

Arrest

nr. 99 772 van 26 maart 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Russische nationaliteit te zijn, op 20 december 2012 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 5 december 2012 van de gemachtigde van de staatssecretaris waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf om medische redenen onontvankelijk is verklaard.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de beschikking van 22 februari 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 maart 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die *loco* advocaat S. COPINSCHI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat N. DE POORTERE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 21 juni 2012 dienen verzoekers een aanvraag in om machtiging tot verblijf met toepassing van artikel 9^{ter} van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

Op 5 december 2012 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding de beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf onontvankelijk wordt verklaard. Dit is de bestreden beslissing waarvan de motivering luidt als volgt:

“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die per aangetekend schrijven van 21.06.2012 bij onze diensten werd ingediend door:

NAAM:

T., A. (R.R.:...) geboren te Khasavyurt op (...)1973

T., D. (RR.:...) geboren te Khasavyurt op (...)1975

+ kind: '

T., A. geboren op (...)2002

Nationaliteit: Rusland

Adres: Beatrijslaan, 100 2050 ANTWERPEN

in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012) deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is.

Reden(en):

Artikel 9ter §3 - 4° van de wet van 15 december 1980 zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012); de in § 1, vijfde lid, vermelde ambtenaar-geneesheer of geneesheer aangewezen door de minister of zijn gemachtigde heeft in een advies vastgesteld dat de ziekte kennelijk niet beantwoordt aan een ziekte zoals voorzien in § 1, eerste lid, die aanleiding kan geven tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk.

Uit het medisch advies van de arts-adviseur d.d. 05/12/2012 (zie gesloten omslag in bijlage) blijkt dat de ziekte kennelijk niet beantwoordt aan een ziekte zoals voorzien in § 1, eerste lid, die aanleiding kan geven tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk.

Derhalve kan uit het voorgelegd standaard medisch getuigschrift¹ niet worden afgeleid dat betrokkene lijdt aan een ziekte die een reëel risico inhoudt voor het leven of de fysieke integriteit.

Bijgevolg is niet bewezen dat een terugkeer naar het land van herkomst of het land waar de betrokkene gewoonlijk verblijft een inbreuk uitmaakt op de Europese richtlijn 2004/83/EG, noch op het artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM).

De onontvankelijkheid van deze aanvraag wordt vastgesteld onverminderd de eerbiediging van de andere voorwaarden tot ontvankelijkheid, voorzien in Artikel 9ter §3."

2. Over de rechtspleging

Artikel 39/72, § 1 samengelezen met artikel 39/81, eerste lid van de vreemdelingenwet schrijven voor dat de verwerende partij binnen acht dagen na de kennisgeving van het beroep, het administratief dossier indient waarbij ze een nota met opmerkingen kan voegen.

De verwerende partij werd op 28 december 2012 per aangetekend schrijven in kennis gesteld van het verzoekschrift en werd verzocht om het administratief dossier en een nota in te dienen.

Er werd geen nota en geen administratief dossier ingediend.

Artikel 39/59, § 1, eerste lid van de vreemdelingenwet bepaalt dat wanneer de verwerende partij het administratief dossier niet binnen de vastgestelde termijn toestuurt, de door de verzoekende partij vermelde feiten als bewezen worden geacht tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn.

3. Onderzoek van het beroep

3.1 In het enige middel voeren verzoekers de schending aan van de artikelen 9ter en 62 van de vreemdelingenwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, van het artikel 3 van het Europees Verdrag tot Bescherming voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM), van het "principe van de behoorlijke motivering van administratieve beslissingen", van het proportionaliteitsprincipe, van het "principe van een behoorlijke administratie" en van het "principe volgens hetwelke de administratieve overheid het geheel van de pertinente elementen eigen aan een zaak in overweging dient te nemen wanneer zij een beslissing neemt". Ten slotte voeren verzoekers een manifeste appreciatiefout aan.

Verzoekers wijzen erop dat zij ter ondersteuning van hun aanvraag om regularisatie van het verblijf om medische redenen, meerdere medische certificaten hebben voorgelegd opgesteld door een psychiater. Daarin wordt duidelijk vermeld dat in geval van stopzetting van de behandeling er een mogelijkheid bestaat van "clastische episodes en autolyse". De aanvraag diende bijgevolg ontvankelijk verklaard te worden. Bovendien maakt de arts-adviseur in zijn advies enkel melding van een medisch certificaat van

20 mei 2012. Evenwel hebben verzoekers op 20 september 2012 een medisch certificaat van 19 september 2012 van Dr. C, psychiater overgemaakt waarbij het niet blijkt dat de arts-adviseur rekening heeft gehouden met dit medisch attest en de informatie erin vermeld.

3.2 Er is geen nota met opmerkingen noch administratief dossier ingediend.

3.3 De Raad merkt op dat in de mate dat verzoekers de schending aanvoeren van "*het principe van een behoorlijke administratie*" en van "*het principe volgens dewelke de administratieve overheid het geheel van de pertinente elementen eigen aan een zaak in overweging dient te nemen wanneer zij een beslissing neemt*" en hierbij toelichten dat verweerder is tekort gekomen aan zijn verplichting rekening te houden met het medisch certificaat van 19 september 2012 opgesteld door Dr. C, psychiater en heeft nagelaten om dit medisch certificaat en de informatie erin in beschouwing te nemen, zij in wezen een schending aanvoeren van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de overheid de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 14 februari 2006, nr. 154.954; RvS 2 februari 2007, nr. 167.411).

Om dit onderdeel van verzoekers' middel te onderzoeken is het essentieel dat de Raad beschikt over de aanvraag van 21 juni 2012 en de stukken ter staving van deze aanvraag. Aangezien verweerder heeft nagelaten het administratief dossier in te dienen, dient de Raad met toepassing van artikel 39/59, § 1, eerste lid van de vreemdelingenwet de door de verzoekers vermelde feiten als bewezen achten tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn.

Uit het door verzoekers, in bijlage van hun verzoekschrift, overgemaakt medisch advies van de arts-adviseur van 5 december 2012 blijkt dat er enkel rekening is gehouden met een standaard medisch getuigschrift van 20 mei 2012. Noch in de bestreden beslissing noch in het medisch advies dat integraal deel uitmaakt van de bestreden beslissing, is er sprake van een medisch certificaat van 19 september 2012. Aldus blijkt uit de stukken waarover de Raad beschikt niet dat rekening is gehouden met de volgens verzoekers relevante informatie van het medisch attest van 19 september 2012, opgesteld door hun psychiater Dr. C. In voorliggende zaak, rekening houdende met de toepassing van artikel 39/59, § 1, eerste lid van de vreemdelingenwet en dat de door verzoekers vermelde feiten als bewezen worden geacht, dient dan ook te worden besloten dat de arts-adviseur het zorgvuldigheidsbeginsel heeft miskend door geen rekening te houden met het medisch certificaat van 19 september 2012 waarvan verzoekers beweren dat zij het hebben ingediend op 20 september 2012 ter ondersteuning van hun aanvraag om machtiging tot verblijf van 21 juni 2012.

Daar verweerder zich heeft gebaseerd op een advies dat op onzorgvuldige wijze is tot stand gekomen, dient te worden besloten dat deze beslissing zelf ook met miskenning van het zorgvuldigheidsbeginsel is genomen.

Dit onderdeel van het door verzoekers aangevoerde middel is gegrond.

Aangezien de eventuele gegrondheid van de andere onderdelen van het middel niet tot een ruimere vernietiging kan leiden dienen deze niet onderzocht te worden (RvS 18 december 1990, nr. 36.050; RvS 24 oktober 2002, nr. 111.881).

4. Korte debatten

De verzoekende partijen hebben een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 5 december 2012 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf om medische redenen onontvankelijk wordt verklaard, wordt vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig maart tweeduizend dertien door:

mevr. N. MOONEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken.

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN