

Arrest

nr. 200 699 van 5 maart 2018
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 30 oktober 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 25 september 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 december 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 januari 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN en van attaché M. SOMMEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen op 8 februari 2016 België is binnengekomen, diende op 9 februari 2016 een asielaanvraag in. Uit een eurodac-hit blijkt dat verzoekers vingerafdrukken werden genomen op 24 december 2015 in Italië.

1.2. Op 25 september 2017 nam de adjunct-commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekend schrijven van 26 september 2017 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 09/02/2016

U werd op 1 september 2017 gehoord door het Commissariaat-generaal, bijgestaan door een tolk die de Somalische taal machtig is, van 14.05 uur tot 18.17 uur. Uw advocaat, meester Baudot, loco meester Depovere, was van bij aanvang van het gehoor tot 17.29 uur aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaarde over de Somalische nationaliteit te beschikken en tot de Madhibaan-clan te behoren. U bent geboren in Qoryooley. U verhuisde naar het dorp Abdi Ali (district Qoryooley, provincie Lower-Shabelle) toen u vier jaar oud was. U ging er naar school tot 2010. U hebt uw dorp nooit verlaten tot uw vertrek eind 2015.

Toen uw broer (ook behorende tot de Madhibaan-clan) werkte op een landbouwweld, vielen twee jongeren van de meerderheidsclan Hawadle hem aan. Tijdens het gevecht liep uw broer weg naar huis. Hij nam het mes van jullie vader en keerde terug en viel één van de jongeren aan. Deze laatste raakte gewond. Er ontstond een gevecht. Toen uw broer probeerde weg te lopen tijdens dit gevecht werd hij geraakt door een kogel. De jongen die had geschoten werd gearresteerd door AMISOM-troepen. Enkele dagen later stierf de jongen die uw broer had verwond in het ziekenhuis aan zijn verwondingen. U werd thuis aangevallen door de broer van de overleden jongen. U kon zich verstoppen. U vluchtte naar Qoryooley. U verbleef er twee maanden tot uw vertrek in december 2015 bij uw (moederszijde) oom. U reisde verder via Mogadishu. Van hieruit vertrok u naar Kenia. Van daaruit nam u het vliegtuig naar België. U kwam aan op 8 februari 2016.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie gehoorverslag CGVS, p2, p9 en p14), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u verschillende tegenstrijdige en inconsistente verklaringen aflegde over het dorp Abdi Ali en de omgeving, waarvan u verklaarde vanaf uw vierde levensjaar altijd te hebben gewoond. Bovendien slaagde u er op geen enkel moment in om algemene situaties concreet toe te passen op uw eigen leefsituatie.

Eerst en vooral kon u geen algemene gebeurtenissen en situaties toepassen op uw persoonlijk leven, meer bepaald uw leven als scholier in uw beweerde dorp van herkomst, Abdi Ali. U verklaarde onderwijs te hebben gevolgd tot de zesde graad van de lagere school in Abdi Ali. U stopte met school in 2010, toen u 11 jaar oud was. (gehoorverslag, p9) U vertelde dat Belgische scholen en Somalische scholen niet vergeleken kunnen worden, omdat er in Somalië geen veiligheid en vrede is. (gehoorverslag, p3) Wanneer u werd gevraagd om de impact van de problemen op uw school uit te leggen aan de hand van een specifiek voorbeeld, verwees u naar Al-Shabaab dat werd verdreven uit Qoryooley in april 2014 en dat Somalische en AMISOM-troepen aanwezig waren in het gebied. (gehoorverslag, p9) Het is zeer opmerkelijk dat u naar deze gebeurtenis verwees, aangezien u volgens u eigen verklaringen toen niet meer op school zat. Toen u hiermee geconfronteerd werd en u nogmaals de kans werd gegeven om uit te leggen hoe de problemen in uw land een impact hadden op uw schooltijd, antwoordde u in eerste instantie vaag: "Het had een impact op mijn opleiding. Als er iets gebeurde in dichtstbijzijnde dorpen heeft dat een impact. Mensen zullen vluchten naar je plaats." (gehoorverslag, p10) Wanneer u een specifiek voorbeeld werd gevraagd, kaatste u de vraag terug. De dossierbehandelaar geeft u nogmaals de kans om de impact op uw opleiding uit te leggen. U antwoordde: "Ik bedoel dat als er problemen zijn, zal de leerkracht de kinderen vrijlaten. Je kan niet studeren. We studeerden niet altijd. De ene week was er een probleem en de andere keer was er geen probleem." Er werd u gevraagd wanneer de laatste keer was dat de leerkracht de kinderen vrijliet. U verwees naar de droogte. U verklaarde dat u het over de droogte van 2011 had, "over geen enkele andere". (gehoorverslag, p10-11) U stopte echter al met school in 2010. U verklaarde verder dat toen de droogte begon de leerkracht niet terugkwam en daarna uw ouders de school niet meer konden betalen. Hieruit blijkt dat u al was gestopt met school toen de droogte uitbrak. (gehoorverslag, p11) Wanneer u werd gevraagd of er een droogte was toen u op school zat, kon u niet meteen antwoorden. U kaatste de vraag weer terug: "U bedoelt een tijd voor die dat ik zei?", terwijl al ruime tijd werd gevraagd naar de impact van gebeurtenissen tijdens uw schoolperiode. (gehoorverslag, p11) Van iemand die werkelijk op school zou hebben gezeten tijdens een droogte, zou men verwachten dat hij meteen kan antwoorden of er al dan niet een droogte was in die periode. Aangezien u verwees naar de droogte en het moment dat Al-Shabaab werd verdreven uit Qoryooley, toen er werd gevraagd naar een voorbeeld van een gebeurtenis dat een impact had op uw schooltijd, terwijl deze gebeurtenissen niet plaatsvonden tijdens uw schooltijd en dus ook onmogelijk een impact kunnen hebben gehad op uw schooltijd, vroeg de dossierbehandelaar u of u een andere gebeurtenis kende waarbij uw leerkracht besloot om zijn leerlingen vrij te laten. Wederom kaatste u de vraag terug: "Daarvoor dus?", wat bovendien een overbodige vraag is, aangezien u vóór deze gebeurtenissen naar school ging. Daarna antwoordde u weer op een vage wijze, terwijl de dossierbehandelaar al een lange tijd vroeg naar een specifieke gebeurtenis: "Nee, ik kan niet vertellen over iets groot dat plaatsvond. Het was vakantie en er waren ook problemen die ik al vertelde." (gehoorverslag, p11) Er werd u gevraagd welke soort problemen er plaatsvonden, buiten de droogte. U antwoordde weer op vage wijze en door de vraag terug te kaatsen: "Er waren veel problemen die plaatsvonden in het gebied. Welke wilt u horen? Over de droogte of over anderen? Ik vertelde al over de droogte." (gehoorverslag, p11) De dossierbehandelaar liet u zelf een gebeurtenis kiezen die een impact had op uw school. U bleef echter vaag herhalen dat uw plaats geen vrede heeft en dat u al had verteld over de droogte. (gehoorverslag, p11) De dossierbehandelaar confronteerde u dan met het feit dat u bleef moeilijkheden ondervinden met situaties toe te passen op uw persoonlijk leven. U verwees nogmaals naar de gebeurtenissen in 2011 (droogte) en april 2014 (verdrrijving van Al-Shabaab uit Qoryooley), na uw schooltijd. U verklaarde hierbij dat dat een invloed had op uw leven, en dus ook op uw school, hoewel u toen niet naar school ging. Uiteindelijk, nadat u nog een keer de vraag terug had gekeerd, verwees u naar clangevechten in 2006 en 2009, al bleef de impact daarvan op uw scholing eerder vaag: "Aan een kant zijn er clangevechten en aan een andere kant zijn er die gangsters die dorpen aanvallen en je omsingelen. En dat heeft ook een impact op u. Dus al die dingen hadden een impact op mij en ik leefde er mee." (gehoorverslag, p11) Het is zeer opmerkelijk dat u er niet in slaagt de impact van problemen in uw regio op uw eigen situatie, meer bepaald op uw schoolleven, toe te passen. Van iemand die die daadwerkelijk in een dorp verbleef tijdens zijn schooltijd, zou men kunnen verwachten dat hij consistent zou kunnen vertellen over deze impact. Er werd echter vastgesteld dat u niet verder kon komen dan verklaringen over algemene gebeurtenissen in uw regio en de vage stelling dat er problemen waren. Dit gebrek aan ondoorleefdheid maakt het ongeloofwaardig dat u zou hebben geleefd in het dorp Abdi Ali.

Over de droogte van 2011 legde u verder ook inconsistente verklaringen af. Zo verklaarde u eerst dat mensen vluchtten naar waar ze kunnen, sommigen naar Qoryooley, sommige naar "jouw" plaats, en "jij gaat naar een andere plaats". Wanneer de dossierbehandelaar vroeg waarom sommige mensen blijven in het dorp, verklaarde u dan weer dat mensen niet naar jullie dorp kwamen, maar dat mensen vluchtten naar Farxane en Ceelasha Biyaha. (gehoorverslag, p10)

Het aanpassen van verklaringen naargelang de vragen en opmerkingen tijdens uw gehoor ondermijnt verder de doorleefdheid en bijgevolg de waarachtigheid van uw verklaringen.

Ten tweede, dient te worden vastgesteld dat u tegenstrijdige en inconsistente verklaringen aflegde met betrekking tot omliggende dorpen, waardoor uw geografische kennis van de nabije omgeving van uw verklaarde dorp onvoldoende is voor iemand die vanaf zijn vier jaar in Abdi Ali zou hebben gewoond. U verklaarde dat er een weg in uw dorp naar Qoryooley gaat. De dossierbehandelaar vroeg u naar dorpen tussen Abdi Ali en Qoryooley.(gehoorverslag, p7) U antwoordde dat er veel dorpjes zijn en u begon met enkele dorpjes aan de zuidelijke richting van uw dorp op te sommen, terwijl u later verklaarde dat Qoryooley in het noorden lag. De dossierbehandelaar vroeg u nogmaals de dorpjes tussen uw dorp en Qoryooley. U verklaarde dat als men naar die kant gaat, men het dorp Dharkanley tegenkomt. De vraag werd nogmaals hersteld. U voegde bij het dorp Dharkanley, deze keer ook het dorp Farxane erbij. Er werd u gevraagd welke van de twee dorpjes men het eerst tegenkomt. U antwoordde Farxane. Desondanks dat uw dorp niet op de kaarten is terug te vinden, is het onmogelijk volgens de beschikbare informatie dat men eerst Farxane en dan pas Dharkanley tegenkomt op weg naar Qoryooley.(zie administratief dossier) U verklaarde dat u geen andere dorpjes tussen uw dorp en Qoryooley kende omdat u deze weg slechts één keer nam toen u uw dorp ontvluchtte met de auto. U verklaarde dat u wel dorpjes kende in de verschillende windrichtingen. Er werd u dan gevraagd om noordelijke dorpjes te geven. Deze keer kon u ook Farqanley en Banadir geven. U voegde er aan toe dat er veel anderen zijn. Wanneer de dossierbehandelaar opmerkte dat u plots meerdere dorpjes kon geven in de richting van Qoryooley als er naar de windrichting werd gevraagd, verklaarde u plots dat er maar één dorp tussen uw dorp en Qoryooley ligt. Nochtans had u even ervoor Dharkanley én Farxane genoemd als dorpjes op weg naar Qoryooley. Er werd u gevraagd of Farqanley op de weg naar Qoryooley ligt. U ontweek de vraag door te stellen dat het in noordelijke richting ligt. Er werd u dan gevraagd naar waar de weg naar Farqanley nog heen gaat. U begreep de vraag niet. Er werd u dan nogmaals gevraagd welke dorpjes men langsgaat als men de weg neemt naar Qoryooley. U antwoordde: "Je zal stoppen in Dharkanley." Hiermee verwees u naar haltes waar het voertuig die reizigers vervoer naar Qoryooley stopt.(gehoorverslag, p8) Wanneer werd gevraagd of het voertuig richting Qoryooley ook andere plaatsen voorbijgaat dan Dharkanley, antwoordde u van niet. Er werd u nogmaals gevraagd of er maar één dorp ligt tussen uw dorp en Qoryooley. U antwoordde dat er enkel één dorp is.(gehoorverslag, p8) Nochtans had u eerder verwezen naar meerdere dorpjes die tussen uw dorp en Qoryooley liggen. Wanneer werd gevraagd of het voertuig ook stopt in Farxane, het dorp waarvan u eerder had verklaard dat op de weg naar Qoryooley ligt, verklaarde u dat Farxane in het oosten ligt. U verklaarde hierover dat u eerder verward was en dat de vragen algemeen waren. Uit het gehoorverslag blijkt echter duidelijk dat vooraleer u zelf het dorpje Farxane opwierp, al verschillende vragen waren gesteld over dorpen tussen uw dorp en Qoryooley.(gehoorverslag, p7) Uw verklaring dat de vragen toen algemeen en verwarrend waren gaat dus niet op. U verklaarde dat u dorpjes gaf die in de omgeving van uw dorp lagen omdat u ook werd gevraagd welke dorpjes rondom uw dorp lagen.(gehoorverslag, p8) Dit is echter niet het geval. Uit het gehoorverslag blijkt duidelijk dat u zelf aanstuurde om dorpjes rondom uw dorp te geven, wanneer duidelijk werd gevraagd naar dorpjes tussen uw dorp en Qoryooley.(gehoorverslag, p7) Deze voortdurende aanpassingen in uw verklaringen maken het niet geloofwaardig dat u uit het dorp Abdi Ali afkomstig bent. Van iemand die daar bijna heel zijn leven heeft gewoond, zou men mogen verwachten dat hij consistent kan vertellen over enkele dorpen die zijn dorp omgeven. Bovendien moet worden vastgesteld dat -ook al verklaarde u dat u nooit uw dorp verliet- u nauwe indirecte banden met de stad Qoryooley had, en dus ook met de weg er naartoe. De eigenaar van de winkel waar u werkte, bracht zelf of via iemand anders de spullen mee met de auto uit Qoryooley.(gehoorverslag, p4) Daarnaast ging uw vader soms naar Qoryooley voor zijn smeedwerk en werd uw broer opgevoed in Qoryooley door uw oom.(gehoorverslag, p5) U wist niet hoever Qoryooley te voet was, maar u kon precies zeggen dat het met de auto 12 minuten duurde. (gehoorverslag, p4) In deze situatie zou men een betere kennis van uw omgeving mogen verwachten, zeker in de richting van Qoryooley. Bovendien kon u wel vertellen dat Farxane een dorp is waar mensen heen vluchtten tijdens de droogte.(gehoorverslag, p10) U verklaarde dat er een waterreservoir is die met water van een kanaal dat van de Shabelle rivier komt en dat dieren van het water drinken tijdens het "jilaal"-seizoen. U wist dat het dichtbij is op loopafstand.(gehoorverslag, p12) Het is opmerkelijk dat u deze informatie wel kon geven over de dorpjes, maar u niet consistent kon vertellen over waar Farxane ligt tegenover uw eigen dorp. Het dorp blijkt uit uw eigen verklaringen immers van groot belang te zijn voor uw eigen dorp Abdi Ali, gezien de beschikbaarheid van water en het belang van het dorp tijdens droogtes.

Naast de tegenstrijdigheden en inconsistenties met betrekking tot uw verklaringen over omliggende dorpjes, werden volgende onwetendheden opgemerkt: U kende Uranurow niet wanneer het werd opgeworpen. (gehoorverslag, p12)

Nochtans is dit dorp op enkel kilometers van Abdi Ali gelegen.(zie administratief dossier) U kon eveneens geen dorpjes dichtbij de rivier opnoemen.(gehoorverslag, p12) Eerst verwees u naar verre plaatsen waar de rivier langs komt, namelijk andere provincies en Ethiopië. Wanneer de vraag nogmaals geherformuleerd werd, vertelde u dat het "niet ver" van Farxane is. Wanneer werd gevraagd of Farxane dus dichtbij de rivier ligt, antwoordde u naast de kwestie door uit te leggen dat het water werd gebracht door het kanaal.(gehoorverslag, p10) Het is op zijn minst opmerkelijk dat iemand die verklaarde nooit zijn dorp te hebben verlaten, wel verklaringen kan afleggen over buurlanden en provincies, maar geen consistente verklaringen kan afleggen over informatie op enkele kilometers van zijn eigen verklaarde dorp.

Wanneer u werd gevraagd naar steden dichtbij uw dorp, antwoordde u dat er rondom uw dorp veel andere dorpen zijn. De vraag werd u verduidelijkt door de dossierbehandelaar wanneer deze de vraag herformuleerde of er nog andere steden zoals Qoryooley dichtbij uw dorp zijn, nadat u zelf bevestigde dat Qoryooley voor u een stad is.(gehoorverslag, p8) In plaats van steden op te noemen antwoordde u ontwijkend dat de provincie verdeeld is in acht districten. Er werd u gevraagd welke districten dichtbij uw dorp zijn. U antwoordde: "Aan mijn zuiden vertelde ik al Buulo Mareer. Jeero zoals ik al zei. Het is ten zuiden. Noord zei ik, oosten zei ik. Aan het westen het ik Maay Mudug." Er werd u vervolgens gevraagd of deze plaatsen steden zijn. U antwoordde dat het dorpen zijn, terwijl er duidelijk werd gevraagd naar steden of districten. U gaf dan de acht districten van uw provincie. U verklaarde hierover dat u deze districten kende omdat u in de provincie bent geboren. Er werd gevraagd welke van de districten het dichtste bij uw dorp zijn. U verwees naar Qoryooley, Marka en Sablale. (gehoorverslag, p9) Er werd u gevraagd of Sablale of Kurtunwaarey dichtbij uw dorp is. U kon hier niet op antwoorden en verklaarde dat u hier nooit was geweest. Het is echter opmerkelijk dat u wel de vrij abstracte (makkelijk in te studeren) acht districten van uw provincie kon geven, maar wanneer deze kennis op uw eigen leefomgeving, namelijk het dorp waar u verklaarde altijd te hebben gewoond vanaf uw vierde levensjaar, werd toegepast, u niet kon zeggen dat Kurtunwaarey dichtbij is dan Sablale. Kurtunwaarey grenst immers aan het district Qoryooley, meer nog het district Kurtunwaarey begint enkele dorpjes verder dan uw eigen dorp. Bovendien ligt het niet zo veel verder dan de districtshoofdplaats van uw eigen district Qoryooley, maar dan in de andere richting.(zie administratief dossier) Tenslotte is het opmerkelijk dat u verklaarde dat de weg naar Qoryooley in de andere richting dan Qoryooley naar omliggende dorpen gaat,(gehoorverslag, p9) en dat u niet zou weten dat deze weg ook naar Kurtunwaarey zou gaan.(zie administratief dossier) Bovendien wist u wel dat de rivier langs Afgooye gaat, een districtsplaats die u opnoemde (gehoorverslag, p12) en die aan de andere kant van uw eigen district ligt, bijgevolg verder in afstand dan het district Kurtunwaarey.(zie administratief dossier) U wist eveneens dat uw rivier ook door een andere provincie, Midden-Shabelle , en Ethiopië gaat. U wist ook dat de rivier in Goobweyn in de Indische Oceaan uitmondt, twee provincies verder. Weer moet worden vastgesteld hoe u algemene kennis niet kon toepassen op uw eigen dorp Abdi Ali. Dit ondermijnt verder de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Abdi Ali.

Ten derde beschikte u over onvoldoende kennis van clans in uw dorp en omgeving, waardoor uw afkomst uit Abdi Ali verder ondermijnd wordt. Bovendien gaf u ook tegenstrijdige en inconsistente verklaringen over de clans in uw omgeving. U verklaarde dat er zes verschillende clans wonen in uw dorp: Garre, Jiide, Hawadle, Digil en Mirifle, Haber Gedir en Sheikhal. U verklaarde dat Garre en Haber Gedir de meerderheidsclannen in uw dorp zijn.(gehoorverslag, p14) Wanneer u werd gevraagd hoeveel families van de Garre-clan in uw dorp woonde, verklaarde u dat u vertelde over de Garre-clan in de hele provincie. Er werd u nogmaals gevraagd welke clans in uw dorp wonen. U antwoordde dat alle door u opgesomde clans ook in uw dorp voorkomen, al is het maar 2 families. Aangezien u eerder had verklaard dat er zo een 10 à 15-tal huizen in uw dorp zijn (gehoorverslag, p6-7) en u net had verklaard dat alle door u genoemde clans in uw dorp voorkwamen, ook al zijn het maar "2 families" ,(gehoorverslag, p14) werd u gevraagd om uit te leggen hoe dat zes verschillende clans allemaal in uw dorp konden voorkomen. U paste uw antwoord nogmaals aan door te stellen dat u bedoelde dat de zes clans in uw provincie voorkwamen. De dossierbehandelaar merkte op dat u net had verklaard dat ze in uw dorp voorkwamen. U bevestigde dit en verklaarde dat u ze nooit geteld had. Het komt niet doorleefd en waarachtig over dat u uw antwoorden aanpast naargelang de vragen en opmerkingen van de dossierbehandelaar. Bovendien is de kennis over clans in uw dorp onvoldoende. Zo kon u niet vertellen wat de hoofdclan van Garre of Jiide was. U verklaarde zelfs dat Garre een Somalische hoofdclan is en dat Jiide ook een grote clan is. U somde de Somalische hoofdclans op: Hawiye, Darod, Dir en Rahanweyn. Er werd u dan gevraagd tot welke hoofdclan Jiide en Garre behoren. U antwoordde deze keer dat Jiide en Garre geen grote clans zijn. Nochtans had u eerder vermeld dat Garre een hoofdclan. U antwoordde dat u toen over machtige clans in uw regio vertelde.

Jiide en Garre behoren volgens de beschikbare informatie tot de Digil en Mirifle (Rahanweyne) clan, die u wel kende. Bovendien verklaarde u dat Garre en Jidde vochten in uw regio en dat u daar een impact van ondervond. (gehoorverslag, p11) Als u op de hoogte bent van deze informatie, zou men ook mogen verwachten dat u zou weten tot welke hoofdclan deze clans behoren. Bovendien mag men verwachten van iemand die verklaarde vanaf zijn vier jaar altijd in een dorp met bepaalde clans te hebben samengewoond, dat hij consistent over deze clans kan vertellen.

Verder dient te worden vastgesteld dat u in het algemeen de Somalische seizoenen bij naam kende, maar wanneer hier verder op werd doorgevraagd gaf u een foute volgorde van de desbetreffende seizoenen. U plaatste immers de twee regenseizoenen, Gu en Deyr, na elkaar en de twee droogseizoenen, Jilaal en Hagaa, na elkaar. In Somalië worden de regen en droogseizoenen echter afgewisseld. (zie administratief dossier) Wanneer de dossierbehandelaar de oogsttijd naging ter bevestiging, veranderde u uw verklaring en vertelde u dat de gewassen niet rijpen op hetzelfde moment. (gehoorverslag, p16) Hierdoor paste u niet alleen uw eigen verklaring aan, maar ontweek u eveneens de vraag die u werd gesteld. Hieruit wordt nogmaals afgeleid dat u geen consistente verklaringen kon afleggen, waardoor uw algemene geloofwaardigheid en de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Abdi Ali verder wordt aangetast. Weer dient te worden opgemerkt hoe u wél in staat bent om tot een beperkt niveau algemene (ingestudeerde) verklaringen af te leggen, maar wanneer u werd gevraagd dit toe te passen op een andere manier, u niet correct en consistent kan antwoorden. U verklaarde immers zelf dat uw dorp omgeving is door landbouwgebieden (gehoorverslag, p6) en dat mensen van het platteland en landbouwers klant waren in de winkel waarin u werkte. In deze context zou men een minimum kennis van de seizoenen mogen verwachten. (gehoorverslag, p7)

Bovendien dient te worden opgemerkt dat u vaag en inconsistent bent over uw afgelegde reisweg. U verklaarde dat u tweemaal reisde met het vliegtuig. (Dienst Vreemdelingenzaken, p10, p31) U verklaarde dat u het vliegtuig van Mogadishu naar Nairobi nam. Na een week in Nairobi te hebben verbleven reisde u verder met het vliegtuig naar een onbekend land. Van daaruit nam u een taxi naar België. U kende uw vertrekdatum uit Somalië niet, noch de binnenkomstdatum in Nairobi. U kende geen tussenstops van het vliegtuig tussen Mogadishu en Nairobi. U wist evenmin in welk land uw vliegtuig vanuit Nairobi aankwam, vanwaar u verder reisde met de taxi. (Dienst Vreemdelingenzaken, p11, vraag 32 en gehoorverslag, p16) U verklaarde op Dienst Vreemdelingenzaken dat u op 8 februari 2016 aankwam in België. Tijdens uw gehoor op het CGVS verklaarde u echter dat u op 8 februari 2016 aankwam in een onbekend land en verder reisde met de taxi op 9 februari 2016 richting België. (gehoorverslag, p16) Tijdens uw verklaringen voor uw fiche "Niet-Begeleide Minderjarige Vreemdeling" heeft u op 9 februari 2016 dan weer verklaard dat u die nacht bij de smokkelaar had geslapen op een adres in België. (zie administratief dossier) Op deze fiche werd er eveneens geregistreerd op basis van uw verklaringen dat uw moeder uw reis organiseerde en betaalde. Op Dienst Vreemdelingenzaken en het CGVS verklaarde u echter dat het uw oom was. (Dienst Vreemdelingenzaken, p10, p31 en gehoorverslag, p15-16) Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat uw vingerafdrukken werden teruggevonden in de Eurodac-database. Deze vingerafdrukken zijn genomen in Lampedusa (Italië) op 24 december 2015, (zie administratief dossier) wat bezwaarlijk met de door uw verklaarde reisroute kan overeenkomen indien u werkelijk met het vliegtuig vanuit Kenia landde in een onbekend land op 8 februari 2016 en de volgende dag in België met een taxi zou zijn aangekomen. U heeft op geen enkel moment tijdens uw asielprocedure verwezen naar een eventuele doorreis door Lampedusa. Het is verder zeer onaannemelijk dat u een vliegtuig van Nairobi tot Lampedusa zou hebben genomen en met de taxi van Lampedusa zou verder reizen in naar België. Uw verklaringen met betrekking tot uw reisroute tasten uw algemene geloofwaardigheid verder aan.

Op basis van bovengenoemde tegenstrijdigheden, inconsistenties en onwetendheden in uw verklaringen wordt vastgesteld dat het niet geloofwaardig is dat u afkomstig bent uit uw beweerde dorp Abdi Ali. Bovendien oversteeg u op geen enkel moment oppervlakkige, algemene en ingestudeerde en had u ernstige moeilijkheden met situaties toe te passen op uw eigen leven, waarvan u beweerde dat u deze sinds uw vierde levensjaar hebt doorgebracht in het dorp Abdi Ali.

Betreffende de door u neergelegde nationaliteitsverklaring uitgereikt door de Somalische ambassade in België, dd 4 mei 2017, dient te worden opgemerkt dat bronnen die de uitgifte van Somalische documenten beschrijven, wijzen op het ontbreken van een formele burgerlijke stand in Somalië en op de afwezigheid van archieven en dus van referentiemateriaal voor het opstellen van (identiteits)documenten.

Gezien het gebrek aan archief en database kan de ambassade in België zich ook vandaag nog niet op officiële gegevens baseren om de identiteit, herkomst of nationaliteit vast te stellen van personen die verklaren Somaliërs te zijn.(zie administratief dossier) Zowel autoriteiten binnen als buiten Somalië moeten zich voor het uitreiken van documenten baseren op de verklaringen van de aanvragers, zoals u zelf ook verklaarde.(gehoorverslag, p14) Aldus biedt de door u neergelegde nationaliteitsverklaring, waarvan niet betwist wordt dat deze werd uitgereikt door de Somalische ambassade, naar de inhoud toe, niet de minste garantie dat de daarin opgenomen gegevens correct zijn. Daar u geen zicht biedt op uw werkelijke verblijfplaats maakt u een nood aan internationale bescherming niet aannemelijk.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Abdi Ali gelegen in de provincie Lower-Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Abdi Ali heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 1 september 2017 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd aan het begin (gehoorverslag, p2) en in de loop van het gehoor (gehoorverslag, p9 en p14) uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië. U werd er op gewezen dat het van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk.

U bleef u er echter bij dat u de waarheid vertelde, u geboren bent in de regio, er hebt gewoond en het nooit eerder dan uw vertrek in 2015 hebt verlaten.(gehoorverslag, p9 en p14)

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na meerdere confrontaties met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

"Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.

Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."

Na een korte theoretische toelichting licht verzoeker toe als volgt:

"II.1.4 Vooreerst stelt verwerende partij dat verzoekende partij de algemene gebeurtenissen en situaties niet zou kunnen toepassen op haar persoonlijk leven, meer bepaald haar leven als scholier in haar dorp Abdi Ali:

[citaat bestreden beslissing]

Verwerende partij is niet ernstig in haar kritiek. Verzoekende partij was amper 10 jaar toen zij diende te stoppen met school. Zij heeft aangegeven dat zij niet naar school kon gaan omdat er geen vrede was in haar land, omwille van clanconflicten en dat het schoolsysteem niet te vergelijken is met deze in België. Vaak kwam de leerkracht niet opdagen waardoor de kinderen ook geen scholing konden genieten.

p. 10 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 10]

p. 11 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 11]

Wat meer verwacht verwerende partij dat een kind van amper 10 jaar zou onthouden hebben van de concrete gebeurtenissen die haar onmogelijk maakten om naar school te gaan?! Zoals hierboven aangegeven heeft verzoekende partij weldegelijk uiteengezet waarom zij op haar 10de diende te stoppen met school.

II.1.5. Vervolgens stelt de verwerende partij de geografische kennis van verzoekende partij in vraag.

Doorheen het gehoor heeft verzoekende partij meermaals herhaald dat zij haar dop nooit eerder verlaten heeft:

p. 4 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 4]

p. 9 CGVS]

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 9]

p. 15 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 15]

Het is aldus niet zo vreemd dat zij niet alle dorpen exact kan situeren. Bovendien geeft verwerende partij zelf aan het dorp van verzoekende partij niet terug te hebben gevonden op de voor haar beschikbare kaarten. Hoe kan zij dan een grondig onderzoek gedaan hebben en met zekerheid stellen dat de dorpen die verzoekende partij opnoemt niet in de correct windrichting geplaatst worden.

Verwerende partij gaat erg onredelijk te werk: zij neemt een kaart bij de hand en verwacht dat verzoekende partij alle dorpen en afstanden kan aangeven zoals zij beschikbaar zijn op de voor verwerende partij beschikbare kaarten. Dit is geen ernstige manier van onderzoeken en kan zelfs niet verwacht worden van een gemiddeld persoon opgegroeid in België! In casu is het zelf zo dat verwerende partij zelfs het dorp van verzoekende partij niet exact weet liggen. Dat moet haar toch aanmanen tot enige voorzichtigheid en redelijkheid bij de beoordeling van de kennis van verzoekende partij!

Het verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving.

Professor ABBINK, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, stelde reeds aan het UNHCR in een advies dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen (cf. stuk 3):

"In concreto werd aan Professor Abbink gevraagd of hij in de vier hem voorgelegde dossiers kon nagaan:

1) of de vragen die tijdens de gehoren werden gesteld pertinent zijn en of de gegeven antwoorden correct geëvalueerd worden?

2) welke mogelijke andere vragen zouden moeten worden gesteld?

3) of er een specifieke expertise nodig is om op correcte wijze de antwoorden te evalueren?

In zijn antwoord van 13 februari 2008 kwam Professor Abbink tot de conclusie, in tegenstelling tot de conclusies van het CGVS, dat "het geen twijfel lijdt dat deze vier asielzoekers voor hun aankomst in België in Zuid-Somalië woonden." Ook al werd het dossier van mevrouw Y. niet voorgelegd aan Professor Abbink, dienen zijn bevindingen toch in overweging te worden genomen aangezien het de algemene manier van vraagstelling door het CGVS in Somalische dossiers betreft.

"In alle vier de gevallen wordt in de verhoren zeer veel doorgevraagd over de clan-structuur en de geografische details van de stad of plaats of regio waarin de vluchtelingen verbleven. De assumptie hier schijnt dat deze vluchtelingen allen met een uitgewerkte clanfamiliekaart van het Somalische volk in hun hoofd rondlopen.

M.a.w. er wordt, op onredelijke wijze, veel te veel kennis verondersteld van de vele gradaties, de segmentaties en de subgroepen van de Somalische clans, die 90% van de Somali's helemaal niet heeft. Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clan-labels wel worden gekend, (...). Ook niet vergeten moet worden dat een aantal van hen al lang in België zijn en zich verwijderd hebben van het clan-denken, en ten tweede dat Somalië in chaos is en clan-affiliaties daar van wisselend belang zijn. Dus antwoord op vraag 1: het steeds maar doorvragen over clanverdelingen e.d. is niet erg pertinent: er wordt té veel aandacht aan besteed.

En verder: "In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes – (...) – niet (kunnen) kennen."

Hierbij wordt dus niet gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel.

Wel wordt opgeroepen tot enig relativiseringsvermogen bij de analyse ervan.

In casu is de bestreden beslissing voor meer dan de helft gebaseerd op de clankennis en geografische kennis van verzoekende partij.

Dit is niet ernstig meer.

Verzoekende partij heeft niet alleen verschillende dorpen rondom haar eigen dorp correct aangegeven, maar ook haar eigen leefomgeving in Abdi Ali uitgebreid beschreven - in tegenstelling tot hetgeen verwerende partij in haar beslissing doet uitschijnen: p. 4 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 4]

p. 6-7 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 6-7]

Ook over haar clan kon verzoekende partij uitgebreid vertellen en wat het betekent om tot een minderheidsclan te behoren: p. 12 en 13 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 12-13]

Zij vertelde eveneens welke clans in haar dorp en provincie voorkomen. Verzoekende partij heeft aangegeven dat er verschillende clans woonden in haar dorp.

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 14]

Het is aldus onbegrijpelijk hoe verwerende partij deze kennis van verzoekende partij zomaar meent naast zich te kunnen leggen en geen geloof hecht aan haar regio van herkomst. Verwerende partij is klaarblijkelijk erg onredelijk en onzorgvuldig te werk gegaan bij de beoordeling van het dossier van verzoekende partij.

Bovendien mag het profiel van verzoekende partij niet uit het oog worden verloren. Zij was nog minderjarig toen zij haar dorp verliet.

Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en legt het grootste deel van het gehoor - en de vragen waarop verzoekende partij moeiteloos kon antwoorden - naast zich neer. Dit is niet serieus.

De informatie die verzoekende partij heeft gegeven tijdens haar gehoor toont ontegensprekelijk aan dat zij weldegelijk van Somalië afkomstig is.

II.1.6. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

II.1.7. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.

Verwerende partij motiveert absoluut niet omtrent het asielrelaas van verzoekende partij. Nochtans vormt dit de voornaamste reden waarom verzoekende partij haar land van herkomst verlaten heeft en heeft zij hier uitgebreid over verteld tijdens het gehoor.

II.1.8. De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.

Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.

II.1.9. Verzoekende partij is wel degelijk afkomstig van Somalië en heeft daar steeds gewoond.

II.1.10. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen."

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep legt verzoeker een advies neer van UNHCR van 9 oktober 2009, in de zaak van mevrouw Y. (stuk 3).

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet onderzoekt de Raad verzoekers asielaanvraag bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Door de devolutieve kracht van het beroep is de hele zaak op de Raad overgegaan met al de feitelijke en juridische vragen die daarmee samenhangen. Aan de hand van alle elementen van het dossier, herneemt hij de zaak volledig ongeacht het motief waarop de commissaris-generaal de bestreden beslissing heeft gesteund. Door de devolutieve kracht van het beroep is de hele zaak op de Raad overgegaan met al de feitelijke en juridische vragen die daarmee samenhangen.

Aan de hand van alle elementen van het dossier, herneemt hij de zaak volledig ongeacht het motief waarop de commissaris-generaal de bestreden beslissing heeft gesteund.

2.3. Verzoeker kan worden bijgetreden dat zijn kennis over de periode 2010-2011 met de nodige terughoudendheid dient te worden beoordeeld (punt II.1.4. van het verzoekschrift). Indien hij in 1999 zou zijn geboren, dan was verzoeker nog zeer jong in die periode. In het verzoekschrift wordt dus terecht gewezen dat dit element een verklaring kan bieden dat hij weinig kan hebben onthouden van de concrete gebeurtenissen die het onmogelijk maakten om naar school te gaan. De motivering van de bestreden beslissing wordt op dit punt niet bevestigd.

De bestreden beslissing motiveert daarnaast terecht dat verzoeker de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt immers vast dat verzoeker met zijn verdere betoog in het verzoekschrift de volgende omstandige motivering in de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Hij ontkent slechts de vaststellingen dat er belangrijke indicaties zijn om te twijfelen aan zijn identiteit en regio van herkomst, herhaalt zijn verklaringen omtrent zijn eigen leefomgeving en clan en volhardt dat hij wel over een toereikende clankennis bezit. Na lezing van het administratief dossier treedt de Raad de commissaris-generaal echter bij dat de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen omtrent zijn herkomst wordt ondermijnd door zijn inconsistente, lacunaire en foutieve verklaringen over (i) de dorpen rondom zijn dorp, (ii) de districten rondom zijn district, (iii) de clans in zijn omgeving en (iv) de seizoenen in zijn regio van herkomst.

Verzoeker tracht de bevindingen van de commissaris-generaal omtrent zijn kennis van zijn regio van herkomst te minimaliseren door aan te voeren dat hij nog minderjarig was op het moment dat hij zijn dorp verliet. De Raad merkt echter op dat zelfs van een persoon van jonge leeftijd redelijkerwijze kan worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde regio van herkomst. Verzoeker stelde immers dat hij tot het zesde jaar lagere school heeft gevolgd, dat hij naast Somali ook een beetje Arabisch en Engels spreekt en dat hij de laatste twee jaar voor zijn vertrek in de voedingswinkel van zijn oom heeft gewerkt (DVZ-verklaring, stuk 14, p. 4-5; CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 3-4). Aldus is de Raad van oordeel dat verzoekers jonge leeftijd niet kan overtuigen als verschoningsgrond voor zijn ontoereikende kennis met betrekking tot zijn directe leefomgeving.

Verzoeker kan gevolgd worden waar hij in het verzoekschrift aanvoert dat zijn dorp niet werd teruggevonden op de door de commissaris-generaal aan het administratief dossier toegevoegde kaarten. Deze vaststelling doet echter geen afbreuk aan de motivering in de bestreden beslissing dat verzoeker tijdens het CGVS-interview inconsistente verklaringen aflegde over de dorpen rondom zijn dorp. De Raad is van oordeel dat deze vaststelling afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen. Van verzoeker kan immers redelijkerwijze worden verwacht dat hij in staat is om gedetailleerde en consistente verklaringen af te leggen over de dorpen die zich bevinden rondom het dorp waarvan hij afkomstig is, *quod non*. Hieruit blijkt dat verzoekers geografische kennis van zijn regio van herkomst lacunair is. Het loutere feit dat verzoeker nooit zijn dorp heeft verlaten, vormt geen voldoende verklaring voor het ontbreken van een voldoende doorleefde kennis van zijn eigen directe leefomgeving. Verzoeker weerlegt deze vaststellingen niet door louter aan te voeren dat de commissaris-generaal onredelijk te werk gaat, te verwijzen naar eenzijdige vragen, het peilen naar encyclopedische kennis of het vragen om enig relativeringsvermogen, zonder deze vage kritiek verder uit te werken. Aldus werd in de bestreden beslissing terecht geoordeeld dat:

“Ten tweede, dient te worden vastgesteld dat u tegenstrijdige en inconsistente verklaringen aflegde met betrekking tot omliggende dorpen, waardoor uw geografische kennis van de nabije omgeving van uw verklaarde dorp onvoldoende is voor iemand die vanaf zijn vier jaar in Abdi Ali zou hebben gewoond. U verklaarde dat er een weg in uw dorp naar Qoryooley gaat. De dossierbehandelaar vroeg u naar dorpen tussen Abdi Ali en Qoryooley.(gehoorverslag, p7) U antwoordde dat er veel dorpjes zijn en u begon met enkele dorpjes aan de zuidelijke richting van uw dorp op te sommen, terwijl u later verklaarde dat Qoryooley in het noorden lag. De dossierbehandelaar vroeg u nogmaals de dorpjes tussen uw dorp en Qoryooley. U verklaarde dat als men naar die kant gaat, men het dorp Dharkanley tegenkomt. De vraag werd nogmaals hersteld. U voegde bij het dorp Dharkanley, deze keer ook het dorp Farxane erbij. Er werd u gevraagd welke van de twee dorpjes men het eerst tegenkomt. U antwoordde Farxane. Desondanks dat uw dorp niet op de kaarten is terug te vinden, is het onmogelijk volgens de beschikbare informatie dat men eerst Farxane en dan pas Dharkanley tegenkomt op weg naar Qoryooley.(zie administratief dossier) U verklaarde dat u geen andere dorpjes tussen uw dorp en Qoryooley kende omdat u deze weg slechts één keer nam toen u uw dorp ontvluchtte met de auto.

U verklaarde dat u wel dorpjes kende in de verschillende windrichtingen. Er werd u dan gevraagd om noordelijke dorpjes te geven. Deze keer kon u ook Farqanley en Banadir geven. U voegde er aan toe dat er veel anderen zijn. Wanneer de dossierbehandelaar opmerkte dat u plots meerdere dorpjes kon geven in de richting van Qoryooley als er naar de windrichting werd gevraagd, verklaarde u plots dat er maar één dorp tussen uw dorp en Qoryooley ligt. Nochtans had u even ervoor Dharkanley én Farxane genoemd als dorpjes op weg naar Qoryooley. Er werd u gevraagd of Farqanley op de weg naar Qoryooley ligt. U ontweek de vraag door te stellen dat het in noordelijke richting ligt. Er werd u dan gevraagd naar waar de weg naar Farqanley nog heen gaat. U begreep de vraag niet. Er werd u dan nogmaals gevraagd welke dorpjes men langsgaat als men de weg neemt naar Qoryooley. U antwoordde: "Je zal stoppen in Dharkanley." Hiermee verwees u naar haltes waar het voertuig die reizigers vervoer naar Qoryooley stopt.(gehoorverslag, p8) Wanneer werd gevraagd of het voertuig richting Qoryooley ook andere plaatsen voorbijgaat dan Dharkanley, antwoordde u van niet. Er werd u nogmaals gevraagd of er maar één dorp ligt tussen uw dorp en Qoryooley. U antwoordde dat er enkel één dorp is.(gehoorverslag, p8) Nochtans had u eerder verwezen naar meerdere dorpjes die tussen uw dorp en Qoryooley liggen. Wanneer werd gevraagd of het voertuig ook stopt in Farxane, het dorp waarvan u eerder had verklaard dat op de weg naar Qoryooley ligt, verklaarde u dat Farxane in het oosten ligt. U verklaarde hierover dat u eerder verward was en dat de vragen algemeen waren. Uit het gehoorverslag blijkt echter duidelijk dat vooraleer u zelf het dorpje Farxane opwierp, al verschillende vragen waren gesteld over dorpen tussen uw dorp en Qoryooley.(gehoorverslag, p7) Uw verklaring dat de vragen toen algemeen en verwarrend waren gaat dus niet op. U verklaarde dat u dorpjes gaf die in de omgeving van uw dorp lagen omdat u ook werd gevraagd welke dorpjes rondom uw dorp lagen.(gehoorverslag, p8) Dit is echter niet het geval. Uit het gehoorverslag blijkt duidelijk dat u zelf aanstuurde om dorpjes rondom uw dorp te geven, wanneer duidelijk werd gevraagd naar dorpjes tussen uw dorp en Qoryooley.(gehoorverslag, p7) Deze voortdurende aanpassingen in uw verklaringen maken het niet geloofwaardig dat u uit het dorp Abdi Ali afkomstig bent. Van iemand die daar bijna heel zijn leven heeft gewoond, zou men mogen verwachten dat hij consistent kan vertellen over enkele dorpen die zijn dorp omgeven. Bovendien moet worden vastgesteld dat -ook al verklaarde u dat u nooit uw dorp verliet- u nauwe indirecte banden met de stad Qoryooley had, en dus ook met de weg er naartoe. De eigenaar van de winkel waar u werkte, bracht zelf of via iemand anders de spullen mee met de auto uit Qoryooley.(gehoorverslag, p4) Daarnaast ging uw vader soms naar Qoryooley voor zijn smeedwerk en werd uw broer opgevoed in Qoryooley door uw oom.(gehoorverslag, p5) U wist niet hoever Qoryooley te voet was, maar u kon precies zeggen dat het met de auto 12 minuten duurde. (gehoorverslag, p4) In deze situatie zou men een betere kennis van uw omgeving mogen verwachten, zeker in de richting van Qoryooley. Bovendien kon u wel vertellen dat Farxane een dorp is waar mensen heen vluchtten tijdens de droogte.(gehoorverslag, p10) U verklaarde dat er een waterreservoir is die met water van een kanaal dat van de Shabelle rivier komt en dat dieren van het water drinken tijdens het "jilaal"-seizoen. U wist dat het dichtbij is op loopafstand.(gehoorverslag, p12) Het is opmerkelijk dat u deze informatie wel kon geven over de dorpjes, maar u niet consistent kon vertellen over waar Farxane ligt tegenover uw eigen dorp. Het dorp blijkt uit uw eigen verklaringen immers van groot belang te zijn voor uw eigen dorp Abdi Ali, gezien de beschikbaarheid van water en het belang van het dorp tijdens droogtes."

Het loutere feit dat verzoekers dorp niet op de in het administratief dossier toegevoegde kaarten werd teruggevonden kan evenmin afbreuk doen aan de motivering in de bestreden beslissing dat verzoekers kennis omtrent de districten rondom zijn district lacunair is. Dit ondergraaft verzoekers herkomst, gezien het niet aannemelijk is dat hij wel theoretische en dus abstracte kennis kon weergeven – zoals het louter opsommen van de acht districten van zijn regio – doch deze kennis niet kan toepassen op zijn eigen leefomgeving – zoals aangeven welk district het dichtst bij zijn district gelegen is. In de bestreden beslissing wordt dan ook terecht geoordeeld dat:

"Wanneer u werd gevraagd naar steden dichtbij uw dorp, antwoordde u dat er rondom uw dorp veel andere dorpen zijn. De vraag werd u verduidelijkt door de dossierbehandelaar wanneer deze de vraag herformuleerde of er nog andere steden zoals Qoryooley dichtbij uw dorp zijn, nadat u zelf bevestigde dat Qoryooley voor u een stad is.(gehoorverslag, p8) In plaats van steden op te noemen antwoordde u ontwijkend dat de provincie verdeeld is in acht districten. Er werd u gevraagd welke districten dichtbij uw dorp zijn. U antwoordde: "Aan mijn zuiden vertelde ik al Buulo Mareer. Jeero zoals ik al zei. Het is ten zuiden. Noord zei ik, oosten zei ik. Aan het westen het ik Maay Mudug." Er werd u vervolgens gevraagd of deze plaatsen steden zijn. U antwoordde dat het dorpen zijn, terwijl er duidelijk werd gevraagd naar steden of districten. U gaf dan de acht districten van uw provincie. U verklaarde hierover dat u deze districten kende omdat u in de provincie bent geboren. Er werd gevraagd welke van de districten het dichtste bij uw dorp zijn. U verwees naar Qoryooley, Marka en Sablale. (gehoorverslag, p9) Er werd u gevraagd of Sablale of Kurtunwaarey dichterbij uw dorp is. U kon hier niet op antwoorden en verklaarde dat u hier nooit was geweest."

Het is echter opmerkelijk dat u wel de vrij abstracte (makkelijk in te studeren) acht districten van uw provincie kon geven, maar wanneer deze kennis op uw eigen leefomgeving, namelijk het dorp waar u verklaarde altijd te hebben gewoond vanaf uw vierde levensjaar, werd toegepast, u niet kon zeggen dat Kurtunwaarey dichterbij is dan Sablale. Kurtunwaarey grenst immers aan het district Qoryooley, (...). Bovendien ligt het niet zo veel verder dan de districtshoofdplaats van uw eigen district Qoryooley, maar dan in de andere richting.(zie administratief dossier) Tenslotte is het opmerkelijk dat u verklaarde dat de weg naar Qoryooley in de andere richting dan Qoryooley naar omliggende dorpen gaat,(gehoorverslag, p9) en dat u niet zou weten dat deze weg ook naar Kurtunwaarey zou gaan.(zie administratief dossier) Bovendien wist u wel dat de rivier langs Afgooye gaat, een districtsplaats die u opnoemde (gehoorverslag, p12) en die aan de andere kant van uw eigen district ligt, bijgevolg verder in afstand dan het district Kurtunwaarey.(zie administratief dossier) U wist eveneens dat uw rivier ook door een andere provincie, Midden-Shabelle , en Ethiopië gaat. U wist ook dat de rivier in Goobweyn in de Indische Oceaan uitmondt, twee provincies verder."

Verzoeker kan verder niet worden bijgetreden dat zijn clankennis voldoende is, gezien hij zich beperkt tot het louter herhalen van zijn verklaringen en vragen om enig relativiseringsvermogen bij de beoordeling ervan. Verzoeker gaat er echter aan voorbij dat zijn kennis niet overeenstemt met de landeninformatie beschikbaar in het administratief dossier (Landeninformatie, stuk 17, nr. 7). Zelfs als niet verwacht kan worden en evenmin wordt vermoed dat elke Somalische asielzoeker een encyclopedische kennis bezit van alle Somalische clanstructuren en clanindelingen tot in de uiterste vertakkingen, dan kan wel worden verwacht dat hij de clans van zijn woonplaats grondig kan toelichten, hetgeen tevens in het door verzoekster aangebrachte citaat van Prof. Abbink wordt gesteld: *"Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clanlabels wel worden gekend"* (verzoekschrift, stuk 3, p. 4). De commissaris-generaal heeft terecht vastgesteld dat verzoekers clankennis van de andere clans in zijn regio van herkomst ondermaats is, dit terwijl clanafkomst een zeer belangrijke rol speelt in vrijwel alle aspecten van het maatschappelijk leven. Verzoekers gebrek aan clankennis en zijn inconsistente verklaringen hieromtrent tasten de geloofwaardigheid van zijn verklaringen omtrent zijn vermeende regio van herkomst dan ook aan. In de bestreden beslissing werd aldus terecht geoordeeld dat:

"Ten derde beschikte u over onvoldoende kennis van clans in uw dorp en omgeving, waardoor uw afkomst uit Abdi Ali verder ondermijnd wordt. Bovendien gaf u ook tegenstrijdige en inconsistente verklaringen over de clans in uw omgeving. U verklaarde dat er zes verschillende clans wonen in uw dorp: Garre, Jiide, Hawadle, Digil en Mirifle, Haber Gedir en Sheikhal. U verklaarde dat Garre en Haber Gedir de meerderheidsclannen in uw dorp zijn.(gehoorverslag, p14) Wanneer u werd gevraagd hoeveel families van de Garre-clan in uw dorp woonde, verklaarde u dat u vertelde over de Garre-clan in de hele provincie. Er werd u nogmaals gevraagd welke clans in uw dorp wonen. U antwoordde dat alle door u opgesomde clans ook in uw dorp voorkomen, al is het maar 2 families. Aangezien u eerder had verklaard dat er zo een 10 à 15-tal huizen in uw dorp zijn (gehoorverslag, p6-7) en u net had verklaard dat alle door u genoemde clans in uw dorp voorkwamen, ook al zijn het maar "2 families" ,(gehoorverslag, p14) werd u gevraagd om uit te leggen hoe dat zes verschillende clans allemaal in uw dorp konden voorkomen. U paste uw antwoord nogmaals aan door te stellen dat u bedoelde dat de zes clans in uw provincie voorkwamen. De dossierbehandelaar merkte op dat u net had verklaard dat ze in uw dorp voorkwamen. U bevestigde dit en verklaarde dat u ze nooit geteld had. Het komt niet doorleefd en waarachtig over dat u uw antwoorden aanpast naargelang de vragen en opmerkingen van de dossierbehandelaar. Bovendien is de kennis over clans in uw dorp onvoldoende. Zo kon u niet vertellen wat de hoofdclan van Garre of Jiide was. U verklaarde zelfs dat Garre een Somalische hoofdclan is en dat Jiide ook een grote clan is. U somde de Somalische hoofdclans op: Hawiye, Darod, Dir en Rahanweyn. Er werd u dan gevraagd tot welke hoofdclan Jiide en Garre behoren. (...). Nochtans had u eerder vermeld dat Garre een hoofdclan. U antwoordde dat u toen over machtige clans in uw regio vertelde. Jiide en Garre behoren volgens de beschikbare informatie tot de Digil en Mirifle (Rahanweyne) clan, die u wel kende. Bovendien verklaarde u dat Garre en Jidde vochten in uw regio en dat u daar een impact van ondervond.(gehoorverslag, p11) Als u op de hoogte bent van deze informatie, zou men ook mogen verwachten dat u zou weten tot welke hoofdclan deze clans behoren. Bovendien mag men verwachten van iemand die verklaarde vanaf zijn vier jaar altijd in een dorp met bepaalde clans te hebben samengewoond, dat hij consistent over deze clans kan vertellen."

Wat het advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y. betreft, verbindt verzoeker dit asielrelaas op geen enkele wijze met zijn eigen asielrelaas, zodat het advies niet nuttig wordt aangevoerd. Bovendien wordt iedere asielaanvraag op de individuele merites beoordeeld.

Bovendien betwist verzoeker volgende pertinente en terechte motivering omtrent verzoekers kennis van de seizoenen in zijn regio van herkomst niet, zodat deze onverminderd gehandhaafd blijft:

“Verder dient te worden vastgesteld dat u in het algemeen de Somalische seizoenen bij naam kende, maar wanneer hier verder op werd doorgevraagd gaf u een foute volgorde van de desbetreffende seizoenen. U plaatste immers de twee regenseizoenen, Gu en Deyr, na elkaar en de twee droogseizoenen, Jilaal en Hagaa, na elkaar. In Somalië worden de regen en droogseizoenen echter afgewisseld.(zie administratief dossier) Wanneer de dossierbehandelaar de oogsttijd naging ter bevestiging, veranderde u uw verklaring en vertelde u dat de gewassen niet rijpen op hetzelfde moment.(gehoorverslag, p16) Hierdoor paste u niet alleen uw eigen verklaring aan, maar ontweek u eveneens de vraag die u werd gesteld. Hieruit wordt nogmaals afgeleid dat u geen consistente verklaringen kon afleggen, waardoor uw algemene geloofwaardigheid en de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Abdi Ali verder wordt aangetast. Weer dient te worden opgemerkt hoe u wél in staat bent om tot een beperkt niveau algemene (ingestudeerde) verklaringen af te leggen, maar wanneer u werd gevraagd dit toe te passen op een andere manier, u niet correct en consistent kan antwoorden. U verklaarde immers zelf dat uw dorp omgeving is door landbouwgebieden (gehoorverslag, p6) en dat mensen van het platteland en landbouwers klant waren in de winkel waarin u werkte. In deze context zou men een minimum kennis van de seizoenen mogen verwachten.(gehoorverslag, p7)”.

Daarnaast werd in de bestreden beslissing nog terecht opgemerkt dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers verklaringen over zijn reisweg, hetgeen verder afbreuk doet aan zijn algehele geloofwaardigheid:

“Bovendien dient te worden opgemerkt dat u vaag en inconsistent bent over uw afgelegde reisweg. U verklaarde dat u tweemaal reisde met het vliegtuig.(Dienst Vreemdelingenzaken, (...)) U verklaarde dat u het vliegtuig van Mogadishu naar Nairobi nam. Na een week in Nairobi te hebben verbleven reisde u verder met het vliegtuig naar een onbekend land. Van daaruit nam u een taxi naar België. U kende uw vertrekdatum uit Somalië niet, noch de binnenkomstdatum in Nairobi. U kende geen tussenstops van het vliegtuig tussen Mogadishu en Nairobi. U wist evenmin in welk land uw vliegtuig vanuit Nairobi aankwam, vanwaar u verder reisde met de taxi.(Dienst Vreemdelingenzaken, p11, vraag 32 en gehoorverslag, p16) U verklaarde op Dienst Vreemdelingenzaken dat u op 8 februari 2016 aankwam in België. Tijdens uw gehoor op het CGVS verklaarde u echter dat u op 8 februari 2016 aankwam in een onbekend land en verder reisde met de taxi op 9 februari 2016 richting België. (gehoorverslag, p16) Tijdens uw verklaringen voor uw fiche "Niet-Begeleide Minderjarige Vreemdeling" heeft u op 9 februari 2016 dan weer verklaard dat u die nacht bij de smokkelaar had geslapen op een adres in België. (zie administratief dossier) Op deze fiche werd er eveneens geregistreerd op basis van uw verklaringen dat uw moeder uw reis organiseerde en betaalde. Op Dienst Vreemdelingenzaken en het CGVS verklaarde u echter dat het uw oom was.(Dienst Vreemdelingenzaken, p10, p31 en gehoorverslag, p15-16) Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat uw vingerafdrukken werden teruggevonden in de Eurodac-database. Deze vingerafdrukken zijn genomen in Lampedusa (Italië) op 24 december 2015,(zie administratief dossier) wat bezwaarlijk met de door uw verklaarde reisroute kan overeenkomen indien u werkelijk met het vliegtuig vanuit Kenia landde in een onbekend land op 8 februari 2016 en de volgende dag in België met een taxi zou zijn aangekomen. U heeft op geen enkel moment tijdens uw asielprocedure verwezen naar een eventuele doorreis door Lampedusa. Het is verder zeer onaannemelijk dat u een vliegtuig van Nairobi tot Lampedusa zou hebben genomen en met de taxi van Lampedusa zou verder reizen in naar België. Uw verklaringen met betrekking tot uw reisroute tasten uw algemene geloofwaardigheid verder aan.”

Bovenstaande motivering van de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, overgenomen door de Raad. Voorgaande determinerende overwegingen volstaan om te besluiten dat verzoekers verklaringen omtrent zijn herkomst ongeloofwaardig zijn, zodat de overige in de bestreden beslissing opgeworpen motivering bijkomstig en niet determinerend is. Kritiek op deze motieven kan dan ook niet leiden tot hervorming van de bestreden beslissing.

De door verzoeker neergelegde documenten kunnen voorgaande vaststellingen niet wijzigen. Wat de door verzoeker voorgelegde nationaliteitsverklaring betreft (Documenten voorgelegd door de asielzoeker, stuk 16, nr. 1) sluit de Raad zich aan bij de opmerkingen van de commissaris-generaal dat bronnen die de uitgifte van Somalische documenten beschrijven (Landeninformatie, stuk 17, nr. 9), wijzen op het ontbreken van een formele burgerlijke stand in Somalië en op de afwezigheid van archieven en dus van referentiemateriaal voor het opstellen van (identiteits)documenten. Gezien het gebrek aan archief en database kunnen Somalische autoriteiten zich ook vandaag nog niet op officiële gegevens baseren om de identiteit, herkomst of nationaliteit vast te stellen van personen die verklaren Somaliërs te zijn.

Zowel autoriteiten binnen als buiten Somalië moeten zich voor het uitreiken van documenten baseren op de verklaringen van de aanvragers. Bovendien blijkt uit de landeninformatie toegevoegd aan het administratief dossier dat corruptie wijdverspreid is in Somalië. Aldus biedt de door verzoeker neergelegde nationaliteitsverklaring niet de minste garantie dat de daarin opgenomen gegevens correct zijn of dat deze authentiek zou zijn. Bovendien dient opgemerkt te worden dat een document, om bewijswaarde te hebben, coherente en geloofwaardige verklaringen dient te ondersteunen. Gelet op bovenstaande vaststellingen is dit niet het geval.

De uiteenzetting in het verzoekschrift dat de asielmotieven van verzoeker niet ten gronde werden beoordeeld, is niet relevant, gezien uit bovenstaande blijkt dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij afkomstig is uit Abdi Ali, in het district Qoryoley in de provincie Lower Shabelle. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof gehecht worden aan de door verzoeker voorgehouden herkomst. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit Abdi Ali, in het district Qoryoley in de provincie Lower Shabelle in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het CGVS-interview en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 2, 9, 14). De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

2.5. Verzoeker vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf maart tweeduizend achttien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP