



Arrest

nr. 200 705 van 5 maart 2018
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 13 december 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 8 november 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 januari 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 februari 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen op 12 juni 2017 België is binnengekomen, diende op 20 juni 2017 een asielaanvraag in.

1.2. Op 8 november 2017 nam de adjunct-commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekend schrijven van 9 november 2017 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 20/06/2017

Overdracht CGVS: 29/06/2017

U werd gehoord door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen op 6 september 2017 van 14u08 tot 18u36, bijgestaan door een tolk die het Arabisch machtig is. Uw advocaat, meester CROWET Julie loco meester CHATCHATRIAN Hajarpi, was aanwezig tijdens het eerste gehoor.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en van Abgal origine te zijn. Uw vader en moeder zijn voor uw geboorte naar Saoedi-Arabië verhuisd voor economische redenen. U bent geboren op 13 februari 1991 in Jeddah in Saoedi-Arabië. U had er een verblijfsvergunning via een Saoedische sponsor. U woonde er in de wijk Sharafia en slaagde er voor de middelbare school. Uw vader stierf een natuurlijke dood in 2005. Na uw middelbare studies kreeg u een beurs om universitaire studies aan te vatten in Cairo. Uw moeder werd in Saoedi-Arabië gearresteerd toen de politie bedelaars arresteerde in de Suuqa Al Jamaa markt. Hierdoor werd ze door de Saoedische autoriteiten gedeporteerd in februari 2017. Op het moment dat u na uw universitaire studies terug naar Saoedi-Arabië vloog werd u tegen gehouden op de luchthaven in Jeddah. Uw paspoort werd afgenomen en u werd op 14 april 2017 gedeporteerd naar Somalië. Na één nacht in Mohadishu te hebben verbleven werd u meegenomen door uw oom A.H.M. naar de stad Barawe, waar de Al Shabaab groepering aan de macht is. Uw oom was een religieuze extremist en had banden met Al Shabaab. Hij wou dat u zou gaan trouwen met een lid van Al Shabaab. U kon ontkomen met de hulp van een vriendin van uw moeder. Op 9 juni 2017 verliet u Somalië. Op 12 juni 2017 kwam u aan in België, waar u op 20 juni 2017 asiel aanvraag. Ter staving van uw asielaanvraag legt u op 26 juni 2017 volgende originele documenten voor: uw diploma en rapport van de Cairo University en uw Somalische geboorteakte. U bezorgt het CGVS op 26 juni 2017 ook kopieën van de volgende documenten: een bladzijde van uw paspoort en geboorteakte uit Saoedi-Arabië. Daarnaast bezorgt u het Commissariaat-generaal op 6 september 2017 volgende originele documenten: een toelatingsformulier van de Cairo University, documenten in verband met uw beurs voor de Cairo University, uw puntenblad van de secundaire school, de overlijdensakte van uw vader, een document in verband met correcties van het interview op de Dienst Vreemdelingenzaken en een medisch attest dd. 28 juli 2017 van dokter Fosca waaruit blijkt dat u type twee besneden bent.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS gehoorverslag, p.2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw bewering in Saoedi-Arabië te hebben verbleven als vluchteling van Somalische nationaliteit. Ook aan uw terugkeer naar de stad Barawe in Somalië kan geen geloof worden gehecht. Dit is nochtans belangrijk voor de beoordeling van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Identiteit, nationaliteit en herkomst maken immers de kernelementen uit in een asielprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielrelaas kan beoordeeld worden. Het principe van internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van een nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke asielzoeker eerst de nationaliteit en bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken. Bij de beoordeling van de noodzaak aan internationale bescherming en derhalve de vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, is het essentieel bij voorbaat te bepalen in welk(e) land(en) van herkomst enerzijds de vrees voor vervolging of het risico van ernstige schade ingeroepen wordt en anderzijds in welk(e) land(en) van herkomst bescherming kan worden gezocht en effectief kan worden ingeroepen in de zin van artikel 48/5, § 1 en 2 van de Vreemdelingenwet.

De commissaris-generaal heeft dan ook terecht uw voorgehouden herkomst en nationaliteit grondig bevestigd en beoordeeld. Indien u beweert de Somalische nationaliteit en herkomst te hebben, dan dient uw ingeroepen vrees voor vervolging of ernstige schade evenals de mogelijke nationale bescherming ten opzichte van Somalië te worden beoordeeld. Indien de verklaringen over de voorgehouden Somalische nationaliteit en herkomst niet aannemelijk geacht worden, maakt u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk en dient de commissaris-generaal te besluiten tot de weigering van internationale bescherming.

Ten eerste dient gewezen te worden op uw beperkte kennis van de Somalische taal.

Zo beweert u dat Arabisch de taal is die u het beste beheerst, gevolgd door Engels en pas op de derde plaats het Somalisch (CGVS, p.26). U werd de vraag gesteld waarom u de Somalische taal als iemand van Somalische origine niet voldoende machtig bent om een gehoor te doen. U werd de vraag gesteld waarom het maar uw derde taal is. U werd op het bevreemdende karakter hiervan gewezen. Als reactie stelt u dat Arabisch voor u de belangrijkste taal is, omdat u er met bent opgevoed. U beweert dat het Somalisch van Jabouti of Hargeisha een harde taal is, die u niet kan verstaan. U beweert dat u wat Somalisch kan, maar dat u het vermengt met Arabische woorden. U beweert dat u enkel Somalisch bent van nationaliteit, maar dat u qua cultuur en gemeenschap niet zo veel Somalisch bent. U beweert daarom niet veel over Somalië te weten (CGVS, p.27). U beweert dat uw vader thuis Arabisch met jullie sprak (CGVS, p.24). Wanneer u wordt gevraagd waarom uw vader thuis Arabisch sprak met jullie antwoordt u dat jullie toen jullie jong waren enkel Arabisch spraken voor school. U beweert dat jullie Somalisch erg slecht is en verklaart dat uw vader soms zou vertalen voor uw moeder (CGVS, p.27). U beweert namelijk dat u met uw moeder Somalisch sprak, omdat zij liever de Somalische taal sprak dan de Arabische taal (CGVS, p.24). U werd dan ook geconfronteerd met het feit dat uw moeder Somalisch sprak tegen jullie. U werd gevraagd waarom u dan niet meer Somalisch leerde. Als reactie verklaart u dat u Somalisch spreekt. U beweert dat uw Somalisch erg simpel is. U verklaart dat er vele soorten Somalisch zijn en dat sommige Somalische dialecten moeilijk te verstaan zijn. U geeft hier enkele voorbeelden van. Verder voegt u toe dat u niet alles kan zeggen in de Somalische taal aangezien u niet hebt gecommuniceerd met of verbleven hebt bij andere Somaliërs (CGVS, p.27). Wanneer u later wordt gevraagd naar de namen van de seizoenen zijn in de Somalische taal, moet u het antwoord schuldig blijven. U verklaart vaagweg enkel warm en koud te kennen en beweert vreemd genoeg dat er in Somalië maar één seizoen is. Het is er volgens u namelijk altijd warm (CGVS, p.38). Volgens informatie waarover het CGVS beschikt kent men in Somalië echter vier seizoenen, genaamd Gu, Hagaa, Day en Jilaal. Het is erg opmerkelijk dat u hier niet van op de hoogte zou zijn, als iemand die over de Somalische nationaliteit beschikt. Uw beperkte kennis van de Somalische taal is opmerkelijk, aangezien u beweert dat u met uw moeder Somalisch zou gesproken hebben tijdens uw jeugd.

Ten tweede dient opgemerkt te worden dat u een erg beperkte kennis hebt van de Somalische gemeenschap in Saoedi-Arabië.

Zo hebt u weinig tot geen kennis van het Somalische clansysteem. U kan zeggen dat u tot de Abgal clan behoort. Wanneer u wordt gevraagd over uw clan te vertellen, kan u zeggen dat het één van de grootste stammen in Somalië is en dat ze veel problemen hebben met andere stammen. U beweert dat de president van Somalië Abgal is. U beweert dat dit de enige informatie is die u hebt over de Abgal clan. Er dient echter opgemerkt te worden dat de huidige president van Somalië, Mohamed Abdullahi Mohamed, tot de Darod clan behoort. Deze president was aan de macht op het moment dat u zou teruggekeerd zijn naar Somalië. Het is dan ook bevreemdend dat u dit niet zou weten (CGVS, p.21). De verschillende subclans van de Abgal clan kent u niet. De verschillende subclans van uw clanfamilie Hawiye kent u evenmin. Wanneer u wordt gevraagd naar de grote clanfamilies van Somalië moet u het antwoord schuldig blijven. Volgens informatie waarover het CGVS beschikt zijn de Darood, Dir, Hawiye, Isaaq (en de agro-pastorale Rahanweyn) de grote clanfamilies van Somalië. Dit clansysteem is essentieel voor de Somalische identiteit volgens informatie waarover het CGVS beschikt (CGVS, p.22). U werd dan ook gevraagd waarom u hier niet van op de hoogte bent. U werd op het bevreemdende karakter hiervan gewezen en gewezen op het feit dat dit clansysteem erg belangrijk is voor de Somalische identiteit. Als reactie verklaart u dat het clansysteem enkel belangrijk is voor mensen in Somalië en niet voor mensen in Arabische landen. U beweert dat u oorspronkelijk enkel wist dat u van Mogadishu was en Abgal was. U beweert dat u de clanbenamingen niet gebruikte (CGVS, p.22). Dat u echter geen enkele andere Somalische clanfamilie kent is erg opmerkelijk. Dit ondermijnt dan ook sterk de geloofwaardigheid van uw beweerde Somalische nationaliteit.

Voorts blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt dat mensen van uw clan, de Abgal, specifieke vormen van poëzie hebben, genaamd Guurow en Shirib. Wanneer u wordt gevraagd of u iets gehoord hebt van het feit dat de Abgal hun eigen vorm van poëzie hebben, antwoordt u dat u het niet weet (CGVS, p.22).

Wanneer u wordt gevraagd naar voorbeelden van belangrijke of beroemde Abgal, moet u het antwoord schuldig blijven. Wanneer u wordt gevraagd waarom u dit niet weet, antwoordt u dat u niet in de Somalische gemeenschap leefde, maar in de Arabische. U beweert hier om die reden niets over te weten (CGVS, p.23).

Daarnaast kunnen uw verklaringen omtrent de Somalische gemeenschap in Saoedi-Arabië niet overtuigen. Wanneer u wordt gevraagd welke andere Somalische clans in Saoedi-Arabië wonen, naast de Abgal, antwoordt u dat er veel andere Somaliërs woonden. U herinnert zich echter niet meer van welke clans ze waren. Wanneer u wordt gevraagd of u herinnert van waar ze afkomstig waren in Somalië antwoordt u dat u dat niet herinnert. U beweert dat u en uw moeder geen contact hadden met hen en dat u enkel actief was binnen de Arabische gemeenschap. U werd daarna de vraag gesteld waarom u enkel actief was binnen de Arabische gemeenschap en niet binnen de Somalische gemeenschap. U werd op het bevreedende karakter hiervan gewezen. Als reactie hierop stelt u dat dit niet vreemd is omdat u bent geboren in een Arabisch land. U beweert met de Arabische mensen te hebben gestudeerd en dat het daarom niet vreemd is voor u om bij hen te zijn. U werd daarna gevraagd waarom u geen contact zou hebben gehad met de Somalische gemeenschap. Als reactie hierop stelt u dat u voor uw universitaire studies bijna geen contact had met Somaliërs. U beweert dat u, naast één Somalische vriend in de middelbare school, enkel op school zat met Arabische kinderen. U werd daarna de vraag gesteld waarom u geen contact had met Somaliërs voordat u naar de universiteit ging. Als reactie hierop stelt u dat er in uw school geen Somaliërs waren, dat er in uw buurt weinig Somalische kinderen waren van dezelfde leeftijd en dat u thuis meestal Arabisch sprak in plaats van Somalisch. Enkel met uw moeder zou u Somalisch gesproken hebben. U werd er daarna op gewezen dat u voordien verklaarde dat er veel Somaliërs waren van verschillende clans in Sharafia. Als reactie hierop stelt u dat u niet Sharafia zei maar Jeddah. U beweert dat deze Somalische mensen contact hadden met uw moeder, maar niet met u (CGVS, p.24). Wanneer u wordt gevraagd of de Somalische immigranten in Jeddah terecht konden bij ouderen voor raad, antwoordt u dat de Somalische immigranten er wel degelijk ouderen hebben. Wanneer u wordt gevraagd of u die mensen kent, antwoordt u dat u ze niet kent. U beweert dat uw moeder naar die gemeenschap ging, maar u niet. U werd daarna de vraag gesteld waarom u nooit mee ging met uw moeder of waarom u uw moeder nooit hebt horen praten over deze mensen. Als reactie hierop stelt u vreemd genoeg dat u deze mensen wel ontmoet hebt, maar dat u zich hun namen niet herinnert. U beweert deze mensen niet vaak te hebben gezien (CGVS, p.36). Wanneer u wordt gevraagd op welke plaatsen de Somaliërs vaak samen kwamen in Jeddah, kan u twee marktplaatsen noemen waar de Somaliërs vaak samen kwamen. Wanneer u wordt gevraagd waar de Somalische mensen nog samen komen in Jeddah moet u echter het antwoord schuldig blijven (CGVS, p.37). Daarenboven werd u de vraag gesteld of u belangrijke zaken of incidenten herinnert die gebeurd zijn in Somalië of Jeddah, waar iedereen in de Somalische gemeenschap in Jeddah op dat moment over sprak. Als reactie hierop stelt u aanvankelijk dat u zich geen dergelijke zaken herinnert, aangezien u geen connectie had met de Somalische gemeenschap. U kan enkel nog toevoegen dat u zich wel herinnert dat er in 2011 een grote hongersnood was en dat uw moeder en andere mensen dan geld inzamelden voor de Somaliërs (CGVS, p.38). Wanneer u wordt gevraagd of u zich nog andere zulke incidenten herinnert, antwoordt u dat u geen andere incidenten gerelateerd aan Somalië herinnert (CGVS, p.38). Dat u maar één dergelijke zaak of incident kan geven gerelateerd aan Somalië waarover de Somalische gemeenschap in Jeddah sprak, ondermijnt sterk de geloofwaardigheid van uw bewering als Somalische migrant geleefd te hebben in Jeddah, Saoedi-Arabië. Bovendien dient opgemerkt te worden dat de droogte en hongersnood in 2011 een belangrijk incident was in de hele Hoorn van Afrika. Dat u zich dit ene incident herinnert zegt dus weinig over uw beweerde herkomst en nationaliteit. Wanneer u wordt gevraagd of u andere mensen kent die gedeporteerd werden van Saoedi-Arabië, naast u en uw moeder, antwoordt u dat u dat niet kan herinneren (CGVS, p.38). U werd op het Commissariaatgeneraal geconfronteerd met het feit dat u een beperkte kennis hebt van de Somalische gemeenschap in Jeddah. Als reactie hierop verklaart u dat u geen contact had met Somaliërs. U beweert opgegroeid te zijn in de Arabische gemeenschap. U beweert dat de Somaliërs van oordeel waren dat u Arabisch was, omdat u niet beschikte over de Somalische taal en cultuur. U voegt toe dat jullie alles anders deden dan Somaliërs en tevens anders met de dingen omgingen dan Somaliërs (CGVS, p.38).

Ten derde kunnen uw verklaringen omtrent uw terugkeer naar de stad Barawe in Zuid-en Centraal Somalië niet overtuigen.

Zo weet u zelfs niet waar uw oom woonde in de stad Barawe. Wanneer u wordt gevraagd waar uw oom u naartoe bracht in Barawe, antwoordt u dat u het niet weet. U beweert de stad niet te kennen. Wanneer u wordt geconfronteerd met het bevreedende feit dat u dit niet weet en dat u dit ook niet wist op de DVZ, antwoordt u dat het de eerste keer was dat u in Somalië was.

U beweert de namen en steden niet te kennen. U voegt toe dat er ook geen verkeersborden waren om af te lezen. U werd daarna geconfronteerd met het feit dat u daar voor meer dan een maand zou verbleven hebben. U werd geconfronteerd met het bevreemdende karakter van het feit dat u zo lang niet zou geweten hebben waar u er verbleef. Als reactie hierop stelt u dat men niet kan weten waar men verblijft indien men in huis blijft. Wanneer u wordt geconfronteerd met het feit dat er nog andere mensen in het huis verbleven en u gevraagd wordt waarom die u niet vertelden waar u verbleef, antwoordt u dat uw oom u niet zei waar u verbleef. U voegt toe dat uw oom zei dat u niet bij de mensen in Mogadishu kon blijven omdat die geen familie waren van u (CGVS, p.19). Iets later tijdens het gehoor op het Commissariaat-generaal werd u de vraag gesteld waarom de familieleden van uw oom meer dan een maand niet tegen u zouden gezegd hebben waar u zich bevond. U werd op het bevreemdende karakter hiervan gewezen. Als reactie stelt u dat het niet vreemd is, aangezien u zich in een ander land bevond. U verklaart dat u zich daar niet comfortabel voelde. U beweert er enkel bij de vrouw en kinderen van uw oom te hebben gezeten en beweert dat u er niet mocht buiten gaan. U voegt toe dat u de namen zelfs niet zou onthouden hebben al had u ze gehoord. U werd er daarna op gewezen dat u een universitair student bent. U werd gevraagd waarom u de namen niet zou herinneren. Als reactie stelt u vreemd genoeg dat Somalische namen moeilijk zijn. U beweert dat Somalische namen moeilijker zijn dan Belgische namen (CGVS, p.20). Verder weet u niet welke Somalische clans in Barawe wonen (CGVS, p.26). Wanneer u wordt gevraagd welke mensen u bij uw terugkeer naar Barawe leerde kennen, naast de familie van uw oom, antwoordt u dat u daar niemand leerde kennen omdat u het huis niet verliet. Wanneer u met het bevreemdende karakter wordt geconfronteerd van het feit dat u daar niemand leerde kennen, kan u enkel nog toevoegen dat u er een vrouw genaamd A.W. leerde kennen (CGVS, p.26). Dat u maar één persoon kan noemen die u bij uw terugkeer naar Barawe zou leren kennen hebben, ondermijnt verder de geloofwaardigheid van uw beweerde terugkeer naar Zuid-en Centraal Somalië (CGVS, p.26). Verder bent u niet op de hoogte van welke plaatsen u passeerde op uw reis tussen Barawe en de grens met Ethiopië. U beweert dit niet te weten en kan maar één naam geven van een plaats die u zou gepasseerd zijn, genaamd Jiid of Jied. Andere plaatsen waar jullie zouden gestopt zijn herinnert u niet. Dit ondermijnt dan ook verder de geloofwaardigheid van uw beweerde terugkeer naar Zuid-en Centraal Somalië (CGVS, p.42).

Daarnaast kunnen uw verklaringen omtrent uw asielrelaas niet overtuigen. Zo weet u weinig tot niets te zeggen over de banden die uw oom zou hebben met de extremistische groepering Al Shabaab. Wanneer u op het Commissariaat-generaal wordt gevraagd waarom u uw oom een extremist noemt, antwoordt u dat hij op alles "Allah Allah Allah" zei en religie als een excuus gebruikte. Wanneer u wordt gevraagd of uw oom contact had met extremistische organisaties antwoordt u vaagweg dat u denkt van wel. U beweert dat de meeste mensen in Somalië lid zijn van die organisaties. Wanneer u wordt gevraagd waarom u zegt dat u het denkt alsof u het niet zeker weet, antwoordt u vaagweg dat het niet zwart-wit is. U beweert dat sommigen extremist zijn en sommigen niets weten van religie. U verklaart dat de extremisten Al Shabaab zijn. Wanneer u wordt gevraagd waarom u niet zeker weet of hij lid was van Al Shabaab, antwoordt u dat hij lid was van Al Shabaab, maar dat u hem nooit gezien hebt met iemand van Al Shabaab. U beweert dat de regio onder controle stond van Al Shabaab en dat hij de mentaliteit van Al Shabaab had. Wanneer u wordt gevraagd wat u weet over zijn lidmaatschap van Al Shabaab moet u toegeven dat u er niets over weet en stelt u hem niet gezien te hebben met Al Shabaab. U beweert wel dat zijn mentaliteit die van Al Shabaab was en dat hij eruit zag als iemand van Al Shabaab (CGVS, p.40-41). Op de DVZ had u nochtans expliciet aangegeven dat uw oom lid is van Al Shabaab (DVZ Vragenlijst, vraag 5). U werd hier dan ook mee geconfronteerd op het CGVS en gevraagd waarom u op de DVZ enkel zegt dat u denkt dat hij lid is van Al Shabaab, maar er daarna niets concreet over kan zeggen. Als reactie hierop verklaart u vaagweg dat uw oom eruit ziet en denkt zoals Al Shabaab, maar dat u hem nooit zag met leden van Al Shabaab. U werd daarna de vraag gesteld of u iets weet over de manier waarop uw oom banden heeft met Al Shabaab. U werd gevraagd of uw oom werkt voor Al Shabaab of gewoon de ideologie steunt. Als reactie hierop beweert u deze vraag niet te kunnen beantwoorden. U verklaart terug vaagweg dat uw oom eruit ziet als Al Shabaab en dat hij ook zo denkt en werkt. U concludeert dat uw oom Al Shabaab is (CGVS, p.41). Dat u echter weinig tot niets concreet over het lidmaatschap van uw oom bij de Al Shabaab groepering kan zeggen ondermijnt sterk de geloofwaardigheid van uw asielrelaas. Bovendien weet u niet te zeggen met wie uw oom juist wilde dat u zou gaan trouwen. U weet ook niet te zeggen van welke clan uw toekomstige echtgenoot ging zijn (CGVS, p.41). U werd dan ook op het bevreemdende karakter gewezen van het feit dat u niet op de hoogte bent van de naam of de clan van de man met wie u zou moeten gaan trouwen. U beweert dat het niet vreemd is dat u dit niet weet aangezien u hem niet zag en aangezien het geen huwelijk met uw toestemming was (CGVS, p.41). Wanneer u wordt gevraagd waarom de andere mensen niets over de identiteit van uw toekomstige echtgenoot zeiden, zoals uw tante of haar kinderen, antwoordt u dat uw tante niets voor u zou doen omdat ze de vrouw van uw oom is.

Wanneer u wordt gevraagd waarom de vrouw die u hielp ontsnappen u niet inlichtte over de identiteit van uw toekomstige echtgenoot verklaart u dat het u niet zou geholpen hebben indien u zijn naam zou geweten hebben. U beweert dat dit niets zou veranderd hebben. U voegt toe dat het u in die tijd niet kon schelen en dat het voor u de dood zou betekenen om met een onbekende man te trouwen. Het is erg bevreemdend dat niemand u zou ingelicht hebben over de identiteit van de man met wie u zou moeten gaan trouwen. Nog opmerkelijker is het feit dat u beweert dat dit u niet kon schelen. Wanneer u wordt gevraagd of ze u al enige andere informatie hadden gegeven over het huwelijk, antwoordt u ontkennend (CGVS, p.42). Voorts is het bevreemdend dat uw familie niet op voorhand zou geweten hebben dat uw oom een extremist was. Wanneer u wordt gevraagd of uw familie op voorhand wist dat uw oom een extremist was, antwoordt u dat ze het voordien niet wisten. U beweert vreemd genoeg dat jullie het wisten vanaf dat jullie daar aankwamen, maar dat hij voordien "goed" was (CGVS, p.35).

U werd verder op het bevreemdende karakter gewezen van het feit dat iemand met uw profiel bij terugkeer naar Somalië niet in Mogadishu bleef, maar naar Al Shabaab gebied verhuisde. U werd erop gewezen dat u een universitair student bent en de financiële middelen had om zo lang te studeren in Egypte en in Saoedi-Arabië een Saoedische sponsor te betalen. U werd gevraagd waarom u bij terugkeer naar Somalië in Al Shabaab gebied zou gaan wonen, waar het bovendien onveilig is. Als reactie stelt u dat u niet uit vrije wil naar Al Shabaab gebied ging, maar dat het de mannen waren die dit besloten. U beweert dat jullie financiële situatie niet goed was in Somalië, aangezien uw moeder enkel in Saoedi-Arabië werkte en dat u een beurs kreeg om naar de universiteit in Egypte te gaan. In verband hiermee dient opgemerkt te worden dat er geen geloof kan worden gehecht aan het feit dat een extremistische oom u zou hebben verplicht om mee te gaan naar Barawe, zoals hierboven geargumenteed. Uw verklaringen hieromtrent kunnen dus terug niet overtuigen. U werd op het Commissariaat-generaal geconfronteerd met het feit dat uw verklaringen omtrent uw terugkeer naar Al Shabaab gebied in Somalië niet kunnen overtuigen. Als reactie stelt u bij uw verklaringen daaromtrent te blijven. U voegt toe dat u geen foto's hebt van de periode dat u daar verbleef (CGVS, p.43).

Daarenboven legt u weinig overtuigende verklaringen af over hoe u uw reis naar Europa zou hebben betaald. Wanneer u op de DVZ wordt gevraagd hoeveel u betaalde voor uw reis, moet u het antwoord schuldig blijven (Verklaring DVZ, p.9 vraag 30). Op het Commissariaat-generaal verklaart u plots dat uw moeder de eigendomsakte van een klein huis dat jullie bezaten in Mogadishu aan de smokkelaar gaf, omdat ze geen tijd had om geld te geven (CGVS, p.34). Wanneer u wordt gevraagd waarom u op de DVZ niet wist hoeveel geld er werd betaald voor uw reis, antwoordt u vreemd genoeg dat uw moeder hier maar over zou verteld hebben na uw aankomst in België (CGVS, p.35). Wanneer u wordt gevraagd waarom u en uw moeder dan niet in dat huis in Mogadishu gingen wonen bij jullie terugkeer naar Somalië, antwoordt u dat u maar één dag bij uw moeder in Mogadishu verbleef. U beweert dat uw oom u daarna al meenam. U voegt toe dat uw moeder niet in dat huis kon gaan wonen omdat ze alleen was. Wanneer u wordt gevraagd waarom uw moeder niet tegen uw oom kon zeggen dat jullie in dat huis gingen wonen, antwoordt u dat mannen in de Somalische en Arabische gemeenschap alles te zeggen hebben. U beweert dat uw moeder niet kon ingaan tegen de wil van uw oom. Aangezien aan uw bewering dat een extremistische oom u meenam naar Barawe geen geloof kan worden gehecht (zoals hierboven geargumenteed) kan ook geen geloof worden gehecht aan het feit dat u bij uw terugkeer niet kon gaan wonen in dat huis dat jullie nog bezaten in Mogadishu (CGVS, p.35).

De door u in het kader van uw asielprocedure neergelegde documenten wijzigen voorgaande vaststellingen niet. Vooreerst dient er op gewezen te worden dat documenten enkel het vermogen hebben om de intrinsieke bewijswaarde van een waarschijnlijk en geloofwaardig relaas kracht bij te zetten, hetgeen hier niet het geval is. Er dient ten tweede opgemerkt te worden dat u van uw Somalische paspoort en Saoedische geboorteakte enkel kopieën kan voorleggen, waarvan de authenticiteit op geen enkele manier kan worden nagegaan (CGVS, p.34). In verband met het geboortecertificaat van de Somalische ambassade dat u voorlegt dient opgemerkt te worden dat uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, blijkt dat de betrouwbaarheid van Somalische documenten erg onzeker is. Uit de objectieve informatie waarover het CGVS beschikt (deze informatie werd aan uw dossier toegevoegd) blijkt dat in Somalië en zelfs daarbuiten zeer gemakkelijk op niet-reguliere wijze, via corruptie en vervalsers, Somalische 'officiële' documenten kunnen verkregen worden.

Bijgevolg is de bewijswaarde van dergelijke documenten bijzonder relatief en volstaan zij op zich niet om de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw herkomst, nationaliteit en asielrelaas te herstellen. De documenten die u voorlegt in verband met uw schoolopleidingen in Saoedi-Arabië en Egypte, vormen een bewijs dat u in die landen onderwijs hebt genoten, maar kunnen geen uitsluitend geven omtrent uw werkelijke herkomst. Uit het medisch attest blijkt dat u type twee besneden bent.

Gevraagd of u hierdoor iets vreest in geval van terugkeer antwoordt u aanvankelijk ontkennend. Meteen daarop wijzigt u uw verklaringen en zegt u dat een Somalische man zou denken dat u geen maagd meer bent en dat u het risico loopt om te worden gedood of herbesneden (CGVS, p. 33). Gezien er echter geen enkel geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen en dus ook niet aan uw levensomstandigheden voor uw komst naar België kan deze vrees niet worden weerhouden.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk in Jeddah, Saoedi-Arabië, te hebben verbleven als vluchteling van Somalische nationaliteit. Ook uw terugkeer naar Barawe in Somalië werd niet geloofwaardig bevonden. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst en uw verblijfplaatsen voor uw komst naar België kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw herkomst en de plaatsen waar u hebt verbleven voor uw komst naar België, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en nationaliteit en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 6 september 2017 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen, en dit zeker aangaande uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, reisroutes en reisdocumenten (CGVS, p.2). U werd op het einde van het gehoor zelfs uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er getwijfeld werd aan uw beweerde Somalische nationaliteit. U werd erop gewezen dat u een beperkte kennis hebt van de Somalische taal, de Somalische gemeenschap in Jeddah en het Somalische clansysteem. Als reactie hierop beweert u bewezen te hebben Somalisch te zijn. U wijst daarvoor naar uw paspoort en documenten. U stelt de vraag waarom u de Somalische nationaliteit zou gebruiken indien u alle nationaliteiten kan gebruiken. U stelt de vraag waarom u zou zeggen dat u Somalisch bent indien u niet Somalisch bent (CGVS, p.43). Op basis van de verklaringen die u aflegt dient echter besloten te worden dat u geen zicht biedt op uw werkelijke herkomst.

U gaf evenmin enige aanwijzing van een andere nationaliteit of een ander verblijf in een ander land. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen. Door bewust de ware toedracht aangaande uw werkelijke nationaliteit en herkomst, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood heeft aan internationale bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoekster voert een schending aan van de volgende bepalingen:

“Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.

Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.”

Na een korte theoretische toelichting licht verzoekster toe als volgt:

“II.1.3. Verwerende partij stelt geen geloof te hechten aan het verblijf van verzoekende partij in Saudi-Arabië als een Somalische vluchteling.

Zij baseert zich hierbij op de vermeende gebrekkige kennis van verzoekende partij van de Somalische taal en het clansysteem in Somalië.

Nochtans is verzoekende partij erg duidelijk geweest tijdens het gehoor: zij is van nationaliteit een Somalische onderdaan, maar is geboren en getogen in Saudi - Arabië. Zij is opgegroeid met Arabieren, had enkel Arabische vrienden, sprak met haar vader Arabisch en had geen banden met de Somalische gemeenschap in Saudi -Arabië. Haar kennis van het Somalisch is beperkt omdat zij enkel met haar moeder Somalisch sprak. Zoals verzoekende partij aangaf tijdens het gehoor, kent de Somalische taal verschillende dialecten en het is bijzonder moeilijk om de taal vloeiend te spreken als je er niet mee bent opgegroeid.

Wat haar clankennis betreft, merkte verzoekende partij tijdens het gehoor terecht op dat het clansysteem buiten Somalië niet zo van belang is. Net zoals men in België geen onderscheid maakt tussen de Somaliërs van verschillende clans, zo werd er ook geen onderverdeling gemaakt in Saudi-Arabië. Zij werd gezien als een buitenlandse, als een Somalische, welke clan zij en haar ouders aangingen was van minder belang. Gezien deze onderverdeling geen enkele nu had voor haar in Saudi -Arabië, heeft zij deze nooit aangeleerd gekregen.

Het is dan ook niet vreemd dat zij de verschillende clans en subclans in Somalië niet kan opnoemen. Zij heeft in heel haar leven amper 1 maand in Somalië doorgebracht. Verwerende partij verwacht een encyclopedische kennis van het clanstructuur van iemand die hier nooit vertrouwd mee is geweest en hier niet mee is opgegroeid. Dit is niet ernstig.

II.1.4. Verwerende partij haalt ook aan dat de kennis van verzoekende partij omtrent de Somalische gemeenschap in Saudi - Arabië onvoldoende zou zijn.

Zoals hierboven reeds aangehaald, is verzoekende partij voornamelijk opgegroeid in een Arabische gemeenschap en had haar familie niet veel contact of banden met de Somalische gemeenschap in Saudi -Arabië. Dat verklaart waarom haar kennis over de Somalische gemeenschap aldaar beperkt is. p. 38 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 38]

Zij herinnerde zich wel dat haar moeder zich samen met andere Somaliërs geëngageerd heeft om geld in te zamelen na de droogte en de hongersnood van 2011, om de bevolking uit de nood te helpen: p. 38 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 38]

II.1.5. Verwerende partij stelt dat de verklaringen van verzoekende partij omtrent haar terugkeer naar de stad Barawe niet zouden overtuigen:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoekende partij werd door haar oom meegenomen naar de stad Barawe, zij was er nooit eerder geweest en bleef de hele tijd binnen. Het is voor haar dan ook onmogelijk om het dorp te kunnen beschrijven, de omliggende dorpen op te noemen, de clans die er aanwezig zijn aan te geven.

II.1.6 Ook het asielrelaas van verzoekende partij wordt in twijfel getrokken:

[citaat bestreden beslissing]

De oom van verzoekende partij had verzoekende partij beloofd aan een AL Shabab lid, hij kleepte zich als een Al Shabab lid, en had hetzelfde gedachtengoed. Uiteraard heeft verzoekende partij hem nooit gezien in het gezelschap van andere Al Shabab leden, zij bleef altijd thuis en het is ook niet zo dat de AL Shabab leden zich zomaar kenbaar maken. Het feit dat hij verzoekende partij uithuwelijkte en extreem islamitisch was, waren voldoende indicaties voor verzoekende partij om er zeker van te zijn dat hij lid was van AL Shabab. Verzoekende partij weet inderdaad niet met wie precies zij diende te trouwen, dit werd haar ook niet meegedeeld door haar oom. Verwerende partij doet uitschijnen alsof verzoekende partij een relatie had en de naam van haar toekomstige niet weet... niets is echter minder waar: het betrof een gedwongen huwelijk met een Al Shabab lid waar zij niet achter stond.

II.1.7. Verwerende partij meent ook dat verzoekende partij zich perfect in Mogadishu had kunnen vestigen en niet noodzakelijk naar de stad Barawe hoefde te reizen:

[citaat bestreden beslissing]

Verwerende partij is niet ernstig in haar kritiek. Zij is de eerste om het belang van de clans in de Somalische cultuur te benadrukken.

Verzoekende partij - een alleenstaande vrouw zonder enige connectie met Somalië, laat staan Mogadishu, zonder enige familie aldaar, zou zich moeten kunnen vestigen in Mogadishu omdat zij universitaire studies heeft gedaan en de financiële middelen had om te studeren in Saudi - Arabië en Egypte?! Verwerende partij weet goed genoeg dat dat niet de gang van zaken is in Somalië en dat een alleenstaande vrouw niet zal kunnen overleven in Mogadishu.

II.1.8. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan de vrees van verzoekende partij. De verzoekende partij heeft wel degelijk een reële vrees voor haar leven.

Ten overvloede brengt verzoekende partij de paspoorten bij van haar ouders. waaruit duidelijk blijkt dat zij over de Somalische nationaliteit beschikken. (stukken 3 en 4)

II.1.9. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen."

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep voegt verzoekster volgende stukken bij het verzoekschrift:

- een kopie van het paspoort van haar vader (stuk 3);
- een kopie van het paspoort van haar moeder (stuk 4).

2.1.3. Ter zitting legt verzoekster met een aanvullende nota de originele versie van haar Saoedi-Arabische geboorteakte neer, waarvan de kopie zich reeds in het administratief dossier bevond (Documenten voorgelegd door de asielzoeker, stuk 12, nr. 7).

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet onderzoekt de Raad verzoeksters asielaanvraag bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Uit de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet en artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU volgt dat het in de eerste plaats aan de asielzoeker toekomt om de nodige relevante elementen te verschaffen om over te kunnen gaan tot een onderzoek van zijn aanvraag. De commissaris-generaal heeft tot taak de relevante elementen van de asielaanvraag te onderzoeken en te beoordelen in samenwerking met de verzoeker. De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele basis. Er moet onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

2.3. Na lezing van het administratief dossier is de Raad van oordeel dat de overwegingen zoals opgenomen in de bestreden beslissing geenszins doorslaggevend zijn om verzoeksters voorgehouden Somalische nationaliteit in twijfel te trekken. De Raad stelt vast dat niet kan worden betwist dat verzoekster geboren werd in Saudi-Arabië en in Jeddah opgroeide en zij van 2012 tot 2016 in Egypte studeerde. Verzoekster legt hieromtrent gedetailleerde en overtuigende verklaringen af die ondersteund worden door de door haar bijgebrachte documenten, namelijk haar Saoedi-Arabische geboorteakte en de documenten in verband met haar opleiding. Uit verzoeksters verklaringen tijdens het CGVS-interview kan bovendien niet worden opgemaakt dat zij als vluchteling in Saudi-Arabië verbleef.

Verzoekster verklaarde immers dat zowel haar vader als haar moeder rond de jaren '80 naar Saudi-Arabië verhuisden om er te werken en dat zij er steeds een verblijfsvergunning had via een 'kafeel' (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 9-14). Verzoekster verklaarde tijdens het CGVS-interview bovendien herhaaldelijk dat zij opgroeide en naar school ging in de Arabische gemeenschap en niet veel contact had met andere Somaliërs, dat zij door hen werd beschouwd als Arabisch en dat zij enkel Somalisch sprak met haar moeder (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 22, 23, 24, 27, 36, 38).

Zoals verzoekster aangeeft in haar verzoekschrift kunnen deze vaststellingen afdoende verklaringen vormen voor verzoeksters beperkte kennis van de Somalische taal en het clansysteem, alsook voor verzoeksters onbekendheid met de Somalische gemeenschap in Jeddah. De bestreden beslissing motiveert in zijn conclusie dan ook ten onrechte dat *“Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk in Jeddah, Saoedi-Arabië te hebben verbleven als vluchteling van Somalische nationaliteit”* en *“Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst en uw verblijfplaatsen voor uw komst naar België kan er evenmin geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is.”* Na lezing van de bestreden beslissing blijkt dat dit element verkeerd werd beoordeeld en bijgevolg onvoldoende werd onderzocht.

De Raad wijst erop dat artikel 27 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (PR CGVS) bepaalt dat de commissaris-generaal bij de beoordeling van de asielaanvraag rekening dient te houden met *“de individuele situatie en persoonlijke omstandigheden van de asielzoeker, waartoe factoren behoren zoals achtergrond, geslacht en leeftijd, teneinde te beoordelen of op basis van de persoonlijke omstandigheden van de asielzoeker, de daden waaraan hij blootgesteld is of blootgesteld zou kunnen worden, met vervolging of ernstige schade, overeenkomen”*. De Raad acht bijgevolg een nieuw gehoor nodig en een verdere beoordeling in licht van artikel 27 van het PR CGVS, rekening houdend met het feit dat verzoekster steeds in Saudi-Arabië of Egypte verbleven heeft.

In acht genomen wat voorafgaat en mede in aanmerking genomen dat de Raad de nodige onderzoeksbevoegdheid ontbeert, ontbreekt het hem aldus aan essentiële elementen om te komen tot de bevestiging of hervorming van de bestreden beslissing zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen.

Bijgevolg wordt de bestreden beslissing overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2°, van de Vreemdelingenwet vernietigd.

Voorgaande vaststellingen volstaan om de overige in het verzoekschrift aangevoerde middelen en grieven niet verder te onderzoeken.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 8 november 2017 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf maart tweeduizend achttien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP