



Arrest

nr. 200 707 van 5 maart 2018
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 13 december 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 8 november 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 januari 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 februari 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat A. LOOBUYCK en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen op 9 oktober 2016 België is binnengekomen, diende op 11 oktober 2016 een asielaanvraag in.

1.2. Op 8 november 2017 nam de adjunct-commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekend schrijven van 9 november 2017 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*"Asielaanvraag: 11/10/2016
Overdracht CGVS: 19/10/2016*

U werd gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) op 13 april 2017 van 14.00 uur tot 18.06 uur, bijgestaan door een tolk die het Somalisch machtig is. Uw advocaat, meester Caroline Baudot loco meester Mieke Depovere, was tijdens het gehoor aanwezig.

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen hebt u de Somalische nationaliteit en behoort u tot de Dhulbahante-subclan van de Darod. U bent op 1 januari 1995 geboren in Diirdiir, een dorp nabij El Adde, in het district Garbaharey in de provincie Gedo, waar u uw hele leven woonde met uw moeder en broer. Uw vader werd in 2012 op verdenking van spionage gedood door Al-Shabaab.

In mei 2015 huwde u met O.J.A., een jongen die in El Adde woonde maar landbouwvelden had in Diirdiir. U besloot in het geheim te huwen met elkaar omdat uw vader niet meer in leven was. U hield uw huwelijk en het feit dat u kort nadien zwanger was geraakt verborgen voor uw moeder tot ze er zelf achter kwam in de 8e maand van uw zwangerschap. Op dat moment begon ze te schreeuwen, wat werd opgemerkt door patrouillerende Al-Shabaab-leden. De mannen vroegen naar de vader van uw kind en wilden een verklaring van uw man. O.J.A. kwam naar Diirdiir om te praten met Al-Shabaab. Ze eisten een bewijs van uw huwelijk. Uw man begreep al snel dat Al-Shabaab er snel zou achterkomen dat het huwelijk heimelijk was ingezegend en dat u en hij de dood stond te wachten. Uw echtgenoot besloot te vluchten zonder u vooraf in te lichten. U werd vervolgens gearresteerd en gevangen gehouden. Uw terechtstelling zou plaatsvinden nadat u bevallen was. Na de bevalling werd uw pasgeboren dochter aan uw moeder gegeven. Voor uw executie kon plaatsvinden, ontstond er een vuurgevecht in de buurt van de gevangenis waar u opgesloten zat. Hierdoor verlieten de bewakers de basis om mee te gaan vechten. De mannelijke gevangenen slaagden erin hun deur open te trappen en uw cel eveneens open te maken. U vluchtte naar Beled Hawo en zette vandaar uw reis verder.

U vertrok op 29 september 2016 uit Somalië en kwam een dag later aan in Kenia, waar u 9 dagen later een vlucht nam naar een onbekende bestemming. U kwam op 10 oktober aan in België en vroeg op 11 oktober 2016 asiel aan bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).

U legt geen documenten neer ter ondersteuning van uw asielaanvraag.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van het gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, p. 2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een

streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt afkomstig te zijn uit Diirdiir, gelegen nabij El Adde in het district Garbaharey in de provincie Gedo. Uw verklaringen over uw geografische omgeving, uw directe leefwereld, de droogte van 2011, de clansituatie, de machtswissels en de veiligheidssituatie in uw beweerde regio van herkomst overtuigen niet. Ze komen vaak ingestudeerd over, zijn op sommige vlakken beperkt en op andere tegenstrijdig met de beschikbare informatie.

Vooreerst merkt het CGVS op dat uw kennis van uw geografische omgeving ingestudeerd overkomt en weinig accuraat is. In de eerste plaats valt het op dat u de plaatsnamen waarover u spreekt aan de hand van de windrichtingen situeert terwijl u beweert niet geschoold te zijn (CGVS, p. 5, 9, 11). Uw bewering over uw geboorteen woonplaats komen niet overeen met wat daarover te vinden is in beschikbare bronnen. U stelt immers dat Diirdiir ten noorden van El Adde ligt en dat u de weg naar het zuiden moet nemen om in El Adde te geraken (CGVS, p. 9, 11). Hoewel Diirdiir op de beschikbare kaarten niet als dorp werd teruggevonden, staat het op twee kaarten als de naam van een gebied ten zuiden van El Adde. Op diezelfde kaarten werd onder de naam Dir Dire een waterbron in El Adde teruggevonden. In een andere bron (fallingrain.com) werd de naam teruggevonden en staat er bij vermeld dat deze plaats op 2,5 kilometer ten zuiden van El Adde ligt. Daarnaast lijkt uw inschatting van de wandelafstand van 30-50 minuten tussen Diirdiir en El Adde enigszins overschat (CGVS, p. 9). Gevraagd naar de dichtstbijzijnde dorpen en steden bij Diirdiir, somt u een aantal plaatsen die niet allemaal terug te vinden waren op de beschikbare kaarten. De plaatsen die wel teruggevonden werden, situeert u correct aan de hand van de windrichtingen. Opvallend is dat u in het rijtje plaatsnamen ook Dhamase en Beled Hawo vermeldt. Dhamase is een dorp dat niet bepaald in de onmiddellijke omgeving ligt en waar u tijdens uw leven of vertrek uit het land ook niet zou zijn langsgekomen (CGVS, p. 8-9). Beled Hawo is niet de dichtstbijzijnde stad, dat is veeleer Garbaharey, wat tevens de hoofdstad is van uw district. Dit alles zorgt er voor dat uw kennis ingestudeerd overkomt. Over de wegen die in El Adde vertrekken beweert u dat er een weg naar Garbaharey vertrekt en een weg naar El Guduud, maar volgens de beschikbare informatie vertrekt er vanuit El Adde zelf maar één weg in de richting van El Guduud en Garbaharey. U beweert dat je voorbij Buraa moet gaan om El Guduud te bereiken, terwijl dit net het omgekeerde is. Daarnaast weet u niet waar de weg naar El Guduud verder naartoe leidt (CGVS, p. 11). Gevraagd naar bergen in de buurt, weet u dat er een berg is genaamd Kayaney. Wanneer u op het einde van het gehoor de naam van een andere berg uit de buurt wordt voorgezegd, Bahale, dan herkent u dit woord niet als de naam van een berg en zelfs niet als een plaatsnaam (CGVS, p. 10, 32). Qabri Sheikh, een dorp gelegen tussen twee dorpen die u wel kent en in de juiste richting situeert – El Guduud en Buraa – kunt u niet plaatsen. U beweert dat het een klein dorp is nabij El Adde waar een sheikh begraven ligt maar verder dan dat komt u niet (CGVS, p. 32). Likoolay, een dorp dat veel verder van El Adde afligt dan Qabri Sheikh, kunt u dan weer wel in juiste richting situeren (CGVS, p. 32). Het blijft vreemd dat u een zogenaamde begraafplaats van een sheikh op een 20-tal kilometer van uw beweerde dorp van herkomst niet kunt situeren maar een verderaf gelegen dorp waar u ook nooit beweert te zijn geweest wel. Bovendien vond er in 2014 een Keniaanse luchtaanval plaats op Qabri Sheikh, waardoor deze plaatsnaam u niet onbekend in de oren zou mogen klinken. Dit toont nogmaals aan dat uw geografische kennis ingestudeerd overkomt en uw kennis van plaatsen in uw onmiddellijke omgeving bijzonder beperkt en zelfs foutief is.

Een ander element dat de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst verder in vraag stelt, zijn uw verklaringen over uw directe leefomgeving. U beweert dat uw familie vee had en landbouwvelden waarop mais, tomaten, bonen en watermeloen gezaaid werden in beide regenseizoenen. Aangezien u zelf de landbouwgronden bewerkte, kan er van u verwacht worden dat u goed vertrouwd bent met de Somalische seizoenen. Dit blijkt echter niet zo te zijn. U vergist zich namelijk in de opeenvolging van de seizoenen. U wisselt de maanden van het gu- en deyrseizoen om, wat opnieuw een (slecht) ingestudeerde indruk achterlaat (CGVS, p. 10-11). Bovendien omschrijft u de aarde in uw regio als wit zand (CGVS, p. 10 en 12), terwijl op satellietbeelden te zien is dat de aarde in uw regio (en de wijde regio rond El Adde) een opvallend roodbruine kleur heeft. Wanneer u dan weer gevraagd wordt naar de prijzen van voedingswaren op de markt in El Adde waar u een keer voor uw huwelijk naartoe zou zijn gegaan, beweert u dat u 105.000 Somali betaalde voor 4 liter olie. U beweert overigens dat dit het enige product was dat jullie van de markt nodig hadden, wat op zich weinig aannemelijk is (CGVS, p. 16-20). De door u gegeven prijs per liter, namelijk 26.000 Somalische shilling, is tevens een stuk lager dan de gangbare prijs in april 2015 (37.000) en veel lager dan de gemiddelde prijs gedurende de vijf jaren voordien (45.000).

Ook uw verklaringen over de droogte van 2011 en de ontwikkelingen die zich in die periode voordeden overtuigen niet geheel. Over het begin en het einde van de droogte van 2011 stemmen uw verklaringen alleszins niet overeen met wat daarover te vinden is in de beschikbare informatie. Zo stelt u dat het gedurende de twee regenseizoenen van het jaar 2011 niet regende en het de laatste keren daarvoor had geregend in twee voorafgaande regenseizoenen, in 2010. Echter begon de droogte al bij het uitblijven van de deyr-regens van 2010. Wat de kwetsbaarheid van het vee betreft, verklaart u dat de geiten minder bestand waren tegen de droogte dan de koeien, terwijl dit volgens geraadpleegde bronnen andersom is (CGVS, p. 21). Voorgaande onwetendheden zijn des te opmerkelijker nu u beweert dat uw familie vee had en landbouwwelden die u zelf ook bewerkte (CGVS, p. 16-17). U kunt voorts geen duidelijk zicht geven op de plaatsen waarnaar mensen heen gingen op zoek naar hulp tijdens de droogte van 2011. U beweert dat de mensen uit uw dorp naar andere plaatsen in Gedo trokken waar ze werden geholpen, maar u kunt geen specifieke plaats opnoemen (CGVS, p. 22). Logischerwijze kan er geredeneerd worden dat mensen die op zoek waren naar hulp over hun vluchtplannen moeten hebben gesproken. Daarnaast is het in die context onwaarschijnlijk dat informatie over de plaatsen waar hulp geboden werd en waar vluchtelingenkampen ontstonden in andere Somalische provincies en in de Somalische buurlanden niet gekend zouden zijn bij de achterblijvers. Uit getuigenissen van Somaliërs over de droogte van 2011 blijkt immers dat sommige mensen vanuit vluchtelingenkampen in en buiten Somalië terugkeerden naar hun dorpen van herkomst. Een zekere vorm van communicatie tussen vertrekkers en achterblijvers bleef met andere woorden bestaan, waardoor het niet onredelijk is van u te verwachten dat u meer specifieke informatie over de droogtevluchtelingen uit uw dorp kunt geven.

Uw beweringen over uw eigen clan en de clansituatie in uw regio van herkomst roepen vragen op. In de eerste plaats beweert u deel uit te maken van de Dhulbahante-subclan van de Darod, die volgens uw verklaringen zijn thuisland heeft in Buhodle en Las Anod in Noord-Somalië, waar u nooit bent geweest. U beweert dat uw grootvader van daar afkomstig was en hij getrouwd is met een vrouw uit uw geboortestreek en uw vader eveneens huwde met een vrouw van daar (CGVS, p. 13). Het CGVS sluit niet uit dat uw vader in een ander gebied dan zijn thuisland woonde, maar wat opvalt zijn uw precieze geografische verklaringen over het thuisland van uw subclan. Een ander opvallende vaststelling is dat u tijdens uw asielaanvraag ter sprake brengt dat een sufi-sheikh van de Tomo-Weynorde uw huwelijk voltrokken heeft (CGVS, p. 25). Deze orde blijkt te zijn ontstaan in Yagoori, een stad op de grens van de provincies Sool en Togdheer in Noord-Somalië en de oprichter van de orde bleek in Somaliland veel aanzien en steun te hebben genoten. In welke mate deze orde in Zuid-Somalië bekend is of aanhang geniet, is niet duidelijk. Hierover werd geen informatie gevonden. De vraag rijst dan ook op welke manier u bekend bent geraakt met deze religieuze gemeenschap die vooralsnog in Noord-Somalië lijkt te zijn gesitueerd.

Over de clans in uw streek van herkomst blijkt u een belangrijk gegeven niet te kennen. Zo weet u niet welke clans de oorspronkelijke bewoners, de zogenaamde guri, en de latere inwijkelingen zijn, de gali, terwijl dit onderscheid de afgelopen decennia voor veel clanconflicten heeft gezorgd in de provincie Gedo. U beweert dat Reer Garad de oorspronkelijke bewoners zijn van uw beweerde regio van herkomst – wat de geraadpleegde bronnen tegenspreken – net als de Boran die daar nu niet meer zouden wonen. Gevraagd of u verder nog iets weet over deze stam, moet u het antwoord schuldig blijven. Op de vraag tot welke clan deze stam behoort, kunt u eveneens geen antwoord geven. U beweert u enkel dat dit een kleine Somalische stam is (CGVS, p. 14). Over de Boran in Somalië werd geen duidelijke informatie gevonden. Deze stam zou voornamelijk in Ethiopië leven en in mindere mate in Kenia. De termen guri en gali roepen bij u geen clanassociaties op. U kent de letterlijke betekenis van de term guri en van gali hebt u nog nooit gehoord (CGVS, p. 14-15). Over de clanconflicten in uw district weet u te vertellen dat Garre en Marehan vochten in de provincie Gedo, maar u weet niet waar precies of in welke periode, alleen dat het conflict dateert van voor uw geboorte. Uit informatie blijkt inderdaad dat de Garre en Marehan sinds 1991 op gespannen voet met elkaar samenleven in El Waq. U vernoemt verder nog een conflict tussen de Reer Dini en Ali Dheere enerzijds en de Reer Hassan en Reer Ahmed anderzijds, dat werd uitgevochten in Beled Hawo en Burdhubo en lang zou hebben geduurd. Maar verder dan dat komt u niet. U hebt het enkel van horen zeggen wanneer vrouwen iets vertellen en een bepaalde zaak in de tijd van het clanconflict situeren (CGVS, p. 15-16). Het is zo dat de Reer Hassan de afgelopen decennia met verschillende Marehan-subclans conflicten hebben gehad, waaronder de Reer Garad. Gevraagd of de Reer Garad ooit in een conflict betrokken zijn geweest, ontkent u dit. U bent daarnaast onwetend over spanningen van de Reer Garad met andere (sub)clans (CGVS, p. 16). Uit de informatie blijkt echter dat de Reer Garad in het district Garbaharey een historisch conflict hebben met de Reer Hassan omwille van graasland in de regio. Dit conflict zorgde er ook voor dat subclans van de Reer Hassan uiteindelijk naar Ethiopië migreerden.

Er bleven spanningen tussen de Reer Hassan aan de ene kant en de Reer Garad en Reer Siyad aan de andere kant over politieke controle en handel tot de komst van Al-Shabaab in 2009 en deze bleken in 2012 nog steeds niet verdwenen te zijn. Uw beperkte verklaringen over de clansituatie in Gedo wijzen opnieuw in de richting van ingestudeerde kennis. U vermeldt immers in de eerste plaats een clanconflict dat ontstond voor uw geboorte en dat in een ander district van de provincie Gedo woedde. Daarnaast blijkt u in zeker zin wel op de hoogte te zijn van de onderlinge Marehanconflicten in de provincie maar bent u niet vertrouwd met het guri/galti-onderscheid dat er aan de basis van ligt. Bovendien bent u geenszins op de hoogte van de strijdende subclans in uw district, waarbij de subclan van uw moeder die in en rondom El Adde het best vertegenwoordigd zou zijn, betrokken is (CGVS, p. 14). Voorts bent u niet bekend met Gabaweyn en Gasargude, twee subclans van de Rahanweyn die een minderheid vormen in het district Garbaharey (CGVS, p. 31-32). De Gabaweyn, die in andere districten van de provincie Gedo beter vertegenwoordigd zijn, hebben in het district Garbaharey en de andere districten van Gedo conflicten gehad met de Marehan. Uw vele onwetendheden op vlak van de clansituatie in uw eigen district ondermijnen de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit het district Garbaharey.

Uw verklaringen over de machtswissels en de veiligheidssituatie in en rondom El Adde tasten de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst verder aan. U bent op de hoogte van de aanwezigheid van Al-Shabaab sinds 2008 en hun verdrijving enkele jaren later tot ze begin januari 2016 de controle opnieuw overnamen na een zware bomaanslag op een Keniaanse legerbasis in El Adde. Over het tijdstip van de verdrijving en over de strijdende partijen tegen Al-Shabaab bent u veel minder goed op de hoogte, zo blijkt. Wat u niet weet is dat er naast het Keniaanse en Somalische leger ook ASWJ (Ahlu Sunnah Wal Jamaah) en Ethiopische troepen gevochten hebben in El Adde. In 2012 vocht ASWJ met succes mee aan de zijde van het Somalische en Keniaanse leger tegen Al-Shabaab, dat in juni 2012 de controle over El Adde verloor. U beweert echter dat ASWJ niet in El Adde heeft gevochten maar wel in andere districten van de provincie Gedo (CGVS, p. 30). U situeert overigens die verdrijving van Al-Shabaab in december 2011, wat door de geraadpleegde bronnen niet wordt ondersteund (CGVS, p. 29). Ook over de incidenten na de herinname van El Adde door Al-Shabaab in januari 2016, blijkt uw kennis ondermaats. Volgens de beschikbare informatie vonden er na de bomaanslag meerdere aanvallen plaats van zowel Al-Shabaab als het Keniaanse leger. Gevraagd naar incidenten veroorzaakt door de Kenianen, stelt u dat de Keniaanse troepen de district commissioner Abdirashid Qoorle drie dagen na de zware bomaanslag op de Keniaanse basis vermoord hebben omdat ze hem verantwoordelijk hielden voor medewerking met Al-Shabaab. Initieel was dit het bericht dat lokale media verspreidde, maar later bleek dat de man in een hinderlaag van Al-Shabaab gewond geraakt te zijn toen hij met een Keniaans konvoi op weg was. Wanneer u gevraagd wordt of er zich nog andere aanslagen voordeden of mensen werden vermoord in een vergeldingsactie, verklaart u dat dit het enige incident was (CGVS, p. 31). In de ACLED-gegevensbank is er sprake van verschillende luchtaanvallen op Al-Shabaabdoelwitten in en rondom El Adde, zoals het nabijgelegen El Guduud. In een van die aanvallen werden verschillende Al-Shabaabmilitanten, onder wie een leidersfiguur van de Abu Zubeirbrigade gedood. Over een belangrijk Al-Shabaabfiguur dat de operaties van de terreurgroep leidde in Gedo en zich in 2015 overgaf aan de Somalische autoriteiten, vertelt u dat hij een voormalig gouverneur was van Gedo. U weet niet meer in welke periode (CGVS, p. 32). Van iemand die ononderbroken tot haar 21 jaar in de onmiddellijke omgeving van El Adde woonde, mag redelijkerwijze verwacht worden dat u een vollediger en accurater zicht kunt geven op de machtswissels, de strijdende partijen en de vele incidenten die er zich vlak voor uw vertrek hebben afgespeeld.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Garbaharey gelegen in de regio Gedo en daar uw hele leven te hebben gewoond. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in het district Garbaharey heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 13 april 2017 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het gehoor uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in Somalië. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt. Na deze confrontatie houdt u vast aan uw beweerde regio van herkomst. U ontkent dat u op andere plaatsen dan Diirdiir hebt gewoond of dat u er vroeger zou zijn weggegaan dan u beweert (CGVS, p. 32-33).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

De achtergrondinformatie waarop deze beslissing gebaseerd is, werd toegevoegd aan het administratieve dossier.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoekster voert een schending aan van de volgende bepalingen:

"Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.

Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."

Na een korte theoretische uiteenzetting licht verzoekster toe als volgt:

"II.1.4. Verwerende partij hecht geen geloof aan de herkomst van verzoekende partij uit Diirdiir en baseert haar motivering op een vermeende gebrekkige geografische kennis, haar kennis over de seizoenen, de droogte van 2011, haar clankennis en de veiligheidssituatie in haar regio van herkomst. Eerstens moet worden opgemerkt dat verwerende partij zelf moet toegeven dat zij het dorp van verzoekende partij niet terug kan vinden op de voor haar beschikbare kaarten. Verwerende partij is er zich aldus van bewust dat er bijzonder veel kleine dorpen zijn die haar gewoonweg niet gekend zijn. Toch baseert verwerende partij een groot deel van haar motivering op een vermeende gebrekkig kennis van verzoekende partij aangaande dorpen in de buurt van het dorp van verzoekende partij en verwijt zij haar niet alle dorpen in de juiste windrichting te kunnen plaatsen:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoekende partij gaf tal van dorpen aan in haar regio. Degene die verwerende partij kon terugvinden in de regio, bevinden zich exact waar verzoekende partij ze situeerde. De rest van de dorpen kon verwerende partij niet terugvinden. Indien het om ingestudeerde kennis zou gaan - zoals verwerende partij insinueert - zou zij dorpen hebben ingestudeerd die op de kaarten terug te vinden zijn. Zij geeft echter tal van kleine dorpjes aan waarvan verwerende partij zelf nooit gehoord heeft!

p. 11 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 11]

Verwerende partij lijkt oogkleppen op te hebben. Zij lijkt verzoekende partij voor haar eigen onkunde te verwijten omdat zij het dorp van verzoekende partij niet terug kan vinden... Zij noemt tal van andere plaatsen waarvan de naam enigszins lijkt op de naam van het dorp van verzoekende partij, maar niet het dorp is van verzoekende partij. Het kan toch niet aan verzoekende partij verweten worden dat verwerende partij haar dorp niet terug kan vinden op de voor haar beschikbare kaarten?!

Verzoekende partij noemde correct verschillende steden op in haar regio en ook de berg kon zij perfect opnoemen.

Verwerende partij verwijt haar de naam van een van de bergen niet te kennen en niet het dichtstbijzijnde stad te hebben genoemd. Verwerende partij verwacht een encyclopedische kennis van verzoekende partij. Zij neemt een kaart bij de hand en verwacht dat een jonge en ongeletterde vrouw alle dichtstbijzijnde dorpen, bergen, wegen,... kan opnoemen en ze in de juiste windrichting plaatsen. Als zij dan een tal van dorpen en andere info kan geven, verwijt verwerende partij haar dit ingestudeerd te hebben. Dit is niet ernstig!

II.1.5. Vervolgens verwijt verwerende partij verzoekende partij gebrekkige kennis over haar clan en de clansituatie in haar regio:

[citaat bestreden beslissing]

Het verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving en clans.

Professor ABBINK, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, stelde reeds aan het UNHCR in een advies dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen, en dat van hen evenmin verwacht kan worden dat zij de clanverdelingen onmogelijk allemaal van buiten kunnen kennen (cf. stuk 3):

"In concreto werd aan Professor Abbink gevraagd of hij in de vier hem voorgelegde dossiers kon nagaan:

1) of de vragen die tijdens de gehoren werden gesteld pertinent zijn en of de gegeven antwoorden correct geëvalueerd worden?

2) welke mogelijke andere vragen zouden moeten worden gesteld?

3) of er een specifieke expertise nodig is om op correcte wijze de antwoorden te evalueren?

In zijn antwoord van 13 februari 2008 kwam Professor Abbink tot de conclusie, in tegenstelling tot de conclusies van het CGVS, dat "het geen twijfel lijdt dat deze vier asielzoekers voor hun aankomst in België in Zuid-Somalïë woonden." Ook al werd het dossier van mevrouw Y. niet voorgelegd aan Professor Abbink, dienen zijn bevindingen toch in overweging te worden genomen aangezien het de algemene manier van vraagstelling door het CGVS in Somalische dossiers betreft.

"In alle vier de gevallen wordt in de verhoren zeer veel doorgevraagd over de clan-structuur en de geografische details van de stad of plaats of regio waarin de vluchtelingen verbleven. De assumptie hier schijnt dat deze vluchtelingen allen met een uitgewerkte clan- familiekaart van het Somalische volk in hun hoofd rondlopen. M.a.w. er wordt, op onredelijke wijze, veel te veel kennis verondersteld van de vele gradaties, de segmentaties en de subgroepen van de Somalische clans, die 90% van de Somali's helemaal niet heeft. Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clan-labels wel worden gekend, (...). Ook niet vergeten moet worden dat een aantal van hen al lang in België zijn en zich verwijderd hebben van het clan-denken, en ten tweede dat Somalïë in chaos is en clan-affiliaties daar van wisselend belang zijn. Dus antwoord op vraag 1: het steeds maar doorvragen over clanverdelingen e.d. is niet erg pertinent: er wordt té veel aandacht aan besteed.

En verder: "In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes niet (kunnen) kennen."

Hierbij wordt dus niet gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel.

Wel wordt opgeroepen tot enig relativeringsvermogen bij de analyse ervan.

In casu geeft verwerende partij zelf aan in de bestreden beslissing niet over de nodige informatie te beschikken over de subclan van verzoekende partij:

[citaat bestreden beslissing]

Met andere woorden: verwerende partij heeft geen informatie over de subclan van verzoekende partij, dus besluit zij maar dat de kennis van verzoekende partij niet kan kloppen, of erger - dat het ingestuurd zou zijn?! Verwerende partij maakt enkele bedenkingen, neemt ze dan voor waar aan en gebruikt het als argument tegen verzoekende partij. Dit tart werkelijk alle verbeelding!

Verzoekende partij heeft verschillende clanconflicten aangegeven in haar regio (p. 14-16 CGVS), doch kon zij hier niet gedetailleerd over vertellen. Dit hoeft niet te verbazen, gezien deze conflicten vaak plaatsvonden toen zij nog een kind was en als vrouw al helemaal niet betrokken werd bij deze conflicten. Verwerende partij is het profiel van verzoekende partij volledig uit het oog verloren!

Dat verzoekende partij de onderverdeling tussen 'guri' en 'galti' niet zou kennen, doet geen afbreuk aan haar overvloedige kennis over haar clan, de clanconflicten en haar regio van herkomst.

Ook in het administratief dossier kon verzoekende partij geen enkele bron terugvinden waarin verwezen wordt naar "Guri" en "Galti". Er wordt naar clanconflicten verwezen, doch nergens wordt aldaar het onderscheid tussen "Guri" en "Galti" gemaakt.

Het is de verzoekende partij aldus een raadsel op welke bron de verwerende partij zich baseert voor haar beweringen en nog meer voor de pertinentie van het onderscheid tussen "Guri" en "Galti" bij het benoemen van clanconflicten. In het administratief dossier is hier immers niets over terug te vinden.

Verwerende partij legt gewoonweg de volledige kennis van verzoekende partij naast zich neer en focust zich alweer op details en verwacht een encyclopedische kennis van verzoekende partij. Dit is niet ernstig!

II.1.6. Verwerende partij verwijt verzoekende partij onvoldoende doorleefde verklaringen te hebben afgelegd over de droogte van 2011 :

[citaat bestreden beslissing]

Verzoekende partij verklaarde het volgende over de droogte van 2011: p. 21-22 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 20-22]

Zoals blijkt uit de aangehaalde passages uit het gehoor van verzoekende partij heeft zij bijzonder uitgebreid verteld over de droogte van 2011.

Dient bovendien te worden opgemerkt dat zij op dat ogenblik amper 15 jaar oud was! Dat zij zich niet meer herinnert in welke seizoenen voor die droogte voor het laatst geregend had hoeft - na al die tijd - toch niet te verbazen?!

Zij vertelde wanneer de droogte begon, hoelang het duurde, welke impact het had op haar leven, op het leven van haar gezin en van hun dieren, hoe zij overleefde, welke hulporganisaties er ter plekke kwamen, wat zij uitdeelde hoe die droogte verschilde van de droogte van 2012 en 2014,...

Het is onbegrijpelijk hoe verwerende partij kan stellen dat de kennis van verzoekende partij over de droogte niet zou overtuigen...

II.1.7. Tenslotte verwijt verwerende partij verzoekende partij niet op de hoogte te zijn van de TIJDSTIPPEN machtswissels plaatsvonden in haar regio:

[citaat bestreden beslissing]

Verwerende partij geeft aldus toe dat verzoekende partij op de hoogte is van de bezetting van AL Shabab sinds 2008, van hun verdrijving en overname van de stad in 2016. Verwerende partij valt over het feit dat verzoekende partij niet de exacte tijdstippen kan aangeven van de verdrijving en het feit dat in 2012 - toen verzoekende partij 16 jaar oud was - niet alleen het Keniaanse en Somalische leger maar ook ASWJ en de Ethiopische troepen vochten tegen Al Shabab. Dergelijke kennis kan toch onmogelijk verwacht worden van een jonge vrouw, 5 jaar na de feiten?!

De kennis van verzoekende partij is werkelijk overweldigend.

Het is onbegrijpelijk hoe verwerende partij deze kennis van verzoekende partij zomaar meent naast zich te kunnen leggen en geen geloof hecht aan haar regio van herkomst. Verwerende partij is klaarblijkelijk erg onredelijk en onzorgvuldig te werk gegaan bij de beoordeling van het dossier van verzoekende partij.

De informatie die verzoekende partij heeft gegeven tijdens haar gehoor toont ontegensprekelijk aan dat zij weldegelijk van Somalië afkomstig is.

Ten overvloede legt verzoekende partij haar geboorteakte (stuk 4) neer waarin bevestigd wordt dat zij in DiirDiir geboren werd. Daarnaast legt zij een attest neer van de dorpsoudsten van DiirDiir die bevestigt dat zij inderdaad van daar afkomstig is. (stuk 5)

Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en legt het grootste deel van het gehoor - en de vragen waarop verzoekende partij moeiteloos kon antwoorden - naast zich neer. Dit is niet serieus.

II.1.8. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

II.1.9. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.

Verwerende partij motiveert absoluut niet omtrent het asielrelaas van verzoekende partij. Nochtans vormt dit de voornaamste reden waarom verzoekende partij haar land van herkomst verlaten heeft en heeft zij hier uitgebreid over verteld tijdens het gehoor.

II.1.10. De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.

Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.

II.1.11. Verzoekende partij is wel degelijk afkomstig van Somalië en heeft daar steeds gewoond.

II.1.12. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen."

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep voegt verzoekster volgende stukken bij het verzoekschrift:

- een advies van UNHCR van 9 oktober 2009, in de zaak van mevrouw Y. (stuk 3);
- een geboortekte (stuk 4);
- een verklaring van de dorpsoudsten ter bevestiging dat verzoekster van haar dorp afkomstig is (stuk 5).

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet onderzoekt de Raad verzoeksters asielaanvraag bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoekster de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt immers vast dat verzoekster met haar betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Zij ontkent slechts de vaststellingen dat er belangrijke indicaties zijn om te twifelen aan haar identiteit en regio van herkomst, herhaalt haar verklaringen omtrent haar leefomgeving en de droogte van 2011 en volhardt dat zij wel over een toereikende geografische- en clankennis bezit. Verzoekster tracht de bevindingen in de bestreden beslissing herhaaldelijk te minimaliseren door aan te voeren dat zij jong en ongeletterd is. Dienaangaande werd reeds terecht opgemerkt dat verzoeksters ongeschooldheid reeds klemmt met de vaststelling dat verzoekster spontaan gebruik maakte van windrichtingen wanneer haar gevraagd wordt om plaatsen te situeren (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 9, 11). Bij aanvang van de asielprocedure verklaarde verzoekster ook dat zij een beetje Engels spreekt (Dossier overgemaakt aan CGVS, stuk 16, verklaring betreffende procedure). Dit is echter moeilijk verenigbaar met haar voorgehouden profiel van analfabete huisvrouw die alleen haar naam kan schrijven (DVZ-verklaring, stuk 16, p. 4). Bovendien kan, zelfs van een persoon van jonge leeftijd met een beperkte scholing, redelijkerwijze worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met haar beweerde regio van herkomst. De Raad benadrukt dat een beperkte scholing niet inhoudt dat verzoeksters inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of haar zouden verhinderen haar directe omgeving en leefwereld te omschrijven. De Raad is aldus van oordeel dat verzoeksters jonge leeftijd en ongeletterdheid niet kan overtuigen als verschoningsgrond van haar ontoereikende kennis met betrekking tot haar directe leefomgeving. Bovendien merkt de Raad op dat een advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y., wiens asielrelaas op geen enkele wijze verbonden is met verzoeksters asielrelaas, niet nuttig wordt aangevoerd omdat iedere asielaanvraag op de individuele merites wordt beoordeeld.

Het loutere feit dat *“het toch niet aan verzoekende partij [kan] verweten worden dat de verwerende partij haar dorp niet kan terugvinden op de voor haar beschikbare kaarten”*, verhindert niet dat verzoeksters verklaringen over haar regio van herkomst aan objectieve informatie kunnen getoetst worden. Uit de landeninformatie die toegevoegd werd aan het administratief dossier (Landeninformatie, stuk 18, nr. 1) blijkt dat verzoeksters geografische kennis van haar regio lacunair is en ingestudeerd overkomt. In de bestreden beslissing werd immers terecht opgemerkt dat: *“Vooreerst merkt het CGVS op dat uw kennis van uw geografische omgeving ingestudeerd overkomt en weinig accuraat is. (...) Uw bewering over uw geboorteen woonplaats komen niet overeen met wat daarover te vinden is in beschikbare bronnen. U stelt immers dat Diirdiïro ten noorden van El Adde ligt en dat u de weg naar het zuiden moet nemen om in El Adde te geraken (CGVS, p. 9, 11). Hoewel Diirdiïro op de beschikbare kaarten niet als dorp werd teruggevonden, staat het op twee kaarten als de naam van een gebied ten zuiden van El Adde. Op diezelfde kaarten werd onder de naam Dir Dire een waterbron in El Adde teruggevonden. In een andere bron (fallingrain.com) werd de naam teruggevonden en staat er bij vermeld dat deze plaats op (...) kilometer ten zuiden van El Adde ligt. Daarnaast lijkt uw inschatting van de wandelafstand van 30-50 minuten tussen Diirdiïro en El Adde enigszins overschat (CGVS, p. 9). Gevraagd naar de dichtstbijzijnde dorpen en steden bij Diirdiïro, somt u een aantal plaatsen die niet allemaal terug te vinden waren op de beschikbare kaarten. De plaatsten die wel teruggevonden werden, situeert u correct aan de hand van de windrichtingen. Opvallend is dat u in het rijtje plaatsnamen ook Dhamase en Beled Hawo vermeldt. Dhamase is een dorp dat niet bepaald in de onmiddellijke omgeving ligt en waar u tijdens uw leven of vertrek uit het land ook niet zou zijn langsgekomen (CGVS, p. 8-9). Beled Hawo is niet de dichtstbijzijnde stad, dat is veeleer Garbaharey, wat tevens de hoofdstad is van uw district. Dit alles zorgt er oor dat uw kennis ingestudeerd overkomt. Over de wegen die in El Adde vertrekken beweert u dat er een weg naar Garbaharey vertrekt en een weg naar El Guduud, maar volgens de beschikbare informatie vertrekt er vanuit El Adde zelf maar één weg in de richting van El Guduud en Garbaharey.*

U beweert dat je voorbij Buraa moet gaan om El Guduud te bereiken, terwijl dit net het omgekeerde is. Daarnaast weet u niet waar de weg naar El Guduud verder naartoe leidt (CGVS, p. 11). Gevraagd naar bergen in de buurt, weet u dat er een berg is genaamd Kayaney. Wanneer u op het einde van het gehoor de naam van een andere berg uit de buurt wordt voorgezegd, Bahale, dan herkent u dit woord niet als de naam van een berg en zelfs niet als een plaatsnaam (CGVS, p. 10, 32). Qabri Sheikh, een dorp gelegen tussen twee dorpen die u wel kent en in de juiste richting situeert – El Guduud en Buraa – kunt u niet plaatsen. U beweert dat het een klein dorp is nabij El Adde waar een sheikh begraven ligt maar verder dan dat komt u niet (CGVS, p. 32). Likooley, een dorp dat veel verder van El Adde afligt dan Qabri Sheikh, kunt u dan weer wel in juiste richting situeren (CGVS, p. 32). Het blijft vreemd dat u een zogenaamde begraafplaats van een sheikh op een 20-tal kilometer van uw beweerde dorp van herkomst niet kunt situeren maar een verderaf gelegen dorp waar u ook nooit beweert te zijn geweest wel. Bovendien vond er in 2014 een Keniaanse luchtaanval plaats op Qabri Sheikh, waardoor deze plaatsnaam u niet onbekend in de oren zou mogen klinken. Dit toont nogmaals aan dat uw geografische kennis ingestudeerd overkomt en uw kennis van plaatsen in uw onmiddellijke omgeving bijzonder beperkt en zelfs foutief is.”

In tegenstelling tot wat verzoekster aanvoert, is de Raad van oordeel dat het feit dat verzoekster niet in staat is om dorpen, wegen en bergen rondom haar eigen dorp te situeren of te herkennen, maar ten andere wel dorpen opsomt die ofwel niet op de kaart zijn terug te vinden, ofwel tientallen tot honderden kilometers van haar eigen dorp verwijderd zijn, slechts kan wijzen op een (gebrekig) ingestudeerde kennis in haar hoofde. Deze vaststelling ondergraaft de geloofwaardigheid van verzoeksters verklaringen omtrent haar regio van herkomst.

De Raad treedt bovendien de commissaris-generaal bij dat verzoeksters kennis over haar directe leefomgeving lacunair is. Verzoekster brengt in haar verzoekschrift geen argumenten bij die deze vaststellingen kunnen weerleggen of er een aannemelijke verklaring voor geven. De motieven waarop de commissaris-generaal zich baseert om te besluiten tot de vaststellingen in de bestreden beslissing zijn pertinent en correct en blijken duidelijk uit de stukken in het administratief dossier. Aldus worden zij integraal overgenomen door de Raad:

“Een ander element dat de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst verder in vraag stelt, zijn uw verklaringen over uw directe leefomgeving. U beweert dat uw familie vee had en landbouwvelden waarop mais, tomaten, bonen en watermeloen gezaaid werden in beide regenseizoenen. Aangezien u zelf de landbouwgronden bewerkte, kan er van u verwacht worden dat u goed vertrouwd bent met de Somalische seizoenen. Dit blijkt echter niet zo te zijn. U vergist zich namelijk in de opeenvolging van de seizoenen. U wisselt de maanden van het gu- en deyrseizoen om, wat opnieuw een (slecht) ingestudeerde indruk achterlaat (CGVS, p. 10-11). Bovendien omschrijft u de aarde in uw regio als wit zand (CGVS, p. 10 en 12), terwijl op satellietbeelden te zien is dat de aarde in uw regio (en de wijde regio rond El Adde) een opvallend roodbruine kleur heeft. Wanneer u dan weer gevraagd wordt naar de prijzen van voedingswaren op de markt in El Adde waar u een keer voor uw huwelijk naartoe zou zijn gegaan, beweert u dat u 105.000 Somali betaalde voor 4 liter olie. U beweert overigens dat dit het enige product was dat jullie van de markt nodig hadden, wat op zich weinig aannemelijk is (CGVS, p. 16-20). De door u gegeven prijs per liter, namelijk 26.000 Somalische shilling, is tevens een stuk lager dan de gangbare prijs in april 2015 (37.000) en veel lager dan de gemiddelde prijs gedurende de vijf jaren voordien (45.000).”

Verzoekster weerlegt de vaststellingen in de bestreden beslissing dat haar kennis over de droogte van 2011 foutief en lacunair is niet door haar verklaringen te herhalen en aan te voeren dat zij hierover uitgebreid verteld heeft. Uit de landeninformatie beschikbaar in het administratief dossier (Landeninformatie, stuk 18, nr. 4) blijkt dat de droogte in 2011 de ergste in zesendertig jaar betrof en hard toesloeg in Zuid- en Centraal Somalië. De situatie, zeker voor families die steunen op landbouw, en de voedselschaarste was zo erg in Somalië dat dit werd beschouwd als een humanitaire ramp waarbij OCHA op 31 januari 2011 al melding maakte van meer dan 12000 mensen die intern ontheemd werden. Gelet op de impact van de droogte van 2011 kan redelijkerwijze worden verwacht dat verzoekster, ook al was zij toen slechts vijftien jaar, kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken omtrent (i) het moment waarop de droogte begon, (ii) welke dieren het hardst getroffen werden en (iii) waar mensen naartoe vluchtten tijdens de droogte. Dit geldt temeer daar verzoekster verklaarde afkomstig te zijn uit een landbouwfamilie, dat zij zelf aan landbouw deed en het vee diende te hoeden (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 5, 16), zodat de droogte een grote impact diende te hebben op haar levensonderhoud. In de bestreden beslissing werd dan ook terecht geoordeeld dat:

“Ook uw verklaringen over de droogte van 2011 en de ontwikkelingen die zich in die periode voordeden overtuigen niet geheel.

Over het begin en het einde van de droogte van 2011 stemmen uw verklaringen alleszins niet overeen met wat daarover te vinden is in de beschikbare informatie. Zo stelt u dat het gedurende de twee regenseizoenen van het jaar 2011 niet regende en het de laatste keren daarvoor had geregend in twee voorafgaande regenseizoenen, in 2010. Echter begon de droogte al bij het uitblijven van de deyr-regens van 2010. Wat de kwetsbaarheid van het vee betreft, verklaart u dat de geiten minder bestand waren tegen de droogte dan de koeien, terwijl dit volgens geraadpleegde bronnen andersom is (CGVS, p. 21). Voorgaande onwetendheden zijn des te opmerkelijker nu u beweert dat uw familie vee had en landbouvvelden die u zelf ook bewerkte (CGVS, p. 16-17). U kunt voorts geen duidelijk zicht geven op de plaatsen waarnaar mensen heen gingen op zoek naar hulp tijdens de droogte van 2011. U beweert dat de mensen uit uw dorp naar andere plaatsen in Gedo trokken waar ze werden geholpen, maar u kunt geen specifieke plaats opnoemen (CGVS, p. 22). Logischerwijze kan er geredeneerd worden dat mensen die op zoek waren naar hulp over hun vluchtplannen moeten hebben gesproken. Daarnaast is het in die context onwaarschijnlijk dat informatie over de plaatsen waar hulp geboden werd en waar vluchtelingenkampen ontstonden in andere Somalische provincies en in de Somalische buurlanden niet gekend zouden zijn bij de achterblijvers. Uit getuigenissen van Somaliërs over de droogte van 2011 blijkt immers dat sommige mensen vanuit vluchtelingenkampen in en buiten Somalië terugkeerden naar hun dorpen van herkomst. Een zekere vorm van communicatie tussen vertrekkers en achterblijvers bleef met andere woorden bestaan, waardoor het niet onredelijk is van u te verwachten dat u meer specifieke informatie over de droogtevluchtelingen uit uw dorp kunt geven.”

Verzoekster kan verder niet worden bijgetreden dat haar clankennis voldoende is, gezien zij zich beperkt tot het louter vragen om enige relativeringsvermogen bij de beoordeling van haar verklaringen hieromtrent. Verzoekster gaat er echter aan voorbij dat haar kennis niet overeenstemt met de landeninformatie beschikbaar in het administratief dossier (Landeninformatie, stuk 18, p. 5-6). Zelfs als niet verwacht kan worden en evenmin wordt vermoed dat elke Somalische asielzoeker een encyclopedische kennis bezit van alle Somalische clanstructuren en clanindelingen tot in de uiterste vertakkingen, dan kan wel verwacht worden dat een Somali bekend is de clans en clanallianties van haar woonplaats grondig kan toelichten, hetgeen tevens in het door verzoekster aangebrachte citaat van Prof Abbink wordt gesteld: *“Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clanlabels wel worden gekend”* (verzoekschrift, stuk 3, p. 4). De commissaris-generaal heeft dan ook terecht verzoeksters onbekendheid vastgesteld met de clans van haar regio van herkomst en de clanconflicten die zich daar afspelen, dit terwijl clanafkomst een zeer belangrijke rol speelt in vrijwel alle aspecten van het maatschappelijk leven en bovendien levensnoodzakelijk is tijdens gevechten of conflicten. Verzoekster kon bovendien de termen ‘guri’ en ‘galti’ niet duiden in overeenstemming met de landeninformatie die zich, in tegenstelling tot wat verzoekster beweert, in het administratief dossier bevindt (Landeninformatie, stuk 18, nr. 5). Verzoeksters gebrek aan clankennis tast de geloofwaardigheid van haar verklaringen omtrent haar vermeende regio van herkomst op fundamentele wijze aan. In tegenstelling tot wat verzoekster aanvoert, werd in de bestreden beslissing bovendien terecht geoordeeld dat het niet aannemelijk is dat verzoekster verklaarde te zijn gehuwd door een sufi-sheikh van de Tomo-Weynorde, terwijl uit de landeninformatie beschikbaar in het administratief dossier niet blijkt dat deze orde voorkomt in Zuid-Somalië, doch wel in Noord-Somalië. Dit toont immers aan dat verzoeksters verklaringen niet overeenstemmen met objectieve informatie. In de bestreden beslissing werd aldus terecht geoordeeld dat:

“Uw beweringen over uw eigen clan en de clansituatie in uw regio van herkomst roepen vragen op. In de eerste plaats beweert u deel uit te maken van de Dhulbahante-subclan van de Darod, die volgens uw verklaringen zijn thuisland heeft in Buhodle en Las Anod in Noord-Somalië, waar u nooit bent geweest. U beweert dat uw grootvader van daar afkomstig was en hij getrouwd is met een vrouw uit uw geboortestreek en uw vader eveneens huwde met een vrouw van daar (CGVS, p. 13). Het CGVS sluit niet uit dat uw vader in een ander gebied dan zijn thuisland woonde, maar wat opvalt zijn uw precieze geografische verklaringen over het thuisland van uw subclan. Een ander opvallende vaststelling is dat u tijdens uw asielrelaas ter sprake brengt dat een sufi-sheikh van de Tomo-Weynorde uw huwelijk voltrokken heeft (CGVS, p. 25). Deze orde blijkt te zijn ontstaan in Yagoori, een stad op de grens van de provincies Sool en Togdheer in Noord-Somalië en de oprichter van de orde bleek in Somaliland veel aanzien en steun te hebben genoten. In welke mate deze orde in Zuid-Somalië bekend is of aanhang geniet, is niet duidelijk. Hierover werd geen informatie gevonden. De vraag rijst dan ook op welke manier u bekend bent geraakt met deze religieuze gemeenschap die vooralsnog in Noord-Somalië lijkt te zijn gesitueerd.

Over de clans in uw streek van herkomst blijkt u een belangrijk gegeven niet te kennen.

Zo weet u niet welke clans de oorspronkelijke bewoners, de zogenaamde guri, en de latere inwijkelingen zijn, de gali, terwijl dit onderscheid de afgelopen decennia voor veel clanconflicten heeft gezorgd in de provincie Gedo. U beweert dat Reer Garad de oorspronkelijke bewoners zijn van uw beweerde regio van herkomst – wat de geraadpleegde bronnen tegenspreken – net als de Boran die daar nu niet meer zouden wonen. Gevraagd of u verder nog iets weet over deze stam, moet u het antwoord schuldig blijven. Op de vraag tot welke clan deze stam behoort, kunt u eveneens geen antwoord geven. U beweert u enkel dat dit een kleine Somalische stam is (CGVS, p. 14). Over de Boran in Somalië werd geen duidelijke informatie gevonden. Deze stam zou voornamelijk in Ethiopië leven en in mindere mate in Kenia. De termen guri en gali roepen bij u geen clanassociaties op. U kent de letterlijke betekenis van de term guri en van gali hebt u nog nooit gehoord (CGVS, p. 14-15). Over de clanconflicten in uw district weet u te vertellen dat Garre en Marehan vochten in de provincie Gedo, maar u weet niet waar precies of in welke periode, alleen dat het conflict dateert van voor uw geboorte. Uit informatie blijkt inderdaad dat de Garre en Marehan sinds 1991 op gespannen voet met elkaar samenleven in El Waq. U vernoemt verder nog een conflict tussen de Reer Dini en Ali Dheere enerzijds en de Reer Hassan en Reer Ahmed anderzijds, dat werd uitgevochten in Beled Hawo en Burdhubo en lang zou hebben geduurd. Maar verder dan dat komt u niet. U hebt het enkel van horen zeggen wanneer vrouwen iets vertellen en een bepaalde zaak in de tijd van het clanconflict situeren (CGVS, p. 15-16). Het is zo dat de Reer Hassan de afgelopen decennia met verschillende Marehan-subclans conflicten hebben gehad, waaronder de Reer Garad. Gevraagd of de Reer Garad ooit in een conflict betrokken zijn geweest, ontkent u dit. U bent daarnaast onwetend over spanningen van de Reer Garad met andere (sub)clans (CGVS, p. 16). Uit de informatie blijkt echter dat de Reer Garad in het district Garbaharey een historisch conflict hebben met de Reer Hassan omwille van graasland in de regio. Dit conflict zorgde er ook voor dat subclans van de Reer Hassan uiteindelijk naar Ethiopië migreerden. Er bleven spanningen tussen de Reer Hassan aan de ene kant en de Reer Garad en Reer Siyad aan de andere kant over politieke controle en handel tot de komst van Al-Shabaab in 2009 en deze bleken in 2012 nog steeds niet verdwenen te zijn. Uw beperkte verklaringen over de clansituatie in Gedo wijzen opnieuw in de richting van ingestudeerde kennis. U vermeldt immers in de eerste plaats een clanconflict dat ontstond voor uw geboorte en dat in een ander district van de provincie Gedo woedde. Daarnaast blijkt u in zeker zin wel op de hoogte te zijn van de onderlinge Marehanconflicten in de provincie maar bent u niet vertrouwd met het guri/gali-onderscheid dat er aan de basis van ligt. Bovendien bent u geenszins op de hoogte van de strijdende subclans in uw district, waarbij de subclan van uw moeder die in en rondom El Adde het best vertegenwoordigd zou zijn, betrokken is (CGVS, p. 14). Voorts bent u niet bekend met Gabaweyn en Gasargude, twee subclans van de Rahanweyn die een minderheid vormen in het district Garbaharey (CGVS, p. 31-32). De Gabaweyn, die in andere districten van de provincie Gedo beter vertegenwoordigd zijn, hebben in het district Garbaharey en de andere districten van Gedo conflicten gehad met de Marehan. Uw vele onwetendheden op vlak van de clansituatie in uw eigen district ondermijnen de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit het district Garbaharey."

Verzoekster tracht de bevindingen van de commissaris-generaal omtrent haar kennis over de machtsovername van ASWJ in 2012 te minimaliseren door op te werpen dat niet kan verwacht worden dat zij nog de exacte tijdstippen weet van machtsovernames van vijf jaar geleden. Verzoekster doet hiermee echter geen afbreuk aan de vaststelling dat verzoeksters zelf aangaf dat Al Shabaab werd verdreven in december 2011, terwijl dit niet kan blijken uit de informatie beschikbaar in het administratief dossier (Landeninformatie, stuk 18, nr. 7). Bovendien doet zij geen afbreuk aan de overige motivering in de bestreden beslissing dat verzoekers kennis over machtswissels en gevechten in haar regio van herkomst ondermaats is. Van verzoekster, een thans 26-jarige vrouw, kan immers verwacht worden dat zij kan vertellen welke milities, krijgsheren of groeperingen haar regio onder controle hadden, gezien dergelijke kennis om veiligheidsredenen cruciaal is.

In de bestreden beslissing werd aldus terecht geoordeeld dat:

"Uw verklaringen over de machtswissels en de veiligheidssituatie in en rondom El Adde tasten de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst verder aan. U bent op de hoogte van de aanwezigheid van Al-Shabaab sinds 2008 en hun verdrijving enkele jaren later tot ze begin januari 2016 de controle opnieuw overnamen na een zware bomaanslag op een Keniaanse legerbasis in El Adde. Over het tijdstip van de verdrijving en over de strijdende partijen tegen Al-Shabaab bent u veel minder goed op de hoogte, zo blijkt. Wat u niet weet is dat er naast het Keniaanse en Somalische leger ook ASWJ (Ahlu Sunnah Wal Jamaah) en Ethiopische troepen gevochten hebben in El Adde. In 2012 vocht ASWJ met succes mee aan de zijde van het Somalische en Keniaanse leger tegen Al-Shabaab, dat in juni 2012 de controle over El Adde verloor. U beweert echter dat ASWJ niet in El Adde heeft gevochten maar wel in andere districten van de provincie Gedo (CGVS, p. 30). U situeert overigens die verdrijving van Al-Shabaab in december 2011, wat door de geraadpleegde bronnen niet wordt ondersteund (CGVS, p. 29).

Ook over de incidenten na de herinname van El Adde door Al-Shabaab in januari 2016, blijkt uw kennis ondermaats. Volgens de beschikbare informatie vonden er na de bomaanslag meerdere aanvallen plaats van zowel Al-Shabaab als het Keniaanse leger. Gevraagd naar incidenten veroorzaakt door de Kenianen, stelt u dat de Keniaanse troepen de district commissioner Abdirashid Qoorle drie dagen na de zware bomaanslag op de Keniaanse basis vermoord hebben omdat ze hem verantwoordelijk hielden voor medewerking met Al-Shabaab. Initieel was dit het bericht dat lokale media verspreidde, maar later bleek dat de man in een hinderlaag van Al-Shabaab gewond geraakt te zijn toen hij met een Keniaans konvooi op weg was. Wanneer u gevraagd wordt of er zich nog andere aanslagen voordeden of mensen werden vermoord in een vergeldingsactie, verklaart u dat dit het enige incident was (CGVS, p. 31). In de ACLED-gegevensbank is er sprake van verschillende luchtaanvallen op Al-Shabaabdoelwitten in en rondom El Adde, zoals het nabijgelegen El Guduud. In een van die aanvallen werden verschillende Al-Shabaabmilitanten, onder wie een leidersfiguur van de Abu Zubeirbrigade gedood. Over een belangrijk Al-Shabaabfiguur dat de operaties van de terreurgroep leidde in Gedo en zich in 2015 overgaf aan de Somalische autoriteiten, vertelt u dat hij een voormalig gouverneur was van Gedo. U weet niet meer in welke periode (CGVS, p. 32). Van iemand die ononderbroken tot haar 21 jaar in de onmiddellijke omgeving van El Adde woonde, mag redelijkerwijze verwacht worden dat u een vollediger en accurater zicht kunt geven op de machtswissels, de strijdende partijen en de vele incidenten die er zich vlak voor uw vertrek hebben afgespeeld.”

De motivering van de bestreden beslissing is correct en pertinent, vindt steun in het administratief dossier en wordt door de Raad overgenomen.

De stukken die verzoekster in het kader van het beroep tegen de bestreden beslissing voorlegt doen geen afbreuk aan bovenstaande beoordeling. De Raad stelt vast dat verzoeksters geboorteakte en attest van de dorpsoudsten werden opgemaakt op respectievelijk 10 en 15 november 2017. Het is niet overtuigend dat verzoekster er na de kennisgeving van de bestreden beslissing in slaagt om dergelijk document neer te leggen, terwijl zij eerder tijdens het CGVS-interview op 13 april 2016 nog had aangegeven dat zij geen documenten wil neerleggen en nooit identiteitsdocumenten heeft gehad (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 3). Bovendien merkt de Raad op dat bronnen die de uitgifte van Somalische documenten beschrijven (Landeninformatie, stuk 18, nr. 8), wijzen op het ontbreken van een formele burgerlijke stand in Somalië en op de afwezigheid van archieven en dus van referentiemateriaal voor het opstellen van (identiteits)documenten. Gezien het gebrek aan archief en database kunnen Somalische autoriteiten zich ook vandaag nog niet op officiële gegevens baseren om de identiteit, herkomst of nationaliteit vast te stellen van personen die verklaren Somaliërs te zijn. Zowel autoriteiten binnen als buiten Somalië moeten zich voor het uitreiken van documenten baseren op de verklaringen van de aanvragers. Bovendien blijkt uit de landeninformatie toegevoegd aan het administratief dossier dat corruptie wijdverspreid is in Somalië. Wat het geboorte-attest betreft, merkt de Raad op dat dit een kopie betreft, omdat de zegels op het document werden geprint en niet geplakt. Deze vaststelling straalt ook af op de gemaaktheid van de verklaring van de dorpsoudsten, die bestaat uit een geprint document dat door eenieder kan zijn ingevuld. Aldus biedt de door verzoekster neergelegde geboorteakte en attest van de dorpsoudsten niet de minste garantie dat de daarin opgenomen gegevens correct zijn of dat deze authentiek zou zijn. Daarnaast dient opgemerkt te worden dat een document, om bewijswaarde te hebben, coherente en geloofwaardige verklaringen dient te ondersteunen. Gelet op bovenstaande vaststellingen is dit niet het geval.

De uiteenzetting in het verzoekschrift dat de asielmotieven van verzoekster niet ten gronde werden beoordeeld, is niet relevant, gezien uit bovenstaande blijkt dat verzoekster niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij afkomstig is uit Diirdiir, in het district Garbaharey in de provincie Gedo. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof gehecht worden aan de door verzoekster voorgehouden herkomst. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoekster de beweerde herkomst uit Diirdiir, in het district Garbaharey in de provincie Gedo in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt zij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoekster om tijdens de asielprocedure haar ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekster voor de komst naar België, noch over het element of verzoekster afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoekster op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het CGVS-interview en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 2, 32). De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Verzoekster vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf maart tweeduizend achttien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP