

Arrest

nr. 200 710 van 5 maart 2018
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat Y. CHALLOUK
Abdijstraat 234
2020 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn, op 22 juni 2017 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 7 juni 2017 tot het opleggen van een inreisverbod.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 27 juni 2017 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 januari 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 31 januari 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat Y. CHALLOUK verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster dient op 26 oktober 2016 een verblijfsaanvraag in op basis van gezinshereniging in functie van haar oom die de Nederlandse nationaliteit heeft en over een verblijfsrecht in België beschikt.

1.2. Die aanvraag wordt op 25 april 2017 geweigerd en verzoekster kreeg een bevel om het grondgebied te verlaten onder een bijlage 20. Hiertegen werd een beroep aangetekend, gekend onder nr. 205 726. De Raad vernietigt met arrest nr. 195 140 van 16 november 2017 voornoemde beslissing

van 25 april 2017 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

1.3. Op 7 juni 2017 krijgt verzoekster het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies), alsook een inreisverbod van twee jaar (bijlage 13sexies). Het inreisverbod is de bestreden beslissing.

1.4. De Raad verwerpt met arrest nr. 188 333 van 14 juni 2017 de vordering tot schorsing in uiterst dringende noodzakelijkheid tegen de bijlage 13septies.

1.5. Het inreisverbod is gemotiveerd als volgt:

“Aan de Mevrouw, die verklaart te heten(1):

Naam : (...)

wordt een inreisverbod voor 2 jaar opgelegd,

voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

De beslissing tot verwijdering van 07.06.2017 gaat gepaard met dit inreisverbod

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

☐ *1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en/of;*

☐ *2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.*

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan een bevel om het grondgebied te verlaten haar ter kennis gegeven op 27.04.2017.

Betrokkene weigert hardnekkig aan de terugkeerverplichting te voldoen. Om deze redenen wordt aan betrokkene in toepassing van art. 74.11, §1, 2°, van de wet van 15.12.1980 een inreisverbod opgelegd.

Twee jaar

Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van twee jaar:

Op 26.10.2016 diende betrokkene een aanvraag tot verblijf op basis van gezinshereniging in met haar legaal in België verblijvende oom de heer K(...), D(...) D(...) (geboren op (...) te (...), Suriname, van Nederlandse nationaliteit). Deze aanvraag werd door DVZ geweigerd en deze beslissing werd tezamen met een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) geldig 30 dagen aan betrokkene ter kennis gegeven. Betrokkene toonde niet aan dat zij reeds van in het land van herkomst deel uitmaakte van het gezin van haar oom de heer K(...), noch dat zij reeds van in het land van herkomst of origine financieel ten laste was van de referentiepersoon. Betrokkene toont evenmin aan dat zij niet zou kunnen terugkeren naar haar land van herkomst om daar te werken. Ook het feit dat zij inwoont bij haar oom geeft haar geen recht op verblijf. Een repatriëring naar het land van oorsprong staat dan ook niet in disproportionaliteit ten aanzien van het recht op een gezins- of privéleven zoals voorzien in artikel 8 van het EVRM. Betrokkene en haar oom kunnen door middel van moderne communicatiemiddelen contact onderhouden met elkaar. Bovendien kan betrokkene oom haar steeds bezoeken in Suriname.

Betrokkene heeft dan ook geen enkel wettelijk motief om alsnog in België te verblijven. Uit hetgeen voorafgaat en in het belang van de immigratiecontrole is een inreisverbod van 2 jaar, gelet op de hardnekkigheid van betrokkene om illegaal op het grondgebied te willen verblijven, meer dan proportioneel. Uit onderzoek van het dossier blijkt niet dat er specifieke omstandigheden aanwezig zijn die kunnen leiden tot het opleggen van een inreisverbod van minder dan twee jaar.”

2. Onderzoek van het beroep

De bestreden beslissing is genomen op grond van artikel 74/11, §1, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), die stelt dat de beslissing tot verwijdering gepaard gaat met een inreisverbod omdat een vroegere beslissing tot verwijdering niet werd uitgevoerd. De bestreden beslissing stelt dienaangaande het volgende:

“Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan een bevel om het grondgebied te verlaten haar kennis gegeven op 27.04.2017.”

Dienaangaande kan de Raad niet anders dan vaststellen dat de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, samen met de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden, betekend aan verzoekende partij op 27 maart 2017, is vernietigd door de Raad met het arrest nr. 195 140 van 16 november 2017.

Gelet op de vernietiging van het bevel waar zij kennis van kreeg op 27 april 2017 beschikt de bestreden beslissing niet langer over een rechtsgeldige grond om het inreisverbod op te leggen.

Bovendien dient te worden opgemerkt dat er in de bestreden beslissing tevens wordt gemotiveerd, betreffende de duur van het opgelegde inreisverbod, door te verwijzen naar de aanvraag tot verblijf op basis van gezinshereniging van 26 oktober 2016 die door de gemachtigde werd geweigerd en aan de verzoekende partij werd betekend samen met een bevel om het grondgebied te verlaten. Zoals supra reeds gezegd werd deze beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden echter ook vernietigd door het arrest van de Raad met nr. 195 140 van 16 november 2017. In dezen kan de bestreden beslissing niet verwijzen naar de motieven betreffende haar weigeringsbeslissing nu deze reeds uit het rechtsverkeer is gehaald.

Gelet op het bovenstaande dient de bestreden beslissing te worden vernietigd.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 7 juni 2017 tot het opleggen van een inreisverbod wordt vernietigd.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf maart tweeduizend achttien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC