

## Arrest

nr. 200 763 van 6 maart 2018  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat G. MINDANA  
Louisalaan 2  
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie  
en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 19 oktober 2017 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 18 september 2017 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20), aan de verzoekende partij op 20 september 2017 ter kennis gebracht.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 25 oktober 2017 met referentienummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 januari 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 februari 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij, bijgestaan door advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat G. MINDANA en van advocaat I. FLORIO, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 23 januari 2004 wordt ten aanzien van verzoeker, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, een beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving ten dien einde genomen.

Op 4 februari 2004 is verzoeker zonder verzet vertrokken naar Casablanca (Marokko).

Op 24 augustus 2005 treedt verzoeker te Marokko in het huwelijk met A.E.K.

Op 28 oktober 2005 dient verzoeker een aanvraag tot vestiging in.

Per schrijven van 16 april 2008 delen de Duitse autoriteiten mee dat verzoeker werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van 6 jaar.

Op 23 september 2008 wordt de aanvraag zonder voorwerp bevonden.

Op 24 augustus 2010 wordt tevens aan verzoeker bevel gegeven om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Op 27 augustus 2010 dient verzoeker een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in de hoedanigheid van echtgenoot van een Belg.

Uit de feitenuiteenzetting in de nota met opmerkingen, blijkt – en verzoeker betwist niet – dat hij op 4 februari 2011 in het bezit werd gesteld van een F-kaart, dewelke een laatste keer werd verlengd op 26 september 2013 tot 24 januari 2016.

Op 14 april 2014 dient verzoeker een aanvraag om duurzaam verblijf in.

Op 15 september 2014 wordt een beslissing genomen tot onontvankelijkheid van de aanvraag om duurzaam verblijf.

Op 20 maart 2017 dient verzoeker een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in de hoedanigheid van vader van een minderjarige burger van de Europese Unie. Op 18 september 2017 beslist de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Dit is de bestreden beslissing:

“(…)

*In uitvoering van artikel 52, §4,5<sup>de</sup> lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 20.03.2017 werd ingediend door:*

*Naam: B.*

*Voorna(a)m(en): A.*

*Nationaliteit: Marokko*

*Geboortedatum: (...)1981*

*Geboorteplaats: B. B.*

*Identificatienummer in het Rijksregister: xxx*

*Verblijvende te: (...)*

*om de volgende reden geweigerd:*

*De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie.*

*Het verblijfsrecht dient geweigerd te worden aan betrokkene op basis van artikel 43 van de wet van 15.12.1980 dat stelt dat het verblijf geweigerd kan worden om redenen van openbare orde of nationale veiligheid; persoonlijk gedrag van betrokkene waardoor zijn verblijf ongewenst is om redenen van openbare orde of nationale veiligheid.*

*Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat betrokkene op 23.01.2004 in België door de luchthavenpolitie politie onderschept werd ter hoogte van de douane uitgang toen hij met vluchtTV809 vanuit Spanje naar België kwam. Betrokkene was in het bezit van zijn authentiek Marokkaans paspoort alsook van een vervallen Spaanse verblijfsvergunning. Bij nazicht door politie bleek betrokkene geseind door Duitsland onder artikel 96 S.U.O als ontoegankelijk op het Schengengrondgebied. Uit een document in het administratief dossier dd. 30.01.2004 blijkt dat de Duitse SIS seining vermeldde: gewelddadig.*

*In het document dd. 02.02.2004 van de Federale Politie staat in verband met de reden van de seining vermeld*

*“Persoon kwam op 24.06.2000 voor het eerst de BRD binnen. Op 22.08.2001 werd het uitwijzingsbesluit wegens overtreding van de drugswet met onbepaalde geldigheidsduur uitgevaardigd. Hij werd bedreigd met de uitzetting.*

*B. (...) kon wegens verhuizing met onbekende bestemming niet uitgewezen worden. Het signalement volgens art. 96 werd op 10.05.2000 door de Dienst Vreemdelingenzaken van Frankfurt Am Main onder dossiernummer (...) behandeld. Meer inlichtingen liggen hier niet voor,”*

*Voorts blijkt uit een schrijven van de Duitse autoriteiten dd. 16.04.2008 dat betrokkene er wegens verscheidene gevallen van verboden georganiseerde handel in verdovende middelen in niet geringe hoeveelheden strafrechtelijk veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van 6 jaar.*

*Tevens blijkt na de bevraging van het ANG op 06.09.2017 dat betrokkene gekend is onder het notitienummer (...) met kwalificatie “wapen, munitie, onderdeel, toebehoren – bezit.*

*Tot slot dient gewezen te worden op het Europees aanhoudingsmandaat afgeleverd door de Spaanse autoriteiten waarvan melding wordt gemaakt in de opsluitingsfiche die zicht bevindt in het administratief dossier.*

*Uit de aard, de ernst en de recentheid in de tijd van de feiten blijkt dat het persoonlijk gedrag van betrokkene (nog steeds) een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging vormt voor het fundamenteel belang van de samenleving. Er wordt immers opgemerkt dat de “georganiseerde drugshandel is een diffuse vorm van criminaliteit, met indrukwekkende economische en operationele en zeer dikwijls grensoverschrijdende connecties.*

*Gelet op de verwoestende effecten van de met deze handel verbonden criminaliteit wordt in kaderbesluit 2004/757/JBZ van de Raad van 25 oktober 2004 betreffende de vaststelling van minimumvoorschriften met betrekking tot de bestanddelen van strafbare feiten en met betrekking tot straffen op het gebied van de illegale drugshandel (PB L 335, blz. 8) in het eerste punt van de considerans overwogen dat de illegale drugshandel een bedreiging vormt voor de gezondheid, de veiligheid en de levenskwaliteit van de burgers van de Unie, alsook voor de wettige economie, de stabiliteit en de veiligheid van de lidstaten.” “Drugverslaving is een ramp voor de individuele mens en een economisch en sociaal gevaar voor de mensheid [...]; ook kan de georganiseerde drugshandel zulke vormen aannemen dat zij een rechtstreekse bedreiging vormt voor de gemoedsrust en de fysieke veiligheid ‘van de bevolking als geheel of een groot deel daarvan”.*

*Vandaar dat de bestrijding van de georganiseerde drugscriminaliteit onder het begrip “ernstige reden van openbare orde of openbare veiligheid It (cf. HvJ 23 november 2010, nr. 145/09 Duitsland/Tsakouridis Grote kamer)).*

*De aard der gepleegde feiten en het persoonlijk, misdadig en gewelddadig gedrag van betrokkene geven blijk van een negatieve en asociale ingesteldheid, waardoor betrokkene dient te worden beschouwd als een gevaar voor de openbare orde, rust en veiligheid. Betrokkene heeft het voorwerp uitgemaakt van meerdere veroordelingen die niet afschrikkend zijn gebleken. Hij heeft wetens en willens en met een evident winstoogmerk deelgenomen aan grensoverschrijdende drugshandel. In het licht van het geheel van deze elementen kan er legitiem worden afgeleid dat er een reëel. Ernstig en actueel gevaar bestaat voor een nieuwe inbreuk op de openbare orde.*

*Gezien deze overwegingen wordt het familiale en persoonlijke belang van betrokkene ondergeschikt geacht aan de vrijwaring van de openbare orde. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt immers in het arrest met nummer 41987 dd. 22.04.2010 onder andere dat uit artikel 8, tweede lid van het EVRM blijkt dat een inmenging in het privé – en gezinsleven mogelijk is wanneer er een wettelijke basis is en een maatregel nodig is om bepaalde doelstellingen, zoals de bescherming van de openbare orde, te verzekeren.*

*Vandaar dat overeenkomstig art. 43 van de wet van 15.12.1980 het verblijfsrecht aan betrokkene kan geweigerd worden.*

*Betrokkene had moeten weten dat dergelijk gedrag niet ten goede zou komen aan het verwerven van regulier verblijfsrecht.*

*Het staat het gezin bovendien vrij zich elders als gezin te. Vestigen alwaar zij legaal kunnen binnenkomen en verblijven of hun gezinsleven zo in te richten dat zijn echtgenote en kinderen in België verblijft en betrokkene andere verblijfplaats kiest. Dit hoeft niet noodzakelijk afbreuk te doen aan hun gezinsleven.*

*Het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken.*

*(...)”*

## 2. Over de rechtspleging

2.1. Verzoeker heeft de Raad, overeenkomstig artikel 39/81, vierde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: vreemdelingenwet), tijdig in kennis gesteld van zijn wens om

geen synthesememorie neer te leggen. Dienvolgens wordt de procedure verder gezet conform artikel 39/81, eerste lid van de vreemdelingenwet.

2.2. Ter terechtzitting verwijst verzoeker naar een vonnis van een rechtbank te Barcelona van 15 november 2016 met vertaling dat hij op 12 februari 2018 heeft bezorgd aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het neerleggen van nieuwe stukken voor de terechtzitting in een annulatieprocedure is niet voorzien in het procedurereglement van de Raad, zodat dit stuk uit de debatten wordt geweerd.

### 3. Onderzoek van het beroep

3.1. Verzoeker voert een enig middel bestaande uit twee onderdelen aan tegen de bestreden beslissing dat luidt als volgt:

*“DU MOYEN UNIQUE :*

*Pris de la violation :*

- *des articles 40ter, 43 et 62 de la loi du 15.12.1980 sur l'accès au territoire,*
- *de l'article 52 §4, alinéa 5 de l'A.R. du 08.10.1981 sur l'accès au territoire,*
- *des articles 1, 2, 3 et 4 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs,*
- *des articles 7, 24 et 41 de la Charte des droits fondamentaux de l'U.E.,*
- *de l'article 8 de la Convention européenne de droits de l'homme,*
- *de la motivation absente, inexacte, insuffisante ou contradictoire et dès lors de l'absence de motifs légalement admissibles,*
- *des formes substantielles et des formes prescrites à peine de nullité,*
- *du principe général de bonne administration, selon lequel l'autorité administrative est tenue de statuer en prenant connaissance de tous les éléments pertinents de la cause,*
- *du principe général de défaut de prudence et de minutie, du respect des droits de la défense,*
- *et de l'erreur manifeste d'appréciation ;*

*A TITRE LIMINAIRE ;*

*1.-*

*L'article 62 de la loi sur le séjour énonce : « Les décisions administratives sont motivées. »*

*Qu'il en résulte que, certes la partie défenderesse dispose d'un large pouvoir d'appréciation à l'égard des demandes qui lui sont soumises ;*

*2.-*

*Toutefois, lorsqu'elle examine chaque cas d'espèce, l'autorité compétente n'en est pas moins tenue de motiver sa décision et de la justifier adéquatement :*

*Qu'il revient notamment au Conseil du contentieux de vérifier si la partie défenderesse a respecté les obligations de motivation des actes administratifs qui lui incombent ;*

*En effet, l'obligation de motivation formelle implique que l'autorité administrative doit, dans sa décision, fournir à l'intéressé une connaissance claire et suffisante des considérations de droit et de fait qui l'ont déterminée, de nature à lui permettre de comprendre les raisons qui la justifient et d'apprécier l'opportunité de les contester utilement (voir notamment : C.E., arrêt 70.132 du 9 décembre 1997 ; C.E., arrêt 87.974 du 15 juin 2000) ;*

*Que dans le cadre du contrôle de légalité qu'il est amené à effectuer, certes le Conseil de céans n'est pas compétent pour substituer sa propre appréciation des faits à celle de l'autorité compétente ;*

*Qu'il appartient au Conseil de céans de vérifier si cette autorité a pris en considération tous les éléments de la cause et a procédé à une appréciation largement admissible, pertinente et non déraisonnable de l'ensemble des faits qui lui sont soumis ;*

*Que la motivation de l'acte attaqué doit répondre fût-ce de façon implicite mais certaine, aux arguments essentiels soulevés par la partie requérante ;*

*Qu'il lui incombe de vérifier si l'autorité n'a pas tenu pour établi des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle n'a pas donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui procède d'une erreur manifeste d'appréciation ;*

*LE CADRE LEGAL :*

*1.-*

*Attendu que l'article 40 ter de la loi sur le séjour énonce :*

*§ 2. Les membres de la famille suivants d'un Belge qui n'a pas fait usage de son droit de circuler et de séjourner librement sur le territoire des Etats membres, conformément au Traité sur l'Union européenne et au Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, sont soumis aux dispositions du présent chapitre :*

2° les membres de la famille visés à l'article 40bis, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 4°, pour autant qu'il s'agit des père et mère d'un Belge mineur d'âge et qu'ils établissent leur identité au moyen d'un document d'identité en cours de validité et qu'ils accompagnent ou qu'ils rejoignent le Belge ouvrant le droit au regroupement familial.

2-

Que l'article 43 de la loi sur le séjour stipule :

§ 1<sup>er</sup>.

Le ministre ou son délégué peut refuser l'entrée et le séjour aux citoyens de l'Union et aux membres de leurs familles et leur donner l'ordre de quitter le territoire : 2° pour des raisons d'ordre public, de sécurité nationale ou de santé publique.

§ 2. Lorsque le ministre ou son délégué envisage de prendre une décision visée au paragraphe 1<sup>er</sup>, il tient compte de la durée du séjour du citoyen de l'Union ou du membre de sa famille sur le territoire du Royaume, de son âge, de son état de santé, de sa situation familiale et économique, de son intégration sociale et culturelle dans le Royaume et de l'intensité de ses liens avec son pays d'origine.

3.-

Que l'article 52 §4 alinéa 5 de l'A.R. sur le séjour stipule :

Si le ministre ou son délégué ne reconnaît pas le droit de séjour, cette décision est notifiée au membre de la famille par la remise d'un document conforme au modèle figurant à l'annexe 20, comportant, le cas échéant, un ordre de quitter le territoire. Il est procédé au retrait de l'attestation d'immatriculation.

LA DECISION QUERELLE :

EN CE QUE :

La décision attaquée est motivée comme suit :

(...)

ALORS QUE :

PREMIERE BRANCHE :

La décision attaquée refuse le séjour au requérant, pour des raisons d'ordre public ou sécurité nationale ;

Qu'il convient dès lors de s'accorder sur la notion d'ordre public, et de sécurité nationale ;

1.-

Il ressort de la jurisprudence édictée par la Cour de justice de l'Union européenne (C-304, du 13.09.2016) :

La notion d'« ordre public » suppose, en tout état de cause, l'existence, en dehors du trouble pour l'ordre social que constitue toute infraction à la loi, d'une menace réelle, actuelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société.

La notion de « sécurité publique » se rapporte à la sécurité intérieure d'un État membre et sa sécurité extérieure et que, partant, l'atteinte au fonctionnement des institutions et des services publics essentiels ainsi que la survie de la population, de même que le risque d'une perturbation grave des relations extérieures ou de la coexistence pacifique des peuples, ou encore l'atteinte aux intérêts militaires, peuvent affecter la sécurité publique (Arrêts du 23 novembre 2010, Tsakouridis, C-145/09, EU :C :2010 :708, pts43et44, ainsi que du 15 février 2016, N., C-601/15 PPU, EU :C :2016 :84, points 65 et 66).

La Cour a également jugé que la lutte contre la criminalité liée au trafic de stupéfiants en bande organisée (Arrêt du 23 novembre 2010, Tsakouridis, C-145/09, EU :C :2010 :708, pts45et46) ou contre le terrorisme (Arrêt du 26 novembre 2002, Oteiza Olazabal, C-100/01, EU :C :2002 :712, pts 12 et 35) est comprise dans la notion de « sécurité publique ».

2.-

L'article 27 de la directive 2004/38/CE, relative au droit des citoyens de l'Union et des membres de leurs familles de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres :

1. Sous réserve des dispositions du présent chapitre, les États membres peuvent restreindre la liberté de circulation et de séjour d'un citoyen de l'Union ou d'un membre de sa famille, quelle que soit sa nationalité, pour des raisons d'ordre public, de sécurité publique ou de santé publique. Ces raisons ne peuvent être invoquées à des fins économiques.

2. Les mesures d'ordre public ou de sécurité publique doivent respecter le principe de proportionnalité et être fondées exclusivement sur le comportement personnel de l'individu concerné. L'existence de condamnations pénales antérieures ne peut à elle seule motiver de telles mesures.

Le comportement de la personne concernée doit représenter une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société. Des justifications non directement liées au cas individuel concerné ou tenant à des raisons de prévention générale ne peuvent être retenues.

3.-

Dans la décision attaquée, la partie adverse soutient (traduction libre) :

- Le dossier administratif montre que l'intéressé a été intercepté le 23.01.2000 en Belgique par la police de l'aéroport lors de la sortie des douanes.
- Il est venu en avion TV809 d'Espagne en Belgique.
- Lors de l'inspection de la police, la personne identifiée par l'Allemagne en vertu de l'article 96 semblait être inaccessible dans l'espace Schengen.
- Un document du dossier administratif daté du 30.01.2004 montre que le SIS allemand a mentionné : violent.
- En outre, selon une lettre des autorités allemandes du 16 avril 2008, cette personne a été condamnée à six ans d'emprisonnement pour plusieurs affaires de trafic de drogues organisées interdites en quantités non limitées.
- Il apparaît également après enquête de la ANG le 06.09.2017 que l'intéressé est connu sous le n° (...) avec la qualification « armes, munition, accessoire-possession. »
- Enfin, il convient de noter que le mandat d'arrêt européen délivré par les autorités espagnoles mentionné dans le bordereau de confinement qui figure dans le dossier administratif.
- La nature, la gravité et la nouveauté des faits montrent que le comportement personnel de la personne concernée constitue toujours une menace réelle, réelle et suffisamment grave pour l'importance fondamentale de la société.
- Il est à noter que le trafic de drogue organisé est une forme de criminalité diffuse, avec des connexions transfrontalières économiques, opérationnelles et très risquées.
- La nature des auteurs et le comportement personnel, criminel et violent de la personne concernée révèlent une attitude négative et asociale.
- L'intéressé doit être considéré comme un danger pour l'ordre public, la paix et la sécurité.
- Le suspect a fait l'objet de plusieurs condamnations qui ne se sont pas révélées dissuasives. Il a largement profité du trafic de drogue transfrontalier.
- À la lumière de l'ensemble de ces éléments, on peut légitimement déduire qu'il existe une menace réelle, sérieuse et réelle à une nouvelle violation de l'ordre public.

4.-

Dans son arrêt C-304/14 du 13.09.2016, la CJUE a jugé que :

- Il y a lieu de considérer que, dès lors que la décision d'expulsion est fondée sur l'existence d'une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour l'ordre public ou la sécurité publique, compte tenu des infractions pénales commises par un ressortissant d'un État tiers ayant la garde exclusive d'enfants, citoyens de l'Union, une telle décision pourrait être conforme au droit de l'Union (pt 40).
- En revanche, cette conclusion ne saurait être tirée de manière automatique sur la seule base des antécédents pénaux de l'intéressé. Elle ne saurait découler, le cas échéant, que d'une appréciation concrète, par le juge national, de l'ensemble des circonstances actuelles et pertinentes de l'espèce, à la lumière du principe de proportionnalité, de l'intérêt supérieur de l'enfant et des droits fondamentaux dont la Cour assure le respect (pt 41).
- Cette appréciation doit ainsi notamment prendre en considération :
  - Le comportement personnel de l'individu concerné,
  - La durée et le caractère légal du séjour de l'intéressé sur le territoire de l'État membre concerné,
  - La nature et la gravité de l'infraction commise,
  - Le degré de dangerosité actuel de l'intéressé pour la société,
  - L'âge de l'enfant en cause et son état de santé, ainsi que
  - La situation familiale et économique (pt 42).

Eu égard aux considérations figurant au point 40 du présent arrêt, il appartient, tout d'abord, à la juridiction de renvoi de rechercher ce qui, dans le comportement de CS ou dans l'infraction qu'elle a commise, constitue une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société ou de l'État membre d'accueil, qui puisse justifier, au nom de la protection de l'ordre public ou de la sécurité publique, une décision d'expulsion du Royaume-Uni (pt 46).

De même, toute mesure d'éloignement est subordonnée à ce que le comportement de la personne concernée représente une menace réelle et actuelle pour un intérêt fondamental de la société ou de l'État membre d'accueil, constatation qui implique, en général, chez l'individu concerné, l'existence d'une tendance à maintenir ce comportement à l'avenir. Avant de prendre une décision d'éloignement, l'État membre d'accueil doit tenir compte notamment de la durée du séjour de l'intéressé sur son territoire, de son âge, de son état de santé, de sa situation familiale et économique, de son intégration sociale et culturelle dans cet État et de l'intensité de ses liens avec son pays d'origine (C-348/09 du 22.05.2012) ;

5.-

La CDEH a énuméré les critères devant être utilisés pour l'appréciation de la question de savoir si une mesure d'expulsion était nécessaire dans une société démocratique et proportionnée au but légitime poursuivi (Uner, 16.10.2016 et Boujlifa, 21.10.1997) :

- La nature et la gravité de l'infraction commise par le requérant ;
- La durée du séjour de l'intéressé dans le pays dont il doit être expulsé ;
- Le laps de temps qui s'est écoulé depuis l'infraction, et la conduite du requérant pendant cette période ;
- La nationalité des diverses personnes concernées ;
- La situation familiale du requérant, et notamment, le cas échéant, la durée de son mariage, et d'autres facteurs témoignant de l'effectivité d'une vie familiale au sein d'un couple ;
- La question de savoir si le conjoint avait connaissance de l'infraction à l'époque de la création de la relation familiale ;
- La question de savoir si des enfants sont issus du mariage et, dans ce cas, leur âge ; et
- La gravité des difficultés que le conjoint risque de rencontrer dans le pays vers lequel le requérant doit être expulsé.

6. -

Qu'en l'espèce, la décision attaquée se fonde essentiellement sur : une arrestation du 23.01.2000, un signalement administratif daté du 30.01.2004 du SIS allemand avec la mention « violent », une lettre des autorités allemandes du 16 avril 2008 indiquant une condamnation à six ans d'emprisonnement, un signalement de l'ANG du 06.09.2017 avec la mention « armes, munition, accessoire-possession. », et un mandat d'arrêt européen ;

7. -

Force est de constater :

D'une part, les éléments sur lesquels se fonde la partie adverse, sont relativement anciens ;  
D'autre part, la partie adverse ne fournit aucune information sur le mandat d'arrêt européen mentionné ;  
Enfin, il ne ressort nullement de la décision attaquée que la partie adverse ait procédé à l'examen sur le laps de temps qui s'est écoulé depuis ces faits, ni sur la durée et le caractère légal du séjour du requérant sur le territoire du Royaume, ainsi que sa situation familiale ;

8. -

Il est de principe général de droit établi que l'autorité administrative est tenue de statuer en prenant en considération tous les éléments pertinents de la cause ;

Qu'en l'espèce, la partie adverse ne pouvait ignorer la situation du requérant sur le territoire du Royaume :

- Il est arrivé en Belgique en 2004 ;
  - Il totalise un long séjour de plus de treize ans en Belgique ;
  - Il s'est marié le 24 août 2005 avec Madame A. K. (...), citoyenne belge ;
- Il est le père de deux enfants belges mineurs, R. et A. (...), respectivement âgés de 8 ans et 2 ans ;  
Il vit avec son épouse et leurs deux enfants en commun (pièce 9) ;

Force est de constater que la décision attaquée est particulièrement muette quant à ce ;

9. -

Il y a lieu de relever que le requérant a récemment bénéficié d'un titre séjour, Carte F lui délivrée le 6 juin 2011 et valable jusqu'au 24 janvier 2016 (pièce 6) ;

Qu'à aucun moment, la partie adverse n'a estimé qu'en date du 6 juin 2011, le requérant constituait une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour l'ordre public ou la sécurité publique, alors qu'elle était incontestablement au courant des faits qu'elle reproche aujourd'hui au requérant ;

Dès lors, la partie adverse ne peut soutenir, cinq après avoir octroyé un titre de séjour Carte F au requérant, en connaissance de cause, que le requérant constituerait aujourd'hui une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour l'ordre public ou la sécurité publique ;

10.-

Ainsi, il a été jugé que :

- La seule existence d'antécédents pénaux ne saurait, par elle-même, justifier une décision d'éloignement qui soit de nature à priver l'enfant de CS de la jouissance effective de l'essentiel des droits conférés par le statut de citoyen (C-304/14 du 13.09.2016, pt 45) ;

- S'agissant de l'appréciation des circonstances pertinentes en l'occurrence, il ressort du dossier dont dispose la Cour que M. Rendôn Marin a été condamné pour un délit commis pendant l'année 2005. Cette condamnation pénale antérieure ne saurait, à elle seule, motiver un refus de permis de séjour. Alors que le comportement de la personne concernée doit représenter une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société et que la Cour a souligné que la condition relative à l'existence d'une menace actuelle doit, en principe, être remplie au moment où intervient la mesure en cause (C-165/14 du 13.09.2016, pt 65 ; voir notamment arrêt du 27 octobre 1977, Bouchereau, 30/77, EU :C :1977 :172, point 28) ;

- L'article 21 TFUE et la directive 2004/38 doivent être interprétés en ce sens qu'ils s'opposent à une réglementation nationale imposant de refuser de manière automatique l'octroi d'un permis de séjour au ressortissant d'un État tiers, parent d'un enfant mineur citoyen de l'Union, ressortissant d'un État

membre autre que l'État membre d'accueil, qui est à sa charge et qui réside avec lui dans l'État membre d'accueil, au seul motif qu'il a des antécédents pénaux (C-165/14 du 13.09.2016, pt 67) :

- L'article 20 TFUE doit être interprété en ce sens qu'il s'oppose à cette même réglementation nationale imposant de refuser de manière automatique l'octroi d'un permis de séjour au ressortissant d'un État tiers, parent d'enfants mineurs citoyens de l'Union et dont il assure la garde exclusive, au seul motif qu'il a des antécédents pénaux, lorsque ce refus a pour conséquence d'imposer à ces enfants de quitter le territoire de l'Union (C-165/14 du 13.09.2016, pt 67).

11.-

En conclusion :

La partie adverse se fonde sur des antécédents pénaux relativement anciens pour refuser le séjour au requérant ;

La partie adverse n'établit nullement ni ne démontre valablement en quoi le comportement du requérant constituerait aujourd'hui une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour l'ordre public ou la sécurité publique ;

La partie adverse n'établit nullement ni ne démontre qu'elle ait pris en considération notamment de la durée du séjour du requérant sur le territoire du Royaume, son âge, son état de santé, sa situation familiale et économique, son intégration sociale et culturelle, ainsi que l'intensité de ses liens avec son pays d'origine ;

La décision attaquée ne démontre nullement avoir pris en considération le comportement personnel du requérant, la durée et le caractère légal de son séjour sur le territoire du Royaume où il est établi depuis plus de dix ans, la nature et la gravité de l'infraction commise il y a plus de dix ans, le degré de dangerosité actuel du requérant pour la société belge, l'âge de ses deux enfants mineurs dont il a la charge, ainsi que son état de santé éventuelle ;

12.-

Qu'il en résulte dès lors, au vu de ce qui précède, la partie défenderesse n'a pas suffisamment et adéquatement motivé sa décision ;

Que la décision attaquée ne permet pas au requérant de saisir les raisons pour lesquelles sa demande de séjour lui a été refusée ;

Que partant, la partie adverse a failli à l'obligation de motivation formelle, ainsi qu'au devoir de minutie ;

DEUXIEME BRANCHE ;

1.-

Attendu que l'article 43 §2 de la loi sur le séjour stipule :

« Lorsque le ministre ou son délégué envisage de prendre une décision visée au paragraphe 1<sup>er</sup>, il tient compte de la durée du séjour du citoyen de l'Union ou du membre de sa famille sur le territoire du Royaume, de son âge, de son état de santé, de sa situation familiale et économique, de son intégration sociale et culturelle dans le Royaume et de l'intensité de ses liens avec son pays d'origine. »

Que l'article 7 de la Charte D.F.U.E. dispose :

« Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale... »

Que l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme stipule :

« Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui. »

Que l'article 24 de la Charte D.F.U.E. dispose :

2. Dans tous les actes relatifs aux enfants, qu'ils soient accomplis par des autorités publiques ou des institutions privées, l'intérêt supérieur de l'enfant doit être une considération primordiale.

3. Tout enfant a le droit d'entretenir régulièrement des relations personnelles et des contacts directs avec ses deux parents, sauf si cela est contraire à son intérêt.

2.-

Dans son arrêt du 11 décembre 2014, la Cour de Justice de l'Union européenne a décidé que (GUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, points 34, 36-37 et 59) :

- Le droit à être entendu fait partie intégrante du respect des droits de la défense, principe général du droit de l'Union.

- Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts.

- La règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents.

- Le droit d'être entendu avant l'adoption d'une décision de retour doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours.

Que le Conseil d'Etat a jugé qu'eu égard à la finalité de ce principe général de droit, l'autorité compétente doit, pour statuer en pleine connaissance de cause, procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter des renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier (C.E, 19 février 2015, n° 230.257) ;

Qu'en l'espèce, il est incontestable que la décision attaquée affecte gravement le requérant, en ce qu'elle porte atteinte à la vie familiale et privée qu'il forme avec sa femme belge et leurs deux enfants mineurs belges ;

Force est de constater qu'il ne ressort nullement de la décision attaquée que la partie adverse ait invité le requérant à lui fournir des éléments relatifs à la durée de son séjour du sur le territoire du Royaume, de son âge, de son état de santé, de sa situation familiale et économique, de son intégration sociale et culturelle dans le Royaume et de l'intensité de ses liens avec son pays d'origine ;

Que partant, la partie adverse a violé le droit d'être entendu du requérant, ainsi que le respect des droits de la défense, manquant ainsi à son obligation de motivation, ou à tout le moins, commis une erreur manifeste d'appréciation ;

3.-

Qu'il ressort de la jurisprudence constante et établie de la Cour de justice de l'Union :

a) Arrêt du 13.09.2016 (Grande chambre), C-304/14 :

- Ainsi que la Cour l'a jugé au point 42 de l'arrêt du 8 mars 2011, Ruiz Zambrano (C-34/09, EU :C :2011 :124), l'article 20 TFUE s'oppose à des mesures nationales avant pour effet de priver les citoyens de l'Union de la jouissance effective de l'essentiel des droits conférés par leur statut de citoyen de l'Union (pt.26).

- À cet égard, la Cour a déjà constaté qu'il existe des situations très particulières dans lesquelles, en dépit du fait que le droit secondaire relatif au droit de séjour des ressortissants d'États tiers n'est pas applicable et que le citoyen de l'Union concerné n'a pas fait usage de sa liberté de circulation, un droit de séjour doit néanmoins être accordé à un ressortissant d'un État tiers, membre de la famille de ce citoyen, sous peine de méconnaître l'effet utile de la citoyenneté de l'Union, si, comme conséquence du refus d'un tel droit, ledit citoyen se voyait obligé, en fait, de quitter le territoire de l'Union pris dans son ensemble, en le privant ainsi de la jouissance effective de l'essentiel des droits conférés par ce statut (voir, en ce sens, arrêts du 8 mars 2011, Ruiz Zambrano, C-34/09, EU :C :2011 :124, points 43 et 44 ; du 15 novembre 2011, Dereci e.a., C-256/11, EU :C :2011 :734, points 66 et 67 ; du 8 novembre 2012, Lida, C-40/11, EU :C :2012 :691, point 71 ; du 8 mai 2013, Ymeraga e.a., C-87/12, EU :C :2013 :291, point 36, ainsi que du 10 octobre 2013, Alokpa et Moudoulou, C-86/12, EU :C :2013 :645, point 32), (pt.29).

- Il convient de relever que l'article 20 TFUE n'affecte pas la possibilité pour les États membres d'invoquer une exception liée, notamment, au maintien de l'ordre public et à la sauvegarde de la sécurité publique. Cela étant, dans la mesure où la situation de CS relève du droit de l'Union, l'appréciation de sa situation doit tenir compte du droit au respect de la vie privée et familiale, tel qu'il est énoncé à l'article 7 de la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne (ci-après la « charte »), cet article devant être lu en corrélation avec l'obligation de prendre en considération l'intérêt supérieur de l'enfant, reconnu à l'article 24, paragraphe 2, de la charte (voir, en ce sens, arrêt du 23 décembre 2009, Deticek, C-403/09 PPU, EU:C:2009:810, points 53 et 54), (pt.36).

- Dans le cadre de la pondération qu'il lui incombe d'effectuer, la juridiction de renvoi doit également tenir compte des droits fondamentaux dont la Cour assure le respect, en particulier, le droit au respect de la vie privée et familiale, tel qu'il est énoncé à l'article 7 de la charte (voir, en ce sens, arrêt du 23 novembre 2010, Tsakouridis, C-145/09, EU:C:2010:708, point 52), et veiller au respect du principe de proportionnalité (pt.48).

- En l'occurrence, dans la mise en balance des intérêts en présence, il y a lieu de prendre en compte l'intérêt supérieur de l'enfant. Une attention particulière doit être attachée à son âge, à sa situation dans l'État membre concerné et à son degré de dépendance à l'égard du parent (voir, en ce sens, Cour EDH, 3 octobre 2014, Jeunesse c. Pays-Bas, CE:ECHR:2014:1003JUD001273810, § 118)(pt.49).

b) Arrêt du 08.03.2011 (Grande chambre), C-34/09 :

- L'article 20 TFUE s'oppose à des mesures nationales avant pour effet de priver les citoyens de l'Union de la jouissance effective de l'essentiel des droits conférés par leur statut de citoyen de l'Union (voir, en ce sens, arrêt Rottmann).

- Or, le refus de séjour opposé à une personne, ressortissant d'un État tiers, dans l'État membre où résident ses enfants en bas âge, ressortissants dudit État membre, dont elle assume la charge ainsi que le refus d'octroyer à cette personne un permis de travail auront un tel effet.

- Il doit, en effet, être considéré qu'un tel refus de séjour aura pour conséquence que lesdits enfants, citoyens de l'Union, se verront obligés de quitter le territoire de l'Union pour accompagner leurs parents. De la même manière, si un permis de travail n'est pas octroyé à une telle personne, celle-ci risque de ne pas disposer de ressources nécessaires pour subvenir à ses propres besoins et à ceux de sa famille, ce qui aurait également pour conséquence que ses enfants, citoyens de l'Union, se verraient obligés de quitter le territoire de celle-ci. Dans de telles conditions, lesdits citoyens de l'Union seront, de fait, dans l'impossibilité d'exercer l'essentiel des droits conférés par leur statut de citoyen de l'Union.

- Il y a dès lors lieu de répondre aux questions posées que l'article 20 TFUE doit être interprété en ce sens qu'il s'oppose à ce qu'un État membre, d'une part, refuse à un ressortissant d'un État tiers, qui assume la charge de ses enfants en bas âge, citoyens de l'Union, le séjour dans l'État membre de résidence de ces derniers et dont ils ont la nationalité et, d'autre part, refuse audit ressortissant d'un État tiers un permis de travail, dans la mesure où de telles décisions priveraient lesdits enfants de la jouissance effective de l'essentiel des droits attachés au statut de citoyen de l'Union.

c) Arrêt du 06.12.2012, C-356/11 et C-357/11 :

- L'article 20 TFUE doit être interprété en ce sens qu'il ne s'oppose pas à ce qu'un État membre refuse à un ressortissant de pays tiers un titre de séjour au titre du regroupement familial, alors que ce ressortissant cherche à résider avec sa conjointe, également ressortissante de pays tiers résidant également dans cet État membre et mère d'un enfant, issu d'un premier mariage et qui est citoyen de l'Union, ainsi qu'avec l'enfant issu de leur propre union, également ressortissant de pays tiers, pour autant qu'un tel refus n'entraîne pas, pour le citoyen de l'Union concerné, la privation de la jouissance effective de l'essentiel des droits conférés par le statut de citoyen de l'Union, ce qu'il appartient à la juridiction de renvoi de vérifier.

- Des demandes de titres de séjour au titre du regroupement familial telles que celles en cause au principal relèvent de la directive 2003/86/CE du Conseil, du 22 septembre 2003, relative au droit au regroupement familial.

L'article 7, paragraphe 1, sous c), de celle-ci doit être interprété en ce sens que, si les États membres ont la faculté d'exiger la preuve que le regroupant dispose de ressources stables, régulières et suffisantes pour subvenir à ses propres besoins et à ceux des membres de sa famille, cette faculté doit être exercée à la lumière des articles 7 et 24, paragraphes 2 et 3, de la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, qui imposent aux États membres d'examiner les demandes de regroupement familial dans l'intérêt des enfants concernés et dans le souci également de favoriser la vie familiale, ainsi qu'en évitant de porter atteinte tant à l'objectif de cette directive qu'à son effet utile. Il appartient à la juridiction de renvoi de vérifier si les décisions de refus de titres de séjour en cause au principal ont été prises en respectant ces exigences (voir arrêts du 19 octobre 2004, Zhu et Chen, C-200/02, EU:C:2004:639, point 45, ainsi que du 10 octobre 2013, Alokpa et Moudoulou, C-86/12, EU:C:2013:645, point 28 ; C-165/14 du 13.09.2016, pt 51 ; C-133/15 du 10.05.2017)..

d) Arrêt du 08.05.2013, C-87/12 :

- L'article 20 TFUE doit être interprété en ce sens qu'il ne s'oppose pas à ce qu'un État membre refuse à un ressortissant d'un pays tiers le séjour sur son territoire, alors que ce ressortissant veut résider avec un membre de sa famille qui est citoyen de l'Union européenne demeurant dans cet État membre dont il possède la nationalité et qui n'a jamais fait usage de son droit de libre circulation en tant que citoyen de l'Union, pour autant qu'un tel refus ne comporte pas, pour le citoyen de l'Union concerné, la privation de la jouissance effective de l'essentiel des droits conférés par le statut de citoyen de l'Union.

4.-

Quant à la notion de la vie familiale dont se prévaut le requérant, il est de jurisprudence établie :

« Lorsqu'un risque de violation du droit au respect de la vie privée ou familiale est invoqué, il convient d'examiner d'abord s'il existe une vie privée ou familiale au sens de la CEDH, avant d'examiner s'il y est porté atteinte par l'acte attaqué.

Quant à l'appréciation de l'existence ou non d'une vie privée et/ou familiale, le Conseil doit se placer au moment où l'acte attaqué a été pris (cf. Cour EDH 13 février 2001, Ezzoudhi/France, § 25 ; Cour EDH 31 octobre 2002, Yildiz/Autriche, § 34 ; Cour EDH 15 juillet 2003, Mokrani/France, § 21) ;

L'article 8 de la CEDH ne définit pas la notion de "vie familiale" ni la notion de "vie privée". Les deux notions sont des notions autonomes, qui doivent être interprétées indépendamment du droit national.

En ce qui concerne l'existence d'une vie familiale, il convient tout d'abord de vérifier s'il est question d'une famille. Ensuite, il doit apparaître, dans les faits, que le lien personnel entre les membres de cette famille est suffisamment étroit (cf. Cour EDH 12 juillet 2001, K. et T./Finlande, § 150).

La notion de "vie privée" n'est pas non plus définie par l'article 8 de la CEDH. La Cour EDH souligne que la notion de "vie privée" est un terme large et qu'il n'est pas possible ni nécessaire d'en donner une définition exhaustive (Cour EDH 16 décembre 1992, Niemietz/Allemagne, § 29).

L'existence d'une vie familiale ou d'une vie privée, ou des deux, s'apprécie en fait.

Compte tenu du fait que les exigences de l'article 8 de la CEDH, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique (Cour EDH 5 février 2002, Conka / Belgique, § 83), d'une part, et du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980 (C.E., 22 décembre 2010, n° 210.029), d'autre part, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance.

Lorsque la partie requérante allègue une violation de l'article 8 de la CEDH, il lui appartient en premier lieu d'établir, de manière suffisamment précise compte tenu des circonstances de la cause, l'existence de la vie privée et familiale qu'elle invoque, ainsi que la manière dont la décision attaquée y a porté atteinte.

Enfin, il ressort de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme que le lien familial entre des parents et des enfants mineurs, et entre des conjoints ou des partenaires doit être présumé (cf. Cour EDH, 21 juillet 1988, Berrehab/Pays Bas, § 21 ; Cour EDH, 28 novembre 1996, Ahmut/Pays Bas, § 60).

5.-

Qu'en l'espèce, au moment de la prise de la décision attaquée, la partie adverse ne pouvait ignorer la situation du requérant sur le territoire du Royaume :

- Il est arrivé en Belgique en 2004 ;

- Il totalise un long séjour de plus de treize ans en Belgique ;

- Il s'est marié le 24 août 2005 avec Madame A. K. (...), citoyenne belge ;

Il est le père de deux enfants belges mineurs, R. (...) et A. (...), respectivement âgés de 8 ans et 2 ans ;

Il vit avec son épouse et leurs deux enfants en commun (pièce 9) ;

Qu'il en résulte :

D'une part, il est incontestable et non contesté que l'existence d'une vie familiale est parfaitement établie dans le chef du requérant ;

D'autre part, la décision attaquée porte atteinte à la vie familiale du requérant ;

Plusieurs obstacles empêchent le développement et la poursuite pour le requérant et les ses deux enfants mineurs belges d'une vie familiale normale et effective ailleurs que sur le territoire du Royaume :

- Le requérant est père de deux enfants mineurs belges, R. (...) et A. (...), respectivement âgés de 8 ans et 2 ans, et vit avec son épouse et leurs deux enfants ;

- Refuser d'accorder le séjour au requérant a pour conséquence direct que ses deux enfants mineurs belges, doivent également quitter le territoire du Royaume, pays dont ils sont ressortissants, afin de préserver la vie familiale ;

- Ce qui aurait pour conséquence que les enfants R. (...) et A. (...), seront privés de la jouissance effective de l'essentiel des droits conférés par leur statut de citoyen de l'Union, notamment le droit d'entretenir régulièrement des relations personnelles et des contacts directs avec leur deux parents ;

- Une mesure de renvoi, fut-elle indirecte, constitue une ingérence dans la vie familiale et privée formée par le requérant, avec sa femme belge, et leurs deux enfants mineurs belges ;

- Seul l'octroi d'un droit de séjour au requérant, ressortissant d'un État tiers, mais membre de la famille de citoyen de l'Union, permettrait de donner l'effet utile de la citoyenneté de l'Union et des droits y attachés, à ses deux enfants belges ;

De ce qui précède, il en résulte :

Force est de constater que la décision attaquée se focalise essentiellement sur les antécédents pénaux du requérant, relativement anciens, sans qu'intervienne cependant la prise en compte, de la balance des intérêts en présence ;

La partie adverse n'a pas eu égard à l'ensemble des éléments pertinents de la cause pour procéder à l'appréciation de la nécessité et de la proportionnalité de la mesure prise conformément aux exigences établies par la jurisprudence de la Cour de l'Union, en la matière ;

Qu'il ne ressort nullement de la décision attaquée que la partie adverse a examiné la demande de regroupement familial du requérant en prenant en considération l'intérêt supérieur des enfants R. (...) et A. (...), reconnu à l'article 24, paragraphe 2, de la charte, et ni dans le souci également de favoriser la vie familiale, afin d'éviter de porter atteinte tant à l'objectif de cette directive qu'à son effet utile ;

Que l'ensemble de ces éléments démontre clairement que l'acte attaqué, aurait pour conséquence l'éclatement du lien matrimonial, de la cellule familiale, existant entre le requérant et sa femme belge et leurs deux enfants mineurs belges, R. (...) et A. (...).

*Or, il ressort nullement de la motivation de l'acte attaqué que la partie adverse ait envisagé les conséquences familiales de l'éclatement de cette cellule familiale, en refusant la demande de séjour du requérant ;*

*Qu'il n'apparaît nullement que la décision dont recours ait réellement évalué à ce jour, en prenant en compte ces éléments, en mettant en balance avec la gravité de l'atteinte leur vie privée et familiale qui découlerait de la décision du refus de séjour du requérant, même si aucune mesure d'éloignement n'a été prise à ce jour à son égard ;*

*Qu'avant de prendre une telle décision, la partie adverse ne s'est pas livrée à un examen aussi rigoureux que possible de l'ensemble des éléments relatifs à la situation du requérant, en tenant compte de toutes les circonstances dans son, dont elle ne pouvait en ignorer l'existence ;*

*Qu'il en résulte que la partie adverse a commis une erreur manifeste d'appréciation ;*

*Que partant, il en résulte dès lors la décision attaquée n'est pas suffisant motivée ;*

*Qu'en l'absence d'une telle motivation, la décision attaquée ne permet pas au requérant de saisir les raisons pour lesquelles sa demande de séjour lui a été refusée ;”*

3.2. In de nota repliceert de verwerende partij het volgende:

*“In de middelen wordt de schending aangehaald van de artikelen 40ter, 43 en 62 Vw., van artikel 52 § 4 van het Vreemdelingenbesluit, de artikelen 1, 2, 3 en 4 van de Wet van 29 juli 1991 houdende de formele motivering van bestuurshandelingen, van de artikelen 1, 24 en 41 van het EUHandvest, van artikel 8 EVRM en van de beginsel van goed bestuur.*

*Verzoeker stelt dat de motivering omtrent de actueel risico op schending van de openbare orde niet voldoende gemotiveerd werd en bovendien disproportioneel. Hij verwijst onder meer naar de tijdsperiode tussen het plegen van de strafbare feiten en de thans bestreden beslissing.*

*Tevens verwijst hij naar de familiale belangen die hij hier heeft, namelijk zijn Belgische vrouw en zijn twee minderjarige Belgische kinderen waarmee z.i. eveneens onvoldoende rekening werd gehouden.*

*De verwerende partij heeft de eer te antwoorden dat de formele motiveringsplicht tot doel heeft dat de bestuurde in de hem aanbelangende beslissing de gronden kan terugvinden waarop die beslissing gesteund is om aldus met kennis van zaken te kunnen nagaan of het zinvol is gebruik te maken van de beroepsmogelijkheden waarover de bestuurde in rechte beschikt.*

*Uit de bestreden beslissing blijkt dat de feitelijke en juridische motieven op eenvoudige wijze in de bestreden beslissing kunnen worden gelezen, te weten dat dat het verblijf van meer dan drie maanden werd geweigerd op grond van artikel 43 van de vreemdelingenwet, omwille van verzoekers persoonlijk gedrag. Zijn verblijf is ongewenst om redenen van openbare orde of nationale veiligheid.*

*Uit het middel blijkt dat verzoeker die motieven kent en ze inhoudelijk aanvecht, zodat aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht is voldaan. (R.v.St., arrest nr. 163.382 dd. 10 oktober 2006, Staatsraad Adams, G/A 147.167/XIV-18.551)*

*In de bestreden beslissing wordt verder een opsomming gegeven van de strafrechtelijke veroordelingen die verzoeker heeft opgelopen. Vervolgens wordt er gesteld dat uit de aard, de ernst en de recentheid in tijd van de feiten blijkt dat verzoeker door toedoen van zijn persoonlijk gedrag een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging vormt voor het fundamenteel belang van de samenleving. Daarbij wordt tevens ingegaan op de verwoestende effecten van georganiseerde drugshande die inderdaad niet ontkend kunnen worden.*

*Er moet tevens worden opgemerkt dat blijkens het administratief dossier verzoeker onder meer op 23.01.2016 aangehouden wegens inbreuken op de drugswetgeving, dat hij werd vrijgelaten op 24.02.2016. Daarnaast blijkt uit de ANGopzoeking van 06.09.2017 dat verzoeker gekend staat voor het bezit van "wapens - munitie - onderdelen - toebehoren" onder het nummer (...). Bovendien werd verzoeker veroordeeld in Duitsland tot een zesjarige gevangenisstraf en stond hij in 2010 nog SIS-geseind door de Duitse autoriteiten als gewelddadig. Evenmin wordt ontkend dat Spanje een Europees aanhoudingsmandaat had uitgevaardigd, zoals staat vermeld op de opsluitingsfiche van 2016.*

*Zo doende heeft het Bestuur op goede gronden geoordeeld dat uit de aard, de ernst en ook de recentheid in tijd van de feiten blijkt dat verzoeker een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde.*

*Bovendien kan verzoeker niet voorhouden als zou er geen rekening gehouden zijn met zijn gezinsleven. Immers wordt de bestreden beslissing uitdrukkelijk gemotiveerd in de het licht van de referentiepersoon, zijn zoon, die op 26.04.2002 geboren is.*

*In de bestreden beslissing wordt evenwel aangegeven dat het persoonlijk en familiaal belang ondergeschikt geacht wordt aan de vrijwaring van de openbare orde. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelde immers in het arrest met nummer 49.830 van 22.04.2010 onder andere dat uit artikel 8, tweede lid van het EVRM blijkt dat een inmenging in het privé - en gezinsleven*

*mogelijk is wanneer er een wettelijke basis is en een maatregel nodig is om bepaalde doelstellingen, zoals de bescherming van de openbare orde, te verzekeren..*

*Uit wat voorafgaat blijkt dat verwerende partij het familiale en persoonlijke belang van verzoeker wel degelijk in overweging genomen heeft en heeft geoordeeld dat dit ondergeschikt is aan de vrijwaring van de openbare orde.*

*Het betoog van verzoeker laat bijgevolg niet toe de door hem aangevoerde schendingen aan te tonen.*

*Er worden geen gegronde middelen voorgesteld."*

3.3.1. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals voorgeschreven door de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen heeft tot doel de burger, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Hetzelfde geldt voor de aangevoerde schending van artikel 62 van de vreemdelingenwet. De artikelen 2 en 3 van de genoemde wet van 29 juli 1991 verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een "afdoende" wijze. Het begrip "afdoende" impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing.

De bestreden beslissing moet duidelijk het determinerend motief aangeven op grond waarvan de beslissing is genomen. In de motieven wordt verwezen naar de toepasselijke rechtsregel, namelijk artikel 43 van de vreemdelingenwet en artikel 52, § 4, vijfde lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981. Tevens bevat de beslissing een motivering in feite, met name dat verzoeker niet voldoet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie: het verblijfsrecht dient geweigerd te worden op basis van artikel 43 van de vreemdelingenwet om redenen van openbare orde of nationale veiligheid, het persoonlijk gedrag van verzoeker waardoor zijn verblijf ongewenst is om redenen van openbare orde of nationale veiligheid. Vervolgens wordt ingegaan op de feitelijkheden die hiertoe aanleiding hebben gegeven, met name een seining door Duitsland in 2004 na een uitwijzigingsbesluit wegens overtreding van de drugswet, een schrijven van de Duitse autoriteiten van in 2008 waaruit blijkt dat verzoeker werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van zes jaar wegens georganiseerde handel in verdovende middelen, informatie uit het ANG van 6 september 2017 waaruit blijkt dat verzoeker gekend is wegens wapenbezit, een Europees aanhoudingsmandaat afgeleverd door de Spaanse autoriteiten. Daarna wordt er ingegaan op het persoonlijk gedrag van verzoeker en wordt verwezen naar het kaderbesluit van de Europese Raad van 25 oktober 2004 betreffende de vaststelling van minimumvoorschriften met betrekking tot de bestanddelen van strafbare feiten en met betrekking tot straffen op het gebied van de illegale drugshandel en naar het arrest van het Europees Hof van Justitie van 23 november 2010. Vervolgens wordt nog eens ingegaan op het persoonlijk gedrag van verzoeker en de aard van de gepleegde feiten. Daarna wordt een afweging gemaakt tussen het familiale en persoonlijke belang van verzoeker en de vrijwaring van de openbare orde en wordt erop gewezen dat het gezin zich elders kan vestigen of dat het gezinsleven zo kan ingericht worden dat verzoekers echtgenote en kinderen in België verblijven en verzoeker elders een verblijfplaats kiest.

In een eerste onderdeel van het enig middel voert verzoeker inzake de schending van de formele motiveringsplicht aan dat uit de bestreden beslissing niet blijkt dat onder meer rekening werd gehouden met de duur van het verblijf van verzoeker in België, zijn sociale en culturele integratie en de hechtheid van zijn banden met het land van herkomst. Verzoeker wijst erop dat hij op legale wijze in België verbleven heeft. Verzoeker wijst erop dat de bestreden beslissing op dit punt niet gemotiveerd is.

Artikel 43 van de vreemdelingenwet, waarop de bestreden beslissing gebaseerd is, luidt als volgt:

*"§1. De minister of zijn gemachtigde kan de binnenkomst en het verblijf van de burgers van de Unie en hun familieleden weigeren en hun het bevel geven het grondgebied te verlaten:*

*1° wanneer zij valse of misleidende informatie of valse of vervalste documenten hebben gebruikt, of fraude hebben gepleegd of andere onwettige middelen hebben gebruikt, die hebben bijgedragen tot het verkrijgen van het verblijf;*

*2° om redenen van openbare orde, nationale veiligheid of volksgezondheid.*

*§ 2. Wanneer de minister of zijn gemachtigde overweegt een beslissing zoals bedoeld in paragraaf 1 te nemen, houdt hij rekening met de duur van het verblijf van de burger van de Unie of zijn familielid op het*

*grondgebied van het Rijk, zijn leeftijd, gezondheidstoestand, gezins- en economische situatie, sociale en culturele integratie in het Rijk en de mate waarin hij bindingen heeft met zijn land van oorsprong.”*

In casu werd toepassing gemaakt van artikel 43, § 1, 2° van de vreemdelingenwet. In dit geval dient overeenkomstig § 2 van dit artikel rekening te worden gehouden met de duur van het verblijf van de burger van de Unie of zijn familielid op het grondgebied van het Rijk, zijn leeftijd, gezondheidstoestand, gezins- en economische situatie, sociale en culturele integratie in het Rijk en de mate waarin hij bindingen heeft met zijn land van oorsprong.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat rekening werd gehouden met verzoekers gezinssituatie en zijn “persoonlijk belang”:

*“Gezien deze overwegingen wordt het familiale en persoonlijke belang van betrokkene ondergeschikt geacht aan de vrijwaring van de openbare orde. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt immers in het arrest met nummer 41987 dd. 22.04.2010 onder andere dat uit artikel 8, tweede lid van het EVRM blijkt dat een inmenging in het privé – en gezinsleven mogelijk is wanneer er een wettelijke basis is en een maatregel nodig is om bepaalde doelstellingen, zoals de bescherming van de openbare orde, te verzekeren.*

*Vandaar dat overeenkomstig art. 43 van de wet van 15.12.1980 het verblijfsrecht aan betrokkene kan geweigerd worden.*

*Betrokkene had moeten weten dat dergelijk gedrag niet ten goede zou komen aan het verwerven van regulier verblijfsrecht.*

*Het staat het gezin bovendien vrij zich elders als gezin te vestigen alwaar zij legaal kunnen binnenkomen en verblijven of hun gezinsleven zo in te richten dat zijn echtgenote en kinderen in België verblijft en betrokkene andere verblijfplaats kiest. Dit hoeft niet noodzakelijk afbreuk te doen aan hun gezinsleven.”*

Uit deze motieven blijkt echter niet dat rekening werd gehouden met de duur van het verblijf op het grondgebied van het Rijk, zijn leeftijd, gezondheidstoestand, economische situatie, sociale en culturele integratie in het Rijk en de mate waarin hij bindingen heeft met zijn land van oorsprong.

Daargelaten de vraag of verzoekers leeftijd, gezondheidstoestand, economische situatie, sociale en culturele integratie onder de noemer “*persoonlijke belang van betrokkene*” zouden kunnen vallen, dient te worden vastgesteld dat uit deze motieven niet blijkt dat de verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing rekening heeft gehouden met de duur van het verblijf van verzoeker op het grondgebied van het Rijk en de mate waarin hij bindingen heeft met zijn land van oorsprong. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt immers dat verzoeker gedurende vijf jaar legaal op het grondgebied heeft verbleven: van 4 februari 2011 tot 24 januari 2016 verbleef verzoeker in België in het bezit van een F-kaart, als echtgenoot van een Belg. Over dit legaal verblijf en de duur ervan ontbreekt elke motivering. Er kan bezwaarlijk worden aangenomen dat dit zou vallen onder de algemene noemer van het “*persoonlijke belang van betrokkene*.”

Er wordt niet gemotiveerd over de duur van verzoekers verblijf in België. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt evenmin dat de verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing hiermee rekening heeft gehouden. Een schending van de formele motiveringsplicht in samenhang met artikel 43, § 2 van de vreemdelingenwet is aangetoond.

In de nota met opmerkingen wordt niet ingegaan op dit onderdeel van het middel.

Het enig middel is in de aangegeven mate gegrond.

Deze vaststelling leidt tot de nietigverklaring van de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten. Een onderzoek naar de overige grieven dringt zich dan ook niet verder op.

#### 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 18 september 2017 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) wordt vernietigd.

### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes maart tweeduizend achttien door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET