



Arrest

nr. 200 990 van 12 maart 2018
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaten C. DRIESEN en J. VAN LAER
Broederminstraat 38
2018 ANTWERPEN**

tegen:

**de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.**

DE VOORZITTER VAN DE RAAD,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Angolese nationaliteit te zijn, op 9 maart 2018 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de met grenscontrole belaste ambtenaar van 1 maart 2018 tot binnenkomstweigering met teruggedrijving - asielzoeker (bijlage 11ter).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 maart 2018 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 maart 2018 om 11 uur.

Gehoord het verslag van de voorzitter van de Raad G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. VAN LAER, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster arriveerde op 1 maart 2018, in het bezit van een paspoort voorzien van een visum, met vlucht ET424 op de nationale luchthaven te Zaventem.

1.2. Nadat op 1 maart 2018 door een met de grenscontrole belaste ambtenaar was vastgesteld dat verzoekster niet beschikte over passende documentatie ter staving van het doel en de verblijfsomstandigheden van het voorgenomen verblijf en over toereikende bestaansmiddelen voor de duur van het voorgenomen verblijf en de terugreis naar het land van herkomst of doorreis diende verzoekster een asielaanvraag in.

1.3. De met de grenscontrole belaste ambtenaar nam op 1 maart 2018 de beslissing tot afgifte van een beslissing tot binnenkomstweigering met terugdrijving. Deze beslissing, die verzoekster op 1 maart 2018 ter kennis werd gebracht, vormt de bestreden beslissing.

1.4. Op 9 maart 2018 werd verzoekster vrijgesteld en verkreeg zij toegang tot het Belgisch grondgebied.

2. Onderzoek van het beroep

De Raad merkt op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Het belang betreft een ontvankelijkheidsvoorwaarde waaraan ook dient voldaan te worden bij een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een beslissing (cf. W. WEYMEERSCH, "Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel." in G. DEBERSAQUES, M. VAN DAMME, S. DE CLERCQ en G. LAENEN (eds.), *Rechtsbescherming door de Raad van State 15 jaar procedurele vernieuwing*, Brugge, die Keure, 2004, 161.)

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekster gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De schorsing van de bestreden beslissing moet verzoekster bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Ter terechtzitting is gebleken dat verzoekster niet langer administratief van haar vrijheid is beroofd en dat zij toegelaten werd tot het Belgisch grondgebied. De bestreden beslissing werd derhalve impliciet doch zeker opgeheven. Verweerder wijst erop dat een beslissing tot terugdrijving in bepaalde gevallen wordt omgezet in een bevel om het grondgebied te verlaten en in deze gevallen niet zonder meer kan worden besloten dat de beslissing tot terugdrijving werd opgeheven. Daar in voorliggende zaak niet blijkt dat verzoekster werd toegelaten om het Rijk binnen te komen omwille van een van de in artikel 74/5, § 4 van de Vreemdelingenwet bepaalde situaties kan evenwel niet worden vastgesteld dat de beslissing tot terugdrijving, overeenkomstig artikel 74/4, § 5 van dezelfde wet, van rechtswege is omgezet in een bevel om het grondgebied te verlaten en dat de bestreden beslissing nog enig rechtsgevolg kan hebben. Verweerder weerlegt deze vaststelling niet en stelt zich naar de wijsheid van de Raad te gedragen. De raadsman van verzoekster toont voorts niet aan dat verzoekster nog een actueel belang heeft bij haar vordering tot schorsing van de in casu bestreden beslissing en erkent dat het beroep hoe dan ook geen hoogdringend karakter meer heeft. Deze vaststellingen volstaan om het beroep als onontvankelijk af te wijzen.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden onderzocht.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf maart tweeduizend achttien door:

dhr. G. DE BOECK,

voorzitter

dhr. K. CUYKENS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. CUYKENS

G. DE BOECK