



Arrest

nr. 201 031 van 13 maart 2018
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. NEERINCKX
Akkerstraat 1
9140 TEMSE

tegen:

de Gemeente BEVEREN, vertegenwoordigd door de Burgemeester.

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Kosovaarse nationaliteit te zijn, in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarige kinderen X en X, op 30 oktober 2017 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de burgemeester van de gemeente Beveren van 23 oktober 2017 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlages 20).

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de beschikking van 29 januari 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 februari 2018.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. NEERINCKX, die verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partijen, die verklaren van Kosovaarse nationaliteit te zijn, stellen op 6 juli 2017 een aanvraag te hebben ingediend voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie. Uit de stukken toegevoegd aan hun verzoekschrift blijkt alvast dat op genoemde datum voor de tweede verzoekende partij een dergelijke aanvraag werd ingediend in functie van het familielid P.K., van wie zij stelt ten laste te zijn of deel uit te maken van het gezin.

Op 23 oktober 2017, met kennisgeving diezelfde dag, neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) ten aanzien van elk van de verzoekende partijen. Dit zijn de eerste, tweede, derde en vierde bestreden beslissing, waarvan de motieven telkens luiden als volgt:

"In uitvoering van artikel 51, § 1, eerste lid, 51, § 1, derde lid, 51, § 2, tweede lid, 52, § 3, 52, § 4, vijfde lid, gelezen in combinatie met artikel 58 of artikel 69^{ter} van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag voor een verklaring van inschrijving of van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie of van een identiteitskaart voor vreemdelingen die op 06/07/2017 werd ingediend door:

(...)

om de volgende reden geweigerd :

☐ *De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van burger van de Unie. Overeenkomstig artikel 51, § 1, tweede lid van het genoemd koninklijk besluit van 8 oktober 1981 beschikt de betrokkene over een bijkomende termijn van een maand, namelijk tot... (dag/maand/jaar), om de vereiste documenten over te maken.*

☐ *De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van burger van de Unie :*

X De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie;

☐ *Uit de controle van de verblijfplaats blijkt dat de betrokkene niet verblijft op het grondgebied van de gemeente waar hij/zij zijn/haar aanvraag heeft ingediend ;*

☐ *De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie :*

☐ *Het recht op verblijf wordt om redenen van openbare orde of nationale veiligheid geweigerd. Persoonlijk gedrag van de betrokkene waardoor zijn verblijf ongewenst is om redenen van openbare orde of nationale veiligheid :*

☐ *Het recht op verblijf wordt om redenen van volksgezondheid geweigerd ."*

2. Over de rechtspleging

Artikel 39/81, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) schrijft voor dat de verwerende partij binnen acht dagen na de kennisgeving van het beroep, het administratief dossier indient waarbij ze een nota met opmerkingen kan voegen.

De Raad stelt echter vast dat de verwerende partij geen administratief dossier en geen nota met opmerkingen heeft ingediend.

Gelet op artikel 39/59, §1 van de vreemdelingenwet dienen de door de verzoekende partijen vermelde feiten aldus als bewezen te worden geacht, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. In wat als een tweede middel kan worden beschouwd, voeren de verzoekende partijen onder meer de schending aan van de zorgvuldigheidsplicht.

Zij betogen:

"(...)

Alleszins werden door verzoekers volgende documenten aangeboden binnen de door verwerende partij aangeboden termijn:

- E-kaart referentiepersoon

- Documenten m.b.t. inkomsten referentiepersoon

- Attest OCMW voor zichzelf en de referentiepersoon

- Bewijs onvermogen in land van herkomst

- Bewijs dat zij ten laste zijn van de referentiepersoon (zowel in land van herkomst als in België)

Waar verwerende partij geweigerd heeft de ontvangst van deze documenten te aanvaarden schendt verwerende partij het redelijkheidsbeginsel, alsook de zorgvuldigheidsverplichting alsook het vertrouwensbeginsel, (cfr. supra.

Deze door verzoekers overgemaakte bewijsdocumenten waren bovendien wel volledig; zowel de stukken inzake verwantschap, als inzake het ten laste zijn, als inzake de bestaansmiddelen werden door verzoekers neergelegd.

Waar verwerende partij anders voorhoudt, is de bestreden beslissing gesteund op onjuiste feitelijke gegevens en kan derhalve een schending van de materiële motiveringsplicht iuo. De zorgvuldigheidsplicht worden weerhouden.”

3.2. Zoals hoger aangegeven liet de verwerende partij na een nota met opmerkingen in te dienen.

3.3. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de overheid de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoeien op een correcte feitenvinding (RvS 14 februari 2006, nr. 154.954; RvS 2 februari 2007, nr. 167.411). Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het betreffende dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

De Raad stelt vast dat de verwerende partij naliet een administratief dossier in te dienen. Verder wordt bij het verzoekschrift naast de bestreden beslissingen, een brief omtrent de intrekking van andere dan de bestreden beslissingen en een stuk omtrent de kosteloze rechtsbijstand slechts het aanvraagformulier voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie van 6 juli 2017 betreffende de tweede verzoekende partij gevoegd.

Nochtans is het voor de beoordeling van de onder 3.1. geciteerde grieven essentieel minstens te beschikken over de volledige aanvragen van elk van de verzoekende partijen en van alle aan deze aanvraag toegevoegde stukken om te kunnen nagaan of de verwerende partij correct tot hogergenoemde gevolgtrekkingen in de bestreden beslissingen kwam. De Raad heeft er het raden naar welke documenten door de verzoekende partijen werden voorgelegd aan de verwerende partij en binnen welke termijn dit gebeurde. Aldus kan niet worden nagegaan of de verwerende partij op kennelijk redelijke wijze de aanvragen voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie op grond van artikel 51, §1, eerste lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen heeft geweigerd, stellende dat de verzoekende partijen niet binnen de gestelde termijn hebben aangetoond dat zij zich in de voorwaarden bevinden voor een dergelijk verblijf omdat zij niet voor 15 november 2017 volgende documenten voorlegden *“Bewijs ten laste (België + land van herkomst), bewijs onvermogen land van herkomst/origine, bewijzen bestaansmiddelen EU familielid, attest OCMW en bewijzen dat betrokkene deel uitmaakte van gezin in het land van herkomst”*.

Bijgevolg kan niet afgeleid worden waarop de oordeelsvorming van de verwerende partij is gegrond. Evenmin kan er worden nagegaan of de administratie uit de inlichtingen waarover zij beweerde te beschikken wel de juiste conclusie getrokken heeft. Daar de administratie deze determinerende informatie niet ter beschikking van de Raad gesteld heeft, maakt ze de wettigheidscontrole op haar beslissing onmogelijk (RvS 17 februari 1998, nr. 71.867).

Het middel is in de aangegeven mate gegrond

Bijgevolg dienen de bestreden beslissingen te worden vernietigd.

4. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissingen van de burgemeester van de gemeente Beveren van 23 oktober 2017 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten worden vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien maart tweeduizend achttien door:

mevr. J. CAMU,

kamervoorzitter,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

J. CAMU