



Arrest

nr. 201 190 van 15 maart 2018
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: Op zijn gekozen woonplaats bij
advocaat C.TAYMANS
Berckmansstraat 83
1060 SINT-GILLIS

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 12 maart 2018 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 7 maart 2018 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 maart 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 maart 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat C. TAYMANS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1.Op 7 maart 2018 wordt de verzoekende partij een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering gegeven. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN MET VASTHOUDING MET HET OOG OP VERWIJDERING

Bevel om het grondgebied te verlaten

Aan de Heer die verklaart te heten(1):

naam : I. (..)

voornaam : A. (..)

geboortedatum : 19.12.1992

geboorteplaats : Bajram Curri

nationaliteit : Albanië

In voorkomend geval, ALIAS:

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgend(e) artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:

Artikel 7, alinea 1:

☐ 2°

O de vreemdeling vrijgesteld van de visumplicht die langer in het Rijk verblijft dan de maximale duur van 90 dagen op een periode van 180 dagen voorzien in artikel 20 Uitvoeringsovereenkomst van Schengen of er niet in slaagt het bewijs te leveren dat deze termijn niet overschreden werd;

Betrokkene verblijft minstens sinds 02/08/2017 in het Rijk. Zelf verklaart betrokkene tijdens een interview met een migratiebegeleider op 07.03.2018, sinds 2014 in België te zijn

☐ 3° *wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden;*

De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan hulp verleend aan vreemdelingen, feit waarvoor hij op 17/01/2018 door de correctionele rechtbank van Brugge werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 18 maanden.

Ten aanzien van betrokkene werden reeds meerdere PV's opgesteld:

BG.55.F1/51133117 (Mensensmokkel)

BG.10.L9/00930315(Vereniging van misdadigers)

NA.45.L5/00538515 (Verdachte handelingen)

TU.20.OB/00148515 (oplichting zonder internet)

Gezien de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

☐ *artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken*

De betrokkene heeft geen officieel verblijfsadres in België.

☐ *artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid.*

De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan hulp verleend aan vreemdelingen, feit waarvoor hij op 17/01/2018 door de correctionele rechtbank van Brugge werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 18 maanden.

Ten aanzien van betrokkene werden reeds meerdere PV's opgesteld:

BG.55.F1/51133117 (Mensensmokkel)

BG.10.L9/00930315(Vereniging van misdadigers)

NA.45.L5/00538515 (Verdachte handelingen)

TU.20.OB/00148515 (oplichting zonder internet)

Gezien de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

☐ *artikel 74/14 §3, 4°: de onderdaan van een derde land heeft niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg gegeven*

De betrokkene heeft reeds betekening gekregen van een bevel om het grondgebied te verlaten hem betekend op 05/07/2017.

De betrokkene heeft niet het bewijs geleverd dat hij deze beslissing heeft uitgevoerd. Zelf verklaart betrokkene tijdens een interview met een migratiebegeleider op 07.03.2018, sinds 2014 in België te zijn en dus geen gevolg gegeven te hebben aan het bevel.

Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing

De betrokkene heeft in het formulier hoorrecht ingevuld op 07/03/2018 verklaard een echtgenote, kind en familie (moeder, zus en broer) in België te hebben. Het feit dat de partner en het kind en familie van betrokkene in België verblijven, kan niet worden behouden in het kader van de bepalingen van artikel 8§1 van het EVRM aangezien betrokkene inbreuken heeft gepleegd die de openbare orde van het land schaden zoals bepaald in artikel 8§2 van het EVRM. Uit de bepalingen van het tweede lid van art. 8 van het EVRM blijkt dat het recht op eerbieding van het privé en gezinsleven niet absoluut is.

Betrokkene ondernam in het verleden reeds een poging om zijn verblijfssituatie te regulariseren op basis van deze relatie. De ingediende aanvraag werd echter negatief afgesloten. Zelfs indien verondersteld zou dienen te worden dat betrokkene effectief een gezinsleven heeft met een partner met verblijfsrecht in België, dan nog moet worden vastgesteld dat dit bevel om het grondgebied te verlaten niet tot gevolg heeft dat betrokkene enig bestaand verblijfsrecht ontnomen wordt. Ook blijkt niet dat betrokkene enkel in België een gezinsleven kan hebben en dat het niet mogelijk zou zijn om een gezinsleven te ontwikkelen in het land van herkomst of elders. Het loutere feit dat zijn partner niet kan gedwongen worden het Belgische grondgebied te verlaten maakt niet dat zij betrokkene niet vrijwillig zou kunnen volgen naar het land van herkomst of elders.

Noemenswaardige hinderpalen om het gezinsleven in het land van herkomst of elders verder te zetten blijken in deze niet.

Betrokkene verklaart tijdens het interview met de migratiebegeleider op 07.03.2018 dat hij zijn partner leerde kennen tijdens haar vakantie in Albanië.

Zowel betrokkene als zijn partner wisten of behoorden te weten dat het gezinsleven in België vanaf het begin precair was, gelet op de illegale verblijfssituatie van betrokkene in België. Een schending van artikel 8 EVRM is in dit verband op het eerste zicht niet aannemelijk.

De betrokkene heeft een akte van erkenning van P. A. (..) geboren op 03/10/2016 en een DNA onderzoek voorgelegd. (Erkenningsakte van 21/02/2018). Mr Luyten Lieven Regina Camile (68061218354) heeft afstand gedaan van het ouderschap. Betrokkene heeft tot op heden geen gezinsheringing aangevraagd op basis van zijn minderjarig kind. De betrokkene heeft zich er toe laten verleiden de wetten en regels in België niet te respecteren. Dit getuigt allerminst van verantwoordelijkheid tegenover de minderjarige zoon , zoals van het ouderlijk gezag zou mogen verwacht worden.

Betrokkene had moeten weten dat dergelijk gedrag niet ten goede zou komen aan het verwerven van regulier verblijfsrecht.

Het niet respecteren van de strafrechtelijke bepalingen in België getuigt expliciet van het niet geïntegreerd zijn in de Belgische samenleving en dit eigenlijk ook niet na te streven.

Hier kan nog aan toegevoegd worden dat de voorgehouden gezinsbanden met zijn kind niet verbroken worden door zijn verwijdering van het grondgebied. Moderne communicatiemiddelen kunnen betrokkene namelijk in staat stellen om tijdens de scheiding in nauw contact te blijven met zijn kind en het gezins- en privéleven met haar verder te onderhouden (EHRM 26 juni 2014, nr. 71398/12, M.E. v. Zweden, par. 100).

Betrokkene heeft in het formulier hoorrecht ingevuld op 07/03/2018 verklaard problemen met iemand in Albanie te hebben. En dat zijn ganse familie uit Albanie voor hun leven vrezen. Zijn mama , 2 zussen en kleine broer kwamen naar België en zouden asiel aangevraagd hebben en deze aanvraag werd negatief verklaard. Betrokkene vermeldt ook in het hoorrecht dat hij asiel heeft aangevraagd in Frankrijk en dat deze asielaanvraag negatief werd afgesloten. Bovendien vermeldt betrokkene in zijn hoorrecht dd. 07.03.2018 dat hij geen asielaanvraag wenst in te dienen.

Terugleiding naar de grens

REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS:

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen² om de volgende redenen:

Reden van het bevel om het grondgebied te verlaten:

Betrokkene verblijft op het Schengengrondgebied zonder een geldige inreisstempel . Het is dus weinig waarschijnlijk dat hij gevolg zal geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten dat hem afgeleverd zal worden

Betrokkene weigert manifest om op eigen initiatief een einde te maken aan zijn/haar onwettige verblijfssituatie zodat een gedwongen verwijdering zich opdringt.

De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan hulp verleend aan vreemdelingen, feit waarvoor hij op 17/01/2018 door de correctionele rechtbank van Brugge werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 18 maanden.

Ten aanzien van betrokkene werden reeds meerdere PV's opgesteld:

BG.55.F1/51133117 (Mensensmokkel)

BG.10.L9/00930315(Vereniging van misdadigers)

NA.45.L5/00538515 (Verdachte handelingen)

TU.20.OB/00148515 (oplichting zonder internet)

Gezien de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Er bestaat een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.

Gezien betrokkene geen gevolg geeft aan het verblijfsverbod dat hem werd opgelegd, kunnen we besluiten dat een vrijwillige uitvoering van het bevel uitgesloten is.

Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek:

De betrokkene heeft geen officieel verblijfsadres in België.

De betrokkene heeft verschillende bevelen om het grondgebied te verlaten gekregen, hem betekend op 05/07/2017. De

betrokkene heeft niet het bewijs geleverd dat hij deze beslissing heeft uitgevoerd.

Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing

Vasthouding

REDEN VAN DE BESLISSING TOT VASTHOUDING:

Met de toepassing van artikel 7, derde lid en van artikel 74/8 §1, vierde lid van de wet van 15 december 1980, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en op basis van volgende feiten:

De betrokkene heeft geen officieel verblijfsadres in België.

De betrokkene heeft verschillende bevelen om het grondgebied te verlaten gekregen, hem betekend op 05/07/2017. De betrokkene heeft niet het bewijs geleverd dat hij deze beslissing heeft uitgevoerd.

Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing

Gelet op al deze elementen, kunnen we dus concluderen dat hij de administratieve beslissing die genomen wordt te zijnen laste niet zal opvolgen. We kunnen ook concluderen dat er sterke vermoedens zijn dat hij zich aan de verantwoordelijke autoriteiten zal onttrekken. Hieruit blijkt dat betrokkene ter beschikking moet worden gesteld van Dienst Vreemdelingenzaken.

Het is noodzakelijk om betrokkene ter beschikking van Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden om hem aan boord te laten gaan van de eerst volgende vlucht met bestemming Albanië.

(..)"

2. Over de rechtspleging

Waar in het verzoekschrift wordt geopteerd voor de Franse taal als proceduretaal dient erop te worden gewezen dat het gebruik van de talen in de rechtspleging niet ter vrije keuze staat van de partijen maar op dwingende wijze geregeld wordt door artikel 39/14 van de vreemdelingenwet.

Dit artikel luidt als volgt:

"Behoudens wanneer de taal van de procedure is bepaald overeenkomstig artikel 51/4, worden de beroepen behandeld in de taal die de diensten waarvan de werkring het ganse land bestrijkt krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken, moeten gebruiken in hun binnendiensten. Indien die wetgeving het gebruik van een bepaalde taal niet voorschrijft, geschiedt de behandeling in de taal van de akte waarbij de zaak bij de Raad werd ingediend."

De proceduretaal is in casu niet bepaald overeenkomstig artikel 51/4 van de vreemdelingenwet.

Artikel 39/14 van de vreemdelingenwet omvat een regeling die gelijkaardig is aan wat voorzien is in artikel 53 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Uit de voorbereidende werken van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Gedr.St., Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 107) blijkt dat aangezien de regeling inzake het taalgebruik voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen naadloos aansluit bij die welke thans geldt voor de Raad van State, deze regelingen op dezelfde wijze dienen te worden geïnterpreteerd. De bepaling dat de beroepen behandeld dienen te worden in de taal die de diensten waarvan de werkring het hele land bestrijkt krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken moeten gebruiken in hun binnendiensten

verplicht de Raad van State, en bijgevolg ook de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, voor zijn arresten gebruik te maken van de taal van de akte waarvan de vernietiging gevorderd wordt. (Les Nouvelles, deel IV, p. 737). Gelet op het voorgaande en het feit dat de bestreden beslissing door het bestuur werd genomen in het Nederlands dient de Raad de Nederlandse taal als proceduuretaal te hanteren.

Bijgevolg kan niet worden ingegaan op de vraag van de verzoekende partij.

Overeenkomstig artikel 39/18 van de vreemdelingenwet staat het de verzoekende partij wel vrij om voor haar akten en verklaringen de taal te gebruiken welke zij verkiest.

3. Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

3.1. De Raad wijst erop dat artikel 43, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: het koninklijk besluit van 21 december 2006) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen dient te bevatten.

Verzoekende partij betoogt dat zij momenteel is vastgehouden in het gesloten centrum te Brugge met het oog op repatriëring. Aan de in de in artikel 43, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 21 december 2006 gestelde vereiste om het hoogdringend karakter van de vordering toe te lichten werd dus voldaan.

Verder moet worden opgemerkt dat, overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een bestuurshandeling kan worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

3.2. In een enig middel betoogt de verzoekende partij als volgt:

“Attendu que le requérant sollicite la suspension et l’annulation de l’acte attaqué pour violation dispositions et principes suivants :

- *violation des articles 8 et 13 de la CEDH ;*
- *violation de l’article 22 de la Constitution ;*
- *violation des articles 7 et 47 de la Charte des droits fondamentaux de l’Union européenne ;*
- *violation de l’article 5 de la Directive 2008/115/CE du Parlement et du Conseil du 16/12/2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les Etats membres au retour des ressortissants de pays tiers ;*
- *violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ;*
- *violation des articles 7, 62, 74/13 et 74/14 de la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers ;*
- *violation du principe général de bonne administration et en particulier du devoir de prudence et de minutie et du principe d’obligation matérielle des actes administratifs ;*
- *violation du principe de proportionnalité ;*
- *erreur manifeste d’appréciation ;*
- *violation de la foi dûe aux actes ;*

EN CE QUE l’acte attaqué est motivé comme suit

1. En droit

1.1

ALORS QUE les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs et l’article 62 de la loi du 15 décembre 1980 imposent à l’autorité administrative une obligation générale de motivation des actes administratifs à portée individuelle ;

QUE l’article 3 de la loi du 29 juillet 1991 dispose expressément que :

« La motivation exigée consiste en l'indication dans l'acte des considérations de faits et de droit servant de fondement à la décision », et que « la motivation doit être adéquate » ;

QUE l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers précise que l'obligation de motivation s'applique aux décisions relatives aux étrangers ;

QUE le principe général de bonne administration impose également à l'autorité administrative une obligation de motivation matérielle de tout acte administratif ;

QUE l'obligation de motivation formelle comprend donc deux aspects : l'existence d'une motivation, et le caractère adéquat de celle-ci ;

QUE « le contrôle juridictionnel de la motivation d'un acte qui doit être motivé en la forme ne porte pas seulement sur l'existence d'une motivation ; la motivation doit être adéquate et le contrôle s'étend à cette adéquation, c'est-à-dire à l'exactitude, l'admissibilité et la pertinence des motifs » (C.E., 25 avril 2002, n°105.385) ;

QUE Votre Juridiction l'a souligné, à la suite du Conseil d'Etat :

« (...) pour satisfaire aux exigences de la loi du 29 juillet 1991, une décision administrative doit faire apparaître, de façon claire et non équivoque, le raisonnement de son auteur, de manière à permettre aux administrés de connaître les justifications de la mesure prise et de permettre à la juridiction compétente d'exercer son contrôle (voir notamment C.E., arrêt n° 115.571 du 10 février 2003). La réponse apportée par la partie défenderesse et rappelée plus haut s'assimile davantage à une formulation stéréotypée et générale qu'à un examen spécifique des circonstances invoquées par le requérant (en ce sens: C.E., 2 juin 2003, n° 120.101). » CCE, arrêt n° 16.564 du 29/09/08 ;

« (...) pour satisfaire aux exigences de la loi du 29 juillet 1991, une décision administrative doit faire apparaître, de façon claire et non équivoque, le raisonnement de son auteur, de manière à permettre aux administrés de connaître les justifications de la mesure prise et de permettre à la juridiction compétente d'exercer son contrôle » (voir notamment C.E., arrêt n° 115.571 du 10 février 2003) ;

QU'une motivation entachée de contradiction n'est par conséquent pas adéquate ;

QUE Votre Juridiction l'a rappelé, notamment dans l'arrêt n° 16.564 du 29/09/08 :

« En l'espèce, le Conseil estime que la décision attaquée n'est, au regard de ce qui précède, pas motivée adéquatement en ce qu'elle indique que « (...) les craintes de violations de l'article 3 de la CEDH en cas de retour au pays d'origine ne peuvent être avérées, l'intéressé ne nous fournissant aucun document nous permettant d'établir, que sa vie, sa liberté ou son intégrité physique seraient menacés au pays d'origine » alors qu'il n'est pas contesté (et il se vérifie au dossier administratif) que la partie requérante a déposé divers documents relatifs à la situation des droits de l'homme dans son pays d'origine en annexe à sa demande (documents qui n'avaient pas déjà fait l'objet d'un examen dans le cadre de sa demande d'asile, à laquelle la décision attaquée fait par ailleurs référence).

Ce passage de la motivation de la décision attaquée semble entrer par ailleurs en contradiction avec la mention dans le paragraphe suivant: « l'intéressé avance comme circonstance exceptionnelle la situation générale de non-respect des droits de l'homme qui prévaut dans son pays d'origine en avançant différents rapports » (le Conseil souligne). Ce qui apparaît ainsi comme une contradiction dans la motivation ne permet pas de la juger adéquate.

En précisant par ailleurs, sans examiner la problématique plus avant, que le requérant n'invoquerait, qu'une situation générale, la décision attaquée n'est pas adéquatement motivée dès lors que la partie requérante ne s'est en l'espèce pas contentée d'invoquer une situation générale mais a invoqué, en dehors de ce qu'elle avait soulevé dans sa demande d'asile, sa situation personnelle de membre d'une « famille monarchiste et musulmane qui a déjà fait l'objet d'importantes persécutions sous le régime communiste » (demande du 10 janvier 2005, p.2) à l'appui de quoi elle citait et produisait les rapports dont question ci-avant. » CCE, arrêt n° 14 367 du 24/07/08 ;

« En l'espèce, sur ce qui s'apparente à la première branche du moyen unique, le Conseil rappelle que l'obligation de motivation formelle qui pèse sur l'autorité implique l'obligation d'informer la partie requérante des raisons qui ont déterminé l'acte attaqué, sous la réserve toutefois que la motivation réponde, fut-ce de façon implicite mais certaine, aux arguments essentiels de l'intéressée (C.E., 29 nov.2001, n°101.283 ; C.E., 13 juil 2001, n° 97.866).

La décision doit donc faire apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre à l'intéressé de connaître les justifications de la mesure prise et à la juridiction compétente d'exercer son contrôle.

L'autorité administrative doit examiner le caractère exceptionnel des circonstances alléguées dans chaque cas d'espèce, et si elle dispose en la matière d'un large pouvoir d'appréciation, elle est néanmoins tenue de motiver sa décision et de la justifier adéquatement (en ce sens : C. E., 2 juin 2003, n° 120.101).

Le contrôle juridictionnel de la motivation d'un acte qui doit être motivé en la forme ne porte pas seulement sur l'existence d'une motivation ; la motivation doit être adéquate et le contrôle s'étend à

cette adéquation, c'est-à-dire à l'exactitude, l'admissibilité et la pertinence des motifs (C.E., 25 avril 2002, n°105.385).

La décision attaquée est inadéquatement motivée en ce qu'elle se borne à affirmer que « l'intéressé a introduit une deuxième demande d'autorisation de séjour. « Il y reprends (sic), à côté d'éléments nouveaux, quelques éléments développés dans sa première demande, à savoir la situation politique au Sri Lanka, l'intégration ainsi que la proposition d'emploi. Ces éléments ont fait l'objet d'une décision et ne seront pas réexaminés. La situation dans son pays d'origine a fait l'objet d'examen tant dans le cadre de sa demande d'asile que dans celui de la première demande d'autorisation de séjour. A (sic) l'absence de faits nouveaux, une appréciation différente de celle opérée lors de deux procédures citées ne peut être réservées à cet élément » (C'est le Conseil qui souligne).

En effet, la lecture de la demande d'autorisation de séjour qui a fait l'objet de la décision attaquée témoigne du fait que le requérant invoquait une aggravation de la situation politique au Sri Lanka depuis l'examen de cette situation dans le cadre de la demande d'asile et dans celui de la première demande d'autorisation de séjour qu'il avait introduit sur la base de l'article 9, alinéa 3, de la loi du 15 décembre 1980 précitée. (...) Le Conseil observe que les éléments annexés à la demande d'autorisation de séjour sont postérieurs aux décisions administratives prises antérieurement à l'égard du requérant.

Le Conseil constate également que l'intéressé avait invoqué l'aggravation de la situation au Sri Lanka à titre de « circonstance exceptionnelle qui rend impossible ou particulièrement difficile le retour temporaire de l'étranger dans son pays d'origine pour y accomplir les formalités nécessaires à l'introduction d'une demande d'autorisation de séjour.

La réponse apportée par la partie défenderesse et rappelée plus haut s'assimile davantage à une formulation stéréotypée et générale qu'à un examen spécifique des circonstances invoquées par le requérant (en ce sens : C.E., 2 juin 2003, n° 120.101).

Le Conseil constate dès lors qu'il ne s'agit pas d'une motivation adéquate. » CCE, arrêt n° 16.564 du 29/09/08

QU'une motivation stéréotypée ne satisfait pas davantage au prescrit légal ;

QUE dans un arrêt n° 112.059 du 30 octobre 2002, le Conseil d'Etat a précisé l'étendue des obligations de la partie adverse en la matière :

« (...) la motivation lacunaire et stéréotypée de la décision attaquée ne démontre pas qu'une vérification quelconque aurait été effectuée par la partie adverse quant à la nécessaire recherche d'un équilibre ou d'une élémentaire proportion entre les droits du requérant et l'intérêt de la sécurité nationale ou de l'ordre public »

QUE le principe général de bonne administration impose par ailleurs à l'autorité administrative une obligation de prudence et de minutie en vertu de laquelle l'autorité administrative est tenue de statuer en tenant compte de tous les éléments particuliers propres à la cause concernée, et à cette fin, est tenue de « prendre toutes les mesures nécessaires et de recueillir le plus d'informations possible pour rendre sa décision » ;

QUE le principe général de bonne administration impose dès lors à l'Administration de statuer sur une demande d'autorisation de séjour avant d'enjoindre à un étranger de quitter le territoire et/ou de l'éloigner du territoire ;

QUE le Conseil d'Etat considère à cet égard que :

« Considérant que lorsqu'une demande d'autorisation de séjour est introduite en application de l'article 9, alinéa 3, de la loi précitée, le ministre de l'Intérieur ne peut prendre à l'égard de l'étranger concerné aucune mesure d'éloignement qui soit fondée uniquement sur le défaut de titre de séjour tant qu'il n'a pas été statué sur cette demande; que la légalité d'un acte administratif s'apprécie au jour où il a été pris; Considérant que le 10 mars 2006, la demande d'autorisation de séjour en application de l'article 9, alinéa 3, de la loi du 15 décembre 1980 introduite le 8 novembre 2005 était toujours à l'examen, puisqu'il n'y a été répondu que le 13 mars; que le moyen est sérieux. »

CE n° 132.970 et n° 156.424 des 24/06/04 et 15/03/06.

QUE Votre Juridiction a également rappelé à cet égard que :

« La contestation soulevée en termes de requête au regard de l'article 8 de la CEDH apparaît sérieuse dès lors qu'elle porte sur des éléments précis et circonstanciés qui, d'une part, figuraient déjà explicitement dans la demande d'autorisation de séjour de la partie requérante, et d'autre part, touchent au respect des droits fondamentaux protégés par les instruments juridiques internationaux auxquels l'Etat belge est partie, et que la partie défenderesse s'est abstenue d'y répondre avant de délivrer l'ordre de quitter le territoire litigieux » CCE, arrêt n° 20.075 du 8/12/08

QU'« une décision définitive est une décision qui n'est plus susceptible de recours » CE, arrêt n° 190.417 du 13/02/09 ;

QUE le principe de proportionnalité constitue une application du principe du raisonnable et requiert un rapport raisonnable de proportionnalité entre les motifs de fait fondant un acte administratif et son objet ;

1.2.

QUE l'article 13 de la CEDH garantit le droit à un recours effectif ;

QUE le droit à un recours effectif est également consacré par l'article 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne ;

1.3.

QUE l'article 8 de la CEDH stipule que :

« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale (...) ;

2. Il ne peut y avoir ingérence de l'autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et des infractions pénales, à la protection de la santé et ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui. »

QUE l'article 8 de la CEDH consacre non seulement le respect de la vie familiale au sens strict mais aussi celui de la vie privée ;

QUE l'alinéa 2 de l'article 8 de la CEDH énumère les conditions auxquelles une telle ingérence doit satisfaire ;

QU'une telle ingérence n'est permise que pour autant qu'elle :

- soit « prévue par la loi »,
- poursuive un ou des buts légitimes énumérés : protection de la sécurité nationale ou de la sûreté publique, défense de l'ordre, bien être économique du pays, protection de la santé et/ou de la morale, préventions des infractions pénales), et
- soit « nécessaire dans une société démocratique », càd « justifiée par un besoin social impérieux et proportionnée au but légitime poursuivi » ;

QUE la Cour EDH a rappelé, dans l'arrêt REES du 17 octobre 1986 (p.15 §37), que l'article 8 de la CEDH ne se contente pas d'astreindre l'Etat à une obligation de non-ingérence, mais lui impose également des obligations positives, et que, pour déterminer l'étendue des obligations positives qui pèsent à charge de l'Etat, il faut observer un juste équilibre entre l'intérêt général et les intérêts de l'individu ;

QUE les critères formulés à l'article 8 §2 de la CEDH offrent, sur ce point, des indications fort utiles ;

QU'une ingérence n'est dès lors justifiée que pour autant non seulement qu'elle poursuive un des buts autorisés par la Convention mais aussi qu'elle « soit nécessaire dans une société démocratique » (« La mise en œuvre de la Convention européenne des droits de l'Homme », Ed. du jeune Barreau de Bruxelles. 1994, p.92) ;

QU'en précisant que l'éventuelle ingérence de l'Etat doit être nécessaire dans une société démocratique, la CEDH impose un critère de nécessité. Celui-ci implique que l'ingérence doit être fondée sur un besoin social impérieux et doit être proportionnée au but légitime recherché :

« Ce critère de nécessité implique que l'ingérence soit fondée sur un besoin social impérieux et proportionné au but légitime recherché ; qu'il incombe à l'autorité de montrer dans la motivation formelle de la décision d'expulsion qu'elle a eu le souci de ménager un juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte au droit de la requérante au respect de sa vie privée et familiale. » (CE 9/04/02, n° 105.428 ; dans le même sens : CEDH, arrêt « BERREBAH » du 21 juin 1988, série. A n° 138, p. 24; CEDH, arrêt "BARTHOLD", o. c., §§ p5-59; CE, arrêts n° 66.292 du 16 mai 1997, n° 68.643 du 26 septembre 1997, et n° 78.711 du 11 février 1999.) ;

QUE cette exigence de proportionnalité impose la recherche d'un juste équilibre entre le respect des droits individuels en jeu et la protection des intérêts particuliers sur lesquels se fonde l'ingérence ;

QUE le Conseil d'Etat a eu l'occasion de préciser à cet égard que :

« une mesure d'éloignement du territoire constitue une ingérence dans le droit de l'étranger au respect de sa vie privée »,

et que :

« une telle ingérence n'est permise que pour autant qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire, notamment à la défense et à la prévention des infractions pénales ». (C.E., n° 78711, 11 février 1999 ; CE, n° 105.428, 9 avril 2002) ;

QUE Votre Juridiction a rappelé, notamment dans un arrêt n° 20.075 du 8/12/08,

que:

«Le risque de préjudice grave difficilement réparable, tel que décrit par la partie requérante, se confond pour partie avec le moyen en ce que la partie requérante affirme, entre autres, que l'exécution de la décision attaquée constituerait une ingérence disproportionnée dans sa vie privée et familiale en menaçant la cellule familiale qu'il forme avec sa compagne et l'enfant de celle-ci. Le moyen ayant été jugé sérieux sous l'angle de l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales, le requérant peut valablement soutenir que l'exécution de la

mesure lui ferait courir un préjudice grave difficilement réparable en mettant en péril l'effectivité du droit qu'il peut tirer de cette disposition. » ;

QUE la Cour EDH a rappelé que la compétence souveraine des Etats de contrôler les frontières, l'accès au territoire, et le séjour des étrangers, doit s'effectuer dans le respect de leurs engagements internationaux, dont la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (articles 3, 5 et 8), autrement dit, dans le respect des droits fondamentaux des étrangers :

«le souci des Etats de déjouer les tentatives de contourner les restrictions à l'immigration ne doit pas priver les étrangers de la protection accordée par les conventions »

et précisé que :

«la Convention est un instrument vivant à interpréter à lumière des conditions de vie actuelles », que « le niveau d'exigence croissant en matière de protection des droits de l'homme et des libertés fondamentales implique parallèlement et inéluctablement, une plus grande fermeté dans l'appréciation des atteintes aux valeurs fondamentales des sociétés démocratiques ». (Cour EDH, arrêt n°13178/03 du 12 octobre 2006, Mubilanzila Mayeke et Kaniki Mitunga c. Belgique p. 16 § 48)

QUE l'article 22 de la Constitution et l'article 7 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne garantissent également le droit au respect de la vie privée et familiale ;

1.4.

QUE l'article 74/13 de la loi des étrangers du 15/12/1980 prévoit que :

"lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné"

QUE l'article 5 de la Directive 2008/115/CE du Parlement et du Conseil du 16/12/2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les Etats membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier prévoit que :

« Lorsqu'ils mettent en oeuvre la présente directive, les États membres tiennent dûment compte:

- a) de l'intérêt supérieur de l'enfant,
- b) de la vie familiale,
- c) de l'état de santé du ressortissant concerné d'un pays tiers,

et respectent le principe de non-refoulement. »

QUE les pouvoirs de police conférés par l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980 ne peuvent avoir pour effet de dispenser l'autorité administrative du respect d'obligations internationales auxquelles l'Etat belge a souscrit :

« Le Conseil rappelle à cet égard que les pouvoirs de police conférés par l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980 ne peuvent avoir pour effet de dispenser l'autorité administrative du respect d'obligations internationales auxquelles l'Etat belge a souscrit. Au titre de tels engagements, figure notamment la protection des droits garantis par les articles 3 et 8 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, lesquels sont d'effet direct et ont par conséquent aptitude à conférer par eux-mêmes des droits aux particuliers dont ces derniers peuvent se prévaloir devant les autorités administratives ou juridictionnelles sans qu'aucune mesure interne complémentaire ne soit nécessaire à cette fin. Les autorités précitées sont dès lors tenues, le cas échéant, d'écarter la disposition légale ou réglementaire qui y contreviendrait (en ce sens, voir notamment ; C.E., arrêt n° 168.712 du 9 mars 2007).

Il s'en déduit que l'autorité administrative ne peut faire une application automatique dudit article 7 de la loi lorsque l'intéressé a préalablement fait état, dans une demande d'autorisation de séjour sur la base de l'article 9, alinéa 3, de la même loi, d'indications sérieuses et avérées d'une possible violation d'un droit fondamental reconnu et en tel cas de figure, le Conseil est dès lors habilité, lorsque la partie requérante l'invoque en termes précis et circonstanciés dans sa requête, à écarter l'application dudit article 7 (en ce sens, CCE arrêt n°14.727 du 31 juillet 2008). » CCE, arrêt n° 20.075 du 8/12/08.

QUE les travaux préparatoires de la loi du 19 janvier 2012 modifiant la loi du 15 décembre 1980, relatifs à l'article 7 de cette dernière loi, précisent que l'obligation de prendre une décision de retour à l'encontre de tout ressortissant d'un pays tiers qui est en séjour illégal sur le territoire ne vaut évidemment pas si le retour effectif d'un étranger entraîne une violation des articles 3 et 8 de la CEDH (Doc. Parl., 53, 1825/001, p. 17) ;

QUE, dès lors, l'obligation de délivrer un ordre de quitter le territoire à tout ressortissant d'un pays tiers se trouvant sur le territoire belge en séjour irrégulier ne s'impose pas à la partie adverse de manière automatique et en toutes circonstances ;

QU'eu égard à la hiérarchie des normes, les articles 3 et 8 de la CEDH prévaut sur la loi du 15 décembre 1980 précitée et a effet direct ;

QUE Votre Juridiction a par ailleurs déjà eu l'occasion de rappeler que :

"Il résulte de ce qui précède que si la partie défenderesse doit, dans certains cas déterminés à l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980, délivrer un ordre de quitter le territoire, à tout ressortissant d'un pays tiers se trouvant sur le territoire belge en séjour irrégulier, cette obligation ne doit pas s'entendre comme s'imposant à elle de manière automatique et en toutes circonstances. Ainsi, le caractère irrégulier du séjour ne saurait suffire à lui seul à justifier la délivrance d'un ordre de quitter le territoire sans que d'autres facteurs, notamment liés à la violation des droits fondamentaux garantis par les articles 3 et 8 de la CEDH soient également pris en compte, en manière telle que la partie défenderesse n'est pas dépourvue en la matière d'un certain pouvoir d'appréciation".

CCE, n°116 003, 19 décembre 2013

QUE l'article 74/14 dispose que :

« § 1er. La décision d'éloignement prévoit un délai de trente jours pour quitter le territoire.

Le ressortissant d'un pays tiers qui, conformément à l'article 6, n'est pas autorisé à séjourner plus de trois mois dans le Royaume, bénéficie d'un délai de sept à trente jours.

Sur demande motivée introduite par le ressortissant d'un pays tiers auprès du ministre ou de son délégué, le délai octroyé pour quitter le territoire, mentionné à l'alinéa 1er, est prolongé, sur production de la preuve que le retour volontaire ne peut se réaliser endéans le délai imparti.

Si nécessaire, ce délai peut être prolongé, sur demande motivée introduite par le ressortissant d'un pays tiers auprès du ministre ou de son délégué, afin de tenir compte des circonstances propres à sa situation, comme la durée de séjour, l'existence d'enfants scolarisés, la finalisation de l'organisation du départ volontaire et d'autres liens familiaux et sociaux.

Le ministre ou son délégué informe par écrit le ressortissant d'un pays tiers que le délai de départ volontaire a été prolongé.

§ 2. Aussi longtemps que le délai pour le départ volontaire court, le ressortissant d'un pays tiers est protégé contre un éloignement forcé.

Pour éviter le risque de fuite pendant ce délai, le ressortissant d'un pays tiers peut être contraint à remplir des mesures préventives.

Le Roi définit ces mesures par un arrêté délibéré en Conseil des ministres.

§ 3. Il peut être dérogé au délai prévu au § 1er, quand :

1° il existe un risque de fuite, ou;

2° le ressortissant d'un pays tiers n'a pas respecté la mesure préventive imposée, ou;

3° le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale, ou;

4° le ressortissant d'un pays tiers n'a pas obtempéré dans le délai imparti à une précédente décision d'éloignement, ou;

5° il a été mis fin à son séjour sur le territoire en application de l'article 11, § 2, 4°, de l'article 13, § 2bis, § 3, 3°, § 4, 5°, § 5, ou de l'article 18, § 2, ou;

6° le ressortissant d'un pays tiers a introduit plus de deux demandes d'asile, sauf s'il y a des éléments nouveaux dans sa demande.

Dans ce cas, la décision d'éloignement prévoit soit un délai inférieur à sept jours, soit aucun délai ».

2. En l'espèce

2.1.

ATTENDU QUE la décision attaquée ne conteste pas que le requérant, sa compagne et leur enfant commun forment une cellule familiale au sens de l'article 8 de la CEDH ;

QUE la partie adverse a bien été informée de la reconnaissance de paternité (effectuée après test ADN) du requérant concernant l'enfant PREOTESOIU Ardon, né le 03/10/2016, de nationalité roumaine et autorisé au séjour ;

QUE la partie adverse ne conteste ni le lien familial, ni la vie familiale du requérant en Belgique avec son enfant et sa compagne, européens ;

QUE la partie adverse ne prend nullement en compte cette vie familiale et ces attaches entre le requérant et son enfant mineur dans la décision attaquée ;

QU'en effet, la décision attaquée se borne à constater qu'aucune demande de carte de séjour par rapport à cet enfant n'a été introduite à ce jour ;

QU'il était cependant inutile pour le requérant d'introduire une nouvelle demande d'autorisation au séjour sur la base de sa filiation, eu égard au fait que le requérant disposait déjà d'un titre de séjour en tant que membre de la famille d'un citoyen de l'Union européenne ;

QUE le fait que le requérant n'ait pas introduit de demande de regroupement familial avec son enfant européen mineur ne dispensait pas la partie adverse d'analyser la situation familiale du requérant dans son ensemble et ce, d'autant plus que le requérant a expressément informé la partie adverse de cette situation familiale ;

QUE la partie adverse estime que la décision attaquée n'empêche pas la poursuite de la vie familiale dans le pays d'origine du requérant ou ailleurs et que sa compagne peut l'accompagner en Albanie ;
QUE cette motivation est erronée et stéréotypée ;
QU'en effet, la compagne du requérant ne dispose pas de titre de séjour en Albanie ;
QUE rien n'indique dans le dossier administratif qu'elle pourrait être autorisée au long séjour en Albanie ;

QUE, de plus, la compagne du requérant exerce des activités professionnelles en Belgique depuis de nombreuses années ;

QU'elle ne pourrait, par conséquent, accompagner le requérant en Albanie ;

QU'il convient également de souligner que leur enfant commun, né en Belgique, est âgé d'à peine un an et cinq mois ;

QUE, dès lors, la poursuite de la vie familiale du requérant est impossible en Albanie, eu égard aux activités professionnelles de sa compagne, eu égard au fait que la compagne du requérant, de nationalité roumaine, ne dispose pas de titre de séjour en Albanie (pièce 2) et eu égard au très jeune âge de l'enfant commun ;

QUE la partie adverse n'a effectué aucune mise en balance des intérêts en l'espèce ;

QUE la décision attaquée ne tient pas compte du très jeune âge de l'enfant du requérant, des activités professionnelles de la compagne du requérant et de leur situation familiale ;

QUE, cependant, la partie adverse n'explique pas les raisons pour lesquelles il y a lieu de faire primer l'intérêt supérieur de l'Etat sur la vie privée et familiale du requérant ;

QU'elle ne met pas suffisamment en balance le comportement du requérant avec sa vie privée et familiale ;

QUE, pourtant, l'exigence de proportionnalité découle de l'article 8 de la CEDH ;

QU'en ordonnant au requérant de quitter le territoire, la partie adverse le prive de sa relation avec son fils et sa compagne ;

QU'enfin, il convient également de souligner que le requérant a été autorisé au séjour en raison de sa vie privée et familiale, suite à la demande de regroupement familial introduite le 10/07/2017 ;

QUE la partie adverse ne peut dès lors qualifier le séjour du requérant de « précaire » ;

QU'eu égard au fait que le requérant a été autorisé au séjour en Belgique, les obligations de respect et de garantie de sa vie familiale incombant à l'état belge sont renforcées ;

QUE, partant, en ordonnant au requérant de quitter le territoire sans tenir compte de sa vie privée et familiale avec sa compagne et son enfant en bas âge européens, la partie adverse a porté atteinte de manière totalement disproportionnée à la vie familiale du requérant et a violé l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 précitée ;

QUE la décision attaquée, en ce qu'elle ordonne au requérant de quitter le territoire, le prive de ces liens ; QUE, par conséquent, elle viole le droit du requérant au respect de sa vie privée et familiale tel que protégé par l'article 8 de la CEDH et par l'article 22 de la Constitution ;

QU'en ordonnant au requérant de quitter le territoire sans tenir compte de sa vie privée et familiale avec sa compagne et son enfant en bas âge européens, la partie adverse a commis une erreur manifeste d'appréciation et a manqué à son devoir de minutie ;

QUE la décision attaquée, en ce qu'elle ne tient pas compte de la filiation du requérant avec un enfant en bas âge européen, ni de sa vie privée et familiale avec sa compagne européenne, dans sa motivation viole les articles 62 et 74/13 de la loi précitée du 15 décembre 1980 ainsi que les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ;

DE SORTE QUE l'acte attaqué viole les dispositions visées au moyen ;

2.2.

ATTENDU QUE la décision attaquée est également motivée sur le fait que le requérant aurait dépassé le délai de trois mois de séjour, tel que prévu par l'article 6 de la loi du 15 décembre 1980 précitée ;

QUE la décision attaquée mentionne à cet effet que le requérant est depuis le 02/08/2017 en Belgique et que le requérant aurait déclaré être en Belgique depuis 2014 ;

QUE, cependant, le requérant a introduit une demande de séjour en tant que partenaire d'un citoyen de l'union européenne en dd. 10/07/2017 ;

QUE, dès lors, dès l'introduction de cette demande, il a été autorisé au séjour en Belgique ;

QUE le requérant a, par la suite, obtenu une autorisation au séjour en tant que membre de la famille d'un citoyen de l'Union européenne ;

QUE, partant, la partie adverse ne peut estimer que le délai de 90 jours était dépassé ;

QUE la partie adverse, en ce qu'elle estime dans la décision attaquée que le délai de 90 jours prévu par l'article 6 de la loi du 15 décembre 1980 est expiré a commis une erreur manifeste d'appréciation ;

QU'en ce qui concerne l'ordre de quitter le territoire délivré en dd. 05/07/2017, il y a lieu de considérer que celui-ci a été implicitement retiré par la partie adverse, dès lors qu'elle a autorisé le requérant au séjour de plus de trois mois en sa qualité de membre de citoyen de l'Union européenne ;

QUE, partant, la motivation de la décision attaquée est erronée sur ces points ;

QUE la décision attaquée, en ce qu'elle se base sur un ordre de quitter le territoire ayant été implicitement retiré, viole les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs et l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 précitée ;

QUE la partie adverse, en ce qu'elle motive la décision attaquée sur un ordre de quitter le territoire ayant été implicitement retiré, commet une erreur manifestation d'appréciation et viole la foi dû aux actes ;

QUE la partie adverse, en ce qu'elle motive la décision attaquée sur un ordre de quitter le territoire ayant été implicitement retiré, a manqué à son devoir de prudence et de minutie ;

2.3.

ATTENDU QUE la décision attaquée reproche au requérant de ne pas avoir d'adresse officielle en Belgique ;

QUE le requérant ayant été incarcéré à la prison de Bruges, celui-ci n'a pas pu se domicilier avec sa compagne ;

QUE, cependant, cela ne signifie pas que le requérant n'aurait pas de domicile connu en cas de libération ;

QU'en effet, le requérant a toujours souhaité vivre avec sa compagne et l'enfant commun ;

QU'une analyse minutieuse et approfondie de la situation du requérant aurait permis à la partie adverse de réaliser que le requérant a un domicile en Belgique, à savoir, chez sa compagne ;

QUE, partant, la partie adverse a manqué à son devoir de prudence et de minutie ;

QUE la décision n'est pas correctement motivée sur point et viole les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs et l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 précitée ;

2.4.

ATTENDU que la décision attaquée est mentionne également des raisons d'ordre public ;

QUE la décision se contente de citer la condamnation du requérant dd. 17/01/2018 ainsi que quatre PV ;

QUE ces quatre PV sont relatifs à des infractions reprises dans la condamnation pénale citée supra ;

QUE, partant, le requérant s'est rendu coupable uniquement d'une infraction, pour laquelle il a été condamné à Brugge pour des faits d'août 2017 (traite des êtres humains) ;

QUE le jugement du Tribunal correctionnel de Brugge dd. 17/01/2018 a souligné le caractère limité de l'implication du requérant dans l'infraction reprochée (beperkte, louter uitvoerende en ondergeschikte inbreng – traduction libre : contribution limitée, simplement exécutive et subordonnée) ;

QUE le jugement du Tribunal correctionnel de Brugge dd. 17/01/2018 a également souligné qu'il n'apparaissait pas clairement dans le dossier que le requérant avait conscience de participer à des faits de traite des êtres humains ;

QU'il ressort dès lors clairement de ce jugement que le rôle du requérant était particulièrement limité ;

QUE ces éléments ne sont pas repris dans la décision attaquée ;

QUE, partant, il ne ressort pas de la décision attaquée que la partie adverse ait effectué une analyse minutieuse de la réalité, de l'actualité et de la gravité de la menace ;

QUE la simple référence aux condamnations pénales antérieures ne saurait être considérée comme une motivation suffisante ;

QU'il ressort des éléments du dossier répressif que l'implication du requérant était limitée ;

QUE, dès lors, la décision est stéréotypée et manque en motivation ;

QUE la décision attaquée ne permet pas de comprendre les raisons pour lesquelles l'Office des Etrangers estime que la condamnation du requérant est à ce point grave qu'elle doit primer sur sa vie privée et familiale, en particulier avec son enfant mineur ;

QU'en effet, en se bornant à citer la condamnation du requérant par le tribunal correctionnel de Bruges (condamnation pour laquelle le requérant a purgé sa peine), sans mettre cet élément en balance avec la vie privée et familiale du requérant, la partie adverse a manqué à son devoir de prudence et de minutie et a violé son obligation de proportionnalité ;

QU'elle porte inutilement atteinte au droit à la vie privée et familiale du requérant ;

QUE, partant, en ce qu'elle se base uniquement sur une condamnation pénale et sur 4 pv de police, sans analyse de la situation individuelle du requérant et sans analyse minutieuses des faits reprochés au requérant dans ces condamnations, la partie adverse a violé l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 précitée ainsi que les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des

actes administratifs, a commis une erreur manifeste d'appréciation et a manqué à son devoir de prudence et de minutie ;

QU'en n'effectuant aucune analyse minutieuse de la réalité, de l'actualité et de la gravité que constituerait le comportement du requérant pour la société, la partie adverse a manqué à son devoir de prudence et de minutie ;

QU'en n'effectuant aucune analyse minutieuse de la réalité, de l'actualité et de la gravité que constituerait le comportement du requérant pour la société dans la décision attaquée, la partie adverse a manqué à son obligation de motivation telle que reprise par l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 ainsi que par les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ;

DE SORTE QUE l'acte attaqué viole les dispositions visées au moyen ;

2.5.

ATTENDU QUE la décision attaquée ne tient manifestement pas compte du recours introduit en dd. 07/03/2018 contre la décision mettant fin au séjour du requérant ;

QUE ce recours est actuellement pendant devant Votre Juridiction (CCE 217 320) ;

QUE pour garantir le caractère effectif du recours visé, le requérant doit d'une part, pouvoir l'introduire, et d'autre part, le voir tranché, avant (qu'il lui soit enjoint) de quitter le territoire ;

QU'à défaut, ledit recours serait privé de tout effet utile puisqu'impuissant à éviter la (réalisation de la) violation des droits fondamentaux (article 8 et 13 de la CEDH) invoqués ;

QU'il ne ressort pas de la motivation de l'acte attaqué que ces éléments aient été pris en considération ;

QU'il est partant, incompréhensible et incohérent de ne lui accorder aucun délai pour quitter le territoire et de le placer en détention avant que ce recours n'ait été examiné de manière utile ;

QU'en agissant de la sorte, la partie adverse « a inutilement porté atteinte aux droits de défense de la requérante en l'obligeant à faire face, dans la précipitation d'une procédure en extrême urgence et malgré les entraves inhérentes à sa privation de liberté, à deux décisions négatives et extrêmement lourdes de conséquences pour lui et sa famille ; qu'une telle légèreté ne peut être avalisée » CE, arrêt n°158.401 du 05/05/06 ;

QUE la décision attaquée, en ce qu'elle ne tient pas compte dans sa motivation du recours pendant, viole les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ainsi que les articles 62 et 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 ainsi que l'article 13 de la CEDH et 47 de la Charte des Droits fondamentaux de l'Union européenne ;

QUE la partie adverse, en ce qu'elle ne tient pas compte dans la motivation de la décision attaquée du recours pendant, a manqué à son devoir de prudence et de minutie et à son devoir d'obligation matérielle des actes administratifs ;

DE SORTE QUE l'acte attaqué viole les dispositions visées au moyen. »

3.3. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 en bij uitbreiding artikel 62 van de vreemdelingenwet hebben betrekking op de formele motiveringsplicht (cf. RvS 21 oktober 2003, nr. 124.464). Deze heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710). De Raad stelt prima facie vast dat *in casu* de bestreden beslissing op duidelijke wijze de overwegingen in rechte en in feite weergeeft die hebben geleid tot deze beslissing. De voorziene motivering stelt verzoekende partij in staat kennis te nemen van de redenen die aan de bestreden beslissing ten grondslag liggen. Verzoekende partij kent deze motieven ook, nu zij deze aan een inhoudelijk onderzoek onderwerpt in een middel. Er is aldus voldaan aan het doel van de formele motiveringsplicht. De gegeven motivering is pertinent en draagkrachtig en verzoekende partij blijft in gebreke enig gebrek in de motivering concreet aannemelijk te maken. Dit onderdeel van het middel is prima facie niet ernstig.

De Raad stelt vast dat verzoekende partij, die zich verzet tegen de motieven van de bestreden beslissing, de schending van de materiële motiveringsplicht aanvoert.

Bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht is de Raad niet bevoegd om zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de totstandkoming van de bestreden beslissing is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet op kennelijk onredelijke wijze tot haar besluit is gekomen (RvS 7 november 2001, nr. 101.624).

3.4. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de gemachtigde van de staatssecretaris de verplichting op zijn beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding.

3.5. Artikel 8 van het EVRM bepaalt als volgt:

"1. Een ieder heeft recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen."

Wanneer een risico van schending van het respect voor het privé- en/of familie- en gezinsleven wordt aangevoerd, kijkt de Raad in de eerste plaats na of er een privé- en/of familie- en gezinsleven bestaat in de zin van het EVRM, vooraleer te onderzoeken of hierop een inbreuk werd gepleegd door de bestreden beslissing. Bij de beoordeling of er al dan niet sprake is van een privé- en/of familie- en gezinsleven dient de Raad zich te plaatsen op het tijdstip waarop de bestreden beslissing is genomen (cf. EHRM 13 februari 2001, Ezzoudhi/Frankrijk, § 25; EHRM 31 oktober 2002, Yildiz/Oostenrijk, § 34; EHRM 15 juli 2003, Mokrani/Frankrijk, § 21)

Artikel 8 van het EVRM definieert het begrip 'familie- en gezinsleven' noch het begrip privéleven. Beide begrippen zijn autonome begrippen, die onafhankelijk van het nationale recht dienen te worden geïnterpreteerd.

Wat het bestaan van een familie- en gezinsleven betreft, moet vooreerst worden nagegaan of er sprake is van een familie of een gezin. Vervolgens moet blijken dat in de feiten de persoonlijke band tussen deze familie- of gezinsleden voldoende hecht is (cf. EHRM 12 juli 2001, K. en T./Finland, § 150).

Het begrip 'privéleven' wordt evenmin gedefinieerd in artikel 8 van het EVRM. Het EHRM benadrukt dat het begrip privéleven een brede term is en dat het mogelijk noch noodzakelijk is om er een exhaustieve definitie van te geven (EHRM 16 december 1992, Niemietz/Duitsland, § 29).

De beoordeling of er sprake kan zijn van een familie- en gezinsleven of van een privéleven of van beiden, is een feitenkwestie.

Wanneer de verzoekende partij een schending van artikel 8 van het EVRM aanvoert, is het in de eerste plaats haar taak om, rekening houdend met de omstandigheden van de zaak, op voldoende precieze wijze het bestaan van het door haar ingeroepen privéleven en familie- en gezinsleven aan te tonen, alsook de wijze waarop de bestreden beslissing dit heeft geschonden.

Verzoekende partij wijst op haar gezinsleven met vrouw en kind in België.

In de bestreden beslissing wordt dienaangaande als volgt gemotiveerd:

De betrokkene heeft in het formulier hoorrecht ingevuld op 07/03/2018 verklaard een echtgenote, kind en familie (moeder, zus en broer) in België te hebben. Het feit dat de partner en het kind en familie van betrokkene in België verblijven, kan niet worden behouden in het kader van de bepalingen van artikel 8§1 van het EVRM aangezien betrokkene inbreuken heeft gepleegd die de openbare orde van het land schaden zoals bepaald in artikel 8§2 van het EVRM. Uit de bepalingen van het tweede lid van art. 8 van het EVRM blijkt dat het recht op eerbieding van het privé en gezinsleven niet absoluut is.

Betrokkene ondernam in het verleden reeds een poging om zijn verblijfssituatie te regulariseren op basis van deze relatie. De ingediende aanvraag werd echter negatief afgesloten. Zelfs indien verondersteld zou dienen te worden dat betrokkene effectief een gezinsleven heeft met een partner met verblijfsrecht in België, dan nog moet worden vastgesteld dat dit bevel om het grondgebied te verlaten niet tot gevolg heeft dat betrokkene enig bestaand verblijfsrecht ontnomen wordt. Ook blijkt niet dat betrokkene enkel in België een gezinsleven kan hebben en dat het niet mogelijk zou zijn om een gezinsleven te ontwikkelen in het land van herkomst of elders. Het loutere feit dat zijn partner niet kan gedwongen worden het Belgische grondgebied te verlaten maakt niet dat zij betrokkene niet vrijwillig zou kunnen volgen naar het land van herkomst of elders.

Noemenswaardige hinderpalen om het gezinsleven in het land van herkomst of elders verder te zetten blijken in deze niet.

Betrokkene verklaart tijdens het interview met de migratiebegeleider op 07.03.2018 dat hij zijn partner leerde kennen tijdens haar vakantie in Albanië.

Zowel betrokkene als zijn partner wisten of behoorden te weten dat het gezinsleven in België vanaf het begin precair was, gelet op de illegale verblijfssituatie van betrokkene in België. Een schending van artikel 8 EVRM is in dit verband op het eerste zicht niet aannemelijk.

De betrokkene heeft een akte van erkenning van P. A. (..) geboren op 03/10/2016 en een DNA onderzoek voorgelegd. (Erkenningsakte van 21/02/2018). Mr (..) (xxxxxxx) heeft afstand gedaan van het ouderschap. Betrokkene heeft tot op heden geen gezinsheringing aangevraagd op basis van zijn minderjarig kind. De betrokkene heeft zich er toe laten verleiden de wetten en regels in België niet te respecteren. Dit getuigt allerminst van verantwoordelijkheid tegenover de minderjarige zoon, zoals van het ouderlijk gezag zou mogen verwacht worden.

Betrokkene had moeten weten dat dergelijk gedrag niet ten goede zou komen aan het verwerven van regulier verblijfsrecht.

Het niet respecteren van de strafrechtelijke bepalingen in België getuigt expliciet van het niet geïntegreerd zijn in de Belgische samenleving en dit eigenlijk ook niet na te streven.

Hier kan nog aan toegevoegd worden dat de voorgehouden gezinsbanden met zijn kind niet verbroken worden door zijn verwijdering van het grondgebied. Moderne communicatiemiddelen kunnen betrokkene namelijk in staat stellen om tijdens de scheiding in nauw contact te blijven met zijn kind en het gezins- en privéleven met haar verder te onderhouden (EHRM 26 juni 2014, nr. 71398/12, M.E. v. Zweden, par. 100). “

In tegenstelling tot wat verzoekende partij aldus voorhoudt, heeft de verwerende partij wel degelijk het gezinsleven met haar vrouw en kind in ogenschouw genomen.

Verder blijkt dat niet alleen bij het treffen van onderhavige beslissing, maar reeds eerder, de verwerende partij een standpunt heeft ingenomen inzake het gezinsleven van verzoekende partij. Zo heeft de verwerende partij reeds een belangenafweging doorgevoerd bij het treffen van de beslissing van 28 februari 2018 tot beëindiging van het verblijf. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid via voorlopige maatregelen hiertegen ingediend werd door de Raad verworpen bij arrest nr. 201 172 van 15 maart 2018. Daarin oordeelde de Raad dat de erkenning van het kind in overweging werd genomen door de verwerende partij en dat uit lezing van de beslissing en het administratief dossier blijkt dat verwerende partij een belangenafweging heeft gemaakt met betrekking tot de actuele gezinssituatie van verzoekende partij tegenover de verschillende strafrechtelijke veroordelingen waarvan zij het voorwerp is en daarop besloot dat het gevaar dat zij stelt voor de openbare orde verantwoordt dat het hoger belang van de staat primeert op het persoonlijk en familiaal belang van verzoekende partij. Verder heeft de Raad geoordeeld dat de hinderpalen die de verzoekende partij opwerpt om haar gezinsleven verder te zetten in het herkomstland, met name het feit dat haar partner professionele activiteiten heeft in België en zij geen verblijfstitel heeft in Albanië niet overtuigen. De Raad besluit dat het middel ontleend aan een schending van artikel 8 EVRM niet ernstig is.

Waar verzoekende partij thans de verwerende partij verwijt dat zij enkel stelt dat zij geen gezinshereniging heeft gevraagd op basis van haar minderjarig kind, kan zij geenszins worden gevolgd. Immers wijst de verwerende partij opnieuw op het feit dat verzoekende partij de strafrechtelijke bepalingen in België niet respecteert. Zij wijst er immers op: *“Het feit dat de partner en het kind en familie van betrokkene in België verblijven, kan niet worden behouden in het kader van de bepalingen van artikel 8§1 van het EVRM aangezien betrokkene inbreuken heeft gepleegd die de openbare orde van het land schaden zoals bepaald in artikel 8§2 van het EVRM. Uit de bepalingen van het tweede lid van art. 8 van het EVRM blijkt dat het recht op eerbieding van het privé en gezinsleven niet absoluut is.”* Haar kritiek op het onderdeel van de bestreden beslissing inzake het niet aanvragen van gezinshereniging met haar kind is dan ook niet dienstig in het licht van voormelde geciteerde motivering.

Voorts dient de Raad op te merken dat de verzoekende partij ook bij onderhavige vordering niet aannemelijk maakt dat haar gezin haar niet zou kunnen volgen naar haar herkomstland. Het loutere gegeven dat haar partner in België werkt, maakt niet dat dit haar verhindert verzoekende partij naar Albanië te volgen en eventueel daar tewerkgesteld te worden. Ook het gegeven dat zij geen verblijfstitel zou hebben voor Albanië maakt evenmin dat, voor zover dit al kan aangenomen worden, zij geen verblijfstitel in de hoedanigheid van partner van verzoekende partij kan verwerven. Dit temeer nu blijkt uit de stukken van het administratief dossier dat verzoekende partij naar aanleiding van een verhoor op 8 maart 2017 verklaard heeft dat zij in 2012 met haar Roemeense partner in concubinaat in Albanië

leefde. Het kind is bovendien nog zeer jong en er kan aldus redelijkerwijze worden aangenomen dat dit kind zich gemakkelijk kan aanpassen aan een nieuwe leefomgeving.

Verzoekende partij maakt gelet op voorgaande op het eerste gezicht geen schending van haar gezinsleven aannemelijk. Verder blijkt niet dat verzoekende partij in België een beschermenswaardig privéleven heeft. Een dergelijk privéleven bestaat uit de optelsom van alle banden die de verzoekende partij met België heeft. Buiten het hebben van haar gezin, waar de Raad al over geoordeeld heeft, maakt verzoekende partij niet aannemelijk dat zij dermate banden heeft met België die ressorteren onder een beschermenswaardig privéleven. Er blijkt ook niet dat verzoekende partij geen privéleven kan opbouwen of verderzetten in het herkomstland, waar zij het overgrote deel van haar leven heeft doorgebracht. Ook in die zin maakt de verzoekende partij een schending van artikel 8 EVRM niet aannemelijk.

3.6. Verzoekende partij gaat er voorts aan voorbij dat op het moment van het treffen van de thans bestreden beslissing, zij geen verblijfsrecht meer had. Zij maakt aldus op het eerste gezicht niet aannemelijk dat de verwerende partij de thans bestreden beslissing niet had mogen treffen.

3.7. De Raad stelt voorts vast dat waar verzoekende partij kritiek levert op het motief over het overschrijden van de termijn van 90 dagen op een periode van 180 dagen alsook op het motief dat zij geen uitvoering heeft gegeven aan een eerder bevel en het motief dat zij geen officiële verblijfplaats heeft deze kritiek gericht is tegen overtollige motiveringen aangezien de bestreden beslissing afdoende geschraagd wordt door de vaststellingen dat:

“Artikel 7, alinea 1:

☐ 3° *wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden;*

De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan hulp verleend aan vreemdelingen, feit waarvoor hij op 17/01/2018 door de correctionele rechtbank van Brugge werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 18 maanden.

Ten aanzien van betrokkene werden reeds meerdere PV's opgesteld:

BG.55.F1/51133117 (Mensensmokkel)

BG.10.L9/00930315(Vereniging van misadigers)

NA.45.L5/00538515 (Verdachte handelingen)

TU.20.OB/00148515 (oplichting zonder internet)

Gezien de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

☐ artikel 74/14 §3, 3°: *de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid.*

De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan hulp verleend aan vreemdelingen, feit waarvoor hij op 17/01/2018 door de correctionele rechtbank van Brugge werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 18 maanden.

Ten aanzien van betrokkene werden reeds meerdere PV's opgesteld:

BG.55.F1/51133117 (Mensensmokkel)

BG.10.L9/00930315(Vereniging van misadigers)

NA.45.L5/00538515 (Verdachte handelingen)

TU.20.OB/00148515 (oplichting zonder internet)

Gezien de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.”

Kritiek tegen overtollige motieven kan niet leiden tot het ernstig bevinden van het middel.

3.8. De Raad stelt op lezing van de bestreden beslissing voorts vast dat de verwerende partij motiveert dat: *“De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan hulp verleend aan vreemdelingen, feit waarvoor hij op 17/01/2018 door de correctionele rechtbank van Brugge werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 18 maanden.*

Ten aanzien van betrokkene werden reeds meerdere PV's opgesteld:

BG.55.F1/51133117 (Mensensmokkel)

BG.10.L9/00930315(Vereniging van misadigers)

NA.45.L5/00538515 (Verdachte handelingen)

TU.20.OB/00148515 (oplichting zonder internet)

Gezien de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.”

De Raad merkt op dat verzoekende partij niet betwist dat zij veroordeeld werd tot een definitieve gevangenisstraf van achttien maanden wegens hulp verleend aan vreemdelingen (mensensmokkel). Verder blijkt uit het administratief dossier (bevraging ANG) dat ten aanzien van haar tevens processen-verbaal werden opgemaakt naar aanleiding van vereniging van misdadigers, verdachte handelingen en oplichting zonder internet. Verzoekende partij betoogt dat deze processen-verbaal gelinkt zijn aan haar veroordeling. Zelfs indien dit het geval zou zijn, dan nog is het geenszins op het eerste gezicht kennelijk onredelijk van de verwerende partij om op grond van een recente veroordeling tot achttien maanden gevangenisstraf te oordelen dat gelet op de ernst van de feiten, en verzoekende partij kan bezwaarlijk ontkennen dat mensensmokkel ernstige feiten zijn, zij door haar gedrag als een gevaar voor de openbare orde wordt aanzien. Waar zij erop wijst dat zij een beperkte rol had in het misdrijf waarvoor zij veroordeeld is, meent de Raad dat verzoekende partij haar aandeel en de zwaarwichtigheid van de gepleegde feiten tracht te minimaliseren, doch zij kan op het eerste gezicht niet overtuigen gelet op het feit dat de rechtbank haar – ook al zou haar aandeel minder geweest zijn dan de rest van de mede veroordeelden – nog steeds veroordeeld heeft tot een gevangenisstraf van achttien maanden hetgeen geen lichte straf kan genoemd worden en aantoont dat de feiten niet als miniem kunnen worden aanzien.

In tegenstelling tot wat verzoekende partij voorhoudt verwijst de verwerende partij trouwens ook geenszins enkel naar de veroordeling, maar wijst zij ook op de strafmaat en de ernst van de gepleegde feiten.

3.9. Waar de verzoekende partij er nog op wijst dat geen rekening werd gehouden met het gegeven dat zij beroep heeft ingediend tegen de beslissing tot beëindiging van haar verblijf en haar een effectief rechtsmiddel hiertegen wordt ontzegd bij de gedwongen tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, benadrukt de Raad dat zij haar effectief rechtsmiddel heeft kunnen aanwenden nu zij een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid heeft ingediend om bij wege van voorlopige maatregelen de ernst van haar grieven in voormeld beroep te laten onderzoeken door de Raad, wat gebeurd is bij arrest nr. 201 172 van 15 maart 2018. Verzoekende partij heeft dan ook geen belang meer bij haar kritiek.

3.10. Wat betreft de opgeworpen schending van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet blijkt uit de bespreking hoger dat de verwerende partij wel degelijk het gezins- en familieleven van verzoekende partij in ogenschouw heeft genomen alsook het hoger belang van haar kind. Verder blijkt nergens uit dat verzoekende partij gezondheidsproblemen heeft. Verzoekende partij maakt dan ook op het eerste gezicht geen schending van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet aannemelijk.

3.11. Verzoekende partij maakt, gelet op de bespreking hoger, de schending van de door haar aangehaalde bepalingen en beginselen op het eerste gezicht niet aannemelijk.

Het enig middel is in al zijn onderdelen niet ernstig.

3.12. Dienvolgens is niet voldaan aan de tweede van de drie cumulatieve voorwaarden om tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid over te gaan zoals opgelegd in de artikelen 39/82, § 2 van de vreemdelingenwet en artikel 43, § 1 van het PR RvV. Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verwerpen.

4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien maart tweeduizend achttien door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. HEIRBRANT,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. HEIRBRANT

S. DE MUYLDER