

## Arrest

nr. 201 241 van 19 maart 2018  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat G. LYS  
Regentschapsstraat 23  
1000 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Eritrese nationaliteit te zijn, op 24 november 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 20 oktober 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 februari 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 maart 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat G. LYS en van attaché M. SOMMEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*U bent geboren op X 1992 te X, zoba Maekel, in Eritrea. U bent etnisch Tigrinya en heeft de orthodoxe religie. Vanaf de leeftijd van acht jaar ging u naar school. U deed de basisschool in uw geboortedorp Zager en de middenschool in het dorp Dek Seb. U liep school tot de negende graad, die u in de stad Serejeka doorliep. Daarna stopte u met school aangezien u huwde. U huwde op 31 januari 2010 met H. A. K.. Jullie hebben geen kinderen. Uw echtgenoot was aangesteld in het leger, en verbleef in het kamp van Sawa. In het jaar 2011 ontvluchtte uw echtgenoot Eritrea, vanuit het Sawa-kamp. Hij vluchtte naar Israël en verblijft er sindsdien.*

Na de vlucht van uw echtgenoot werd u door de militairen meerdere keren gezocht, maar u slaagde er telkens in u te verbergen. In de maand oktober van het jaar 2012 werd u uiteindelijk gearresteerd. U werd een maand gevangen gehouden en ondervraagd over de verblijfplaats van uw echtgenoot. U werd er ook gemarteld en ze probeerden u te verkrachten. Uiteindelijk werd u na een maand op borg vrijgelaten. Uw grootmoeder had zich borg gesteld. U verbleef nog één maand in het dorp Zager, alvorens u besloot te vertrekken. Uw echtgenoot had u opgebeld en u aangeraden te vertrekken. Hij is ook degene die uw hele reis heeft geregeld en betaald. Hij regelde een smokkelaar die u begeleidde naar de Soedanese grens. Nadien verbleef u een tijd in het vluchtelingenkamp van Shegerab, en daarna bij familie in de hoofdstad Khartoem. U verbleef een maand in Khartoem, waarna uw echtgenoot u opnieuw contacteerde en u aanraade om naar de stad Juba te gaan, in Zuid-Soedan. U reisde richting Juba, en u verbleef er vier jaar. U woonde er en werkte er voor een Eritrees gezin in een hardwarewinkel. Twee jaar geleden verliet ook uw moeder Eritrea, en voegde zich bij u in Juba. Zij woont en werkt er nog steeds. Na vier jaar, raadde uw echtgenoot u opnieuw aan om door te reizen, richting Turkije. Hij regelde voor u een smokkelaar die een vals paspoort voor u aanmaakte. U reisde met dit paspoort per vliegtuig naar Turkije. Vanuit Turkije reisde u verder naar Griekenland, per boot. In Griekenland regelde u zelf een vals paspoort om per vliegtuig naar België te reizen. U kwam aan in België op 7 mei 2017. U vroeg asiel aan op 15 mei 2017.

**B. Motivering Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming niet aannemelijk heeft gemaakt.**

**Vooreerst, is het allerminst aannemelijk dat u Eritrea illegaal zou hebben verlaten. Uw verklaringen omtrent uw vlucht uit Eritrea zijn zeer weinig waarschijnlijk, zeer vaag en doorspekt met tegenstrijdigheden.**

**Ten eerste, bleek u absoluut niet in staat om meer te vertellen over de details van uw reis, en uw vlucht uit Eritrea.** Gevraagd om te vertellen wat u allemaal heeft gedaan nadat u besloot om het land te verlaten, en gevraagd wie u gecontacteerd heeft en hoe u dat heeft voorbereid, stelde u enkel - zeer kort - dat uw man u vertelde om te vertrekken en dat u naar Khartoem bent gegaan (gehoorverslag CGVS 1, p.24). Nadat u werd verduidelijkt dat het belangrijk is om meer details te geven, zei u dat u met behulp van een smokkelaar naar de stad Barentu ging, en dat u van daar te voet vertrok naar [het vluchtelingenkamp] Wedi Sharife, en vervolgens naar [de stad] Kassala reisde. Gevraagd hoe u met de smokkelaar in contact kwam, antwoordde u dat u niets weet en zei u - opnieuw - dat uw man u met hem in contact heeft gebracht. Nochtans, bleek u echter op geen enkele manier een duidelijke omschrijving te kunnen geven van uw ontmoeting met deze smokkelaar. Zo werd u gevraagd wanneer u hem voor het eerst ontmoette, en u antwoordde - herhalend - dat uw man u heeft opgebeld en dat hij zei dat u moest vertrekken, en dat u hem daarna zag. Wanneer u **opnieuw** werd gevraagd om specifiek te zijn, en bovendien duidelijk werd uitgelegd hoe u de vraag zou moeten begrijpen, kon u nog steeds **geen begrijpelijk antwoord** geven. U kon enkel herhalen dat uw man had gezegd dat u moest vertrekken en dat u toen via [de stad] Serejeka naar [de stad] Barentu bent gegaan (gehoorverslag CGVS 1, p.25).

Uiteindelijk, nadat u een **derde keer** werd gevraagd waar u de smokkelaar heeft ontmoet, en of u hem in het dorp of reeds buiten het dorp heeft ontmoet, antwoordde u dat u hem ontmoette in de stad Serejeka. U was niet in staat te herhalen wat de smokkelaar tegen u had gezegd, u stelde dat hij enkel zei "kom" en u herhaalde dat uw man alles had geregeld. U kreeg geen uitleg over de reis en geen documenten. U wist niet hoeveel geld aan de smokkelaar werd betaald (gehoorverslag CGVS 1, p.26). Tijdens het tweede gehoor voor het CGVS, werd u opnieuw de kans gegeven om uitgebreid over uw illegale vlucht te spreken, en er werd u zeer duidelijk gevraagd om zo gedetailleerd mogelijk te vertellen hoe u Eritrea heeft verlaten (gehoorverslag CGVS 2, p.17). **Maar opnieuw waren uw antwoorden enkel vaag, kort en zeer weinig doorleefd.** U kon - opnieuw - op geen enkele manier meer concrete antwoorden geven over hoe u uw reis heeft gepland, en u herhaalde enkel dat uw echtgenoot het voor u regelde (gehoorverslag CGVS 2, p.17). Hij had u opgebeld per telefoon om te zeggen dat u moest vertrekken. U kon echter slechts zeer weinig vertellen over de conversatie die u met uw echtgenoot had, en u kon enkel stellen dat hij vroeg om te vertrekken en dat hij zei dat er iemand zou zijn in [de stad] Serejeka. **Dat u zich op geen enkele manier uw ontmoeting met de smokkelaar voor de geest kan halen, en dat u van geen enkel detail van uw reis op de hoogte was, wijst op een compleet gebrek aan doorleefde ervaringen. Zodoende, doen uw verklaringen ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw illegale vertrek uit Eritrea. Bovendien, blijken uw verdere verklaringen over uw illegale vlucht danig tegenstrijdig.**

Zo bleek u, tijdens het eerste gehoor voor het CGVS, met de bus uit de stad Serejeka te zijn vertrokken, en langs de steden Adi Tekelezan, Keren en Elabered te zijn gereisd, en u stelde dat de volgorde als volgt was: eerst de stad Adi Tekelezan, dan de steden Elabered, Keren en Hagaz, en tenslotte de stad Barentu (gehoorverslag CGVS 1, p.25). Wanneer u gevraagd werd of u controles was tegengekomen onderweg, antwoordde u dat er toevallig geen controle was. Mocht u echter toch een checkpoint hebben tegengekomen, dan zou u niets gedaan hebben, en ook had u geen uitvlucht voorbereid. Tijdens het tweede gehoor voor het CGVS noemde u de steden die u had gepasseerd naar de stad Barentu echter in andere volgorde (gehoorverslag CGVS 2, p.17). U stelde u dat u vanuit [de stad] Serejeka, langs de steden Adi Tekelezan, Elabered, Halgaz, Keren, Barentu en Akordet had gereisd, en dat [de stad] Barentu de laatste stad was die u passeerde. U werd erop gewezen dat u tijdens het eerste gehoor voor het CGVS een heel andere volgorde had gegeven, en u werd er bovendien op gewezen dat u, volgens informatie waarover het CGVS beschikt (en dat aan het administratieve dossier werd toegevoegd), de stad Keren eerder had moeten passeren dan de stad Hagaz (gehoorverslag CGVS 2, p.18). U bleef echter bij uw - onjuiste en tegenstrijdige - verklaringen. Sterker nog, in tegenstelling tot het eerste gehoor voor het CGVS, verklaarde u deze keer dat u wél een checkpoint passeerde in [de stad] Keren, maar dat de smokkelaar met de controleurs communiceerde. **Deze verklaringen zijn duidelijk tegenstrijdig aan de verklaringen die u had afgelegd tijdens het eerste gehoor**, en u werd dan ook met uw tegenstrijdige verklaringen geconfronteerd (gehoorverslag CGVS 2, p.20). U zweeg eerst enkel, om daarna te stellen dat u het checkpoint waarschijnlijk was gepasseerd zonder het te vertellen. Er dient opgemerkt dat uw antwoorden absoluut geen afdoende verklaring bieden voor deze tegenstellingen.

**Dat u slechts onduidelijke, vage en tegenstrijdige verklaringen kan afleggen over de gevaarlijke reis die u heeft ondernomen – namelijk het illegaal verlaten van een land via een streng bewaakte landsgrens – is danig weinig aannemelijk en doet ernstig afbreuk aan de door u beweerde illegale vlucht uit Eritrea.**

**Ten tweede, zijn ook de verklaringen over uw vertrek uit de Zuid-Soedanese hoofdstad Juba, alwaar u het vliegtuig zou hebben genomen naar Turkije, danig weinig geloofwaardig. Uw antwoorden waren opnieuw onduidelijk, kort en zeer weinig waarschijnlijk.** Er dient opgemerkt dat u zeer herhalend op de aan u gestelde vragen antwoordde door telkens te stellen dat **uw echtgenoot de reis voor u regelde** (gehoorverslag CGVS 1, p.31 en gehoorverslag CGVS 2, p.24). U vertrok uit de stad Juba met behulp van een smokkelaar die voor u een vals paspoort regelde (gehoorverslag CGVS 1, p.4). U kon echter zeer weinig vertellen over het valse paspoort en de gebeurtenissen in de luchthaven van Juba. Gevraagd hoe u van de stad Juba naar Turkije reisde, zei u dat u een vals document had, dat uw man zei dat u moest vertrekken en dat u zo naar Turkije ging (gehoorverslag CGVS 1, p.31). U had daarvoor – opnieuw - niets gedaan. De smokkelaar zei u enkel te vertrekken, en u vertrok. U wist de naam van de smokkelaar niet, en ook al had u zijn nummer in uw telefoon, u kon nog steeds niet zeggen hoe u hem noemde (gehoorverslag CGVS 2, p.24). **Meer nog, u was van geen enkel gegeven in het door u gebruikte valse paspoort op de hoogte.** U stelde dat u de naam in het paspoort niet heeft gezien, maar dat een zwarte man het u heeft gegeven en dat u niet naar de naam heeft gekeken maar gewoon gereisd heeft (gehoorverslag CGVS 1, p.4). Gevraagd wat u dan zou hebben gezegd mocht iemand u hebben tegengehouden aan de luchthaven en gevraagd hebben wat uw naam en nationaliteit was, kon u enkel antwoorden dat niemand u had tegengehouden.

Gevraagd wat u dan had gedaan indien het wél zo zou zijn geweest, antwoordde u – herhalend - dat u niets te zeggen heeft, dat u niets wist, dus dat u niets had gedaan. **Deze verklaringen zijn danig opmerkelijk**, te meer omdat u beweerde **alleen** te reizen (gehoorverslag CGVS 1, p.31). Er werd u tijdens het tweede gehoor op het CGVS een tweede kans gegeven om te vertellen over het door u gebruikte valse paspoort, maar u stelde opnieuw de naam, nationaliteit en geldigheid van het paspoort niet te weten, omdat ze [de smokkelaars] u zeggen het niet te openen (gehoorverslag CGVS 2, p.25). Eveneens zei u opnieuw dat u niets zou hebben gezegd wanneer u zou zijn tegengehouden in de luchthaven, gezien u illegaal was (gehoorverslag CGVS 2, p.26). **Deze verklaringen zijn danig weinig geloofwaardig en aldus werd u met uw ongeloofwaardige verklaringen geconfronteerd**, en er werd u daarbij gevraagd eerlijk te zijn over uw vertrek, maar u kon enkel zeggen dat het in Afrika niet is als in andere landen. Dit antwoord snijdt dan ook absoluut geen hout. Ook over de paspoortcontrole die u moet doorlopen op de luchthaven in Juba, waren uw verklaringen eenvoudigweg niet aannemelijk. Gevraagd hoe alles in zijn werk ging aan de paspoortcontrole op de luchthaven, zei u kort dat ze u niets hebben gezegd (gehoorverslag CGVS 1, p.32). Gevraagd om daarover meer details te geven, en gevraagd hoe de paspoortcontrole in Juba dan in zijn werk ging, antwoordde u opnieuw uiterst kort dat u rechtstreeks bent gegaan en dat u uw ticket heeft getoond.

**Een derde keer** gevraagd hoe de paspoortcontrole in zijn werk ging, wie daar was en wie u controleerde, antwoordde u opnieuw, buitengewoon vaag, dat ze het niet hebben gezien en dat u rechtstreeks voorbij bent gegaan (gehoorverslag CGVS 1, p.32). Gesteld dat het zeer vreemd zou zijn dat uw paspoort niet zou worden gecontroleerd op de luchthaven, zei u – weinig geloofwaardig – dat ze u toevallig niet hebben gezien. Tijdens het tweede gehoor voor het CGVS werden u hierover opnieuw vragen gesteld, en er werd u gevraagd om stap voor stap uit te leggen wat u op de luchthaven deed, alvorens op het vliegtuig te stappen, maar uw antwoorden waren andermaal vaag en ontwijkend. Zo zei u dat u binnenging, dat u bent gaan zitten, en dat er een kamer was waar de vliegtuigen opstijgen, daarna ging u het vliegtuig op en bent u vertrokken (gehoorverslag CGVS 2, p.25). Gevraagd waarvoor u uw valse paspoort dan nodig had, antwoordde u dat u doorging door het te gebruiken. Er werd u **nogmaals, en dus een vierde keer**, gevraagd hoe de paspoortcontrole dan in zijn werk ging, en u zei – in tegenstelling tot uw verklaringen tijdens uw eerste gehoor en bovendien zeer summier - dat ze aan de ingang waren en het paspoort vroegen met het ticket, het controleerden en u lieten doorgaan (gehoorverslag CGVS 2, p.26). U beweerde niet te zijn gecontroleerd door de douane of politie omdat alles door de smokkelaar werd geregeld. Ook wist u niet met welke luchtvaartmaatschappij u gevlogen heeft (gehoorverslag CGVS 1, p.4 en gehoorverslag CGVS 2, p.26). **Dat u dermate weinig informatie kan verschaffen over de procedures op de luchthaven, en dat u daarbij een danig groot risico zou nemen om te worden ontdekt, door absoluut geen kennis te hebben over uw reisweg, vlucht- en paspoortgegevens, terwijl u stelde alleen te reizen, is uiterst weinig aannemelijk en aldus wordt op die manier opnieuw ernstig afbreuk gedaan aan de geloofwaardigheid van de door u verklaarde illegale reisweg naar België.**

**Er dient eveneens opgemerkt dat, aangezien u geenszins aannemelijk maakt Eritrea op illegale wijze te hebben verlaten, u dit enkel op de legale manier kunt hebben gedaan.** Volgens informatie toegevoegd aan het administratieve dossier – is het echter zeer moeilijk om Eritrea op legale manier te verlaten. Hiertoe heeft men een paspoort met geldig exit-visum nodig, dat slechts aan bepaalde categorieën van Eritreeërs wordt afgegeven. Voorts vermeldt de aan het administratief dossier toegevoegde informatie dat er bij de aanvraag van een Eritrees paspoort, in Eritrea, aanvragers een steunbrief dienen neer te leggen van de gemeente waar zij wonen, een identiteitskaart, een ingevuld aanvraagformulier, en een bewijs dat de aanvrager aan zijn of haar plichten in het kader van de nationale dienstplicht, voldaan heeft, en deze heeft beëindigd. Paspoorten worden niet uitgereikt aan personen die ingeschakeld in het kader van de nationale dienst (zowel militaire als burgerlijke dienstplicht). Voor het verkrijgen van een exit-visum, dient aangetoond dat de aanvrager de nationale dienstplicht voltooide, dan wel is vrijgesteld van deze, en dient een eveneens een paspoort voorgelegd te worden. **Gezien u geenszins geloofwaardige verklaringen heeft afgelegd over uw beweerde illegale vlucht uit Eritrea, kan enkel worden besloten dat u op legale wijze het land heeft verlaten, met een exit-visum. Gezien u uw verklaringen over uw beweerde illegale vlucht geenszins aannemelijk wist te maken, heeft u evenmin aannemelijk kunnen maken dat u in de negatieve aandacht zou staan van de Eritrese autoriteiten, en een vrees voor vervolging zou koesteren.** Echter, gevraagd of u weet hoe u Eritrea legaal moet verlaten en waar u een Eritrees paspoort moet aanvragen, zei u het niet te weten (gehoorverslag CGVS 2, p.10).

**Verder, zijn ook uw verklaringen omtrent de illegale vlucht van uw echtgenoot en moeder, zeer weinig geloofwaardig.** Wat betreft uw **echtgenoot**, stelde u, dat hij sinds het jaar 2011 in Israël verblijft (gehoorverslag CGVS 1, p.21).

U stelde te zijn gearresteerd in Eritrea omwille van uw echtgenoot (gehoorverslag CGVS 1, p.18). Gevraagd om welke redenen u werd gearresteerd en wat uw echtgenoot dan had gedaan, zei u – verbazend genoeg – dat hij het u niet verteld had (gehoorverslag CGVS 1, p.19 en gehoorverslag CGVS 2, p.11). Dit is op zich al heel merkwaardig, aangezien u dagelijks contact heeft met hem (gehoorverslag CGVS 2, p.11) en hij reeds sinds 2011 in Israël verblijft. Maar ook over de manier waarop hij Eritrea verliet, wist u absoluut niets te vertellen. Zo werd u gevraagd om alles te vertellen over zijn vlucht uit Eritrea, hoe hij Eritrea heeft verlaten en waarheen hij ging (gehoorverslag CGVS 2, p.11). U stelde enkel – zeer vaag – daar niet veel over te weten, en enkel te weten dat hij is vertrokken. Gevraagd of hij u dan nooit vertelde hoe hij dat had gedaan, zei u dat u contact had met hem, maar dat u er niet over sprak. Geconfronteerd met het feit dat u was gearresteerd omwille van hem [uw echtgenoot], en dat zijn vlucht dus de reden is van uw vlucht, waardoor het weinig waarschijnlijk is dat jullie niet hebben gepraat over de manier waarop hij het land had ontvlucht, stelde u enkel dat u door hem bent vertrokken, maar dat u over die dingen zal praten als u hem ontmoet. Opnieuw gesteld dat u zelf ook Eritrea illegaal verlaten heeft, net als hem, en gevraagd of jullie dan niet over zijn reisweg praatten, antwoordde u opnieuw dat u dat niet gedaan heeft. Wat betreft uw **moeder**, stelde u dat zij sinds het jaar 2013 Eritrea had verlaten en u had vervoegd in de stad Juba, in Zuid-Soedan (gehoorverslag CGVS 1, p.15).

U stelde dat zij naar Juba kwam om daar te werken omdat er in Eritrea geen werk is (gehoorverslag CGVS 1, p.16). Gevraagd of zij op een illegale manier het land heeft verlaten, antwoordde u bevestigend. **Opnieuw, dient opgemerkt, dat u op geen enkele manier kan vertellen hoe uw moeder het land illegaal heeft verlaten.** Zo werd u gevraagd om stap voor stap uit te leggen hoe uw moeder het land illegaal verliet, maar u zei enkel dat ze naar Khartoem ging (gehoorverslag CGVS 2, p.8). U verklaarde dat u geen contact met haar had voor ze uit Eritrea vertrok, en dat u niet veel contact had met haar door verbindingsproblemen. Zij had u pas gecontacteerd wanneer ze in Juba was aangekomen, in het jaar 2015. **U was van geen enkel gegeven over uw moeders vlucht op de hoogte.** Nochtans, had u zelf ook het land illegaal verlaten, waardoor het eerder logisch is dat u met uw moeder daarover sprak, en haar zelfs zou helpen. Geconfronteerd met deze vaststelling, kon u enkel zeggen dat u dat inderdaad gedaan zou moeten hebben, maar dat u het niet deed (gehoorverslag CGVS 2, p.10). Nog vreemder, is het feit dat u twee jaar met uw moeder heeft samengeleefd in de stad Juba, maar dat jullie geen enkele keer bleken te hebben gesproken over uw moeders illegale vlucht (gehoorverslag CGVS 2, p.8). Opnieuw werd u met uw vreemde verklaringen geconfronteerd, maar u bleef erbij niet met uw moeder te hebben gesproken over haar illegale vertrek, en u zei dat u er niets over verteld heeft en het ook niet heeft gevraagd, omdat iedereen langs de stad Khartoem passeert wanneer hij Eritrea illegaal verlaat (gehoorverslag CGVS 2, p.9). **Dat u op geen enkele manier met uw echtgenoot gesproken heeft over zijn illegale vertrek uit Eritrea, terwijl hij u aanraadde zelf ook te vertrekken, en dat u daarenboven ook niet met uw moeder over haar vertrek sprak – dat zich na uw eigen vertrek situeerde – terwijl u met haar twee jaar heeft samengewoond in de stad Juba, is danig weinig aannemelijk en doet zowel afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw eigen illegale vertrek, als aan de illegale vertrekken van uw echtgenoot en moeder. Dat u over een dergelijke levensbedreigende en risicovolle situatie, namelijk Eritrea verlaten via een streng bewaakte landsgrens, geen ervaringen zou uitwisselen, is immers uiterst weinig waarschijnlijk.**

**Tenslotte, dient opgemerkt, dat zelfs uw verklaringen over uw leven en werk in Eritrea tegenstrijdig zijn doorheen beide gehoren.** Wat betreft uw vader, verklaarde u tijdens het eerste gehoor dat hij in het leger was, en dat hij was omgekomen bij de Eritrees-Ethiopische oorlog in het jaar 1998 (gehoorverslag CGVS 1, p.15). U stelde dat hij altijd in het leger was geweest en dat u niet wist of hij nog een ander inkomen had. Gevraagd of hij een boerderij of vee bezat, zei u het niet te weten. Wat betreft uw moeder, zei u dat zij in Eritrea een huisvrouw was en geen job had (gehoorverslag CGVS 1, p.16). Het is dan ook danig opvallend, wanneer u tijdens het tweede gehoor voor het CGVS verklaarde dat u wél over een boerderij beschikte in Eritrea (gehoorverslag CGVS 2, p.6). **Deze verklaringen zijn duidelijk tegenstrijdig aan uw verklaringen tijdens het eerste gehoor voor het CGVS.**

**Gegeven bovenstaande vaststellingen heeft u niet aannemelijk weten te maken daadwerkelijk te hebben deelgenomen aan de militaire dienst in Eritrea. Zodoende ondermijnen uw verklaringen de algehele geloofwaardigheid van uw relaas en illegale vlucht uit Eritrea. Daarenboven, dient vastgesteld, dat u absoluut niet aannemelijk kan maken dat u Eritrea effectief illegaal zou zijn ontvlucht, wat enkel wijst op een legaal vertrek uit Eritrea. Er kan dan ook worden vastgesteld dat u niet de waarheid heeft gesproken, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het CGVS in het ongewisse over uw werkelijke wedervaren in Eritrea en de manier waarop u Eritrea heeft verlaten. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw levensomstandigheden en uw feitelijke vlucht uit Eritrea kan niet genoeg benadrukt worden.**

Tijdens uw tweede gehoor voor het CGVS werd u verschillende malen uitdrukkelijk geconfronteerd met het feit dat uw verklaringen niet geloofwaardig werden bevonden, en werd u steeds aangespoord om de waarheid te vertellen (gehoorverslag CGVS 2, p.6, p.10, p.11, p.26 en p.27). Er werd er zelfs uitdrukkelijk op gewezen dat de geloofwaardigheid van uw illegale vertrek belangrijk is voor uw dossier en u werd voor het nemen van de pauze duidelijk aangespoord na te denken over uw antwoorden (gehoorverslag CGVS 2, p.16) U bleef echter uitermate vage en onduidelijke verklaringen afleggen.

Wat betreft de door u neergelegde kopieën van de identiteitskaarten van uzelf, uw moeder, uw schoonmoeder en schoonvader, kan worden opgemerkt dat zij bovenstaande vaststellingen niet wijzigen. Uw Eritrese herkomst wordt dan ook niet in vraag gesteld, maar wel uw verklaarde illegale vlucht uit Eritrea. Ook het door u neergelegde medische attest, waarin vermeld staat dat uw lichaam bepaalde littekens vertoont, weet de vaststellingen omtrent uw illegale vlucht uit Eritrea – die niet geloofwaardig wordt geacht – niet te wijzigen.

*Door de ware toedracht aangaande uw werkelijke problemen en vlucht uit Eritrea, dat de kern van uw asielaanvraag raakt, te verzwijgen, maakt u niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood heeft aan internationale bescherming.*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."*

#### 2. Over het beroep

##### 2.1. Verzoekschrift

2.2. Verzoekster voert in haar verzoekschrift van 24 november 2017 in een enig middel een schending aan van "Artikel 1, A van het verdrag van Genève inzake het statuut van vluchtelingen; Artikelen 48, 48/2, 48/3, 48/4, §2 en 48/5 en 48/6 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ("Vreemdelingenwet"); Artikelen 4 en 26 van het Koninklijk Besluit van 22 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen; Artikel 62 van de Vreemdelingenwet inzake de motiveringsplicht; Artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringen van bestuurshandelingen Artikelen 3, 5, 7,9,10, 11 en 14 van het Europees verdrag voor de Rechten van de Mens; Artikel 7 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie De algemene rechtsbeginselen en beginsel van behoorlijk bestuur: beginsel van zorgvuldigheid; beginsel van redelijkheid; beginsel van proportionaliteit; beginsel van de gezinseenheid".

2.3. Het verzoekschrift stelt dat de "verwerende partij erkent dan dat de verzoekster Eritreese staatsburger is. Er is zo een kennelijke tegenstrijdigheid in de motivatie van de beslissing. In de bestreden beslissing kan de verwerende partij tegelijkertijd niet verklaren dat de Eritreese nationaliteit van de verzoekster niet getwijfeld werd, maar dat de vlucht van de verzoekster wel. De verwerende partij kan de situatie van Eritrea niet negeren". Verzoekster haalt een passage aan uit het tweede CGVS-verhoor van 22 september 2017 (p.16) waarbij de dossierbehandelaar verzoeksters Eritreese nationaliteit geloofwaardig acht.

Het administratief dossier bevat een interview van verzoeker van 22 september 2017 waarbij zeer veel kennisvragen werden gesteld waarop verzoekster volgens het CGVS voldoende kon antwoorden. De Raad merkt anderzijds ook op dat verzoekster andere niet op feitenkennis gebaseerde vragen weinig overtuigend kan beantwoorden.

De Raad stelt vast dat het administratief dossier onvolledig is en echter geen enkel rapport over Eritrea bevat noch andere landeninformatie die de Raad toelaten om verzoeksters kennis te toetsen aan objectieve gegevens, waaronder over de scholing-geografie-etniciteit-landbouw en documenten. Het landenkaartje is onleesbaar en de twee bladzijden uit het "EASO Country of Origin Information Report - Eritrea Country Focus" van mei 2015, betreft enkel de exit van Eritreëers.

2.4. Gelet op artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet kan tot vernietiging overgaan als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. In het bijzonder beschikt de Raad niet over voldoende gegevens om te oordelen over verzoeksters land van herkomst.

2.5. Er wordt een gegrond middel aangevoerd.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 20 oktober 2017 wordt vernietigd.

**Artikel 2**

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien maart tweeduizend achttien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. DECLERCK