

## Arrest

nr. 201 428 van 21 maart 2018  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN  
Langestraat 46/1  
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IV<sup>e</sup> KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 20 november 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 13 oktober 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 31 januari 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 maart 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen op 21 maart 2017 België is binnengekomen, diende op 30 maart 2017 een asielaanvraag in.

1.2. Op 13 oktober 2017 nam de adjunct-commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekend schrijven van 17 oktober 2017 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 30/03/2017  
Overdracht CGVS: 07/04/2017*

*U werd gehoord op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (verder CGVS) op 3 augustus 2017 van 9u05 tot 12u59, in het bijzijn van een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat, meester Oger loco meester Chatchatrian, was gedurende het gehele gehoor aanwezig.*

#### *A. Feitenrelaas*

*U verklaarde over de Somalische nationaliteit te beschikken en te behoren tot de meerderheidsclan Hawadle (> Abdalle). U bent geboren op 4 juni 1984 in Elguduud, waar u uw hele leven woonde. U huwde in juli 2014. Uw echtgenote trok in bij u en uw familie. U werkte als winkelier.*

*In 2013 trouwt uw zus M. met een soldaat uit het Somalische leger. Zij woonden in Garbaahaarey.*

*Op 5 september 2016 is uw zus in Elguduud wanneer 3 leden van Al Shabaab naar uw woning komen. M. wordt door hen meegenomen terwijl u zelf met de geweerkolf geslagen en in uw arm geschoten wordt. Uw moeder belt naar de echtgenoot van uw zus.*

*De volgende morgen wordt uw moeder opgebeld door Al Shabaab. Uw hele familie wordt met de dood bedreigd. Uw moeder raadt u aan naar El Adde te vluchten.*

*Die morgen komt uw schoonbroer met andere soldaten naar Elguduud. Het lichaam van uw zus wordt gevonden in een veld in Bulo Qorah. Enkele jongens worden voor ondervraging meegenomen. Uw moeder belt u op om u het nieuws te vertellen. Zowel uw moeder als uw schoonbroer raden u aan naar El Waq te gaan.*

*Wanneer u 10 dagen in El Waq bent, wordt de stad voor enkele uren veroverd door leden van Al Shabaab. De tante waar u bij verblijft, raadt u aan om via Kenia het land te verlaten.*

*U reist via een onbekend land verder naar België, waar u op 30 maart 2017 asiel aanvraagt.*

*In het kader van uw asielaanvraag legt u een medisch attest neer.*

#### *B. Motivering*

*Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.*

*Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie gehoorverslag CGVS, p. 2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.*

*Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.*

*In casu werd vastgesteld dat u het niet aannemelijk gemaakt heeft uit Elguduud, district El Adde, provincie Gedo, afkomstig te zijn.*

*Uit informatie beschikbaar voor het CGVS blijkt dat het dorp Elguduud – ook gekend als Elgadud of Ceel Gaduud – door Keniaanse straaljagers aangevallen werd in het begin van het jaar 2016 (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt niet dat u hier enige kennis over heeft. Uit uw verklaringen blijkt echter dat u wel weet dat in 2016 het Keniaanse leger in El Adde aangevallen werd door Al Shabaab (gehoorverslag CGVS, p. 11), wat de aanleiding was tot de luchtaanvallen die door het Keniaanse leger uitgevoerd werden. Aangezien u verklaart dat AMISOM El Adde wist te veroveren door een luchtbombardement in 2011, gevraagd of er later nog luchtaanvallen geweest zijn, verklaart u aanvankelijk dat er geen andere luchtaanvallen geweest zijn. Nogmaals gevraagd of er van 2011 tot 2017 geen luchtaanvallen waren, verklaart u dat het de enige keer was in El Adde zelf, in 2011 en dat in 2016 de vliegtuigen van de basis in El Adde opgestegen zijn naar een basis van Al Shabaab in de bergen. Hierna herhaalt u nogmaals dat “de luchtaanval vond plaats in de bergen, bij de basis van Al Shabaab.” Gevraagd waar die bergen gelegen zijn, verklaart u dat deze in het noorden gelegen zijn (gehoorverslag CGVS, p. 12). Gevraagd in de buurt van welk dorp of welke stad het bombardement toen plaats vond, verklaart u dat de Kayalebergen in de buurt van Garbaahaarey gelegen zijn en dat er aan de kant van Beled Hawo ook bergen zijn. Gevraagd of de basis van Al Shabaab die aangevallen werd in de buurt van Garbaahaarey of Beled Hawo gelegen is, verklaart u echter dat de bergen in 2012 gebombardeed werden. U verklaart verder dat in 2016 helikopters opgestegen zijn, op zoek naar Al Shabaab, maar dat er eigenlijk burgers omgekomen zijn. Gevraagd waar die burgers omgekomen zijn, in de buurt van Garbaahaarey of Beled Hawo, verklaart u dat burgers in de buurt van El Adde omgekomen zijn. Gevraagd in welk dorp, verklaart u dat het aan de kant van Beled Hawo is, in het noorden. Later tijdens het gehoor gevraagd naar de laatste grote gebeurtenis in Elguduud toen u er nog was, verklaart u dat de gebeurtenis die uw zus overkwam de laatste was (gehoorverslag CGVS, p. 17). Gevraagd naar de laatste gebeurtenis daarvoor, verklaart u dat de Keniaanse troepen een school vernield hebben. Gevraagd wanneer die school vernield werd, weet u zich eerst het jaar niet meer te herinneren, maar weet u wel dat de vrouw – die de school aan het opbouwen was – beschuldigd werd met Al Shabaab samen te werken. Nogmaals gevraagd wanneer dit gebeurde, verklaart u dat het in 2013 of 2014 was. Nogmaals gevraagd of het laatste jaar voor u wegging er andere grote gebeurtenissen geweest zijn, vraagt u eerst of deze in Elguduud gebeurd zijn en of dit in 2016 gebeurd moet zijn. Beide keren door de interviewer bevestigd dat hij dat gevraagd heeft, verklaart u “geen gebeurtenis in 2016, ik kan me niet herinneren.” Nogmaals gevraagd naar de laatste grote gebeurtenis toen u nog in Somalië was, verklaart u dat bij de mast van Hormud een man ontvoerd werd. Gevraagd wanneer dat gebeurde, verklaart u dat het in 2013 of 2014 was, en dat u denkt dat het in 2014 was. Aangezien u verklaart voor het CGVS dat u altijd in Elguduud gewoond heeft (gehoorverslag CGVS, p. 4) en dat u Elguduud op 6 september 2016 verlaten heeft, kan verwacht worden dat u weet dat uw dorp Elguduud door Keniaanse vliegtuigen aangevallen werd in januari 2016. Het is daarenboven opmerkelijk dat u, wanneer gevraagd te vertellen over AMISOM, niet meer kan vertellen dan dat de troepen van AMISOM uit Kenia komen (gehoorverslag CGVS, p. 10), maar dat u pas wanneer over AMISOM doorggevraagd wordt, kan vertellen dat AMISOM in Somalië aanwezig is om de Somalische overheid te helpen vechten tegen Al Shabaab (gehoorverslag CGVS, p. 11) of dat AMISOM in 2011 in El Adde kwam, maar dat u nergens aanhaalt dat Al Shabaab en AMISOM in de buurt van uw dorp slaags raakten (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). U op het einde van het gehoor geconfronteerd met het feit dat u het niet aannemelijk gemaakt heeft dat u uit Elguduud afkomstig bent, o.m. omdat u niets wist over de luchtaanval op uw dorp, verklaart u dat er in begin 2016 verschillende dingen bezig waren daar, nl. dat de Keniaanse troepen aangevallen werden en dat zij op hun beurt helikopters deden opstijgen (gehoorverslag CGVS, p. 29-30). Opgemerkt dat u niet wist dat Al Shabaab in Elguduud aangevallen werd, verklaart u dat de basis van El Adde aangevallen werd en dat dat ook iets te maken had met de aanval op Elguduud. U past uw verklaringen over Elguduud echter aan nadat u geconfronteerd werd met het feit dat u uw herkomst uit Elguduud niet aannemelijk kon maken.*

*Gevraagd naar de impact van Al Shabaab op uw leven in Elguduud, legt u hier heel ondoorleefde verklaringen over af. U verklaart “in ieder geval, deze mensen waren in 2008-2009 daar, maar wij hadden geen relaties met de mensen van de overheid. Je wordt alleen geviseerd op het moment dat je gelinkt wordt met de overheid of met de werknemers van de overheid. Doordat mijn zus getrouwd is met hem, hebben we problemen gekregen. Daarvoor hadden we geen problemen met de aanwezigheid van Al Shabaab” (gehoorverslag CGVS, p. 22). Uw verklaringen komen allerminst doorleefd over, te meer daar u eerder tijdens het gehoor verklaarde dat Al Shabaab u trachtte in te lijven, nl. dat ze zowel in 2009 als 2015 gezegd hebben dat ze u als strijder nodig hadden (gehoorverslag CGVS, p. 16). Het verwondert bovendien dat u niet kan uitleggen op welke manier het roken effectief verboden werd door Al Shabaab (gehoorverslag CGVS, p. 22-24), aangezien men gewoon sigaretten mocht kopen.*

*U kan eveneens het verschil tussen de stammen die behoren tot de 'guri' (oorspronkelijke inwoners) en de 'galti' (nieuwe bewoners) niet duiden (gehoorverslag CGVS, p. 20). Volgens informatie beschikbaar voor het CGVS hebben er in Gedo clanconflicten plaats tussen de verschillende substammen van de Marehan (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). De Marehan-clan is verdeeld tussen de oorspronkelijke bewoners van de regio Gedo ('guri') en inwijkelingen ('galti'). U verklaart dat uw moeder behoort tot de Marehan-clan (gehoorverslag CGVS, p. 7) en dat er meerdere subclans van Marehan in Elguduud wonen (gehoorverslag CGVS, p. 20). Gevraagd of er een onderscheid gemaakt wordt tussen de verschillende subclans van Marehan, weet u enkel dat de ene (subclan) meer in de regio dan de andere (voorkomt). Nogmaals gevraagd of er een onderscheid gemaakt wordt tussen de subclans, vraagt u zich af welk onderscheid de interviewer bedoelt. Wanneer de interviewer aangeeft dat het een onderscheid op eender welke basis kan zijn, verklaart u dat ze allemaal tot Marehan behoren en dat men alleen zegt dat het hun regio is omdat die familie in de meerderheid is. Uit informatie beschikbaar voor het CGVS blijkt echter dat er sinds de jaren 1990 met tussenpozen conflicten plaats hebben tussen de 'guri' en 'galti'-clans doorheen de hele provincie Gedo (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Gevraagd naar clanconflicten in de regio, verklaart u echter dat er geen clanconflicten zijn (gehoorverslag CGVS, p. 20). Gevraagd of er clanconflicten waren in het verleden, antwoordt u ontkennend, waarna u zelfs verklaart dat het nooit gebeurd is, misschien wel in andere gebieden, maar daar niet. Gevraagd naar clanconflicten in de grotere omgeving van Elguduud, verklaart u dat de dichtstbijzijnde plaatsen waar de Marehan onderling vechten, zijn Garbaahaarey, Beled Hawo en Buurdhubo (gehoorverslag CGVS, p. 21). Gevraagd wanneer het laatste conflict was, verklaart u dat het lang geleden was, in 1997-1998. Gevraagd of er daarna geen conflicten meer geweest zijn, verklaart u dat de Garre en Dalhe een clanconflict hadden in El Waq in 2005-2006. Echter, indien u effectief uit Elguduud in Gedo afkomstig was, had u geweten dat o.m. de clans Rer Yusuf en Urmidig in conflict lagen in het district El Waq sinds 2011, beiden behorend tot de 'guri' of de 'galti'. Op het einde u geconfronteerd met het gegeven dat u het niet aannemelijk gemaakt heeft dat u uit Elguduud afkomstig bent, o.m. omdat u het onderscheid tussen de verschillende subclans van Marehan niet kan duiden, vraagt u zich af of de interviewer doelt op het onderscheid tussen de mensen die daar al woonden en de nieuwelingen (gehoorverslag CGVS, p. 29), nadat de interviewer u reeds op dat onderscheid gewezen had. Aangezien u verklaart dat er meerdere subclans van Marehan in Elguduud woonachtig zijn, kan aangenomen worden dat u eveneens het onderscheid tussen beide groepen kan aangeven.*

*Het is eveneens verwonderlijk dat u aanvankelijk verklaart dat u in El Adde naar school ging (gehoorverslag CGVS, p. 14), maar uw verklaringen aanpast wanneer gevraagd wordt of er in Elguduud geen school was.*

*Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district El Adde gelegen in de regio Gedo. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielaanvraag dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Somalië heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.*

*De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielaanvraag een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielaanvraag, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.*

*De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds.*

*Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.*

*U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 3 augustus 2017 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het gehoor uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.*

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt. Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken.*

*Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.*

*U legt in het kader van uw asielaanvraag een medisch attest voor waarbij de arts aangeeft dat er een oude schotwonde is op uw rechter voorarm. Het behoort echter niet tot de bevoegdheid van de arts om de omstandigheden waarin deze wonde opgelopen werd, vast te stellen. Het medisch attest bevestigt dus dat u een litteken van een wonde heeft, maar biedt geen uitsluitsel over de omstandigheden waarin u deze heeft opgelopen.*

### *C. Conclusie*

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."*

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

### 2.1.1. Verzoeker voert aan als volgt:

*“Enig middel*

*Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.*

*Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.*

*Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.”*

Na een algemene, theoretische uiteenzetting betoogt verzoeker het volgende:

*“II.1.4 Verwerende partij hecht geen geloof aan de herkomst van verzoekende partij uit El Geduud en baseert haar motivering op de vermeende gebrekkige kennis van verzoekende partij over een luchtaanval van 2016, verwijt verzoekende partij 'ondoorleefde verklaringen' te hebben afgelegd over het leven onder Al Shabab en stelt dat zij het verschil tussen de stammen 'guri' en 'gati' niet zou kennen. Wanneer het gehoor van verzoekende partij er echter op wordt nagelezen, blijkt al snel hoe onredelijk verwerende partij te werk is gegaan.*

*Wat de aanval door de Keniaanse straaljagers betreft, stelt verwerende partij het volgende:*

*[citaat uit de bestreden beslissing]*

*Verzoekende partij stelde over deze gebeurtenissen het volgende tijdens het gehoor: p. 10 ev CGVS*

*[citaat uit CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 10-11]*

*Verzoekende partij vertelde eerst over de komst van Amisom in El Adde en vervolgens over de luchtaanvallen. Zij vertelde dat zij Keniaanse troepen waren en naar Somalië kwamen om de autoriteiten te helpen met hun strijd tegen de AL Shabab. Verwerende partij doet uitschijnen alsof verzoekende partij helemaal geen kennis zou hebben over Amisom en dat verwerende partij heeft moeten doorvragen alvorens verzoekende partij enige kennis kon tentoonstellen. Niets is echter minder waar. Zoals blijkt uit de hierboven aangehaalde passages vertelde verzoekende partij spontaan over de aanvallen en Amisom. Zij begrijpt dan ook niet waarom verwerende partij wil doen uitschijnen alsof zij volledig onwetend zou zijn.*

*Over de aanval van 2016 gaf zij spontaan aan dat het in januari 2016 plaatsvond. Zij vertelde over de aanval van AL Shabab op de Keniaanse troepen, over het feit dat er vliegtuigen opstegen: p: 11 CGVS*

*[citaat uit CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 11]*

*Verzoekende partij gaf aan dat er veel burgers omkwamen bij deze aanval - in EL Adde: p. 12 CGVS*

*[citaat uit het CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 12]*

*Dat zij bepaalde details niet kent, bepaalde zaken niet correct situeert, is niet verwonderlijk. Verzoekende partij had op het ogenblik van de aanvallen geen toegang tot internet, nieuwsberichten of tot de rapporten die verwerende partij thans - achteraf - voor zich heeft en klakkeloos afgaat en een gedetailleerde weergave van de feiten zoals beschrijven in haar rapporten verwacht. Dit is een bijzonder onredelijke manier van tewerk gaan.*

*Zeker wanneer het gehoor erop wordt nagelezen, blijkt al snel hoeveel informatie verzoekende partij kon geven over haar regio - informatie die verzoekende partij nergens terugvindt in de bestreden beslissing.*

*Zo kon zij perfect de weg van El Geduud naar El Adde beschrijven, alsook van El Ade naar Baardere, met details wat zij op de weg zij op de weg tegen kwam, wat er vroeger gelegen was,... p. 3-4 CGVS*

*[citaat uit het CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 3-4]*

*Zij vertelde in detail over waar zij water haalden en de omgeving: p. 10CGVS*

*[citaat uit het CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 10]*

*Zij vertelde over tal van gebeurtenissen in haar regio - allen correct en niet betwist door verwerene partij: p. 17 en 18 CGVS*

*[citaat uit het CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 18]*

*Al het voorgaande toont een bijzonder uitgebreide kennis van verzoekende partij over haar regio aan en bewijst de bijzonder onredelijke en eenzijdige manier van onderzoeken van verwerende partij.*

*II.1.5. Vervolgens stelt verwerende partij dat verzoekende partij 'ondoorleefde verklaringen' zou hebben afgelegd aangaande Al Shabab:*

*[citaat uit de bestreden beslissing]*

*Dergelijke subjectieve manier van redeneren gaat natuurlijk niet op en kan bezwaarlijk gebruikt worden als een argument om de herkomst van verzoekende partij in twijfel te trekken.*

*Verzoekende partij heeft aangegeven dat AL Shabab in haar regio aanwezig was sinds 2008. Dat zij haar tot tweemaal toe hebben aangesproken om zich aan te sluiten bij hen. Dat er veel zaken verboden werden (zoals het roken). Dat er veel aanslagen en bombardementen plaatsvonden omwille van de strijd tegen AL Shabab. Verzoekende partij begrijpt niet wat meer verwerende partij van haar verwachtte...? Er werden bijvoorbeeld ook nooit concrete vragen gesteld over Al Shabab waarop verzoekende partij niet zou hebben kunnen antwoorden!*

*II.1.6. Verwerende partij vervolgt als volgt:*

*[citaat uit de bestreden beslissing]*

*Het verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving en clans.*

*Professor ABBINK, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, stelde reeds aan het UNHCR in een advies dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen, en dat van hen evenmin verwacht kan worden dat zij de clanverdelingen onmogelijk allemaal van buiten kunnen kennen (cf. stuk 3):*

*"In concreto werd aan Professor Abbink gevraagd of hij in de vier hem voorgelegde dossiers kon nagaan:*

*1 ) of de vragen die tijdens de gehoren werden gesteld pertinent zijn en of de gegeven antwoorden correct geëvalueerd worden?*

*2) welke mogelijke andere vragen zouden moeten worden gesteld?*

*3) of er een specifieke expertise nodig is om op correcte wijze de antwoorden te evalueren?*

*In zijn antwoord van 13 februari 2008 kwam Professor Abbink tot de conclusie, in tegenstelling tot de conclusies van het CGVS, dat "het geen twijfel lijdt dat deze vier asielzoekers voor hun aankomst in België in Zuid-Somalië woonden." Ook al werd het dossier van mevrouw Y. niet voorgelegd aan Professor Abbink, dienen zijn bevindingen toch in overweging te worden genomen aangezien het de algemene manier van vraagstelling door het CGVS in Somalische dossiers betreft.*

*"In alle vier de gevallen wordt in de verhoren zeer veel doorgevraagd over de clan-structuur en de geografische details van de stad of plaats of regio waarin de vluchtelingen verbleven. De assumptie hier schijnt dat deze vluchtelingen allen met een uitgewerkte clanfamiliekaart van het Somalische volk in hun hoofd rondlopen. M.a.w. er wordt, op onredelijke wijze, veel te veel kennis verondersteld van de vele gradaties, de segmentaties en de subgroepen van de Somalische clans, die 90% van de Somali's helemaal niet heeft. Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clan-labels wel worden gekend, (...). Ook niet vergeten moet worden dat een aantal van hen al lang in België zijn en zich verwijderd hebben van het clan-denken, en ten tweede dat Somalië in chaos is en clan-affiliaties daar van wisselend belang zijn. Dus antwoord op vraag 1: het steeds maar doorvragen over clanverdelingen e.d. is niet erg pertinent: er wordt té veel aandacht aan besteed.*

*(...)" En verder: "In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes niet (kunnen) kennen."*

*Hierbij wordt dus niet gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel.*

*Wel wordt opgeroepen tot enig relativeringsvermogen bij de analyse ervan.*

*In casu verwacht verwerende partij dat verzoekende partij op de hoogte zou moeten zijn van clanconflicten tussen subclans van Marehan - die niet eens in het dorp van verzoekende partij plaatsvonden en zij niet eens tot de Marehan behoort. Blijkbaar volstaat het voor verwerende partij dat de moeder van verzoekende partij tot de Marehan behoort om een encyclopedische kennis van de geschiedenis en clanconflicten te verwachten.*

*Dit is niet ernstig meer.*

*Verzoekende partij heeft haar eigen clan perfect weergegeven alsook enkele clanconflicten waarover zij heeft gehoord:*

*p. 6 en 7 CGVS*

*[citaat uit het CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 6-7]*

en p. 19 en 20 CGVS  
[citaat uit het CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 19-20]

p. 21 CGVS  
[citaat uit het CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 21]

*Het is aldus onbegrijpelijk hoe verwerende partij deze kennis van verzoekende partij zomaar meent naast zich te kunnen leggen en geen geloof hecht aan haar regio van herkomst. Verwerende partij is klaarblijkelijk erg onredelijk en onzorgvuldig te werk gegaan bij de beoordeling van het dossier van verzoekende partij.*

*Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en legt het grootste deel van het gehoor - en de vragen waarop verzoekende partij moeiteloos kon antwoorden - naast zich neer. Dit is niet serieus.*

*De informatie die verzoekende partij heeft gegeven tijdens haar gehoor toont ontegensprekelijk aan dat zij weldegelijk van Somalië afkomstig is.*

*II.1.7. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.*

*Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.*

*II.1.8. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.*

*Verwerende partij motiveert absoluut niet omtrent het asielrelaas van verzoekende partij. Nochtans vormt dit de voornaamste reden waarom verzoekende partij haar land van herkomst verlaten heeft en heeft zij hier uitgebreid over verteld tijdens het gehoor.*

*Tijdens het gehoor gaf zij eveneens aan dat zij littekens had opgelopen die haar asielrelaas nog meer bevestigden. De protection officer vroeg om een doktersattest voor te leggen, wat verzoekende partij ook deed:*

[citaat uit het CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 26]

*Verwerende partij doet het doktersattest van de hand met de volgende motivering:*

[citaat uit de bestreden beslissing]

*Verwerende partij is niet ernstig! Verzoekende partij heeft haar volledige medewerking verleend, heeft haar asielrelaas ondersteund met een uitgebreide kennis en haar littekens werden geattesteerd door een arts. Als verwerende partij hier toch geen waarde aan hechtte, waarom vroeg zij überhaupt dokterattesten voor te leggen?!*

*II.1.9. De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.*

*Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.*

*II.1.10. Verzoekende partij is wel degelijk afkomstig van Somalië en heeft daar steeds gewoond."*

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep voegt verzoeker het advies van het UNHCR in zaak van mevrouw Y. (verzoekschrift, stuk 3).

2.2. De Raad onderzoekt verzoekers asielaanvraag bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).



Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een theoretische uiteenzetting (over de materiële motiveringsplicht en de beoordeling van de geloofwaardigheid van een asielrelaas) laat niet toe om vast te stellen dat verzoeker een nood heeft aan internationale bescherming.

2.3. Wat de weigering van de vluchtelingenstatus betreft, gaat verzoeker vooreerst in op de motivering over zijn verklaringen over de aanval van Keniaanse straaljagers en de gevechten tussen Al Shabaab en AMISOM in 2011 en 2016. Hij herneemt zijn verklaringen, maar stelt ten onrechte dat de bestreden beslissing doet uitschijnen dat verzoeker helemaal geen kennis zou hebben over AMISOM. De bestreden beslissing is op dit punt meer genuanceerd gemotiveerd dan verzoeker tracht te doen geloven. Zoals verzoeker het heeft gezegd tijdens het CGVS-interview, merkt de bestreden beslissing terecht op dat verzoeker eerst niet verder kwam dan dat de troepen van AMISOM uit Kenia komen en dat hij er niets meer over kan vertellen (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 10). Uit het CGVS-interview blijkt verder dus dat verzoeker werd geholpen alvorens hij verdere informatie over AMISOM in El Adde kon geven (*Ibid.*, p. 10-11). Over de aanval van 2016 op verzoekers dorp, uitgevoerd door Keniaanse straaljagers, blijkt verzoeker inderdaad geen kennis te beschikken. Dit wordt dus correct weergegeven in de bestreden beslissing en kan niet worden afgedaan als een detail of een onredelijke beoordeling van verzoekers kennis van relevante feiten over zijn herkomst uit het dorp Elguduud, in het district El Adde. Dit geldt zeker omdat verzoeker ook voorhoudt dat hij een schoonbroer heeft, een militair uit Garbaahaarey, die de oorzaak zou zijn geweest voor verzoekers problemen waarvoor hij is gevlucht. Bovendien werd verzoeker ook door hem op de hoogte gebracht dat hij moest vluchten. Verzoekers argumentatie dat hij wel degelijk nog over een bepaalde kennis beschikt over zijn regio (wegbeschrijvingen, waterpompen en de beschrijving van de omgeving en gebeurtenissen), doet geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen van de bestreden beslissing die op zich toelaten om te besluiten dat verzoeker zijn herkomst uit Elguduud niet aannemelijk kan maken.

De ongeloofwaardigheid van verzoekers verklaringen kan niet enkel worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vaagheden en onwaarschijnlijkheden. Verzoeker beperkt zich tot het louter minimaliseren van de vaststellingen in de bestreden beslissing dat hij weinig doorleefde verklaringen kon afleggen over het leven onder het regime van Al Shabaab gedurende meerdere jaren. Bovendien klemt verzoekers verklaring dat hij enkel iets hoefde te vrezen wanneer hij gelinkt kon worden aan de overheid, met zijn relaas dat zijn zus al in 2013 was getrouwd met een militair en het tot 2016 duurde vooraleer zij problemen kreeg. Dergelijke vaststellingen doen bijgevolg verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen.

Wat de vaststellingen over zijn clankennis betreft, kan verzoeker zich niet verschuilen achter het feit dat de clanconflicten die de bestreden beslissing vermeldt zich sinds 2011 in het district El Waq voordeden, nu uit de informatie blijkt dat er sinds de jaren 1990 met tussenpozen conflicten plaats vonden doorheen de hele provincie Gedo. Daarbij dient verzoeker inderdaad in een bepaalde mate op de hoogte te zijn van de clanconflicten in zijn regio, maar blijkt hij zich slechts twee conflicten te herinneren, waarbij hij eerst zei dat het laatste dateert van 1997-1998 om dan te vertellen dat er toch nog een was in 2005-2006 in El Waq. Ook verzoekers ingeving op het einde van het CGVS-interview over het onderscheid tussen de 'guri' en de 'galti' is in die zin duidelijk en niet voor interpretatie vatbaar. De Raad stelt dus ook vast dat verzoekers kennis van voor hem relevante clans ontbreekt en dat zijn kennis niet overeenstemt met de beschikbare, relevante landeninformatie die zich in het administratief dossier bevindt. Zelfs als niet verwacht kan worden en evenmin wordt vermoed dat elke Somalische asielzoeker een encyclopedische kennis bezit van alle Somalische clanstructuren en clanindelingen tot in de uiterste vertakkingen, dan kan wel verwacht worden dat een Somali bekend is met de clans en clanallianties van zijn woonplaats grondig kan toelichten, hetgeen tevens in het door verzoeker aangebrachte citaat van Prof. Abbink wordt gesteld: "*Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clanlabels wel worden gekend*" (verzoekschrift, stuk 3, p. 4). De bestreden beslissing stelt dan ook terecht verzoekers onbekendheid vast met de clans van zijn regio van herkomst en de clanconflicten die zich daar afspelen, dit terwijl clanafkomst een zeer belangrijke rol speelt in vrijwel alle aspecten van het maatschappelijk leven en bovendien levensnoodzakelijk is tijdens gevechten of conflicten.

De motivering van de bestreden beslissing, zoals hierboven besproken, is correct en pertinent, vindt steun in het administratief dossier en wordt door de Raad overgenomen.

De motivering over de wijziging in zijn verklaring waar hij een paar jaar naar school is geweest, wordt niet overgenomen, maar dit heeft invloed op volgende vaststellingen.

Het medisch attest dat werd neergelegd na afloop van het CGVS-interview (Documenten, stuk 12) kan weliswaar bepaalde fysieke vaststellingen doen, maar biedt vooreerst geen enkel uitsluitel over de omstandigheden waarin verzoeker een litteken van een schotwonde op zijn rechterarm heeft opgelopen. Daarnaast dient opgemerkt te worden dat een document, om bewijswaarde te hebben, coherente en geloofwaardige verklaringen dient te ondersteunen. Gelet op bovenstaande vaststellingen is dit niet het geval.

De uiteenzetting in het verzoekschrift dat de asielmotieven van verzoeker niet ten gronde werden beoordeeld, is niet relevant, gezien uit bovenstaande blijkt dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij afkomstig is uit Elgudud, in het district El Adde, in de provincie Gedo. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof gehecht worden aan de door verzoeker voorgehouden herkomst. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit Elgudud, in het district El Adde, in de provincie Gedo, in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het CGVS-interview en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 2, 17-19, 29). De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Verzoeker vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op éénentwintig maart tweeduizend achttien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP