

## Arrest

nr. 202 101 van 6 april 2018  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. J.P. LIPS  
Louizalaan 523  
1050 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IV<sup>e</sup> KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Indiase nationaliteit te zijn, op 15 maart 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 27 februari 2018.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 maart 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 maart 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. J.P. LIPS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen op 6 februari 2018 aan de Belgische grens is toegekomen, diende op 7 februari 2018 een asielaanvraag. Er werd een beslissing genomen tot binnenkomstweigering met teruggedrijving – asielzoeker en een beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats.

1.2. Op 27 februari 2018 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van inoverwegingname van een asielaanvraag. Deze beslissing, die verzoeker op 28 februari 2018 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 07/02/2018  
Overdracht CGVS: 13/02/2018*

*Dit dossier betreft een situatie waarvoor artikel 52/2, §2 van de Vreemdelingenwet voorschrijft dat bij voorrang een beslissing wordt genomen.*

*U werd op 19 februari 2018 van 14.01 uur tot 15.08 uur gehoord door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) via videoconferentie vanuit het transitcentrum Caricole. Tijdens het gehoor werd u bijgestaan door een tolk die het Punjabi machtig is. Uw advocaat, Meester Lips was hierbij aanwezig gedurende het volledige gehoor.*

#### **A. Feitenrelaas**

*Volgens uw verklaringen bezit u de Indiase nationaliteit, bent u Hindoe en bent u op 12 april 1995 geboren in Torkey, een dorp gelegen in het district Ambala in Haryana. U was een volgeling van Baba Gurmeet Ram Raheem Singh die in de zomer van 2017 gearresteerd werd op basis van valse beschuldigingen. Hierdoor kreeg Baba Raheem heel veel media-aandacht en ook uw burens raakte meer vertrouwd met deze sekte. Uw burens gaven u echter aan bij de politie en die kwam verschillende keren naar u op zoek. Gelukkig waren er andere burens die u telkens op tijd konden waarschuwen waardoor u nooit in aanraking kwam met de politie. Uw vader besloot dat het te gevaarlijk werd voor u in India en organiseerde uw reis naar België. U reisde samen met een smokkelaar en uw eigen paspoort per vliegtuig naar België waar u op 6 februari 2018 asiel aanvraagde. U legde geen documenten neer ter staving van uw asielaanvraag.*

#### **B. Motivering**

*Op basis van uw verklaringen, van de elementen in uw administratief dossier alsook van de concrete en actuele situatie in uw land van herkomst dient besloten te worden dat uw asielaanvraag niet in overweging kan worden genomen.*

*Artikel 57/6/1, eerste lid van de Vreemdelingenwet bepaalt dat het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) bevoegd is om de aanvraag tot erkenning van de vluchtelingenstatus in de zin van artikel 48/3, of tot het bekomen van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, die ingediend wordt door een onderdaan van een veilig land van herkomst of door een staatloze die voorheen in dat land zijn gewone verblijfplaats had, niet in overweging te nemen wanneer uit zijn verklaringen niet duidelijk blijkt dat, wat hem betreft, een gegronde vrees voor vervolging bestaat in de zin van het internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3, of dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in artikel 48/4.*

*Een land van herkomst wordt als veilig beschouwd wanneer op basis van de rechtstoestand, de toepassing van de rechtsvoorschriften in een democratisch stelsel en de algemene politieke omstandigheden kan worden aangetoond dat er algemeen gezien en op duurzame wijze geen sprake is van vervolging in de zin van het internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3, of dat er geen zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat de asielzoeker een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in artikel 48/4. Bij KB van 01 juni 2012 werd India vastgesteld als veilig land van herkomst.*

*Bovenstaande brengt met zich mee dat een asielaanvraag enkel in overweging wordt genomen indien een onderdaan van een veilig land duidelijk aantoonde dat er wat hem betreft een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op het lijden van ernstige schade bestaat. U heeft dit evenwel niet gedaan.*

*Vooreerst dient te worden vastgesteld dat u geen enkel begin van bewijs kan neerleggen ter staving van uw identiteit of nationaliteit. Het bewijs van identiteit maakt een essentieel element uit in iedere procedure en de asielzoeker is ertoe gehouden de stukken waarover hij beschikt of kan beschikken voor te leggen. Het ontbreken van een origineel identiteits- of nationaliteitsdocument houdt een negatieve indicatie met betrekking tot het asielrelaas in. U verklaarde dat u uw paspoort diende af te geven aan de smokkelaar die uw reis naar hier regelde (CGVS p. 4). Dat u zulk belangrijk documenten zomaar aan de smokkelaar zou afgeven, terwijl het uw eigen document betreft, komt weinig overtuigend over. Immers is uw paspoort een belangrijk document dat uw identiteit en nationaliteit kan staven.*

*De vaststelling dat u geen enkel ander identiteitsbewijs kan voorleggen doet verder afbreuk aan uw algehele geloofwaardigheid. Immers, indien u in India over een paspoort beschikte, kan redelijkerwijze verwacht worden dat u daar ook over andere stukken, als geboorteakte, beschikte.*

*Verder dient te worden opgemerkt dat u evenmin enig begin van bewijs neerlegt ter staving van uw asielrelaas. Volgens uw verklaringen zou u uw hele leven een volgeling zijn geweest van Baba Raheem Singh. U legde hier evenwel geen enkel bewijs van neer. Evenmin legde u enig bewijs neer ter staving van de beweerde vervolging door de politie en de aanleiding vormde voor uw vertrek uit India.*

*Voorts dient te worden vastgesteld dat er omwille van tal van tegenstrijdigheden, vaagheden en onwaarschijnlijkheden geen geloof kan gehecht worden aan uw verklaringen. Zo staat uw verklaring jarenlang een trouwe volgeling te zijn geweest van Baba Raheem Singh vooreerst in schril contrast met uw zeer beperkte kennis over deze goeroe (CGVS p.7). Zo verklaarde u dat u vrijwel uw volledige leven weidde aan de sekte van Baba Raheem Singh. Zowel u als uw vader deden namelijk bijna dagelijks vrijwilligerswerk op de dera van de sekte van Baba Raheem Singh (CGVS p.6-7). Ondanks deze zogenaamde devotie slaagde er evenwel niet in om uit te leggen hoe u van uw huis naar de dera reisde (CGVS p.8). U verklaarde namelijk dat u enkel op een bus moest stappen en dat al de bussen naar de dera reden, hetgeen zeer vreemd overkomt (CGVS p.8). Bovendien slaagde u er niet in om de naam van de sekte waarvan Baba Raheem Singh de huidige leider is, met name de Dera Sacha Sauda (DSS), te benoemen (CGVS p.7). U kon eveneens niet de naam van de voorganger van Baba Raheem Singh geven (CGVS p.7). Verder slaagde u er niet in om iets over het privéleven te vertellen van de goeroe die u heel uw leven aanbad. Zo wist u niet hoe zijn vrouw heette, hoeveel kinderen hij had en waar hij geboren is (CGVS p.7, 8). Het leven van Baba Raheem Singh wordt echter uitgebreid in de Indiase media besproken en van u als zijn volgeling kan dan ook verwacht worden dat u meer informatie over hem zou kunnen geven. Gezien uw beperkte kennis over Baba Raheem Singh en de DSS kan er reeds geen geloof gehecht worden aan uw verklaring een volgeling te zijn van deze goeroe. Bijgevolg is het ook niet geloofwaardig dat u op basis van dit lidmaatschap vervolgd zou zijn. Deze vaststelling wordt nogmaals bevestigd door uw tegenstrijdige verklaringen omtrent uw vervolging. Zo verklaarde u vooreerst dat de politie een of twee maanden na de arrestatie van Baba Raheem Singh een eerste keer naar uw huis kwamen. Vijf of tien dagen later kwam de politie een tweede keer naar uw huis. Na dit laatste bezoek vertrok u met uw gezin naar Delhi waar u een maand verbleef alvorens naar België te reizen (CGVS p.8-10). Dit relaas bestrijkt in totaal een periode van maximaal drie maanden en tien dagen. Toch verklaarde u dat Baba Raheem Singh reeds vijf of zes maanden geleden gearresteerd werd waardoor u over een periode van minstens anderhalve maand geen verklaringen aflegt (CGVS p.8). Wanneer u geconfronteerd werd met deze tegenstrijdigheid slaagde u er niet in hiervoor een verklaring te geven (CGVS p.10). Bovendien verklaarde u dat u nooit contact heeft gehad met de politie en dat u geen weet heeft van een eventuele klacht die tegen u werd ingediend (CGVS p.9-11). Dat betekent dat u louter op informatie van enkele dorpsgenoten besloten heeft dat uw leven danig in gevaar was dat u India zou moeten verlaten, hetgeen toch wel zeer onwaarschijnlijk lijkt. Voorts verklaarde u dat u het land legaal met uw eigen paspoort hebt verlaten, als u werkelijk gezocht werd door de politie zou dit echter niet mogelijk zijn geweest (CGVS p.4). Er kan bijgevolg noch aan uw lidmaatschap van de DSS, noch de vervolging die u hierna ervaarde geloof gehecht worden*

*Wat betreft uw reisweg dient te worden opgemerkt dat u hier zeer vaag over blijft. U verklaarde enkel dat u met een wit vliegtuig van Delhi naar België vloog (verklaringen DVZ). U kon echter niet aangeven met welke luchtvaartmaatschappij u vloog of met welk visum u reisde (CGVS p.4, 10). Er dient dan ook te worden vastgesteld dat ook uw verklaringen over uw reisweg niet coherent zijn, evenals uw verklaringen over uw asielrelaas. Uw geloofwaardigheid wordt dan ook volledig ondermijnd.*

*U hebt niet aannemelijk gemaakt dat uw relaas en uw beweerde vrees gegrond zijn in overeenstemming met het Vluchtelingenverdrag. Dienvolgens kunt u zich evenmin steunen op deze elementen teneinde aannemelijk te maken dat u in geval van een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. U brengt geen elementen aan waaruit zou moeten blijken dat er in uw land van herkomst sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Er zijn dus geen elementen in het dossier die de toekenning van een subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet verrechtvaardigen.*

### **C. Conclusie**

*Steunend op artikel 57/6/1 van de Vreemdelingenwet beslis ik uw asielaanvraag niet in overweging te nemen."*

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

### 2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de wet en van in het bijzonder:

*"- schending van de artikelen 62 van voormelde Wet van 15 december 1980 en 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen in samenhang gelezen met artikel 41, § 2, derde streepje (recht op behoorlijk bestuur) van het voormelde Handvest van de grondrechten van de Europese Unie van 7 december 2000;*  
*- schending van de artikelen 48/3 en 48/4 van voormelde Wet van 15 december 1980 juncto 57/6/1 van voormelde Wet van 15 december 1980 en artikel 72, § 1, al. 2 van haar uitvoeringskoninklijk besluit van 8 oktober 1981 in samenhang gelezen met de artikelen 2 (recht op leven) en 4 (verbod van foltering en van onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen) en 19 (verbod op refoulement) van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie van 7 december 2000 inwerkinggetreden op 1 december 2009;*  
*- schending van de artikelen 20; 22, in fine; 39/70, al. 1; 49, § 3; 49/2, § 5; a contrario 57/6/2, al. 1; 61/8, al. 4 en 74/17 (non-refoulementsbeginsel) van voormelde Wet van 15 december 1980 in samenhang gelezen met artikel 19 (verbod op refoulement) van voormeld Handvest van de grondrechten van de Europese Unie van 7 december 2000;*  
*- schending van het beginsel van behoorlijk bestuur in het bijzonder de zorgvuldigheidsplicht juncto artikel 62, §1 van voormelde Wet van 15 december 1980 en het beginsel patere legem quam ipse fecisti in samenhang gelezen met artikel 41 (recht op behoorlijk bestuur) van het voormelde Handvest van de grondrechten van de Europese Unie van 7 december 2000;"*

Doorheen de toelichting gaat verzoeker op theoretische wijze in op een aantal van de bepalingen die hij geschonden acht.

Verzoeker heeft een aannemelijke verklaring gegeven voor het gebrek aan identiteitsdocumenten. Hij werd door dorpsgenoten verwittigd van een nakende politieraaid en diende te vluchten zonder dat hij de tijd had om documenten mee te nemen, ook het paspoort dat werd afgegeven in Delhi ging verloren doordat zijn tante dit bijhield en hem verliet op de luchthaven (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 4-6). Hij dient als asielzoeker geen documenten voor te leggen om asiel aan te vragen. Hij dient enkel een bevredigende verklaring te geven waarom bepaalde documenten ontbreken (artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet). De motivering van het gebrek aan identiteitsdocumenten en andere elementen ter staving evenals onwaarschijnlijke verklaringen over zijn legaal vertrek is hiermee kennelijk niet dragend en kan de bestreden beslissing niet schragen. Het feit dat verzoeker niets bijzonders te vermelden heeft over een periode van anderhalve maand is geen tegenstrijdigheid, maar gewoon een vaststelling.

De commissaris-generaal kan zich niet ontslaan van enig verder onderzoek bij gebrek aan documenten over verzoekers nationaliteit. Bij onzekerheid hierover moet de asielaanvraag worden onderzocht met betrekking tot de gewoonlijke verblijfplaats. Dit geldt ook voor het al dan niet recent verblijf in India dat wordt vermoed.

De commissaris-generaal beschikt over de *"geplogen ondervragingsmethodiek"* en kan de paspoortgegevens controleren. Verzoeker heeft verklaard wat hij kon en deze verklaringen kunnen verder worden gecontroleerd. Hij kwam immers met het vliegtuig aan te Zaventem, zodat de commissaris-generaal minstens de vluchtroute kan kennen. Verzoeker volhardt in zijn verklaringen die hoe beperkt ook, niet tegenstrijdig zijn met de gecontroleerde gegevens.

De bestreden beslissing besluit op grond van verzoekers ongeloofwaardigheid, zodat de asielaanvraag niet werd beoordeeld in overeenstemming met artikel 57/6/1 van de Vreemdelingenwet. Bijkomend merkt verzoeker op dat het CGVS-interview slechts 1 uur en 7 minuten duurde, wat geen ruimte laat om een redelijke en afdoende toetsing van de nood aan bescherming en de veiligheid, zoals opgenomen in het advies van commissaris-generaal met betrekking tot India als veilig land van herkomst (verzoekschrift, stuk 3).

In het advies staat duidelijk dat er ernstige tekortkomingen zijn in het Indiase gerechtelijke systeem (toenemende corruptie in en overbelasting van het rechtssysteem, gebrek aan getrainde politie en een zwakke toepassing van de wet wat tot straffeloosheid leidt van de actoren van vervolging). De commissaris-generaal heeft dit niet grondig kunnen controleren gelet op de korte duur van het CGVS-interview.

Verzoeker stelt nog dat de afwezigheid van een verplichte niet-terugleidingsclausule leidt tot refolement, dat door de asielinstanties moet worden onderzocht.

2.2. Artikel 57/6/1 van de Vreemdelingenwet belet verzoeker niet om aan te tonen dat er, wat hem betreft, een gegronde vrees voor vervolging bestaat in vluchtelingenrechtelijke zin, zoals bepaald in artikel 48/3, of dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in artikel 48/4. Verzoeker is evenwel afkomstig uit een veilig land in de zin van artikel 57/6/1 van de Vreemdelingenwet, zijnde India, en bijgevolg geldt een vermoeden dat er in hoofde van de asielzoeker in dat geval geen vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade aanwezig is. Het is aan verzoeker om duidelijke en substantiële redenen aan te tonen dat ondanks zijn afkomst van een veilig land, India, in specifieke omstandigheden waarop hij zich kan beroepen niet als veilig kan worden beschouwd en dit dus in afwijking van de algemene situatie aldaar. Deze bewijslast rust op verzoeker.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom de asielaanvraag van verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van de artikelen 48/3 en 48/4 in het kader van de voorwaarden van artikel 57/6/1 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Een resümé geschonden geachte bepalingen met een algemeen theoretische toelichting laat op zich niet toe om vast te stellen dat aan die voorwaarden is voldaan.

2.3. Verzoeker volhardt in het verzoekschrift in zijn asielrelaas. De motieven van de bestreden beslissing zijn echter correct en pertinent en vinden steun in het administratief dossier, zodat deze worden overgenomen:

*“Op basis van uw verklaringen, van de elementen in uw administratief dossier alsook van de concrete en actuele situatie in uw land van herkomst dient besloten te worden dat uw asielaanvraag niet in overweging kan worden genomen.*

*Artikel 57/6/1, eerste lid van de Vreemdelingenwet bepaalt dat het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) bevoegd is om de aanvraag tot erkenning van de vluchtelingenstatus in de zin van artikel 48/3, of tot het bekomen van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, die ingediend wordt door een onderdaan van een veilig land van herkomst of door een staatloze die voorheen in dat land zijn gewone verblijfplaats had, niet in overweging te nemen wanneer uit zijn verklaringen niet duidelijk blijkt dat, wat hem betreft, een gegronde vrees voor vervolging bestaat in de zin van het internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3, of dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in artikel 48/4.*

*Een land van herkomst wordt als veilig beschouwd wanneer op basis van de rechtstoestand, de toepassing van de rechtsvoorschriften in een democratisch stelsel en de algemene politieke omstandigheden kan worden aangetoond dat er algemeen gezien en op duurzame wijze geen sprake is van vervolging in de zin van het internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3, of dat er geen zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat de asielzoeker een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in artikel 48/4. [...]*

*Bovenstaande brengt met zich mee dat een asielaanvraag enkel in overweging wordt genomen indien een onderdaan van een veilig land duidelijk aantoonst dat er wat hem betreft een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op het lijden van ernstige schade bestaat. U heeft dit evenwel niet gedaan.*

*Vooreerst dient te worden vastgesteld dat u geen enkel begin van bewijs kan neerleggen ter staving van uw identiteit of nationaliteit.*

Het bewijs van identiteit maakt een essentieel element uit in iedere procedure en de asielzoeker is ertoe gehouden de stukken waarover hij beschikt of kan beschikken voor te leggen. Het ontbreken van een origineel identiteits- of nationaliteitsdocument houdt een negatieve indicatie met betrekking tot het asielrelaas in. U verklaarde dat u uw paspoort diende af te geven aan de smokkelaar die uw reis naar hier regelde (CGVS p. 4). Dat u zulk belangrijk documenten zomaar aan de smokkelaar zou afgeven, terwijl het uw eigen document betreft, komt weinig overtuigend over. Immers is uw paspoort een belangrijk document dat uw identiteit en nationaliteit kan staven.

De vaststelling dat u geen enkel ander identiteitsbewijs kan voorleggen doet verder afbreuk aan uw algehele geloofwaardigheid. Immers, indien u in India over een paspoort beschikte, kan redelijkerwijze verwacht worden dat u daar ook over andere stukken, als geboorteakte, beschikte.

Verder dient te worden opgemerkt dat u evenmin enig begin van bewijs neerlegt ter staving van uw asielrelaas. Volgens uw verklaringen zou u uw hele leven een volgeling zijn geweest van Baba Raheem Singh. U legde hier evenwel geen enkel bewijs van neer. Evenmin legde u enig bewijs neer ter staving van de beweerde vervolging door de politie en de aanleiding vormde voor uw vertrek uit India.

Voorts dient te worden vastgesteld dat er omwille van tal van tegenstrijdigheden, vaagheden en onwaarschijnlijkheden geen geloof kan gehecht worden aan uw verklaringen. Zo staat uw verklaring jarenlang een trouwe volgeling te zijn geweest van Baba Raheem Singh vooreerst in schril contrast met uw zeer beperkte kennis over deze goeroe (CGVS p.7). Zo verklaarde u dat u vrijwel uw volledige leven weidde aan de sekte van Baba Raheem Singh. Zowel u als uw vader deden namelijk bijna dagelijks vrijwilligerswerk op de dera van de sekte van Baba Raheem Singh (CGVS p.6-7). Ondanks deze zogenaamde devotie slaagde er evenwel niet in om uit te leggen hoe u van uw huis naar de dera reisde (CGVS p.8). U verklaarde namelijk dat u enkel op een bus moest stappen en dat al de bussen naar de dera reden, hetgeen zeer vreemd overkomt (CGVS p.8). Bovendien slaagde u er niet in om de naam van de sekte waarvan Baba Raheem Singh de huidige leider is, met name de Dera Sacha Sauda (DSS), te benoemen (CGVS p.7). U kon eveneens niet de naam van de voorganger van Baba Raheem Singh geven (CGVS p.7). Verder slaagde u er niet in om iets over het privéleven te vertellen van de goeroe die u heel uw leven aanbad. Zo wist u niet hoe zijn vrouw heette, hoeveel kinderen hij had en waar hij geboren is (CGVS p.7, 8). Het leven van Baba Raheem Singh wordt echter uitgebreid in de Indiase media besproken en van u als zijn volgeling kan dan ook verwacht worden dat u meer informatie over hem zou kunnen geven. Gezien uw beperkte kennis over Baba Raheem Singh en de DSS kan er reeds geen geloof gehecht worden aan uw verklaring een volgeling te zijn van deze goeroe. Bijgevolg is het ook niet geloofwaardig dat u op basis van dit lidmaatschap vervolgd zou zijn. Deze vaststelling wordt nogmaals bevestigd door uw tegenstrijdige verklaringen omtrent uw vervolging. Zo verklaarde u vooreerst dat de politie een of twee maanden na de arrestatie van Baba Raheem Singh een eerste keer naar uw huis kwamen. Vijf of tien dagen later kwam de politie een tweede keer naar uw huis. Na dit laatste bezoek vertrok u met uw gezin naar Delhi waar u een maand verbleef alvorens naar België te reizen (CGVS p.8-10). Dit relaas bestrijkt in totaal een periode van maximaal drie maanden en tien dagen. Toch verklaarde u dat Baba Raheem Singh reeds vijf of zes maanden geleden gearresteerd werd waardoor u over een periode van minstens anderhalve maand geen verklaringen aflegt (CGVS p.8). Wanneer u geconfronteerd werd met deze tegenstrijdigheid slaagde u er niet in hiervoor een verklaring te geven (CGVS p.10). Bovendien verklaarde u dat u nooit contact heeft gehad met de politie en dat u geen weet heeft van een eventuele klacht die tegen u werd ingediend (CGVS p.9-11). Dat betekent dat u louter op informatie van enkele dorpsgenoten besloten heeft dat uw leven danig in gevaar was dat u India zou moeten verlaten, hetgeen toch wel zeer onwaarschijnlijk lijkt. Voorts verklaarde u dat u het land legaal met uw eigen paspoort hebt verlaten, als u werkelijk gezocht werd door de politie zou dit echter niet mogelijk zijn geweest (CGVS p.4). Er kan bijgevolg noch aan uw lidmaatschap van de DSS, noch de vervolging die u hierna ervaarde geloof gehecht worden.

Wat betreft uw reisweg dient te worden opgemerkt dat u hier zeer vaag over blijft. U verklaarde enkel dat u met een wit vliegtuig van Delhi naar België vloog (verklaringen DVZ). U kon echter niet aangeven met welke luchtvaartmaatschappij u vloog of met welk visum u reisde (CGVS p.4, 10). Er dient dan ook te worden vastgesteld dat ook uw verklaringen over uw reisweg niet coherent zijn, evenals uw verklaringen over uw asielrelaas. Uw geloofwaardigheid wordt dan ook volledig ondermijnd.

U hebt niet aannemelijk gemaakt dat uw relaas en uw beweerde vrees gegrond zijn in overeenstemming met het Vluchtelingenverdrag. Dienvolgens kunt u zich evenmin steunen op deze elementen teneinde aannemelijk te maken dat u in geval van een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

*U brengt geen elementen aan waaruit zou moeten blijken dat er in uw land van herkomst sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Er zijn dus geen elementen in het dossier die de toekenning van een subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet verrechtvaardigen.”*

De aangehaalde tegenstrijdigheden en onwaarschijnlijkheden kunnen eenvoudig in de bestreden beslissing worden gelezen.

Verzoeker heeft geen aannemelijke verklaring gegeven voor het gebrek aan identiteitsdocumenten. Het louter herhalen dat hij gereisd zou hebben met zijn eigen paspoort dat werd afgenomen door zijn tante die hem begeleidde, wordt door de Raad niet aanvaard als bevredigend (artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet). Verzoeker heeft immers geen enkel document die enige indicatie kan geven over zijn identiteit of nationaliteit, terwijl hij in principe dient te worden beschouwd als een onderdaan van een veilig land van herkomst. De motivering van het gebrek aan identiteitsdocumenten en andere elementen ter staving wordt daarom niet weerlegd met de toelichting in het verzoekschrift. De motivering van de bestreden beslissing is pertinent.

De commissaris-generaal heeft een volledig en *ex nunc* onderzoek uitgevoerd, ondanks het gebrek aan documenten over verzoekers nationaliteit. Het staat immers thans niet ter discussie dat verzoeker afkomstig is uit India, zodat de beoordeling ten aanzien van dit land correct was. Bijgevolg is verzoekers grief dat de commissaris-generaal beschikt over de “geplogen ondervragingsmethodiek” en de paspoortgegevens kan controleren in dit geval niet dienstig. Verzoeker volhardt in zijn uiterst vage en onwaarschijnlijke verklaringen, maar dit doet uiteraard geen afbreuk aan de motieven van de bestreden beslissing.

De Raad stelt vast dat de motivering van de bestreden beslissing die tot verzoekers ongeloofwaardigheid besluit, niet in strijd is met artikel 57/6/1 van de Vreemdelingenwet. Waar verzoeker opmerkt dat het CGVS-interview slechts 1 uur en 7 minuten duurde, besluit de Raad dat verzoeker ook thans geen concrete elementen aanbrengt dat dit tijdsbestek in het kader van verzoekers aangehaalde problemen geen ruimte liet voor een redelijke en afdoende toetsing van de nood aan bescherming en de veiligheid met betrekking tot India als veilig land van herkomst. Los van het feit dat verzoeker in het verzoekschrift het advies voegt dat werd gegeven in kader van het koninklijk besluit van 3 augustus 2016 tot uitvoering van het artikel 57/6/1, vierde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, houdende de vastlegging van de lijst van veilige landen van herkomst (BS 29 augustus 2016), terwijl op het ogenblik van de bestreden beslissing het koninklijk besluit van 17 december 2017 (BS 27 december 2017) in werking was getreden, is verzoekers fragmentarische parafrasering over ernstige tekortkomingen in het Indiase gerechtelijke systeem (toenemende corruptie in en overbelasting van het rechtssysteem, gebrek aan getrainde politie en een zwakke toepassing van de wet wat tot straffeloosheid leidt van de actoren van vervolging), zeker geen substantiële reden om India in verzoekers specifieke omstandigheden niet als een veilig land van herkomst te beschouwen.

Tot slot kan verzoeker niet ernstig aanvoeren dat de afwezigheid van een verplichte niet-terugleidingsclausule leidt tot refoulement, dat door de asielinstanties moet worden onderzocht. De bestreden beslissing besluit immers op basis van de relevante elementen aanwezig in verzoekers dossier terecht dat verzoeker zijn relaas niet aannemelijk heeft gemaakt, waarbij de commissaris-generaal het nodige onderzoek heeft uitgevoerd.

Uit de verklaringen en de door verzoeker bijgebrachte documenten blijkt dat verzoeker geen substantiële redenen heeft opgegeven om India in zijn specifieke omstandigheden niet als een veilig land van herkomst te beschouwen ten aanzien van de vraag of hij voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt.

2.4. In tegenstelling tot hetgeen verzoeker vraagt kan de Raad de bestreden beslissing in hoofde van een onderdaan van een veilig land van herkomst slechts vernietigen om specifieke redenen voorzien in artikel 39/2, § 1, 2° en 3°, van de Vreemdelingenwet, redenen die niet worden aangetoond, zoals blijkt uit wat voorafgaat. Het verzoek tot vernietiging wordt niet ingewilligd.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes april tweeduizend achttien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP