

Arrest

nr. 202 216 van 10 april 2018
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE**

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 28 augustus 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 26 juli 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 januari 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 februari 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U werd geboren op 01-05-1968 in Ali Gudud, Adale-district, provincie Middle Shabelle. U bent etnisch Ajuraan. U bent op 14-07-2015 gehuwd met N.M.I. en u heeft 11 kinderen. Tot de komst van Al-Shabaab was u Qat-handelaar. Toen Al-Shabaab de controle overnam in uw dorp bent u gestopt met Qat in het openbaar te verkopen, maar u begon in het geheim Qat te verkopen in uw theehuis. In 2013 werd u betrappt en u kreeg een kogel in uw been. U werd gearresteerd in september-oktober 2013, maar twee weken later werd u alweer vrijgelaten omdat uw ooms de borg hadden betaald.

U werkte verder in uw theehuis. U werd beledigd omdat uw clan Ajuraan in de minderheid was in uw dorp. In maart 2016 vroeg uw moeder om geld af te halen met uw gsm voor twee mannen van uw clan, aangezien zij zelf geen gsm hadden. Nadat u dit gedaan had en 1000 dollar had gegeven aan één man, werd u gearresteerd door Al-Shabaab die u beschuldigde van spionage. Blijkbaar waren de twee mannen op de vlucht. U werd veroordeeld tot de doodstraf en u zat 12 dagen in de gevangenis. Toen het op een avond regende, kon u een gat graven en ontsnappen uit de gevangenis. U verliet uw dorp op 05-04-2016. U bent meegereisd met een auto naar Beledweyne, waarna u dan naar Jigjiga reisde. Verder ging u met de auto naar Addis Abeba waar uw schoonbroer woonde, verder met de auto naar Soedan en Libië, vanwaar u met de boot de zee overstak naar Italië in mei 2016. Uw vingerafdrukken werden op 30-05-2016 genomen in Pozzallo, Italië. U reisde verder met de bus naar België, waar u aankwam op 01-08-2016 en er dezelfde dag asiel aanvraag.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie gehoorverslag CGVS1, p. 2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

U verklaarde afkomstig te zijn van Ali Gudud en daar uw hele leven gewoond te hebben (gehoorverslag CGVS 1, p. 5). Er werd echter vastgesteld dat u geenszins aannemelijk heeft gemaakt afkomstig te zijn uit het dorp Ali Gudud, gelegen in Adale-district in de provincie Middle Shabelle. U gevraagd of u Lebigoley kent (gehoorverslag CGVS 1, p. 13), verklaarde u het niet te kennen. U geconfronteerd met het feit dat het vreemd is dat u dat niet kent, antwoordde u dat u dat niet kent. Volgens de beschikbare kaart, toegevoegd aan het administratief dossier, ligt het dorp Lebigoley zo'n 7 km van uw dorp.

U gevraagd of u Guul Ijaabo kent (gehoorverslag CGVS 1, p. 11), verklaarde u die niet te kennen. Volgens de beschikbare kaart is Guul- Ijaabo een buurdorp langs de weg op zo'n 7 km van uw dorp. U gevraagd of u Faqayaalo kent (gehoorverslag CGVS 1, p. 12), antwoordde u ontkennend. Volgens de beschikbare kaart is Faqayaalo een dorp langs de weg dat op zo'n 18 km van uw dorp ligt. U gevraagd of u Bacar kent, antwoordde u ontkennend. Volgens de beschikbare kaart, is Bacar een dorp op de weg op zo'n 15 km van uw dorp. U gevraagd of u El Gharum kent, antwoorde u ontkennend. Volgens de beschikbare kaart, ligt El Gharum op zo'n 16 km van uw dorp. U gevraagd of u Xargar Waja niet kent (gehoorverslag CGVS 1, p. 11), antwoordde u ontkennend. Volgens de beschikbare informatie is dit een kerkhof dat op zo'n 4 km van uw dorp ligt. U verklaarde verder dat u Burdacar passeert op weg naar Haji Ali (gehoorverslag CGVS 1, p. 7).

U geconfronteerd met het feit dat dit volgens informatie van het CGVS niet op de weg tussen Ali Gudud en Haji Ali ligt, verklaarde u dat het op de weg ligt, op de zuidelijke weg. U nogmaals geconfronteerd met het feit dat het niet zo is, verklaarde u dat het de weg is die je neemt als je naar Adale en naar Mogadishu gaat. Volgens de beschikbare kaart ligt Burdacar niet op de weg naar Haji Ali/Adale of Mogadishu en ligt deze er zelfs zo'n 10 km van. Dat u dit dan op de weg situeert, is dan ook opmerkelijk en getuigt dit van gebrekkig ingestudeerde kennis. U gevraagd naar buurdorpen en u gevraagd om te beginnen met de dichtste (gehoorverslag CGVS 1, p. 7), antwoordde u Tawakal en Tawfiq, dat zij in het noorden zijn en dat je in het zuiden Mubarak en Darusalaam hebt. Volgens de beschikbare kaart ligt Tawakal echter in het noorden van Adale-district op zo'n kleine 50 km van uw dorp. **Dat u dit dan als één van de dichtste dorpen van uw dorp benoemt, is uiterst opmerkelijk.** U verklaarde verder dat Tawakal dichterbij is dan Maxamad Siciid (gehoorverslag CGVS 1, p. 15), wat opnieuw opmerkelijk is aangezien Maxamed Sacid op zo'n 25 km van uw dorp ligt en Tawakal dus op het dubbele van die afstand ligt. Tawfiq werd teruggevonden op de kaarten als een plaats in district Jowhar, provincie Middle Shabelle [wat tientallen kilometers van uw dorp verwijderd is], wat het dan ook opnieuw opmerkelijk maakt dat u dit als één van de dichtste buurdorpen situeert. U verklaarde dat Mubarak vóór Darusalaam ligt (gehoorverslag CGVS 1, p. 7): Mubarak werd echter niet gevonden als een plaats dicht bij uw dorp, maar als een plaats in Balcad-district, Middle Shabelle, net ten zuiden van Tawfiq [dat opnieuw tientallen kilometers van uw dorp ligt], wat het opnieuw opmerkelijk maakt dat u dit als één van de dichtste buurdorpen situeert. **Het dient opgemerkt te worden dat uw geografische kennis uiterst gebrekkig is, des te meer gezien u plaatsen binnen de 15 km van uw dorp niet kent, u bijna een halve eeuw in uw dorp gewoond heeft, u wel plaatsen kent die veel verder gelegen zijn en u een theehuis had [zie infra].** Dit doet dan ook ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Ali Gudud, district Adale.

U verklaarde dat u een theehuis had (gehoorverslag CGVS 2, p. 8). U gevraagd wie er zoal kwam naar uw theehuis, verklaarde u dat u verschillende klanten had die zowel uit het dorp kwamen als burens die van het platteland kwamen rondom het dorp. U gevraagd of dit mensen [waren die] kwamen van naburige dorpen, antwoordde u ontkennend en verklaarde u dat het gewoon bewoners van het platteland waren, van de omgeving van het dorp. U gevraagd of er nooit mensen kwamen in uw theehuis van naburige dorpen, verklaarde u dat u zich dat niet kan herinneren, dat het mogelijk is, dat u thee bestelde, maar u niet ging vragen ze vandaan komen. U gevraagd van wanneer tot wanneer u een theehuis had, verklaarde u dat het restaurant [theehuis] vroeger van uw vader was en dat u daar een theehuis begon in 2010, nadat Al-Shabaab kwam, tot u opgepakt werd [u werd opgepakt in 2016]. U geconfronteerd met het feit dat het ongeloofwaardig is dat er nooit iemand van de buurdorpen naar uw theehuis zou gekomen zijn in al die jaren, gezien Somalië een land is van nomaden en handelaars, kaatste u de vraag terug en vroeg u of men hier [in België] ook zou vragen waar men vandaan zou komen. U gezegd dat dat niet te vergelijken valt, dat u van een dorp komt, waar er veel minder inwoners zijn en dat het ongeloofwaardig is dat er nooit iemand van een naburig dorp naar uw theehuis zou gekomen zijn, verklaarde u dat de protection officier gelijk had maar dat de meeste klanten van u mensen waren die van de waterput kwamen en dan iets in uw theehuis kwamen drinken. U gevraagd van welke plaatsen zij dan van het platteland kwamen, verklaarde u dat zij 'gewoon van de omgeving van het dorp' kwamen, platteland van het dorp. U gevraagd van welke plaatsen, of die namen hebben, verklaarde u dat sommige mensen van het platteland van Dhuman Cadow komen, dat er een man u zei dat hij van daar kwam. U gevraagd hoever dat wandelen is, verklaarde u geen idee te hebben, dat u zich dat gewoon herinnert en dat mensen over het algemeen thee kwamen drinken, dat u zelf niet zo'n sociaal persoon bent die veel met mensen praat. U geconfronteerd met het feit dat u wel weet dat die man van Dhuman Cadow was, maar u verder helemaal niets meer weet te vertellen, verklaarde u dat u nooit geïnteresseerd was in de plaatsen waar mensen vandaan komen, dat u alleen maar thee wilde verkopen, **dat u thee inschonk, u uw geld pakte en ze weggingen.** U geconfronteerd met het feit dat dat ongeloofwaardig is en u helemaal geen affiniteit met de regio blijkt te hebben, verklaarde u dat mensen elkaar niet vertrouwen omdat Al-Shabaab de regio controleert, dat ze achterdochtig worden als iemand vraagt vanwaar men vandaan komt. U gezegd dat Ali Gudud midden op de weg ligt, dat u een theehuis had en het ongeloofwaardig is dat u zo weinig kan vertellen over de buurdorpen en de mensen die van daar kwamen, verklaarde u dat u het dorp nooit verlaten heeft op één keer na, dat u er bij jullie geen behoefte is om naar andere plaatsen te gaan, dat jullie niet reizen en ook niet op vakantie gaan. **Het dient opgemerkt te worden dat het uiterst ongeloofwaardig is dat er geen mensen van naburige dorpen naar uw theehuis zouden komen, gezien Ali Gudud midden op de weg ligt en het is uiterst ongeloofwaardig is dat u enkel die thee zou inschenken en verder niets zou vragen of horen gedurende al die jaren dat u een theehuis had [vanaf 2010 tot uw vertrek 2016 en uw vader baatte daarvoor al het theehuis uit].**

Uw verklaring dat men niets durfde te zeggen door Al-Shabaab [alsof men nooit iets zou zeggen in ieder theehuis onder Al-Shabaabgebied], weet geenszins te overtuigen gezien u wel weet heeft van die man van Dhuman Cadow. Bovendien woonde u daar al 50 jaar [een halve eeuw] en had uw vader al een theehuis, waardoor u hoe dan ook meer kon opgevangen hebben over de buurdorpen. U verklaarde dat de mensen in uw theehuis van het platteland kwamen rond Ali Gudud, maar zelfs plaatsen die op het platteland van Ali Gudud liggen [zie supra] herkende u helemaal niét. Dat u dan wel gehoord heeft over Dhuman Cadow [op zo'n 27 km in vogelvlucht van uw dorp], maar dan onwetend blijkt te zijn over de dichtste buurdorpen [zoals Lebigoley, op zo'n 7 km van uw dorp], alsof mensen enkel maar van die plaats zouden komen, weet geenszins te overtuigen. **Uw verklaringen getuigen van gebrekkig ingestudeerde kennis, getuigen geenszins van reële situaties en u blijkt helemaal géén affiniteit met de regio te hebben.**

Uw verklaringen hadden bovendien een ingestudeerde indruk en waren op sommige punten tegenstrijdig. Zo verklaarde u in het begin van het tweede gehoor (gehoorverslag CGVS 2, p. 2) dat u zich ineens bepaalde dingen herinnerde toen u naar buiten ging na het vorige interview. U geconfronteerd met het feit dat dat wat vreemd is dat u zich bepaalde dingen herinnert wanneer u plots buiten stapt hoewel het gehoor 4u30 [4u20] duurde, verklaarde u dat u niet wist wat de vraag was of wat u gevraagd was, maar dat u op een gegeven moment zich die plaats herinnerde. Het dient opgemerkt te worden dat het uiterst bevreemdend overkomt dat u op het moment zelf niet zou weten wat de vraag was en dan achteraf het antwoord zou weten op een vraag die u op dat moment eigenlijk niet begreep. Dat u zich dan bepaalde plaatsen wel zou herinneren na afloop van gehoor, en niet tijdens gehoor, weet geenszins te overtuigen, gezien u meer dan 4 uur lang werd geïnterviewd en u 50 jaar gewoond heeft in Ali Gudud volgens uw verklaringen. Zo verklaarde u tijdens het tweede gehoor plots wél gehoord te hebben van Lebigoley en Faqayalo (gehoorverslag CGVS 2, p. 9 en p. 3), wat geenszins weet te overtuigen. U gevraagd tijdens het eerste gehoor naar clangevechten in uw regio (gehoorverslag CGVS 1, p. 9), verklaarde u dat er clangevechten waren in Middle Shabelle, dat Abgal en de Jarer voor de rivier [bij Jowhar zo blijkt later, zie infra] vochten en dat ze later vochten met Islamitische Rechtbanken buiten de stad [Jowhar zo blijkt later]. **U gevraagd of er dichterbij, in of rond Ali Gudud, clangevechten waren, antwoordde u ontkennend** en verklaarde u – de vraag ontwijkend – dat er eens overheidstroepen Al-Shabaab aanvielen. U tijdens het tweede gehoor gevraagd welke rivier u bedoelde (gehoorverslag CGVS 2, p. 14), verklaarde u 'de rivier in de buurt van Jowhar'. U opnieuw gevraagd tijdens het tweede gehoor of er clangevechten waren in uw regio, **verklaarde u plots dat er clangevechten waren in de regio Maxamed Sacid en Nur Dugle**. Dat u tijdens het eerste gehoor geen weet heeft van clangevechten dichtbij uw dorp, maar wel kan vertellen over gevechten bij de rivier bij Jowhar –tientallen kilometers van uw dorp en in een ander district – en dan tijdens het tweede gehoor plots komt aandragen met verklaringen over clanconflicten in de regio Maxamed Sacid, dichterbij uw dorp, weet geenszins te overtuigen en wijst op ingestudeerde kennis.

U gevraagd of u afgezien van uw gezin nog andere familie had wonen in Ali Gudud of in de regio (gehoorverslag CGVS 2, p. 4), verklaarde u dat u **geen directe familie had, maar wel mensen van de Ajuraan**, van dezelfde clan; u nogmaals gevraagd of u niemand anders van de familie heeft wonen in Ali Gudud of in de regio, afgezien van uw vrouw en uw kinderen, verklaarde u dan plots 'mijn ooms langs moederszijde'. U gevraagd waarom u dan eerst 'geen directe familie' zei, verklaarde u dat jullie de familie van je vader opsomt en niet van je moeder, als het over familie gaat. **Het dient opgemerkt te worden dat het uiterst opmerkelijk is dat u eerst vergeten was dat uw ooms daar woonden in Ali Gudud. Bovendien was u blijkbaar ook rats vergeten dat uw moeder daar nog woont;** u verklaarde tijdens het interview voor de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) dat uw moeder nog in Ali Gudud woont (zie 'Verklaring DVZ', punt 13, in administratief dossier). U geconfronteerd met het feit dat u blijkbaar was vergeten dat uw ooms daar woonden [hoewel zij nog uw borg zouden betaald hebben aan Al-Shabaab], verklaarde u dat u dacht dat er mensen van dezelfde clan langs vaderskant bedoeld werd, wat geenszins weet te overtuigen aangezien de vraag duidelijk was of u nog andere familie daar had. U gevraagd of uw ooms dan niet van dezelfde clan zijn, verklaarde u dat uw ooms niet van dezelfde clan zijn en dat uw moeder Abgal is. Het is opnieuw uiterst opmerkelijk dat u dit zegt, aangezien u tijdens het interview op de DVZ (zie 'Verklaring DVZ, punt 6D en 6E) verklaarde dat uw beide ouders dezelfde etniciteit hebben, namelijk Ajuraan, subclan Wala-mooge. Ook tijdens het eerste gehoor op het CGVS heeft u hier niets van vermeld, integendeel, u verklaarde dat uw moeder zei dat er twee mannen van jullie clan ['onze clan'] geld vroegen [wat impliceert dat u en uw moeder dezelfde clan hebben, namelijk Ajuraan] (gehoorverslag CGVS 1, p. 24). **Dat u simpelweg zou vergeten dat uw moeder nog woont in Ali Gudud en dat u plots zegt dat uw moeder tot een andere clan behoort, doet opnieuw ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Ali Gudud, aangezien u opnieuw geen affiniteit toont met de regio.**

Deze tegenstrijdige verklaringen, die blijk geven van gebrekkig ingestudeerde kennis, doen ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Ali Gudud.

U verklaarde dat Al-Shabaab was aangevallen in 2015 en dat ze de overheidstroepen versloegen (gehoorverslag CGVS 1, p. 17). U gevraagd wat er toen gebeurd was, verklaarde u dat u thuis bleef, dat jullie verwachtten dat de overheidstroepen naar jullie zouden komen, maar dat die mannen [Al-Shabaab] op die plaats bleven en jullie zich realiseerden dat ze hen [overheidstroepen] verslagen hadden. U gevraagd of er een checkpoint van AIWTC Shabaab in uw dorp was (gehoorverslag CGVS 1, p. 18), verklaarde u dat het in het westen is, wanneer je het dorp binnenkomt en dat ze daar mensen zoeken. U gevraagd of dat checkpoint ooit is aangevallen, verklaarde u dat er geen aanval was afgezien van die aanval in 2015. U gevraagd wat er werd aangevallen in 2015, verklaarde u dat de overheidstroepen de controle wilden overnemen over het gebied. U gevraagd of u gehoord heeft wat er precies is aangevallen, verklaarde u vaagweg 'ik hoorde het geluid'. U gevraagd of dat 's nachts of overdag was, verklaarde overdag. U opnieuw gevraagd of ze ooit het checkpoint van Al-Shabaab in uw dorp hebben aangevallen, verklaarde u dat u niet naar die regio bent gegaan, dat u het geluid van kogels hoorde en dat u het misschien geweten zou hebben als u daar was, maar dat u er niet geweest bent. U gevraagd of u misschien later gehoord heeft van een aanval, verklaarde u dat de mensen bang waren, dat ze er niet durfden over praten. U gevraagd waar het checkpoint van Al-Shabaab in uw dorp was, verklaarde u plots dat het in het zuiden van het dorp is. Het is opmerkelijk dat u het checkpoint eerst in het westen van uw dorp situeert en daarna in het zuiden. U gevraagd of er ooit Al-Shabaabmilitanten in of rond uw dorp zijn gedood, antwoordde u ontkennend en verklaarde u zich dat niet te herinneren. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, zijn er in maart 2015 drie Al-Shabaableden gedood bij een aanval op een checkpoint in Ali Gudud. U geconfronteerd met het feit dat volgens informatie van het CGVS er Al-Shabaabsoldaten in of rond uw dorp gedood zijn, verklaarde u dat u die precieze informatie niet heeft, dat u die mannen vreest en geen informatie over hen heeft, dat je niet vraagt waar het vandaan komt en tegen wat het gericht was als je iets hoorde. Uw verklaring dat u die mannen vreesde en daarom geen informatie had over hen, dat men iets zou horen, maar verder niet zou vragen waar het vandaan komt of tegen wat [de aanval] gericht zou zijn, weet geenszins te overtuigen gezien u wel op de hoogte blijkt te zijn van 'een' aanval op het dorp, gezien de media wel op de hoogte blijkt te zijn van deze aanval en gezien u een theehuis had in Ali Gudud, en dus dagelijks met mensen in contact kwam. Naast het feit dat u het checkpoint in Ali Gudud eerst ten westen situeert en daarna ten zuiden, is het uiterst opmerkelijk dat u niet op de hoogte bent van de aanval op het checkpoint en van de dood van drie Al-Shabaableden. Het is immers niet onredelijk te verwachten dat u van deze aanval op het checkpoint en de gedode Al-Shabaableden op de hoogte zou zijn, indien u werkelijk van Ali Gudud afkomstig zou zijn, ook omwille van bovenvermelde redenen [dat u een theehuis had etc.]. Opnieuw getuigen uw verklaringen van gebrekkig ingestudeerde kennis en tonen ze aan dat u geenszins affiniteit met de regio heeft.

U gevraagd wat de seizoenen zijn in Somalië (gehoorverslag CGVS 2, p. 11), verklaarde u dat Jilaal de eerste, tweede en derde maand is, dat er dan Deyr volgt in de vierde, vijfde en zesde maand, dan Xagaa in de zevende, achtste en negende maand en dan Gu in de tiende, elfde en twaalfde maand. U gevraagd vanwaar u het water haalde voor uw thee [voor uw theehuis] (gehoorverslag CGVS 2, p. 12), verklaarde u 'van de put'. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan administratief dossier, is de volgorde van de seizoenen Jilal (december tot maart), Gu (april-juni), Xagaa (juli-september) en Deyr (oktober-december). Dat u dan Gu, het belangrijkste regenseizoen, op het einde van het jaar situeert, hoewel Gu in april tot juni valt en hoewel u sterk afhankelijk was van de regenval en het water voor uw theehuis, is dan ook zeer opmerkelijk en deze verklaringen doen verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Ali Gudud, gezien seizoenen plaatsgebonden zijn.

Aangezien u geboren bent in 1968 en u verklaarde heel uw leven in Ali Gudud gewoond te hebben (gehoorverslag CGVS 1, p. 5), werd gevraagd wie de macht had in uw dorp of regio sinds de val van het regime van Siad Barre (gehoorverslag CGVS 2, p. 12). U verklaarde dat er het bestuur was van Mohamed Dhere, die de baas was van heel Middle Shabelle en vervolgens Islamitische Rechtbanken. U gevraagd of er nog zijn, verklaarde u 'dan Al-Shabaab'. U gevraagd of er nog andere groepen aan de macht waren in uw regio sinds 1991, afgezien van Mohamed Dhere en Islamitische Rechtbanken, verklaarde u dat u zich geen andere groepen of besturen kan herinneren. U gevraagd of u kunt vertellen over de periode dat Mohamed Dhere aan de macht was, verklaarde u dat de situaties iets beter was toen hij aan de macht was. U gevraagd of u concreet kunt zijn, verklaarde u dat u een goed leven had, dat u geld verdiende en dat dat veranderd is na de komst van deze mannen [Al-Shabaab] omdat Qat verboden werd. U gevraagd of u concreter kunt zijn dan 'dat u een goed leven had', verklaarde u dat uw leven beter was toen Mohamed Dhere er was dan ten tijde van Al-Shabaab.

U gevraagd waarom, verklaarde u dat uw vader een theehuisje had en dat u Qat verkocht voor het restaurant van uw vader, dat Qat en sigaretten verboden werden door Al-Shabaab. U gevraagd hoelang Mohamed Dhere aan de macht was, verklaarde u de berekeningen niet te hebben. U gevraagd hoe oud u toen was, verklaarde u dat u van 1968 bent en dat u zich niet precies kan herinneren hoe oud u was, maar dat u alleen de volgorde van dat bestuur weet. U gevraagd wat u kunt vertellen over Islamitische Rechtbanken, verklaarde u dat Islamitische Rechtbanken religieuze groeperingen waren, dat ze anders waren dan Al-Shabaab, niet dezelfde. U gevraagd hoe anders, verklaarde u dat Al-Shabaab mensen zonder reden onthoofdt, dat ze een video daarvan opnemen en dat publiceren, dat mensen zonder reden vermoord worden en dat deze groep, Al-Shabaab, 'slechter is dan hen', dat ze bloedvergieters zijn. U gevraagd of u concreet kunt antwoorden over uw eigen ervaringen, over uw eigen leven, hoe Islamitische Rechtbanken anders was dan Al-Shabaab, verklaarde u simpelweg dat uw ervaring gewoon is dat Mohamed Dhere aan de macht was, hij vervolgens verdreven werd door Islamitische Rechtbanken, en die op hun beurt verdreven door Al-Shabaab. U gevraagd of u kunt vertellen over de periode dat Mohamed Dhere verdreven werd en Islamitische Rechtbanken verdreven werden, verklaarde u dat Mohamed Dhere daar de macht had, hij de regio controleerde en plotseling Islamitische Rechtbanken kwamen, die eigenlijk al heel snel alle regio's in Zuid-Somalië veroverd hadden dat jullie van het ene op het andere moment hoorden dat Islamitische Rechtbanken die plaatsen veroverden. U geconfronteerd met het feit dat u weer over andere plaatsen praat, over regio's in Zuid-Somalië, maar u uiterst vaag blijft over de situatie in uw dorp en uw persoonlijke situatie, vroeg u wat de vraag dan concreet was. U nogmaals gevraagd of u over eigen concrete ervaringen kan vertellen, over de periode van Mohamed Dhere en Islamitische Rechtbanken, in uw dorp, maar u telkens vaag blijft en verwijst naar algemene zaken, verklaarde u dat u verder geen informatie heeft over hen, dat u alleen weet dat deze twee groepen aan de macht waren. U geconfronteerd met het feit dat u daar woonde, dat we spreken over een periode van bijna 20 jaar van 1991 tot de komst van Al-Shabaab, en dat u daar bitter weinig over kunt vertellen gezien u daar woonde, verklaarde u simpelweg dat u in 1998 bent begonnen met het verhandelen van Qat, dat dat uw enige bezigheid was, dat u niet bezig was met andere zaken, dat u niet bezig was met politiek. **Het dient opgemerkt te worden dat uw verklaringen over de periode vanaf het begin van de burgeroorlog tot de komst van Al-Shabaab [bijna 20 jaar] uiterst vaag en simpel blijven.** U komt niet verder dan het feit dat Qat uw enige bezigheid was, u niet bezig was met politieke zaken en u een goed leven had omdat u geld verdiende. U kan bijna niets vertellen over Islamitische Rechtbanken, afgezien van het feit dat ze een 'religieuze groepering waren die anders waren dan Al-Shabaab'. Het is echter zeker niet onredelijk te verwachten dat u uitgebreidere verklaringen zou kunnen afleggen over deze woelige periode, des te meer gezien het bijna 20 jaar beslaat en u verklaarde heel uw leven in Ali Gudud gewoond te hebben. Opnieuw toont u een gebrek aan affiniteit met de regio en uw vage verklaringen doen ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Ali Gudud.

U gevraagd of u zakat moest betalen (gehoorverslag CGVS 2, p. 11), verklaarde u dat u geen bezittingen had, dat er gezegd wordt: "dit zijn je bezittingen en dat moet je betalen". U gezegd dat u toch een theehuis had [als bezit], verklaarde u dat u moest aantonen wat de omzet/winst van de dag was, dat het net voldoende was om uw kinderen te voeden, dat u verder geen extra winst had. U gezegd dat u de vorige keer zei dat men zakat moest betalen wanneer men onafhankelijk en meerderjarig was en u dat eigenlijk was, verklaarde u dat ze zeggen hoeveel bezittingen je hebt en ze dan zeggen dat je dat als zakat moest betalen. U gevraagd hoeveel dagomzet u dan moest hebben om zakat te betalen, verklaarde u dat u alleen maar thee verkocht, dat ze meer naar de handelaars gaan die meerdere dingen verkopen, die winkeleigenaar zijn. U geconfronteerd met het feit dat u uiterst vaag blijft en u iedere keer naar algemene zaken en naar anderen verwijst, verklaarde u dat u nooit zakat moest betalen. U gevraagd of er dan nooit dagen waren dat u meer verdiend had, verklaarde u plots dat niemand kijkt naar het bedrag dat u in de kluis had liggen, dat je gewoon met rust wordt gelaten als je zegt dat je niet meer hebt verdiend dan wat je aan je kinderen moet geven en dat ze niet echt geïnteresseerd waren in de eigenaars van een theehuisje. U gevraagd of iedereen dan zomaar kan liegen over hoeveel ze verdienen tegen Al-Shabaab, verklaarde u dat u zei dat u een klein beetje geld verdiend heeft en dat het net genoeg was om uw 10 kinderen te voeden. Het dient opgemerkt te worden dat het uiterst bevreemdend overkomt dat men zomaar zou kunnen liegen tegen de Al-Shabaableden over hoeveel omzet men die dag gedraaid heeft, des te meer gezien Al-Shabaab wel op de hoogte bleek te zijn van het feit dat u geld had afgehaald voor die mannen van uw clan. Hoewel het niet onmogelijk is dat u geen zakat moest betalen, is het zeker niet onredelijk te verwachten dat u hierover uitgebreidere verklaringen zou kunnen afleggen gezien u dagelijks in contact kwam met geld, bijvoorbeeld over het minimumbedrag vanaf wanneer u zakat zou moeten betalen, over uw eigen ervaringen met Al-Shabaab in verband met zakat en zelfs over het bedrag zakat dat anderen [kennissen, familie, vrienden of andere dorpelingen] moesten betalen aan Al-Shabaab.

U beperkt zich opnieuw tot uiterst vage verklaringen, geeft geenszins concrete antwoorden en toont opnieuw aan geen affiniteit te hebben met een leven onder Al-Shabaab wanneer doorgevraagd wordt.

Uw verklaring dat u geheugenproblemen heeft (gehoorverslag CGVS 2, p. 7), als verklaring voor het feit dat u zich sommige zaken niet meer zou herinneren, weet geenszins te overtuigen gezien u zich wel nog exact bleek te herinneren wat u zei op het eerste interview voor het CGVS [dd. 04-04-2017] (gehoorverslag CGVS 2, p. 10).

Uw neergelegde documenten kunnen uw asielrelaas niet staven. U legde onder andere een document neer over een letsel aan uw been en uw dropvoet, vastgesteld door dokter dokter De Maesschalck op 18-10-2016. Wat betreft de door u neergelegde brief van dokter De Maesschalck, met betrekking tot medische vaststellingen van de verwondingen die u opgelopen zou hebben te Somalië, moet opgemerkt worden dat dergelijke medische documenten geen enkele uitspraak kunnen doen over het land waarin, of de precieze manier waarop u bepaalde letsels opgelopen zou hebben in het verleden. Bovendien dient het opgemerkt te worden dat u tijdens het tweede gehoor voor het CGVS verklaarde dat u in 2010 gewond geraakte (gehoorverslag CGVS 2, p. 8), hoewel u tijdens het eerste gehoor nog verklaarde dat u de eerste keer verwond werd in 2013 (gehoorverslag CGVS 1, p. 29). U legde daarnaast een document neer over uw behandeling van tuberculose, wat verder niet relevant is voor uw asielaanvraag. Deze door u ingeroepen medische redenen houden op zich geen verband met de criteria van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. U dient voor de beoordeling van de medische elementen de geëigende procedure aan te wenden. Dit gegeven zijnde, alsook gegeven de vaststelling dat uw herkomst over het geheel geenszins geloofwaardig bevonden wordt, weet dit document bovenstaande vaststellingen dan ook niet te wijzigen. Wat betreft de documenten die u na het tweede gehoor neerlegde over uw gronden in Ali Gudud en de identiteitskaart van uw vader [u verklaarde dat u gronden heeft in Ali Gudud en dat uw vader daar geboren is (gehoorverslag CGVS 2, p. 21)], dient opgemerkt te worden dat er weinig waarde kan gehecht worden aan Somalische (identiteits-)documenten gezien de grootschalige fraude in verband met documenten (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier). Zelfs indien deze documenten authentiek zouden zijn, wat betwist wordt zoals hierboven aangehaald wordt, dan nog bewijst de identiteitskaart van uw vader niet dat u ooit gewoond heeft in Ali Gudud en bewijst het document van de gronden in Aligudud niet dat u de A.A.A. bent die op dit document genoemd wordt aangezien u geen andere persoonlijke identiteitsdocumenten neerlegt [en gezien de naam A.A.A., een combinatie van 3 voornamen, wel vaker voorkomt]. Zelfs indien dit document van de gronden van 1989 authentiek is en dit van u persoonlijk is, wat betwist wordt, dan nog zegt het geenszins iets over uw recente herkomst uit Ali Gudud aangezien het document dateert van 1989. Ten slotte kan opgemerkt worden dat het uiterst bevreemdend bevonden wordt dat u deze documenten pas neerlegt na het tweede gehoor [waarin u meermaals geconfronteerd werd met het feit dat uw herkomst ongeloofwaardig bevonden werd], hoewel dit tweede gehoor meer dan drie maanden na het eerste gehoor plaatsvond en u al sinds 01-08-2016 asiel in België heeft aangevraagd. Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Adale gelegen in de regio Middle Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Adale heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 04-04-2017 & 14-07-2017 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het gehoor uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië (gehoorverslag CGVS 1, p. 30 en CGVS 2, p. 21). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt. U bleef echter volhouden van de regio afkomstig te zijn (gehoorverslag CGVS 1, p. 31 en CGVS 2, p. 21)

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over het beroep

2.1. Verzoekschrift

Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 28 augustus 2017 een schending aan van de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet), van het redelijkheidsbeginsel en van de materiële motiveringsplicht.

Waar verweerder stelt dat geografische kennis van verzoeker tekortschiet, voert verzoeker aan dat er enig relativiseringsvermogen aan de dag dient te worden gelegd bij de interpretatie van de antwoorden van verzoeker. Het verzoekschrift betoogt dat eenieder die het hier niet mee eens is *“moet zichzelf eens afvragen of hij alle dorpen in een straal van 15 km rond haar eigen woonplaats kent, evenals de wegen die er langs liggen. Het antwoord zal ongetwijfeld ontkennend zijn!”*

Verzoeker verwijst hierbij naar een advies van professor Abbink, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, aan het UNHCR waarin hij stelde dat er *“op onredelijke wijze, veel te veel kennis [wordt] verondersteld van de vele gradaties, de segmentaties en de subgroepen van de Somalische clans, die 90% van de Somali's niet heeft”* en dat *“In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes - (...) - niet (kunnen) kennen.”* Het verzoekschrift stipt aan dat hierbij dus niet wordt gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel. Wel wordt opgeroepen tot enig relativiseringsvermogen bij de analyse ervan.

Verzoeker merkt op dat het grootste deel van zijn cliënteel kwam uit zijn eigen dorp kwam. Uiteraard had hij soms eens nomaden uit een ander dorp die over de vloer kwamen, maar dat was meer de uitzondering dan de regel. Dit zorgt ervoor dat hij heel wat buurdorpen kent, maar dit betekent nog niet dat hij plots alle dorpen uit de omgeving zou kennen of precieze afstanden zou kunnen inschatten.

In het verzoekschrift wordt voorts aangehaald dat verweerder verwonderd is dat verzoeker zich bepaalde clangevechten tijdens het tweede gehoor wel herinnert, daar waar hij dit niet deed gedurende het eerste gehoor. Nochtans is het volgens verzoeker *“toch niet zo abnormaal dat men zich bepaalde zaken pas later terug herinnert als men erover heeft moeten nadenken. Men zou zich kunnen afvragen waarom de verwerende partij in het tweede gehoor dd. 14 juli 2017 opnieuw naar clangevechten vraagt. Mocht de verzoekende partij toen gezegd hebben er zich geen in haar dorp te herinneren, dan had zij ongetwijfeld gemotiveerd dat het verdacht is dat de verzoekende partij zich dit niet herinnert. Nu de verzoekende partij het zich wel herinnerde, vindt ze het dan weer dat dit op 'ingestudeerde kennis' wijst. Aldus lijkt elk hout goed om pijlen van te maken. Men kan zich aldus serieus afvragen met welke intentie deze vraag naar clangevechten in de buurt van Ali Gudud gesteld werd.”*

Aangaande de vaststelling van verweerder dat verzoeker aanvankelijk verklaarde dat hij geen *“directe”* familie in Ali Gudud meer had, stelt verzoeker dit te hebben uitgelegd tijdens het gehoor van 14 juli 2017 (p. 4). Het verzoekschrift merkt op dat het gehoor daar een beetje verzandt in een bitsige discussie over de termen *“familie”* en *“directe familie”*. Nochtans is het duidelijk dat de verzoekende partij de clan van haar vader heeft en het aldus niet onlogisch dat hij diens familie (conform de clanlijn) als zijn *“directe”* familie aanziet.

Waar verweerder aangeeft dat verzoeker bij de DVZ zou gesteld hebben dat zijn beide ouders dezelfde etniciteit zouden hebben, ontkent verzoeker dit met klem.

Verzoeker beklemtoont dat hij wel degelijk wist dat de overheidstroepen in 2015 een raid uitgevoerd hadden op het checkpoint. Hij stelt dat er slechts discussie was over het tijdstip van de raid, overdag dan wel 's nachts (zoals het artikel in het administratief dossier doet uitschijnen *“overnight”*).

Op de website van ACLED wordt alvast niets over dit incident teruggevonden, aldus verzoeker. Verweerder lijkt zich op één enkele bron te baseren. Hier is niets verkeerd mee, maar verweerder moet zelf ook bereid zijn om de exactheid van deze bron in vraag te stellen, zeker wanneer hij vaststelt dat verzoeker wel degelijk kennis heeft over dit incident.

Voorts merkt verzoeker op dat hij geen landbouwer was, zodat de seizoenen voor hem geen deel uitmaakten van zijn dagelijks taalgebruik.

Hij haalt aan dat de vermeende fout betrekking heeft op twee regenseizoenen (Gu en Deyr) en niet op de verwarring van een regenseizoen met een droogseizoen. Volgens verzoeker kan deze kleine verwarring gerelativeerd worden.

Verzoeker beklemtoont dat hij zeer accuraat kan antwoorden op vragen over belangrijke figuren in zijn dorp. Hij stelt dat het logisch is dat hij iets minder accuraat antwoordt wanneer het gaat over figuren en feiten die zich iets verder van zijn directe leefwereld afspelen.

Verzoeker merkt op dat verweerder zelf aangeeft dat het mogelijk is dat hij geen zakat moest betalen, doch meent dat hij "uitgebreidere" verklaringen zou mogen afleggen. Dit is niet ernstig volgens verzoeker. Als verweerder meer "over anderen" zou weten, dan had hij maar moeten doorvragen.

Het verzoekschrift voert aan dat een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel schendt en dat verweerder tevens de materiële motiveringplicht schendt.

Verzoeker volhardt wel degelijk afkomstig te zijn van Somalië en daar steeds te hebben gewoond.

In hoofdvraag vraagt verzoeker om de vluchtelingenstatus toe te kennen; subsidiair om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en uiterst subsidiair om de thans bestreden beslissing te vernietigen.

2.2. Stukken

Bij het verzoekschrift voegt verzoeker een advies van het UNHCR in het kader van de asielaanvraag van mevrouw Y.

Bij een aanvullende nota van 16 februari 2018 legt verzoeker volgende stukken neer: een kopie van het paspoort van zijn moeder, een kopie van het paspoort van zijn vader, een bewijs van aankoop van een stuk grond in zijn dorp, een betalingsbewijs aan de notaris.

Ter zitting legt verzoeker een origineel paspoort en een originele identiteitskaart voor.

2.3. Over de gegrondheid van het beroep

2.3.1. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.3.2. Uit de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet en artikel 4, § 1 van de Richtlijn 2011/95/EU volgt dat het in de eerste plaats aan de asielzoeker toekomt om de nodige relevante elementen te verschaffen om over te kunnen gaan tot een onderzoek van zijn aanvraag. De bevoegde overheid, in dit geval de commissaris-generaal, heeft tot taak de relevante elementen van de asielaanvraag te onderzoeken en te beoordelen in samenwerking met de verzoeker. De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele basis en hierbij moet onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

2.4. Aangaande de vluchtelingenstatus

2.4.1. Voor zover een kandidaat-vluchteling bij het indienen van zijn asielaanvraag bij de asieladministraties geen authentieke identiteitsdocumenten neerlegt, moet zijn voorgehouden identiteit op overtuigende wijze blijken uit zijn verklaringen. Hierbij blijkt uit vaste rechtspraak dat de asielzoeker in staat moet zijn te antwoorden op eenvoudige vragen over de streek van afkomst (RvS 6 januari 2003, nr. 114.251; RvS 12 februari 2003, nr. 115.776). De commissaris-generaal beschikt in deze over een discretionaire bevoegdheid om te oordelen of de geleverde kennis van verzoeker voldoende is om aan de beweerde herkomst en nationaliteit het voordeel van de twijfel toe te kennen. Er wordt niet verwacht dat verzoeker alle antwoorden kan geven op elke vraag van de dossierbehandelaar maar het geheel van de verklaringen moet wel een bekendheid aantonen met de plaats waar hij jarenlang gewoond heeft, en de problemen aannemelijk maken waarom hij gevlucht is.

2.4.2. Aangezien verzoeker verklaart op 1 mei 1968 geboren te zijn in de Masjid-Ali Guduud, provincie Middle Shabelle, Somalië, en aldaar zijn hele leven te hebben gewoond tot zijn vertrek in april 2016, kan van verzoeker de kennis verwacht worden waaruit kan blijken dat hij zijn hele leven in Ali Guduud, Somalië, heeft gewoond (verklaring DVZ, punten 4, 5, 10, 37).

Ook al wordt niet verwacht dat verzoeker over een gedetailleerde kennis beschikt over alle geografische, maatschappelijke en (socio-)politieke aspecten van Somalië, dan zijn er geen redenen die kunnen verhinderen dat verzoeker zijn herinneringen aan zijn eigen persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving nauwgezet kan toelichten. De commissaris-generaal heeft verzoeker uitvoerig – tot twee keer toe – gehoord, zodat hij ruim de kans kreeg zijn asielrelaas uiteen te zetten, zijn verklaringen nader toe te lichten en zijn herkomst uit Ali Guduud aannemelijk te maken.

2.4.3. Vooreerst komt verzoekers geografische kennis enerzijds gebrekkig en anderzijds ingestudeerd voor. Zo kent verzoeker de dorpen Lebigoley, Guul Ijaabo, Faqayaalo, Bacar, El Gharum niet (gehoorverslag van het CGVS van 4 april 2017 (hierna: CGVS-verslag 1), p. 11-13), terwijl deze respectievelijk zeven, zeven, achttien, vijftien en zestien kilometer van zijn dorp verwijderd liggen (zie kaartjes administratief dossier). Ook herkent verzoeker Xargar Waja niet, een begraafplaats op vier kilometer van Ali Guduud (CGVS-verslag 1, p. 11; zie informatie in administratief dossier) en verklaarde hij verkeerdelijk dat Burdacar op de weg van Ali Guduud naar Haji Ali ligt (CGVS-verslag, p. 7; zie informatie in het administratief dossier). Verder duidde verzoeker Tawakal aan als één van de dichtste buurdorpen van Ali Guduud (CGVS-verslag 1, p. 7), terwijl dit dorp op vijftig kilometer van Ali Guduud ligt. Dat verzoeker de omliggende dorpen zelfs niet herkent wanneer hij ze bij naam hoort, om vervolgens Tawakal aan te duiden als één van de dichtstbijzijnde dorpen, getuigt slechts van een gebrekkig ingestudeerde kennis. De Raad hecht geen geloof aan verzoekers bewering zijn hele leven in Ali Guduud te hebben gewoond.

Niet enkel is het geheel uitgesloten dat verzoeker, die vijftig jaar in Somalië woonde en opgroeide midden een sociale omgeving nu zijn vader een theehuis/restaurantje had, zijn omgeving niet coherent kan beschrijven. Ook verzoeker bezat een theehuis (gehoorverslag van het CGVS van 4 april 2017 (hierna: CGVS-verslag 2), p. 8) en Ali Guduud lag midden op de weg, zodat redelijkerwijs kan worden aangenomen dat hij klanten uit de omgeving van Ali Guduud over de vloer kreeg. Zelfs al zou verzoeker Ali Guduud slechts eenmaal hebben verlaten, wat bezwaarlijk kan worden aangenomen, dan nog kan verwacht worden dat verzoeker door de sociale contacten van zijn familie, van hemzelf toen hij opgroeide met andere jongeren uit de omgeving voor de burgeroorlog in Somalië, van de mensen die hij bij de moskee ontmoette, en ten slotte van zijn klanten een doorleefde kennis van zijn omgeving zou kunnen vertonen. Verzoekers onbekendheid met zijn streek ondergraaft geheel zijn beweerde herkomst uit Ali Guduud, Somalië.

2.4.4. De vaststelling dat verzoeker tijdens het tweede gehoor opeens verklaarde wel te hebben gehoord van Lebigoley en Faqayaalo (CGVS-verslag 2, p. 3, p. 9) kan de bovenstaande vaststellingen niet wijzigen, doch geeft enkel aan dat verzoeker gericht kennis kan opnemen en onthouden.

2.4.5. Waar in het verzoekschrift verwezen wordt naar een advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y., wiens asielrelaas op geen enkele wijze verbonden is met verzoekers asielrelaas, wijst de Raad erop dat elk asielrelaas op zijn individuele merites wordt beoordeeld en dat aldus de verwijzing naar de feitelijke beoordeling en specifieke omstandigheden eigen aan dit ander, aan verzoekers asielrelaas vreemd asieldossier, niet nuttig wordt aangevoerd. Daarbij kan nog worden vastgesteld dat professor Abbink's titels wel worden aangevoerd maar er wordt niet duidelijk gemaakt waar hij zijn expertise voor Somalië opdeed. In het bijzonder is van belang of hij in Somalië zelf antropologische studies heeft uitgevoerd of enkel bij de uitgeweken Somalische bevolking en/of vluchtelingen buiten Somalië en bij welke generatie.

De Raad ziet evenmin in, noch wordt dit toegelicht, hoe op basis van het UNHCR-advies conclusies kunnen geformuleerd worden naar de wijze van ondervraging in verzoekers asielzaak. Temeer gezien verzoeker niet ondervraagd werd over *“alle clans en (kleine) dorpjes uit hun omgeving”*, zoals het advies aanklaagt, maar ook over onder meer de clanconflicten in zijn regio, de seizoenen en het leven onder de verschillende machthebbers.

2.4.6. Zoals hoger gesteld schaaftde verzoeker zijn kennis duidelijk bij in de periode tussen het eerste gehoor en het tweede gehoor bij het CGVS, in het bijzonder over de clanconflicten. Zo had verzoeker tijdens het eerste gehoor geen weet van clangevechten dichtbij zijn dorp en sprak hij louter over clangevechten tussen de Abgal en de Jarer rond de rivier op tientallen kilometers van zijn dorp (CGVS-verslag 1, p. 9). Het gegeven dat verzoeker tijdens het tweede gehoor plots verklaarde dat er zich clanconflicten in de regio rond Maxamed Sacid, dichterbij zijn dorp, hadden voorgedaan (CGVS-verslag 2, p. 14), getuigt aldus opnieuw van ingestudeerde kennis.

2.4.7. Verzoeker stelde verder dat Al Shabaab in 2015 werd aangevallen door overheidstroepen (CGVS-verslag 1, p. 17). Hij kon echter geen concrete informatie hierover aanbrengen (*“Wanneer er een gevecht is blijf je thuis, je bent bang. Je beweegt niet. We hoorde dat de overheidstroepen aankwamen en we verwachtten dat ze naar ons zouden komen, maar dat deden ze niet. We bleven met die mannen op die plaats en we realiseerden ons dat ze hen verslagen hebben.”*, CGVS-verslag 1, p. 17). Er kan redelijkerwijs worden verwacht dat verzoeker dergelijke ingrijpende gebeurtenis in zijn dorp uitgebreid zou kunnen toelichten, te meer verzoeker een theehuis uitbaatte en aldus dagelijks sociale contacten onderhield. Het is redelijk aan te nemen dat dergelijk incident uitgebreid besproken wordt door verzoekers klanten, die in en rondom Ali Guduud wonen. Verzoeker stelde daarnaast dat hij zich niet kon herinneren dat er ooit Al Shabaab militanten in of rond zijn dorp gedood zijn (CGVS-verslag, p. 18). Uit de informatie uit het administratief dossier blijkt dat er in maart 2015 drie Al Shabaab leden gedood zijn bij een aanval op een checkpoint in Ali Guduud (Garowe Online *“Somalia: Federal Govt forces raid Al Shabaab base in Middle Shabelle”* van 10 maart 2015). Verzoekers vage verklaringen omtrent *“een aanval”* in 2015 ondergraven slechts zijn aanwezigheid in de regio. Bovendien legt verzoeker wisselende verklaringen af over de aanwezige checkpoint van Al Shabaab in Ali Guduud. Zo situeert hij deze checkpoint eerst in het westen van het dorp en vervolgens in het zuiden (CGVS-verslag 1, p. 18).

2.4.8. Verzoekers herkomst uit Somalië wordt verder ondermijnd door zijn gebrekkige kennis over de seizoenen. Zo plaatste hij de Gu in de tiende, elfde en twaalfde maand en de Deyr in de vierde, vijfde en zesde maand (CGVS-verslag 2, p. 11-12), terwijl uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat de Gu van april tot juni duurt en de Deyr van oktober tot november (*“EASO Country of Origin Information Report – South and Central Somalia – Country overview”* van augustus 2014, p. 14). Het argument dat verzoeker geen landbouwer is, kan niet verschonen dat verzoeker foutieve verklaringen aflegt aangaande de seizoenen. Immers, verzoeker was wel degelijk afhankelijk van de seizoenen, nu hij het water voor zijn thee uit de waterput haalde (CGVS-verslag 2, p. 12). Van iemand die bijna vijftig jaar in Somalië gewoond heeft kan redelijkerwijs worden verwacht dat hij weet wanneer de seizoenen vallen. Het gegeven dat zijn fout betrekking heeft op twee regenseizoenen en niet op de verwarring van een regenseizoen met een droogseizoen, doet hieraan geen afbreuk en toont slechts aan dat verzoeker deze informatie niet uit ervaring heeft opgedaan of via de gesprekken met zijn klanten maar gebrekkig heeft ingestudeerd.

2.4.9. Ook verzoekers oppervlakkige verklaringen over de opeenvolgende politieke machthebbers in zijn regio van herkomst hollen zijn voorgehouden herkomst uit Ali Guduud, Somalië uit. Verzoeker geeft aan dat Mohamed Dhere na de val van Siad Barré *“de baas”* was in Middle Shabelle en dat vervolgens de Islamitische Rechtbanken en daarna Al Shabaab aan de macht waren (CGVS-verslag 2, p. 12). Verzoeker kan zich niet herinneren hoe oud hij was wanneer Mohamed Dhere aan de macht kwam en kan evenmin concreet aangeven hoe hij de periode dat Mohamed Dhere aan de macht was, ervoer (CGVS-verslag 2, p. 13). Verzoeker blijft steken in algemene verklaringen als *“De situatie was iets beter dat Mohamed Dhere aan de macht was”* en *“Bv ik had een goed leven, ik verdiende geld, na de komst van deze mannen is dat veranderd omdat Qat bv verboden werd”* (CGVS-verslag 2, p. 13). Ook over de periode onder het bewind van de Islamitische Rechtbanken weet verzoeker niets concreets aan te geven (*“IR waren religieuze groeperingen, ze waren anders dan Al-shabaab, niet dezelfde.”*, CGVS-verslag 2, p. 13). Door de dossierbehandelaar aangemoedigd om meer te vertellen over de periode dat Mohamed Dhere en daarna de Islamitisch Rechtbanken verdreven werden, stelde verzoeker louter *“Mohamed Dhere had daar de macht, controleerde de regio en plotseling komen IR, die eigenlijk al heel snel alle regio's in zuid-somalië veroverd hadden, van het ene op andere moment hoorden we: IR heeft die plaats enz veroverd.”* (CGVS-verslag 2, p.13).

Dergelijke vage en algemene verklaringen ondergraven verzoekers beweerde band met Ali Guduud, Somalië. Iedereen kan immers opzoeken wie de opeenvolgende machtshebbers zijn. Dat verzoeker naar eigen zeggen zeer accuraat kan antwoorden op vragen over belangrijke figuren in zijn dorp toont niet aan dat hij werkelijk in Ali Guduud heeft gewoond, wanneer deze opsommingen niet gepaard gaan met ervaringen en persoonlijke gevolgen door en omwille van de burgeroorlog. Verzoekers kennis is theoretisch.

2.4.10. Voorts zijn ook verzoekers verklaringen over de zakat vaag, oppervlakkig en getuigen ze van onwetendheid over het werkelijke leven onder de Al Shabaab overheersing. Verzoeker stelde dat hij nooit zakat diende te betalen (CGVS-verslag 2, p. 11). Gevraagd of er dan nooit dagen waren dat hij meer verdiende, antwoordde verzoeker *“Niemand kijkt naar het bedrag die in je kluis ligt, als je zegt: ik heb alleen thee verkocht en heb niet meer verdiend dan wat ik aan mijn kinderen moet geven, word je gewoon met rust gelaten. Ze waren niet echt geïnteresseerd in de eigenaars van theehuisje.”* (CGVS-verslag 2, p. 11). Het is echter niet geloofwaardig dat Al Shabaab niet zou controleren wat de werkelijke omzet is, maar verzoeker op zijn woord gelooft en hem vervolgens met rust laat. Hiermee geconfronteerd stelde verzoeker louter, *“Toen het mij gevraagd werd om iets te betalen, heb ik gezegd dat ik klein beetje geld verdiend heb, dat net genoeg was om mijn 10 kinderen te voeden, daarna waren ze weggegaan.”* (CGVS-verslag 2, p. 11). Verzoeker kon evenmin aangeven wat de minimumomzet was die aanleiding gaf tot het betalen van zakat, maar gaf ontwijkend aan, *“Ik verkocht alleen maar thee, maar ze gaan meer naar handelaars die meerdere dingen verkopen, de winkелеigenaar bv, ze zeggen: je verdient zoveel, je moet zoveel afstaan.”* (CGVS-verslag 2, p. 11). Verzoekers vage verklaringen zijn ernstig onvoldoende om te kunnen niet hardmaken dat hij werkelijk onder het bewind van Al Shabaab heeft geleefd. Integendeel, zijn verklaringen tonen aan dat hij geen voeling heeft met Somalië en het leven in een land in burgeroorlog, die klemt te meer nu hij er een gezinsleven had en 11 kinderen en dus ook vele sociale verplichtingen en verantwoordelijkheden die tot een uitgebreide kennis moet leiden van het dagelijkse leven.

2.4.11. Daarnaast kan verzoeker niet eenduidig stellen of hij, naast zijn gezin, nog directe familie heeft wonen in Ali Guduud. Zo gaf hij eerst aan dat er *“[g]een directe familie, maar wel mensen van de Ajuraan, wel van dezelfde clan”* in Ali Guduud woonde (CGVS-verslag 2, p. 4). Even later stelde hij dat zijn ooms langs moederszijde er nog woonden. Zijn uitleg voor zijn eerdere vergetelheid, *“Bij ons is het belangrijk, als je het over familie hebt, dat je familie van je vader opsomt, en niet van je moeder.”* (CGVS-verslag 2, p. 4), kan niet overtuigen. Bovendien gaf verzoeker bij de DVZ aan dat zijn moeder in Ali Guduud woonde (verklaring DVZ, punt 13), doch vermeldde dit niet bij het CGVS. Ook stelde verzoeker bij de DVZ dat zijn moeder tot de Ajuraan clan behoorde (verklaring DVZ, punt 6d), terwijl hij bij het CGVS verklaarde dat zij Abgal is (CGVS-verslag 2, p. 4-5). Verzoeker toont zijn beweerde (familie)band met Ali Guduud geenszins aan.

2.4.12. Voorgaande kan slechts aantonen dat verzoeker onbekend is met Somalië en er ook niet heeft gewoond. De door hem voorgehouden feiten, die zich beweerdelijk in Ali Guduud, Somalië hebben voorgedaan, zijn bijgevolg evenmin geloofwaardig.

2.4.13. De door verzoeker neergelegde documenten kunnen de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen niet herstellen. Een document moet, om bewijswaarde te hebben, immers coherente en geloofwaardige verklaringen dient te ondersteunen, *quod non in casu*, gelet op het voorgaande. Bovendien blijkt uit de COI Focus *“Somalië. Betrouwbaarheid van (identiteits)documenten”* uit 2016 dat documenten uit Somalië met de nodige voorzichtigheid dienen te worden beoordeeld. Niet enkel zijn documenten vrij eenvoudig te kopen, bovendien zijn ook de weinig officiële documenten op basis van loutere verklaringen opgemaakt.

Verzoeker legt het originele paspoort van zijn moeder neer. Dit vermeldt dat *“The Minister of Foreign Affairs has issued this Passport to Mr.”*, waarna de naam van verzoekers moeder werd ingevuld. De Raad kan niet inzien dat verzoekers moeders naam wordt voorafgegaan door Mr., indien het werkelijk een officieel en authentiek document betreft. Bovendien worden verzoeker en zijn broer op het paspoort vermeld, terwijl er duidelijk staat te lezen dat *“Only names of children upto 14 years of age can be entered”*. Het paspoort werd uitgegeven in 2002, toen verzoeker en zijn broer respectievelijk 46 en 44 jaar oud waren. Het paspoort werd duidelijk gefabriceerd. De Raad hecht dan ook geen enkele bewijswaarde aan verzoekers moeders paspoort.

2.4.14. De overige door verzoeker bij het CGVS voorgelegde documenten zijn evenmin in staat de bovenstaande vaststellingen te wijzigen.

Gezien geen geloof gehecht wordt aan verzoekers herkomst uit Somalië, kan evenmin worden aangenomen dat het litteken op verzoekers lichaam, dat wordt vermeld in het doktersattest opgemaakt in België, zou zijn voortgevloeid uit de door hem beweerde feiten die zich in Somalië zouden hebben voorgedaan. Het Belgisch doktersattest dat verzoeker voorlegt, bevestigt dat verzoeker een letsel heeft aan zijn been en een dropvoet heeft, maar geeft geen uitsluitsel over hoe deze zijn ontstaan. Daarnaast is een medisch attest geen sluitend bewijs voor de omstandigheden waarin de verzoekende partij haar verwondingen opliep. De arts doet vaststelling betreffende de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt; rekening houdend met zijn bevindingen kan de arts vermoedens hebben over de oorzaak van de opgelopen verwondingen; hij kan dit onder meer afleiden uit de ernst en de plaats van de verwondingen; desalniettemin moet worden opgemerkt dat een arts nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden kan schetsen waarbij de verwondingen werden opgelopen.

2.4.15. Verzoeker legt tevens de identiteitskaart van zijn vader neer. Zoals hoger gesteld dient verzoeker in de eerste plaats zijn identiteit en herkomst aan te tonen. In zoverre dit stuk al authentiek is, toont verzoeker zijn band met de persoon vermeld op deze identiteitskaart niet aan. Bovendien legt verzoeker wisselende verklaringen af aangaande zijn vader. Zo stelde hij bij de DVZ dat deze op 29 december 2008 overleden is (verklaring DVZ, punt 13), tijdens het eerste gehoor bij het CGVS dat zijn vader in 2011 nog in leven was (CGVS-verslag 1, p. 14) en tijdens het tweede gehoor bij het CGVS dat hij eind 2009 overleden is (CGVS-verslag 2, p. 11).

Verzoeker legt voorts een document neer ter bewijs van de aankoop van een stuk grond en een betalingsbewijs aan de notaris voor van 1989. Daargelaten dat Somalische documenten met passende voorzichtigheid dienen te worden beoordeeld gezien de grootschalige fraude in verband met documenten in Somalië, toont verzoeker niet aan dat hij de A.A.A. is die op dit document genoemd wordt aangezien hij geen andere persoonlijke identiteitsdocumenten neerlegt. Indien verzoeker als jonge twintiger inderdaad grond kocht, en een leven opbouwde in Somalië, er huwde en 11 kinderen heeft dan kan minstens verwacht worden dat hij de streek kent, dit is niet het geval. Dergelijke documenten kunnen de appreciatie niet omkeren.

Het document over verzoekers behandeling van tuberculose is niet relevant in huidige procedure. Om als vluchteling te worden erkend dient de vreemdeling aan te tonen dat hij vervolgd wordt omwille van één van de in artikel 1, A (2), van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953 (Vluchtelingenverdrag), vermelde redenen, te weten zijn ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of zijn politieke overtuiging. Verzoeker dient voor de beoordeling van de door hem ingeroepen medische problemen de geëigende procedure te volgen, met name deze van artikel 9^{ter} van de Vreemdelingenwet.

2.4.16. Verzoeker beperkt zich aldus tot het herhalen van een aantal eerder afgelegde verklaringen omtrent zijn asielmotieven, het opwerpen van losse beweringen en het geven van gefabriceerde *post-factum* verklaringen, maar laat na concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die de conclusies in de bestreden beslissing kunnen weerleggen.

2.4.17. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst en kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

2.5. Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.5.1. Om in aanmerking te komen voor de subsidiaire beschermingsstatus, dient verzoekende partij aan te tonen dat er in haar hoofde zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar hun land van herkomst een reëel risico zouden lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 a en b van de Vreemdelingenwet, welke bestaat uit doodstraf of executie (a) of foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of straffen (b). Wat betreft de subsidiaire bescherming kan de Raad slechts vaststellen dat verzoeker niet aantoonbaar noch aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Ali Guduud, Somalië, zodat een risico op ernstige schade aldaar niet aan de orde is.

2.5.2. Gelet op het feit dat verzoeker de door hem beweerde herkomst uit Ali Guduud, Somalië niet aantoon, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Ali Guduud, Somalië.

2.5.3. Immers voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus, met betrekking tot de vraag of zij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde, nationaliteit niet volstaan. Het is in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit, nationaliteit en land van herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad immers niet toe om over de verblijfplaats van verzoeker voor zijn komst naar België te speculeren, noch of hij afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is in de zin van artikel 48/5 § 3, te meer gezien verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het gehoor op het Commissariaat-generaal en dus veelvuldig de kans heeft gekregen zich toe te lichten. De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in zijn werkelijke land van herkomst geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.6. Er wordt geen gegrond middel aangevoerd.

2.6.1. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoon.

2.6.2. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2^o van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien april tweeduizend achttien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. DECLERCK