

Arrest

nr. 203 722 van 9 mei 2018
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. RECTOR
J. P. Minckelersstraat 164
3000 LEUVEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 22 augustus 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 20 juli 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 februari 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 maart 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat L. RECTOR en van attaché K. GOOSENS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U, S. Sh. K., verklaart de Afghaanse nationaliteit te hebben en Pashtun te zijn. U bent geboren en getogen in Qala Shaikh, gelegen in het district Chaparhar van de provincie Nangarhar. U bent achttien jaar oud. U ging niet naar school maar van uw zevende tot uw vijftiende ging u wel naar de madrassa. Uw vader was een landbouwer. U stak wel eens een handje toe op het veld en zorgde mee voor de koeien.

Nadat uw oom Af. overleden was, kwam zijn gezin bij u wonen. Ook uw neef Ab. H. betrok uw huis. Hij vervoegde het Afghaans Nationaal Leger en ging aan de slag in Helmand. De taliban kwamen dit te weten en zeiden aan uw vader dat hij zijn activiteiten moest stopzetten. Ab. H. weigerde te stoppen, waarna uw vader bedreigingen kreeg aan het adres van de hele familie. Ab. H. werd vermoord in Helmand.

Uw broer N. hield er ook activiteiten op na die een doorn in het oog van de taliban waren. Hij was de lijfwacht van Mu.. Toen de taliban hier lucht van kregen, maanden ze uw broer aan deze activiteiten te stoppen en hen te vervoegen. Uw vader werd een viertal keer per week lastig gevallen om deze reden. Er werd hem verteld dat ze ook N. zouden vermoorden, net als Ab. H.. Even later werd uw broer N. gedood.

Enige tijd daarna ontvoerden de taliban uw broer P. . Tot vandaag weet u niet waar hij is. Uw vader bleef bedreigingen krijgen. De taliban wilden dat u hen zou vervoegen.

Uw vader besloot dat de maat vol was en dat u moest vluchten. In de achtste maand van 1394 (Afghaanse kalender, 23 oktober - 21 november 2015) vertrok u uit Afghanistan en reisde u via Iran, Turkije, Bulgarije, Servië, Kroatië, Slowakije, Oostenrijk en Duitsland naar België, waar u op 7 december 2015 een asielaanvraag indiende.

In het kader van uw asielaanvraag legt u de volgende documenten voor: uw eigen taskara (origineel), de taskara van uw vader (kopie), de taskara van uw neef (kopie), een document van het leger (kopie), een enveloppe (origineel), een verklaring van de dorpsoudsten (kopie), twee overlijdensaktes (kopieën), vier foto's (origineel) en een brief van Kabul bank (kopie).

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (Gehoorverslag CGVS, dd. 27/04/2017, p. 2) blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde verblijf in Qala Shaikh, gelegen in het district Chaparhar. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat er geen geloof gehecht kan worden aan uw herkomst uit het district Chaparhar, gelegen in de provincie Nangarhar.

Zo is het opmerkelijk dat uw verklaringen omtrent uw zelfverklaarde leefwereld in Chaparhar te kort schieten. Hoewel u verklaart dat u uw vader hielp bij zijn landbouwactiviteiten en dat u voor de koeien zorgde (Gehoorverslag, p. 9, 10), komen uw verklaringen ingestudeerd en gebrekkig over. U zegt correct dat een jerib papaver ongeveer 6, 7 à 8 ser opium opleverde (Gehoorverslag, p. 10). Gevraagd hoeveel kilo dat is, meent u dat een jerib papaver 1 à twee kilo opium voortbrengt (gehoorverslag, p. 10, 11). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat een jerib 2 tot 8 ser opium voortbrengt, wat overeenkomt met 48 tot 72 kilo. Eerder sprak u nochtans spontaan over het aantal kilo tomaten dat u op de markt kocht (Gehoorverslag, p. 8). Dat u wel vertrouwd bent met de gewichtseenheid kilo, maar dat u de bal zo ver mis slaat bij het geven van informatie over de hoeveelheid opium die een jerib papaver opbracht, verbaast ten zeerste. Dat u in ser wel de correcte informatie kunt geven, maar in kilo niet, wijst erop dat deze kennis ingestudeerd is. U zegt dat uw vader de papaver in Jalalabad verkocht, maar weet niet waar exact in Jalalabad (Gehoorverslag, p.10). U noemt de correcte maanden waarin tarwe geoogst en gezaaid wordt en de correcte maand waarin mais geoogst wordt (Gehoorverslag p. 11, 12). Het is echter bevreemdend dat u wel weet dat mais in mizan (23 september – 22 oktober) geoogst wordt, maar dat u zegt dat het weer in deze periode van winter naar warm evolueert (Gehoorverslag, p. 12). Dat u de maand mizan foutief in de lente situeert in plaats van de herfst, duidt wederom op het ingestudeerde karakter van uw kennis. U verklaarde dat u voor de koeien zorgde en dan de koeien weleens kalveren kregen (Gehoorverslag, pp. 11 12, 13, 21). Het is dan ook eigenaardig dat u meent dat de draagtijd van een koe 6 à 7 maanden duurt. Uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier, blijkt immers dat de draagtijd van een koe 9 maanden is. Uw ontoereikende verklaringen over uw landbouwactiviteiten doen vermoeden dat u uw werkelijke leefwereld en de plaats waar deze zich afspeelde tracht te verhullen.

Naast uw vermeende landbouwactiviteiten, zijn er ook andere onderdelen van uw zelfverklaarde leefwereld waarbij vraagtekens geplaatst kunnen worden. U zegt dat u naar de radio luisterde in Afghanistan, maar uw kennis blijkt bijzonder oppervlakkig te zijn (Gehoorverslag, p. 7). Hoewel u verklaart dat u naar ze zenders Nangarhar radio en musabakar radio luisterde (Gehoorverslag, p. 7), slaagt u er niet in om één radiopresentator van deze kanalen te benoemen (Gehoorverslag, p.7). U meende ook dat u wel eens naar de winkel ging om groenten te kopen (Gehoorverslag, p. 8). Uit uw verklaringen blijkt echter dat uw kennis van de lokale gewichtseenheden ondermaats is. Zo meent u verkeerdelijk dat een charak zeven kilo weegt (Gehoorverslag, p. 9). Nochtans weegt een charak 1, 8 kilo. U zegt foutief dat een paw meer weegt dan een charak, terwijl in realiteit 4 paw een charak is (Gehoorverslag, p. 9). U stelt dat een mann meer weegt dan een ser hoewel deze in feite evenveel wegen (Gehoorverslag, p. 9). De grootteorde van de gebruikte gewichtsmaten in uw streek behoren nochtans tot de basiskennis van elke inwoner. Er kan al zeker verwacht worden dat de lokale gewichtseenheden geen geheimen hebben voor iemand die regelmatig de inkopen deed. Voorts stelde u dat u zelf niet naar school ging, maar dat u wel enkele vriendjes had die naar school gingen, met name S. A. en Sha. (Gehoorverslag p. 5). Het verwondert dan ook dat u niet weet wanneer de schoolvakanties vallen of hoe lang deze duren (Gehoorverslag, p. 6, p. 7). U zegt dat u enkel weet dat vrijdag een vrije dag is (Gehoorverslag, p. 6). Nadat u meermaals de kans geboden werd informatie te geven over de schoolvakanties en hun duur, meent u dat de vakantie een maand duurt (Gehoorverslag, p. 7). Volgens de objectieve informatie die werd toegevoegd aan het administratief dossier, is er nochtans een zomervakantie die loopt van juni tot september en een vakantie van tien dagen na de examens begin januari. Het is weinig geloofwaardig dat het u ontgaan zou zijn wanneer de kinderen van de regio en zelfs uw eigen vrienden vakantie hadden (Gehoorverslag, p. 7). Bovenstaande vaststellingen schaden sterk het geloof in uw verklaarde verblijf in Chaparhar.

Voorts dient te worden opgemerkt dat uw geografische kennis van de regio en het land waar u steeds zou hebben gewoond, bijzonder slecht is. Ghorabad is een dorp waar u ging rondtrekken met uw koeien en waar u boodschappen deed (Gehoorverslag, p. 21). Het is dan ook opmerkelijk dat u dit dorp foutief situeert aan uw linkerkant als u naar de zonsopgang kijkt, met andere woorden het noorden (Gehoorverslag p. 23), terwijl uit de kaarten ter beschikking van het CGVS blijkt dat Ghorabad in het oosten ligt. Zargaran het dorp dat aan de overkant van het kanaal ligt van Ghorabad, situeert u aan de hand van Farmada, een dorp dat het CGVS onbekend is (Gehoorverslag, p. 21). Gevraagd om de weg naar Zargaran te beschrijven, zegt u uiteindelijk dat u er niet geweest bent (Gehoorverslag, p. 21). Tenslotte noemt u dorpen in de buurt van Zargaran op, met name: Mawlawi Khali family, Farmada, Dawlatzi en Schweb dorp (Gehoorverslag, p. 21). Volgens de informatie liggen de dorpen Kandi Bagh, Landan en Manda Korak vlak naast Zargaran. Het is dan ook opmerkelijk dat u geen van deze vernoemde. Gevraagd of je een brug moet oversteken om naar Zargaran te gaan, zegt u wederom dat u er niet geweest bent (Gehoorverslag, p.21).

Dit is opmerkelijk want het dorp Myagano kalai ligt niet zo ver van het districtscentrum, net zoals uw dorp. Van Kandibagh weet u dan wel dat het aan de overkant van het kanaal ligt, maar antwoordt u weer verrassend op de vraag welke dorpen er in de buurt liggen. U meent dat dit Aghzo dorp, Kala Shaikh en Sra Kala zijn (Gehoorverslag, p. 22). Tussen Kandi Bagh en Sra Kala en Kala Shaikh, liggen echter de dorpen Zargarani en Ghorabad. Het is dan ook merkwaardig dat u deze niet vermeldde. U noemt vlot de districten op die rond Chaparhar liggen (Gehoorverslag, p. 23). Het ingestudeerde karakter van deze kennis blijkt eveneens wanneer u het district Khogyani foutief aan uw linkerzijde situeert als u naar de zonsopkomst kijkt, het noorden dus, in plaats van omgekeerd, het zuiden (Gehoorverslag, p. 22). Uw povere kennis van de geografie in de onmiddellijke omgeving van uw dorp, doet afbreuk aan uw beweerde verblijfplaats.

Bovendien is uw kennis van de taliban in uw regio beperkt. Zo heeft u er geen idee van hoe de taliban aan middelen komen (Gehoorverslag, p. 17). U verklaart dat de taliban in uw district mensen ervan overtuigen om jihad te doen en hen vermoorden als ze weigeren (Gehoorverslag, p. 15). Gevraagd om dit met een voorbeeld te illustreren, haalt u een soldaat aan die voor zijn huis vermoord werd in Ghorabad, het dorp naast het uwe (Gehoorverslag, p. 16). Hoe die soldaat heette, ontgaat u (Gehoorverslag, p. 16). Over de soldaat zelf heeft u verder geen informatie meer (Gehoorverslag, p. 16). Het is merkwaardig dat u een voorbeeld dat u zelf aanhaalt slechts zo beknopt kunt beschrijven. U stelde ook dat de taliban aanwezig is in Kandibagh en Sra kala (Gehoorverslag, p. 15). U meent echter dat u niet veel weet over de taliban in Kandibagh, omdat ze zich de hele tijd verplaatsen (Gehoorverslag, p. 16). Het antwoord op de vraag naar waar ze zich verplaatsen, moet u schuldig blijven (Gehoorverslag, p. 16). Als talibanleiders in uw district noemt u Adel, Mawlawi Ismael en Isanullah op (Gehoorverslag, p. 16). Gevraagd naar wat u weet over Adel, stukt u kennis bij het feit dat hij een grote leider van de taliban is en dat hij sinds een jaar overleden is (Gehoorverslag, p. 16). Uw thuisfront vertelde u dat hij dood is, maar op welke manier hij stierf, weet u niet (Gehoorverslag, p. 16, 17). U hoorde zelfs niet over Moulvi Aziz, nochtans een berucht talibancommandant in uw regio die in juni 2015 omkwam (Gehoorverslag, p. 28). Evenmin zegt de naam Nawab u iets, nochtans de naam van een gevreesd talibancommandant die in december 2014 omkwam door toedoen van een drone (Gehoorverslag, p. 28). De naam Maulvi Ilham doet ook al geen belletje rinkelen (Gehoorverslag, p. 28). Nochtans raakte deze talibancommandant gewond in een gevecht met Daesh begin december 2015. Ook al is dit een datum na uw vertrek, dan nog kan er van uitgegaan worden dat zijn naam al enige ruchtbaarheid moeten hebben in de regio. Er kan verwacht worden van iemand die geboren en getogen is in een regio waar de taliban aanwezig zijn, dat hij meer informatie kan geven over hun werking en hun leiders. Andermaal wordt de aannemelijkheid van uw beweerde herkomst verder ten gronde gericht.

Vervolgens slaan uw verklaringen over Daesh met verstomming. Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat Daesh sinds de tweede helft van 2015 in Chaparhar aanwezig was en dat er bloederige gevechten waren tussen Daesh en de taliban in uw district. In januari 2016 verklaarde de taliban de oorlog aan Daesh en stuurden ze hun elitetroepen vanuit andere provincies naar Nangarhar, waarop Daesh (tijdelijk) uit Chaparhar verdreven werd. U meent echter dat Daesh nooit in Chaparhar geweest is (Gehoorverslag, p. 18). U zegt dat ze wel in Pachier agam waren (Gehoorverslag, p. 18). U zegt dat ze daar onschuldige mensen vermoorden, maar u kunt hier geen concreet voorbeeld geven (Gehoorverslag, p. 18). Evenmin weet u op welke manier de slachtoffers gedood werden (Gehoorverslag, p. 18). Alweer is het merkwaardig dat u niet meer informatie weet te geven over iets dat u zelf aanhaalt. Gevraagd naar wie Daesh is, antwoordt u dat het gewone mensen zijn en dat ze een lange baard hebben (Gehoorverslag, p. 18). Dat is wel zeer vaag. U kunt geen enkel Daesh-lid benoemen (Gehoorverslag, p. 18). Of Daesh Afghanen zijn of een andere nationaliteit hebben weet u niet (Gehoorverslag, p. 18). Nochtans blijkt uit de informatie die toegevoegd werd aan het administratief dossier dat Daesh voornamelijk uit Pakistanen bestaat. U zegt dat Daesh en de taliban tegen elkaar zijn, maar dat ze nog niet op elkaar geschoten hebben en dat er nog geen conflicten tussen hen hebben plaatsvonden (Gehoorverslag, p. 18, 19). Van Gholam Farooq heeft u nog niet gehoord (Gehoorverslag, p. 28). Nochtans is hij een Daesh commandant die in juli 2015 om het leven kwam in Chaparhar. Dat u niet op de hoogte bent over de strijd om macht tussen de taliban en Daesh die zich de voorbije jaren ontspon in Nangarhar en waarvan ook uw eigen district het strijdtoneel was, doet een complete afbreuk aan de geloofwaardigheid omtrent uw herkomst, in zoverre die nog bestond.

Uw profiel als ongeschoolde landbouwer kan tot op zekere hoogte een verklaring bieden voor uw gebrekkige kennis, doch bovenstaande en onderstaande elementen hebben betrekking op een dermate algemene basiskennis van wat er gebeurde gedurende de laatste jaren van uw verblijf in het district, dat zelfs van een ongeschoold inwoner mag worden verwacht dat hij ervan op de hoogte zou zijn.

Ook heeft u allerm minst een goed zicht op de gebeurtenissen en incidenten die zich in uw regio afspeelden. Zo is uw kennis over de laatste presidentsverkiezingen frappant. U meent dat Karzai de tegenkandidaat van Ashraf Ghani was (Gehoorverslag, p. 24). Zelfs als landbouwer, is het moeilijk te geloven dat het u ontgaat is dat Karzai geen kandidaat was bij de verkiezingen van 2014. Van Ashraf Ghani zegt u dan wel correct dat hij Pashtun is, maar kunt u zijn stam niet benoemen (Gehoorverslag, p. 24). Nochtans bent u zelf Pashtun. Opmerkelijk is het ook dat u niet weet hoeveel verkiezingsrondes er plaatsgevonden hadden om te stemmen bij de jongste presidentsverkiezingen (Gehoorverslag, p. 24). Het is dubieus dat het u niet opgevallen is dat dat er namelijk twee rondes nodig waren. Over het verloop van de verkiezingen, heeft u niets gehoord (Gehoorverslag, p. 24). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt nochtans dat er slechts 6 van de 26 stembureaus opengingen in Chaparhar. Het is opmerkelijk dat u daar niets over opgevangen heeft. Ook uw kennis over incidenten in Chaparhar is ondermaats. U haalt twee incidenten aan, met name een moord op Mudir Azam in Hafizan en een mijnexplosie waarbij negen meisjes om het leven kwamen in Trili (Gehoorverslag, p. 24, 25). Over dit laatste incident kunnen uw verklaringen niet overtuigen. Er dient ook opgemerkt te worden dat bij het CGVS enkel een incident bekend is waarbij tien meisjes om het leven kwamen in de buurt van Dawlatzai dorp in plaats van Trili. Volgens de kaart ligt Dawlatzai dorp ook veel dichterbij uw dorp dan het verafgelegen Trili. U meent dat er slechts één meisje de explosie overleefde, maar u weet niet hoe ze heet (Gehoorverslag, p. 25). Wat er met de slachtoffers gebeurde, is u eveneens een raadsel (Gehoorverslag, p. 26). Nochtans ging u zelf ter plaatse om te kijken en zag u de kleren nog in de bomen hangen (Gehoorverslag, p. 25). Verder zegt u geen weet te hebben van incidenten in Chaparhar (Gehoorverslag, p. 26). U bent niet op de hoogte van een incidenten in het nabijgelegen Dawlatzai dorp (Gehoorverslag, p. 26). Daar vonden nochtans twee grote incidenten plaats. In Dawlatzai vond er een bomaanslag plaats op de moskee waarbij wel negentien gewonden waren, en een incident waarvan eerder sprake met tien dodelijke meisjes van negen tot elf jaar. De meisjes kwamen er om het leven door een mijnexplosie terwijl ze hout aan het sprokkelen waren. Dat u dit incident verkeerdelijk zou situeren in Trili en er amper informatie over kan geven is niet ernstig voor een inwoner uit die regio. Zelfs over Sra Kala, een dorp waarvan u zelf stelde dat u het goed kende en waar u uw inkopen deed (Gehoorverslag, p. 20), blijkt u niet op de hoogte van een incident dat daar plaatsvond. Gevraagd naar een incident met een politieagent in Sra Kala, brengt u een bom bij een huwelijk te berde (Gehoorverslag, p. 27). Bij welke familie dit gebeurde, ontgaat u (Gehoorverslag, p. 27). Of er hierbij een politieagent betrokken was, weet u ook niet (Gehoorverslag, p. 27). Een meer specifiek incident met een politieman in Sra Kala herinnert u zich niet (Gehoorverslag, p. 27). Uit de informatie die het CGVS ter beschikking heeft blijkt nochtans dat Naeem Khan, een politieagent, getroffen werd door een berm bom tijdens zijn patrouille in Sra Kala. Van Naeem Khan heeft u nog nooit gehoord (Gehoorverslag, p. 26). Uw ondermaatse kennis over de gebeurtenissen in uw district, komt de aannemelijkheid van uw beweerde herkomst niet ten goede.

Daarenboven blijkt u ook niet veel te weten over de plaatselijke personaliteiten. Gevraagd naar belangrijke personaliteiten in uw district, noemt u Mu., Haji Ghulam Siddiqulah, Shamsul Rahman Mu. en Haji Abdullah (Gehoorverslag, p. 26). Over Haji Abdullah zeg u dat hij de broer van Mu. is en dat hij in Dawlatzai woont (Gehoorverslag, p. 26). U weet niet wat zijn werk is (Gehoorverslag, p. 26). Het is straf dat u van een persoon die u zelf als belangrijk benoemt, niet op de hoogte bent van zijn activiteiten (Gehoorverslag, p. 26). U brengt dan wel Mu. te berde en zegt zelfs dat uw broer lijfwacht voor hem was, maar van de naam Fazal Hadi Mu. heeft u nog nooit gehoord (Gehoorverslag, p. 28). Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt is hij de voorzitter van de senaat. U zegt dat u enkel Mu. Dawlatzai kent en stelt dat Mu. Dawlatzai lid is van het parlement en in Dawlatzai woont (Gehoorverslag, p. 28). Vermoedelijk heeft u het hierbij over dezelfde persoon. Dan is het toch opmerkelijk dat u zijn volledige naam niet kent. Verder meent u dat Mu. Dawlatzai zich ook bezig hield met het bespreken en oplossen van problemen in het district (Gehoorverslag, p. 28). Hier kunt u echter geen voorbeeld van geven (Gehoorverslag, p. 29). Van Salim Khan Kunduzi zegt u dat hij de gouverneur van Nangarhar was toen u er was (Gehoorverslag, pp. 26, 27). U weet niet waar hij geboren is (Gehoorverslag, p. 27). Sinds wanneer hij gouverneur is, weet u niet, zelfs of hij 1 of 10 jaar gouverneur was kunt u niet zeggen (Gehoorverslag, p. 27). Dit is opmerkelijk aangezien hij op 2 oktober 2016 zijn ontslag indiende na een termijn van ongeveer 16 maanden als gouverneur van Nangarhar. Op het moment dat u Afghanistan verliet bekleedde hij dus minder dan een half jaar de positie van gouverneur van Nangarhar. Van Gul Agha Sherzai weet u dat hij voor Salim Khan Kunduzi de gouverneur van Nangarhar was (Gehoorverslag, p. 27). Daar stukt uw kennis (Gehoorverslag, p. 27). U meent nog dat u van de anderen hoorde dat hij geliefd was (Gehoorverslag, p. 27). Waarom hij geliefd zou zijn, kunt u echter niet benoemen (Gehoorverslag, p. 27). Hoewel u weet dat Qazi Nazir een ex-districtshoofd van uw district was, kunt u niet zeggen hoeveel jaar geleden hij dat was (Gehoorverslag, p. 24). U weet niet of dit een of vijf jaar geleden was (Gehoorverslag, p. 24).

Nochtans blijkt uit de informatie van het CGVS dat Qazi Nazir in 2014 de functie van districtshoofd in Chaparhar bekleedde. U gaf ook aan dat u Hazrat Ali niet kent (Gehoorverslag, p. 28). Nochtans is Hazrat Ali een belangrijke machtsfactor in Nangarhar. Als ex-moedjaheddinleider en politicus had en heeft hij nog steeds veel invloed in uw provincie. De geringe notie die u heeft van de voorname personaliteiten in uw regio, sterkt het vermoeden dat u niet de waarheid spreekt over uw beweerde herkomst en dat de weinige kennis die u wel etaleert ingestudeerd overkomt. De gevraagde personen zijn namelijk gekende sleutelfiguren die de laatste jaren hun stempel hebben gedrukt op uw provincie en/of district. Verwacht mag dan ook worden dat u deze personen zou kennen en er meer informatie over zou kunnen geven dan slechts enkele oppervlakkigheden.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Chaparhar gelegen in de provincie Nangarhar. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Afghanistan kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Chaparhar heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Dienaangaande dient opgemerkt te worden dat vele Afghanen binnen Afghanistan verhuisd zijn (eventueel na een eerder verblijf in het buitenland). De geboorteplaats en de oorspronkelijke verblijfplaats(en) vormen derhalve niet noodzakelijk de (actuele) plaats of regio van herkomst. Het aantonen van de laatste verblijfplaats(en) binnen Afghanistan is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Afghaanse nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Afghanistan.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 27 april 2017 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het gehoor uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden herkomst uit Chaparhar (Gehoorverslag, p. 31). U werd er vervolgens op gewezen dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (Gehoorverslag, p. 31). U reageerde hierop door te zeggen dat u geen geleerde persoon bent die meer informatie over Chaparhar kan geven (Gehoorverslag, p. 31). Er werd u de kans gegeven om nog meer elementen aan te brengen om het CGVS ervan te overtuigen dat u werkelijk van Chaparhar komt, waarop u enkele zaken herhaalde die u al eerder zei (Gehoorverslag, p. 31). Specifiek gevraagd naar nieuwe elementen, meende u dat u alle dingen al aanbracht waarvan u op de hoogte was (Gehoorverslag, p. 31).

U kreeg ook de kans om even te overleggen met uw advocaat en de tolk om te bespreken of u uw verklaringen omtrent uw herkomst wilde aanpassen (Gehoorverslag, pp. 31, 32). U bent hier op ingegaan en verklaarde uiteindelijk na dit overleg met uw advocaat dat u 5 maanden in Pakistan geweest bent en vervolgens nog een periode van anderhalf jaar à 2 jaar in uw dorp verbleef (Gehoorverslag, p. 32). De geloofwaardigheid van deze verklaring werd echter meteen onderuit gehaald door uw onvermogen om de plaats waar u in Pakistan verbleef te benoemen (Gehoorverslag, p. 32). U stelt dat u in Bood verbleef. Gevraagd waar dit is, zegt u dat het een kleine stad in Pakistan is en dat u er niet veel van weet (Gehoorverslag, p. 32). U heeft geen idee van andere steden die in de buurt van Bood liggen en weet evenmin in welke provincie van Pakistan Bood ligt (Gehoorverslag, p. 32). Dit onvermogen om uw verblijfplaats in Pakistan concreet te situeren, doet vermoeden dat u ook nu niet de waarheid over uw werkelijke herkomst wilt onthullen. In het licht van de veelvuldige eerder uiteengezette hiaten in kennis over uw beweerd district, is het overigens niet aannemelijk dat u in Chaparhar verbleef, zelfs al zou het waar zijn dat u twee jaar voor uw vertrek uit Afghanistan 5 maanden in een ander land verbleven heeft. Ook met deze bevinding van het CGVS werd u geconfronteerd en kreeg u nog 5 dagen de tijd om het CGVS te laten weten als u iets wilde wijzigen aan uw verklaringen omtrent uw herkomst (Gehoorverslag, pp.32-33). U bent hier echter niet op ingegaan.

Alle informatie waarnaar verwezen werd door het CGVS, werd toegevoegd aan het administratief dossier.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Afghanistan of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

De documenten die u voorlegt slagen er niet in om voorgaande vaststellingen te wijzigen. Er dient aangestipt te worden dat documenten enkel bewijswaarde hebben indien ze gepaard gaan met geloofwaardige verklaringen. Er blijkt immers uit objectieve informatie waarover het CGVS beschikt, dat zeer gemakkelijk op niet-reguliere wijze, via corruptie en vervalsers, Afgaanse documenten kunnen verkregen worden, inclusief dreigbrieven. Bijgevolg is de bewijswaarde van dergelijke documenten bijzonder relatief en volstaat het op zich niet om de eerder vastgestelde onaannemelijkheid van uw verblijfplaats te wijzigen. Afgaanse documenten hebben daarom slechts een zeer beperkte waarde bij het vaststellen van de identiteit van de Afgaanse asielzoeker of bij het ondersteunen van zijn asielrelaas. Er kan dan ook weinig waarde worden gehecht aan de door u neergelegde identiteitsdocumenten. Voor de taskara van uw vader en neef geldt dit evenzeer en bovendien werd vastgesteld dat het slechts om kopieën gaat. Kopieën bieden geen waarborg inzake authenticiteit zodat er geen bewijswaarde aan kan worden toegekend. De enveloppe die u voorlegt toont louter aan dat u post ontvangen heeft uit Jalalabad, wat niets zegt over uw eigen regio van herkomst. Het document van het leger dat u aanbrengt is evenzeer slechts een kopie en heeft bovendien geen betrekking op u persoonlijk dus om deze redenen kan het evenmin de vaststellingen omtrent uw herkomst ombuigen. Ook de verklaring van de dorpsouderen is slechts een kopie. De overlijdensaktes die u voorlegt hebben evenmin betrekking op uw persoonlijke herkomst en zijn bovendien slechts kopieën. Het document van Kabul bank die u voorlegt heeft betrekking op Ab. H., maar werpt geen nieuw licht op de ongeloofwaardige verklaringen die u aflegde inzake uw verblijfplaats.

Ook de foto's slagen er niet in de voorgaande vaststellingen te wijzigen, gezien deze allerm minst elementen bevatten die ervan kunnen overtuigen dat Chaparhar uw regio van herkomst is. Deze documenten slagen er dus niet in om deze beslissing te wijzigen aangezien ze op geen enkele manier uw beweerd e herkomst aannemelijk weten te maken.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekschrift

Verzoeker onderwerpt de in de bestreden beslissing opgenomen vaststellingen en tegenstrijdigheden aan een inhoudelijke kritiek. Hij voert bijgevolg de schending aan van de materiële motiveringsplicht zodat het middel vanuit dit oogpunt zal worden onderzocht.

Verzoeker vraagt in hoofdor de om hem als vluchteling te erkennen, minstens hem de subsidiaire bescherming te verlenen.

2.2. Stukken

Op 7 maart 2018 laat verwerende partij overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet aan de Raad een aanvullende nota met volgende nieuwe elementen geworden: de COI Focus "Afghanistan. Corruptie en documentenfraude" van 21 november 2017 (rechtsplegingsdossier, stuk 9).

Op 26 maart 2018 brengt verzoeker samen met een aanvullende nota de volgende stukken bij: een verklaring van de dorpschoufden, de taskara van verzoekers grootvader, de taskara van verzoekers neef Ab. H., de vertaling van de taskara van verzoeker en een enveloppe (rechtsplegingsdossier, stuk 11).

2.3. Beoordeling

2.3.1. Bevoegdheid

De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.3.2. Vluchtelingenstatus

Blijkens de bestreden beslissing wordt verzoeker de vluchtelingenstatus geweigerd omdat geen geloof gehecht kan worden aan zijn herkomst uit het dorp Qala Shaikh, district Charparhar in de provincie Nangarhar. Dit besluit steunt inzonderheid op de vaststellingen en overwegingen dat (i) verzoekers verklaringen aangaande zijn zelfverklaarde leefwereld in Charparhar tekort schieten; (ii) verzoekers geografische kennis van de regio en het land waarin hij steeds zou hebben gewoond bijzonder slecht is; (iii) verzoekers kennis van de taliban in zijn regio beperkt is; (iv) het niet aannemelijk is dat verzoeker niet op de hoogte is over de strijd om macht tussen de taliban en Daesh die zich de voorbije jaren ontspon in Nangarhar en waarvan ook verzoekers eigen district het strijdtoneel was; (v) verzoeker evenmin een goed zicht heeft op de gebeurtenissen en incidenten die zich in zijn regio afspeelden; (vi) verzoekers kennis over de plaatselijke personaliteiten eveneens tekort schiet en (vii) de door verzoeker voorgelegde documenten niet van die aard zijn dat ze de appreciatie van zijn asielaanvraag in positieve zin kunnen ombuigen.

Na lezing van het administratief dossier besluit de Raad in navolging van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen dat verzoeker middels zijn verklaringen niet aannemelijk maakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Charparhar in de provincie Nangarhar en dat hij derhalve door het afleggen van bedrieglijke of ongeloofwaardige verklaringen, het onmogelijk heeft gemaakt om een correct zicht te krijgen op zijn herkomst en dus op zijn eventuele nood aan bescherming.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt vooreerst dat verzoekers kennis aangaande zijn zelfverklearde leefwereld beperkt en ingestudeerd van aard is. Vooreerst zijn verzoekers verklaringen aangaande zijn landbouwactiviteiten ontoereikend. Zo spreekt verzoeker immers zelf spontaan over het aantal kilo tomaten die hij op de markt verkocht, doch slaat vervolgens geheel de bal mis bij het geven van informatie over de hoeveelheid opium die een *"jerib"* papaver opbracht. Dat verzoeker voorts geen idee heeft waar zijn vader de papaver in Jalalabad precies verkocht en hij bovendien foutief de maand *"minzan"* in de lente situeert in plaats van in de herfst, duidt op het ingestudeerde karakter van zijn kennis. Verzoeker geeft vervolgens aan dat hij voor de koeien zorgde en dat de koeien weleens kalveren kregen. Gevraagd naar de draagtijd van een koe antwoordt verzoeker dat dit een 6 à 7 maanden duurt, terwijl uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier en toegevoegd aan het verzoekschrift (stuk 3) evenwel blijkt dat de gemiddelde draagtijd van een koe 9 maanden bedraagt. Daarnaast geeft verzoeker aan dat hij naar de radio luisterde in Afghanistan, meer bepaald naar Nangarhar radio en musababar radio. Gevraagd naar de radiopresentatoren van deze zenders, moet verzoeker het antwoord echter schuldig blijven. Ook verzoekers kennis over de lokale gewichtseenheden is ondermaats, te meer nu hij verklaart dat hij wel eens naar de winkel ging om groenten te kopen. Verzoeker is ten slotte niet bekend met de periode of de duurtijd van de schoolvakanties, hoewel hij er zelf op wijst dat hij enkele vrienden had die naar school gingen.

Voorts is verzoekers kennis van de regio en het land waar hij steeds zou hebben gewoond beperkt en oppervlakkig en komen zijn verklaringen dienaangaande weinig doorleefd over. Zo spreekt verzoeker over verschillende dorpen in zijn onmiddellijke leefomgeving die hij vervolgens verkeerdelijk situeert, hetgeen afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van zijn beweerde verblijfplaats. Verzoeker heeft verder geen idee van de wijze waarop de taliban in zijn voorgehouden regio van herkomst aan middelen komen en kan slechts met mondjesmaat informatie geven over hun werking en hun leiders. Hij is verder niet op de hoogte van de strijd om macht tussen de taliban en Daesh die zich sinds de tweede helft van 2015 in Charparhar in de provincie Nangarhar heeft ontplooid en blijft zeer vaag in zijn omschrijving van Daesh(-leden). Verzoeker kan geen specifieke informatie geven over veiligheidsincidenten in de streek en beperkt zich tot het vermelden van twee incidenten in het verafgelegen Trili. Hij is niet op de hoogte van incidenten in het nabijgelegen dorp Dawlatzai, noch Sra Kala hoewel hij verklaart dat hij dit laatste dorp goed kende. Verzoeker heeft ten slotte een zeer geringe notie van de voorname personaliteiten in zijn regio van herkomst.

Verzoeker wijst in zijn verzoekschrift op de bewijsregels in het kader van de asielprocedure en voor minderjarigen in het bijzonder. Hij betoogt dat bijzondere aandacht dient te worden besteed aan de intellectuele vermogens en de minderjarigheid van verzoeker. Hij benadrukt dat hij op het ogenblik dat hij Afghanistan verliet nog maar net 17 jaar oud was en het gegeven dat hij nooit naar een reguliere school ging en enkel Koran-lessen volgde in de moskee waar de nadruk op de Koran lag en niet op de conflicten met de taliban, aardrijkskunde of de kalender. Hij is van mening dat hij er tijdens het gehoor op de zetel van het Commissariaat-generaal in slaagde wel degelijk heel wat informatie te geven en de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen hem op geen enkele tegenstrijdigheid heeft kunnen betrappen. Voor wat betreft de vaststelling dat zijn geografische kennis tekort schiet, wijst verzoeker erop dat dit perfect te verklaren is door het feit dat hij geen adequate scholing ontving en slechts een zeer lokaal bestaan had waardoor hij weinig contact had met de buitenwereld. Verzoeker vervolgt dat hij nooit naar school is gegaan en hij dan ook niet op de hoogte is van schoolvakanties, dat hij evenwel onder druk alsnog een antwoord heeft geformuleerd dat nu fout blijkt te zijn. Aangaande de vaststelling dat verzoekers kennis over de oogstperiode van maïs en de draagtijd van koeien niet overeenstemt met de informatie toegevoegd aan het administratief dossier, laat verzoeker optekenen dat hij nooit beweerd heeft een voltijds landbouwer te zijn en dat hij een vergissing beging waar hij aangaf dat *"mizan"* (de maand waarin maïs wordt geoogst) zich situeert in de periode dat het *"van winter naar warm evolueert"*. Hij schrijft dit evenwel toe aan zijn gebrekkige kennis van de Afghaanse kalender en in ruimere zin aan zijn gebrekkige scholing.

De Raad merkt op dat de overheid, bevoegd om over een verzoek om internationale bescherming te beslissen, in de eerste plaats moet nagaan of degene die zich vluchteling verklaart werkelijk afkomstig is uit het land dat hij beweert te zijn ontvlucht.

Het is bijgevolg niet onredelijk dat die overheid, zelfs wanneer de asielzoeker een document voorlegt waaruit zijn herkomst blijkt, tracht de kennis van betrokkene over de streek te toetsen. Het is te dezen niet kennelijk onredelijk dat de commissaris-generaal aan verzoeker, ongeacht zijn opleiding en ongeacht zijn jeugdige leeftijd, ter zake de gegevens heeft gevraagd die in de bestreden beslissing zijn aangehaald. De vragen die aan verzoeker gesteld werden tijdens het gehoor hadden immers betrekking op zijn directe leefwereld en de regio waarin hij heel zijn leven beweert te hebben gewoond, alsmede een aantal basiszaken zodat kon worden verwacht dat indien verzoeker werkelijk tot aan zijn vertrek (dan wel vijf maanden voor zijn vertrek, administratief dossier, stuk 4, p. 32-33) naar Europa verbleven had in het dorp Qala Shaikh, district Chaparhar in de provincie Nangarhar, hij wel degelijk blijf zou geven van meer doorleefde kennis van het dagelijkse leven in en rond zijn voorgehouden dorp. Te meer nu verzoeker reeds tot de jaren des onderscheids is gekomen. Dat verzoeker, zoals hij in zijn verzoekschrift benadrukt, toch correcte antwoorden kon geven op bepaalde vragen bevestigt het vermoeden dat het hier om ingestudeerde kennis gaat. Waar verzoeker, onder verwijzing naar het artikel "*Afghan units of Measurement*" (verzoekschrift, stuk 2), nog stelt dat de Afghaanse gewichtseenheden afwijken van de westerse en het bijgevolg niet eenvoudig is voor verzoeker om op correcte wijze aan te duiden hoeveel kilo er precies overeenstemt met de Afghaanse gewichtseenheden staat haaks op de vaststelling dat hij, gevraagd naar hoeveel tomaten hij zoal verkocht, spontaan aangeeft dat hij 4 à 5 kilo tomaten verkocht (administratief dossier, stuk 4, p. 8). Dat hij in onderhavig verzoekschrift plots aanvoert enkel de Afghaanse gewichtseenheden machtig te zijn, hypothekeert dan ook de geloofwaardigheid van zijn verklaringen.

Voor het overige blijft verzoeker in wezen steken in het louter herhalen van een aantal eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen, het volharden in de door hem uiteengezette asielmotieven, het uiten van blote beweringen, het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekkingen door de commissaris-generaal en het minimaliseren van de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen, hetgeen bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht en waarmee verzoeker dan ook niet vermag de vaststellingen en overwegingen zoals opgenomen in de bestreden beslissing te ontkrachten.

Ook de door verzoeker in de loop van de administratieve procedure voorgelegde documenten zijn niet van die aard dat zij de geloofwaardigheid van zijn asielrelaas kunnen herstellen. De verklaringen van de dorpsoudsten (zie map 'Documenten' en stuk 1 van rechtsplegingsdossier, stuk 11) werden immers duidelijk ten behoeve van verzoeker opgesteld en vertonen een gesolliciteerd karakter zodat hieraan bezwaarlijk enige objectieve bewijswaarde kan worden toegekend. Bovendien vermelden de verklaringen geen datum, zodat niet kan worden vastgesteld wanneer het document werd opgesteld. De verklaringen van de dorpsoudsten kunnen derhalve niet aanvaard worden als bewijs van de door verzoeker beweerde vervolgingsfeiten.

Wat betreft de door verzoeker voorgelegde taskara van hemzelf, zijn vader, zijn neef Ab. H. en zijn grootvader (zie map 'Documenten' en rechtsplegingsdossier, stuk 11), wijst de Raad er vooreerst op dat uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier (COI Focus Afghanistan "*Corruptie en valse documenten*" van 21 november 2017) blijkt dat corruptie, documentenfraude en de inmenging van smokkelnetwerken een wijd verspreid gegeven is bij het verkrijgen van Afghaanse documenten, waardoor ze in de praktijk eenvoudig worden vervalst en tegen betaling verkregen kunnen worden. Dit alles maakt dat aan Afghaanse documenten slechts een zeer beperkte bewijswaarde kan worden toegekend. Overigens betreffen de taskara van verzoekers vader en deze van zijn neef slechts kopieën waaraan geen bewijswaarde kan worden toegekend omdat algemeen geweten is dat kopieën gemakkelijk te vervalsen of te fabriceren zijn en aldus geen enkele waarborg bieden inzake authenticiteit.

Het document van het leger, de brief van de bank van Kabul en de overlijdensaktes zijn evenzeer slechts kopieën en hebben bovendien geen betrekking op verzoeker, zodat ze geen ander licht kunnen werpen op verzoekers ongeloofwaardige verklaringen aangaande zijn herkomst.

De foto's vormen evenmin een bewijs van de voorgehouden regio van herkomst aangezien uit de foto's geenszins kan worden afgeleid waar of wanneer deze foto's genomen werden en ze eenvoudig in scène kunnen worden gezet.

Tot slot tonen de enveloppes enkel aan dat verzoeker post kreeg uit Jalalabad, hetgeen niets zegt over zijn eigen regio van herkomst.

De gebrekkige kennis van verzoeker over zijn beweerde regio van herkomst in samenhang met de foutieve en onjuiste antwoorden op de vele kennisvragen die aan verzoeker gesteld werden verhinderen nog verder geloof te hechten aan zijn beweerde herkomst uit het dorp Qala Shaikh, district Charparhar in de provincie Nangarhar.

Gelet op de vaststellingen en overwegingen zoals opgenomen in de bestreden beslissing oordeelt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op goede gronden dat de verklaringen van verzoeker aangaande zijn herkomst en verblijfplaats in het dorp Qala Shaikh, district Charparhar in de provincie Nangarhar ernstige hiaten, tegenstrijdigheden en zelfs fouten vertonen, zodat ze als begin van bewijs iedere positieve overtuigingskracht ontberen.

Aangezien aan verzoekers herkomst uit de provincie Nangarhar geen geloof kan worden gehecht kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan het asielrelaas dat er onlosmakelijk met is verbonden.

2.3.3. Subsidiaire beschermingsstatus

Uit hetgeen voorafgaat is gebleken dat aan het asielrelaas van verzoeker, waarop hij zich eveneens beroept teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te verwerven, geen geloof kan worden gehecht. De Raad meent derhalve dat verzoeker dan ook niet langer kan steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Voor wat betreft de toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet stelt de Raad het volgende vast. Aan verzoekers Afghaanse nationaliteit wordt niet getwijfeld. In de bestreden beslissing wordt voorts gesteld dat vele Afghanen, eventueel na een verblijf in het buitenland, binnen Afghanistan zijn verhuisd. Zoals hoger werd vastgesteld maakt verzoeker echter niet aannemelijk dat hij afkomstig is uit het district Charparhar in de provincie Nangarhar, noch uit een gebied in Afghanistan waar, gelet op het willekeurig geweld de subsidiaire beschermingsstatus kan worden toegekend of waar afhankelijk van het individuele geval toepassing kan worden gemaakt van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. Bijgevolg is het mogelijk dat verzoeker in Afghanistan in een veilig gebied verbleef of zou kunnen verblijven. Met toepassing van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet is er immers geen behoefte aan bescherming indien de verzoeker in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees heeft voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade loopt, of indien hij er toegang heeft tot bescherming tegen vervolging of ernstige schade in de zin van artikel 48/5, § 2 van de Vreemdelingenwet en indien hij op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land, en redelijkerwijs kan worden verwacht dat hij er zich vestigt. Verzoeker brengt geen elementen aan waaruit het tegendeel zou blijken.

Bijgevolg maakt verzoeker niet aannemelijk dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.3.4. Ingevolge bovenstaande vaststellingen kan verzoeker niet als vluchteling worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker toont evenmin aan dat hij in aanmerking komt voor de toepassing van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet met betrekking tot de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen mei tweeduizend achttien door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

A. VAN ISACKER