

## Arrest

nr. 203 737 van 9 mei 2018  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. VERHEYEN  
Jan Van Beersstraat 42/2  
2018 ANTWERPEN**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie  
en Administratieve Vereenvoudiging.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Russische nationaliteit te zijn, op 17 mei 2016 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 31 maart 2016 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 februari 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 maart 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. VERHEYEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat C. VANBEYLEN, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 12 november 2008 dienen verzoekers een eerste aanvraag in op basis van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.

1.2. Op 15 december 2011 wordt de eerste aanvraag ongegrond verklaard. Verzoekers gaan hiertegen in beroep bij de Raad.

1.3. Op 30 maart 2012 dienen verzoekers een tweede aanvraag in op basis van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.

- 1.4. De Raad vernietigt de beslissing van 15 december 2011 bij arrest met nr. 82.155 op 31 mei 2012.
- 1.5. Op 28 augustus 2012 neemt de gemachtigde een nieuwe beslissing m.b.t. de eerste aanvraag van 12 november 2008, waarbij deze ongegrond wordt verklaard. Verzoekers gaan hiertegen in beroep.
- 1.6. Op 28 augustus 2012 wordt eveneens de tweede aanvraag van verzoekers onontvankelijk verklaard.
- 1.7. Op 18 december 2012 vernietigt de Raad de beslissing van 28 augustus 2012 bij arrest met nr. 93.870
- 1.8. Op 8 maart 2013 wordt de eerste aanvraag opnieuw ongegrond verklaard. Verzoekers gaan hiertegen in beroep.
- 1.9. Op 4 december 2015 vernietigt de Raad de beslissing van 8 maart 2013 bij arrest met nr. 157.673.
- 1.10. Op 31 maart 2016 wordt de eerste aanvraag opnieuw ongegrond verklaard. Hiertegen wordt beroep ingesteld bij de Raad, gekend onder nr. 188 639. De Raad verwerpt met arrest nr. 203 735 van 9 mei 2018 het beroep.
- 1.11. Op 31 maart 2016 neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris eveneens de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing en deze is gemotiveerd als volgt:

*“De mevrouw, die verklaart te heten*

*Naam + voornaam: M(...), M(...)*

*geboortedatum: (...)*

*geboorteplaats: (...)*

*nationaliteit: Russische Federatie*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven, binnen 0 dagen na de kennisgeving.*

*REDEN VAN DE BESLISSING:*

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:*

*o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: niet in bezit van een geldig paspoort en een geldig visum*

*Met toepassing van artikel 74/14 §3, werd de termijn om het grondgebied te verlaten naar 0 dagen verminderd omdat:*

*o 4° de onderdaan van een derde land niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg heeft gegeven: betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten dd. 21.09.2012, ter kennis gegeven op 26.09.2012.*

*Brussel, 31.03.2016 “*

## 2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Luidens artikel 39/69, §1, tweede lid, 4° van de Vreemdelingenwet moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid een uiteenzetting van de feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen. Onder “*middel*” in de zin van deze bepaling moet worden begrepen de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden (RvS 17 december 2004, nr. 138.590; RvS 1 oktober 2004, nr. 135.618; RvS 4 mei 2004, nr. 130.972).

De Raad verwerpt met arrest nr. 203 735 van 9 mei 2018 het beroep in de zaak 188 639. Verzoekster beperkt zich in haar betoog door te verwijzen naar een beroep dat zij heeft ingesteld tegen het onontvankelijk doch ongegrond verklaren van een aanvraag op basis van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet en stelt dat de bestreden beslissing, zijnde het bevel om het grondgebied te verlaten, dient te worden vernietigd als de ongegrondheidsbeslissing wordt vernietigd. Deze handelwijze voldoet

niet aan de voornoemde vereiste dat, om van een middel te spreken, de wijze moet worden omschreven waarop de aangevoerde rechtsregel is geschonden door de bestreden beslissing.

Het middel is onontvankelijk.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen mei tweeduizend achttien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC