



Arrest

nr. 204 365 van 25 mei 2018
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. ROELS
Capucienenlaan 63
9300 AALST

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 21 december 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 16 december 2015 tot nietigverklaring van een visum.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 april 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 mei 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die *loco* advocaat P. ROELS verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché B. BEULS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 16 december 2016 kwam verzoekster aan in België met een vlucht SN469 vanuit Kigali.

Op dezelfde dag nam de gemachtigde een beslissing tot terughrijving (bijlage 11). Tegen deze beslissing diende verzoekster een beroep in om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van deze beslissing. Bij arrest nr. 159 242 van 22 december 2015 verwierp de Raad dit beroep.

Op 16 december 2015 nam de gemachtigde eveneens de beslissing tot nietigverklaring van het visum afgegeven op 24 november 2015.

Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

"Mevrouw, Meneer B. B., J.

*O De/het ambassade/consultaat-generaal/ (andere bevoegde instantie) in
(namens (naam van de vertegenwoordigde Lidstaat))*

x Op verzoek van de gemachtigde van Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

O De dienst die verantwoordelijk zijn voor de personencontrole te

Heeft / hebben / werd

O uw visumaanvraag onderzocht

X uw visum onderzocht. Nummer 011451923, afgegeven: 24.11.2015.

0 het visum is geweigerd x het visum is nietig verklaard 0 het visum is ingetrokken

Dit besluit is gebaseerd op de volgende redenen:

1 o [...]

2 X het doel en omstandigheden van het voorgenomen verblijf zijn onvoldoende aangetoond (artikel 32,-1, a), II en artikel 34, 1/3) van de verordening (EG) Nr. B10/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode) Betrokkene verklaart naar Parijs (Frankrijk) door te reizen om schoenen aan te kopen en legt een uitnodiging voor van de firma "N." te Parijs. Ze is niet in het bezit van een vervoersbewijs naar en vanuit Parijs (terugkeerticket dd, 20.01.2016: Brussel- Kigali) Verder is ze niet in het bezit van een hotelreservatie, Buiten de uitnodiging van de firma "N." beschikt betrokkene over geen enkel document (toeristische documentatie - zakelijke stukken - ...) en kan ze geen toelichting geven hetwelk enig activiteit kan toelichten tijdens haar voorgenomen verblijf van 36 dagen (terugkeerticket dd, 20.01.2015) In Frankrijk. Ze verklaart van plan te zijn vroeger te willen terugkeren naar doch kan dit niet aantonen met een vervoersbewijs.

3 o [...]

4 O [...]

5 O [...]

6. o [...]

7. o [...]

8. o [...]

9. o [...]

10. o [...]

11. o [...]"

2. Over de ontvankelijkheid

Ambtshalve stelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna verkort de Raad) ter zitting de vraag naar het actuele belang van verzoekster bij het voorliggende beroep.

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148 037). Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekster gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoekster bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

Uit het verzoekschrift en de bestreden beslissing blijkt immers dat verzoekster in 2015 een kort verblijf beoogde met als hoofdreden commerciële bedoelingen in Parijs. Verzoekster zou namelijk uitgenodigd zijn door de firma N(...), zijnde een schoenenfirma in Parijs om daar een defilé bij te wonen en schoenen te kopen. Gezien de concrete omstandigheden van de zaak, kan verzoekster ook in geval van eventuele vernietiging van de bestreden beslissing hoe dan ook het beoogde defilé in de Parijse schoenenzaak niet langer bijwonen.

Een verzoeker die zijn belang bij het door hem ingestelde annulatieberoep bij de Raad zou willen bewaren, moet bovendien een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn proces tonen. Wanneer zijn belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet hij daarover standpunt innemen en het actuele karakter van zijn belang aantonen (RvS 18 december 2012, nr. 221.810 en RvS 13 februari 2015, nr. 230.190).

Het gegeven dat het visum een kort verblijf beoogde in 2015 met specifieke commerciële doeleinden in Parijs werd ter zitting aan een tegensprekelijk debat onderworpen. De raadsvrouw van de verzoekster stelt zich naar de wijsheid te gedragen. Bij gebrek aan enige concrete toelichting waaruit het actueel belang van verzoekster nog zou bestaan, blijkt hieruit voor de Raad evenmin het vereiste actueel belang.

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftieng mei tweeduizend achttien door:

mevr. A. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. MAES