

## Arrest

nr. 204 590 van 29 mei 2017  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. MBARUSHIMANA  
E. Van Cauwenbergstraat 65  
1080 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie  
en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 27 mei 2018 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de "beslissing" van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 22 mei 2018 .

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 mei 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 mei 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. MBARUSHIMANA verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. WILLEMS, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1 Op 4 mei 2018 wordt aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) ter kennis gebracht.

1.2. Op 22 mei 2018 stuurt de verwerende partij aan de advocaat van verzoeker het volgende faxbericht:

*“Mijnheer, Mevrouw de Advocaat,*

*Betreft*

*[...]*

*Thans verblijvende in het Centrum Illegalen te Brugge*

*Ik fax u op vandaag, om te melden dat dhr./mevr. [...] een vlucht heeft op datum van 3<sup>o</sup>/05/2008, met bestemming Casablanca. “*

De verzoekende partij duidt in het verzoekschrift deze kennisgeving aan als *“la décision de quitter le territoire prise le 22/05/2018 par le Délégué du Secrétaire d’Etat à l’Asile et de Migration, en exécution de la décision prise le 04/05/2018”*.’ [vrij vertaald: het bevel om het grondgebied te verlaten van 22/05/2018 van de gemachtigde van de Staatssecretaris, genomen in uitvoering van de beslissing van 4 mei 2018].

## 2. Over de rechtspleging

In het verzoekschrift vraagt verzoeker de behandeling in het Frans.

De verzoekende partij betwist ter terechtzitting niet dat het Nederlands in het huidige dossier de taal is die de centrale diensten in toepassing van de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken dienden te gebruiken. Naar luid van artikel 39/14 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) vindt de behandeling van de zaak door de Raad in dat geval in het Nederlands plaats.

## 3. Betreffende de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

3.1. Naar luid van artikel 39/82, §4, tweede lid, van de vreemdelingenwet, staat de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid open ten aanzien van *“een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is.”*

Op 5 mei 2018 werd het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering van 4 mei 2018 aan verzoeker ter kennis gebracht (*bijlage 13septies*).

Uit de lezing van die beslissing blijkt dat de bijlage 13septies bestaat uit drie deelbeslissingen, met name een bevel om het grondgebied te verlaten, een beslissing tot vasthouding en een beslissing tot terugleiding naar de grens. De beslissing tot terugleiding naar de grens bevat de overweging om verzoeker te repatriëren naar Marokko. Deze beslissing tot terugleiding naar de grens houdt concreet in dat de verzoeker de vrije keuze van het land van bestemming wordt ontnomen en dat hij wordt teruggeleid naar de grens die de verweerder heeft bepaald.

Ter terechtzitting om verduidelijking gevraagd omtrent het voorwerp van zijn vordering, bevestigt de advocaat van verzoeker dat hij zich richt ten aanzien van de “beslissing” van 22 mei 2018. De mededeling aan verzoekers advocaat van 22 mei 2018 houdt echter enkel de mededeling in van het tijdstip en de bestemming van verzoekers repatriëring naar Marokko in. De mededeling dat verzoeker op 30 mei 2018 een vlucht naar Casablanca heeft is een loutere uitvoeringsmaatregel van de beslissing tot terugleiding van 4 mei 2018. Het bericht van 22 mei 2018 kan niet worden beschouwd als een afzonderlijke beslissing met specifieke rechtsgevolgen of als een beslissing die de rechtstoestand van de verzoekende partij wijzigt.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is niet gericht tegen een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel in de zin van artikel 39/82, §4, tweede lid, van de vreemdelingenwet en is derhalve onontvankelijk.

3.2. In de mate alsnog zou worden aangenomen dat de huidige vordering toch gericht zou zijn tegen de bijlage 13septies van 4 mei 2018, *quod non*, merkt de Raad op dat de deze beslissing ter kennis werd gebracht op 5 mei 2018, zodat het op 27 mei 2018 ingediende verzoekschrift ruim buiten de bij artikel 39/57, §2, 3<sup>o</sup>, tweede lid, van de vreemdelingenwet voorziene termijn van vijf of tien dagen werd ingediend. Verzoeker voert noch in het verzoekschrift noch ter terechtzitting elementen aan waarom hij, door omstandigheden buiten zijn wil, zou zijn verhinderd om binnen de wettelijke termijn een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te dienen.

De vordering is onontvankelijk;

#### 4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig mei tweeduizend achttien door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

C. VERHAERT