



Arrêt

**n°205 644 du 21 juin 2018
dans l'affaire X / VII**

En cause : X

**Ayant élu domicile : au cabinet de Maître J. DE LIEN
Broederminstraat 38
2018 ANTWERPEN**

contre:

**l'Etat belge, représenté par le Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration, chargé de la
Simplification administrative**

LE PRÉSIDENT F.F. DE LA VIIIÈ CHAMBRE,

Vu la requête introduite le 28 juin 2017, par X, qui déclare être de nationalité marocaine, tendant à l'annulation de la décision de refus de séjour de plus de trois mois avec ordre de quitter le territoire, prise le 18 mai 2017.

Vu le titre Ier bis, chapitre 2, section IV, sous-section 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

Vu l'ordonnance portant détermination du droit de rôle du 3 juillet 2017 avec la référence X.

Vu la note d'observation et le dossier administratif.

Vu l'ordonnance du 9 novembre 2017 convoquant les parties à l'audience du 5 décembre 2017.

Entendu, en son rapport, C. DE WREEDE, juge au contentieux des étrangers.

Entendu, en leurs observations, Me A. HAEGEMAN loco Me J. DE LIEN, avocat, qui comparaît pour la partie requérante, et Me C. COUSSEMENT loco Me F. MOTULSKY, avocat, qui comparaît pour la partie défenderesse.

APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUIVANT :

1. Faits pertinents de la cause.

1.1. Le 23 décembre 2016, le requérant a introduit une demande de carte de séjour de membre de la famille d'un citoyen de l'Union Européenne en qualité de descendant à charge de son père ressortissant belge.

1.2. Le 18 mai 2017, la partie défenderesse a pris à l'égard du requérant une décision de refus de séjour de plus de trois mois avec ordre de quitter le territoire. Il s'agit de la décision attaquée qui est motivée comme suit :

« □ l'intéressé(e) n'a pas prouvé dans le délai requis qu'il ou elle se trouve dans les conditions pour bénéficier du droit de séjour de plus de trois mois en qualité de membre de la famille d'un citoyen l'Union ou d'autre membre de la famille d'un citoyen de l'Union ;

Le 23.12.2016, l'intéressé (e) a introduit une demande de droit au séjour en qualité de DESCENDANT A CHARGE de [FM] (NN xxx), de nationalité BELGE, sur base de l'article 40ter de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. A l'appui de sa demande, il/elle a produit les documents établissant valablement le lien de parenté avec la personne qui lui ouvre le droit au séjour ainsi que la preuve de son identité.

Même s'il apporte la preuve des ressources financières de la personne qui lui ouvre le droit au séjour ainsi que la preuve de quelques envois d'argent (avec des montants faibles) et quelques déclarations sur l'honneur pour établir la preuve qu'il est à charge, il n'a pas été en mesure de démontrer qu'au pays d'origine il était dans l'incapacité de se prendre en charge en totalité ou en partie et que dès lors l'aide de la personne qui le prend en charge lui était nécessaire pour subvenir à ses besoins.

Au vu de ce qui précède, les conditions de l'article 40ter de la loi du 15.12.1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ne sont pas remplies, la demande est donc refusée.

Conformément à l'article 74/13 de la loi du 15/12/1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, la demande de la personne concernée a été examinée en tenant compte de l'intérêt de sa vie familiale et de son état de santé.

Vu que l'examen du dossier n'apporte aucun élément relatif à l'existence de problèmes médicaux chez monsieur [F];

Vu que les intérêts familiaux du demandeur ne peuvent prévaloir sur le non-respect des conditions légales prévues à l'article 40ter de la loi du 15/12/1980 ;

Dès lors, en exécution de l'article 7, alinéa 1er, 2°, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, il est enjoint à l'intéressé(e) de quitter le territoire du Royaume dans les 30 jours vu qu'il/elle n'est autorisé(e) ou admis(e) à séjourner à un autre titre: la demande de séjour introduite le 23.12.2016 en qualité de DESCENDANT A CHARGE lui a été refusée ce jour. Il/Elle séjourne donc en Belgique de manière irrégulière.

Cette décision est prise sans préjudice de la possibilité pour l'Office des Etrangers d'examiner les autres conditions légales ou de procéder à toute enquête jugée nécessaire lors de l'introduction éventuelle d'une nouvelle demande.»

2. Exposé des moyens d'annulation.

2.1. La partie requérante prend un premier moyen qu'elle libelle comme suit :

"Schending van 3 van de wet van 29 juli 1991.

Schending van art. 7,40bis en 40ter van de Vreemdelingenwet.

Schending van artikel 41 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie. Schending van de materiële motiveringsplicht, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel. Machtsoverschrijding.

1.De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht, niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (c/"RvS 7 december 2001, nr. 101.624)." (R.v.V. 28 mei 2009, nr. 28.074)

Artikel 40ter, § 2 bepaalt: (...). De bestreden beslissing houdt een beslissing tot verwijdering in (cfr. art. 1, 6° van de Vreemdelingenwet), in toepassing van de Terugkeerrichtlijn 2008/115. Er dient dus

rekening gehouden te worden met de hogere normen die van toepassing zijn in het gemeenschapsrecht, zoals het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie.

De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie wijst de aanvraag tot gezinshereniging van verzoeker met de referentiepersoon af met een korte, niet-afdoende motivering waarbij de door verzoeker voorgedragen documenten gewoon niet besproken worden.

De beslissing tot weigering wordt als volgt gemotiveerd: (...)

Wat betreft het ten laste zijn van descendents, zoals in de toepasselijke bepalingen in artikel 40 bis en 40ter van de Vreemdelingenwet, mogen er voorwaarden gesteld worden door de Staatssecretaris, doch deze mogen het nuttig effect van de bepaling niet wegnemen en ze moeten een legitiem doel nastreven. Het bewijs van het ten laste zijn mag met elk passend middel worden geleverd, en moet aan de hand van de feitelijke situatie beoordeeld worden. De vraag die zich hierbij stelt is: "Wordt er ondersteuning geboden door de Belgische ascendent?". In casu lijkt het er echter sterk op dat de Dienst Vreemdelingenzaken er enkel op uit is om het verblijf van verzoeker in België te bemoeilijken.

Verzoeker legde immers talloze bewijzen voor van het feit dat hij in het verleden, zowel in Marokko als in België, door zijn vader onderhouden werd en dat dit nu nog steeds het geval is.

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat de overheid zich op afdoende wijze dient te informeren over alle relevante elementen om met kennis van zaken een beslissing te kunnen nemen. (R.v.St. 11 juni 2002, nr. 101.624.)

Gedaagde schiet volledig tekort in de zorgvuldigheidsplicht door de aangebrachte bewijzen niet op te sommen en naar hun bewijskracht te bespreken, maar door zich te beperken tot een algemene opsomming:

"Même s'il apporte la preuve des ressources financières de la personne qui lui ouvre le droit au séjour ainsi que la preuve de quelques envois d'argent (avec des montants faibles) et quelques déclarations sur l'honneur pour établir la preuve qu'il est à charge, il n'a pas été en mesure de démontrer qu'au pays d'origine il était dans l'incapacité de se prendre en charge en totalité ou en partie et que dès lors l'aide de la personne qui le prend en charge lui était nécessaire pour subvenir à ses besoins. (...) »

"Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de overheid de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 2 februari 2007, nr. 167 411; RvS 14 februari 2006, nr. 154 954).

"Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het betreffende dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken." (R.v.V. 22 december 2009, nr. 36.480)

In casu schendt gedaagde flagrant het zorgvuldigheidsbeginsel door niet alle geleverde stukken te bespreken en te waarderen, maar in een pennenstreek de bewijzen van de ten laste-situatie van tafel te vegen als 'niet voldoende', met als hoofdmotivering dat verzoeker niet kon bewijzen dat hij in Marokko zichzelf niet kon onderhouden zonder hulp van zijn vader. Indien gedaagde wél alle dienstige stukken in het dossier had geraadpleegd en in de beslissing had laten doorwegen, zou zijn opgevallen dat uit Marokko attesten van onvermogen worden voorgelegd, die net bewijzen wat gedaagde voorhoudt niet bewezen te zijn. De onzorgvuldige manier waarop gedaagde een bijzonder negatieve beslissing neemt, is onwettelijk; verzoeker is ernstig geschaad in zijn belangen. Hij heeft als zoon ten laste van een Belgische vader recht op een aanvraag verblijf op Belgisch grondgebied ingevolge artikel 40ter Vreemdelingenwet; verzoeker rekende er dan ook op dat zijn dossier en zijn voorgebrachte bewijzen ernstig worden beoordeeld, worden besproken en dat hij een afdoende motivering terugvindt in de beslissing over zijn aanvraag verblijf. In casu is de Dienst Vreemdelingenzaken zowel qua materiële motiveringsplicht als qua zorgvuldigheidsplicht ernstig tekort geschoten.

2. "Het redelijkheidsbeginsel staat de Raad niet toe het oordeel van het bestuur over te doen, maar enkel dat oordeel onwettig te bevinden wanneer het tegen alle redelijkheid ingaat doordat de door het bestuur geponeerde verhouding tussen de motieven en het dispositief volkomen ontbreekt." (R.v.St. 20 september 1999, nr. 82.301). De Dienst Vreemdelingenzaken voegt voorwaarden toe zonder hiervoor enige basis te hebben of te vermelden.

In de wet staat niet vermeld hoe men het bewijs kan leveren dat men ten laste is van zijn Belgische vader, zodat het weigeren van verblijf zonder het beoordelen van de aangeleverde bewijzen van een ten laste-situatie, een vorm van machtsoverschrijding is die niet aanvaard kan worden.

Wat betreft het ten laste zijn bevestigt de bestreden beslissing ook dat er bewijzen zijn van de inkomsten van de vader van verzoeker, en van financiële steun aan verzoeker, evenals bewijzen dat verzoeker ten laste is van zijn vader. De financiële ondersteuning van verzoeker door zijn vader is

voor elk redelijk denkend mens bewezen.

De Dienst Vreemdelingenzaken lijkt echter vastbesloten om zijn aanvraag koste wat het kost te weigeren en schrijft over 'verklaringen op eer' in verband met het voorgelegde attesten van onvermogen uit Marokko. Verzoeker heeft officiële en gelegaliseerde attesten uitgereikt door de Direction Generale des Impôts, (Ministère de l' Economie et des Finances du Royaume du Maroc), Subdivision des Impôts, voorgelegd die het onvermogen van verzoeker aantonen: "Attestation de non assujettissement à l'impôt sur le revenus fonciers et la taxe d'habitation et la taxe des service communaux" (...)

Verzoeker heeft die attesten verkregen bij de bevoegde autoriteiten in Marokko, op overlegging van documenten (identiteitsbewijs met adres, huurcontract) die de directie Belastingen toelieten om na te trekken of verzoeker al dan niet onderworpen is aan belastingen op eigendommen en inkomsten.

Dit wordt ook bevestigd op de website van de bevoegde overheid(<http://portail.tax.gov.ma/wps/portal/DGI/Vos-impots-procedures/Attestations>)

Het betreft dus geenszins louter verklaringen op eer, als wel de enige (!) officiële documenten die de Marokkaanse fiscale administratie uitreikt om de staat van onvermogen van een onderdaan aan te tonen. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft zich blijkbaar niet geïnformeerd over de inhoud en betekenis van de voorgelegde attesten en toont hiermee dat ze het dossier onzorgvuldig behandeld heeft en gebrekkig motiveert.

Verzoeker vraagt zich oprecht af wat het legitieme doel zou kunnen zijn van het opwerpen van al deze obstakels door de Dienst Vreemdelingenzaken. De relevante bepalingen uit de wet lijken immers op zijn maat gemaakt te zijn.

De artikelen 40ter en 40bis van de Vreemdelingenwet van 15.12.1980 werden geschonden. Er is sprake van machtsoverschrijding. Het redelijkheidsbeginsel noch de materiële motiveringsplicht werden nageleefd, en het zorgvuldigheidsbeginsel werd geschonden door niet alle voorgelegde bewijzen te bespreken.

De bestreden beslissing dient bijgevolg vernietigd te worden.

3. Het artikel 41 van dit Handvest stelt het volgende: (...)

Het arrest M.M. t. Ierland van het Europese Hof van Justitie d.d. 22.11.2012 verduidelijkt het hoorrecht als volgt: [cite les points 83 jusque 88]

Indien deze verplichting voor de administratie niet gerespecteerd wordt kan de beslissing vernietigd worden voor zover de betrokkene elementen had kunnen aanreiken die tot een andere beslissing hadden kunnen leiden.

In arresten van uw Raad d.d. 05.09.2014 en 26.09.2014 werden bevelen om het grondgebied te verlaten geschorst wegens schending van het hoorrecht. Beide betrokkenen vormden een gezin met een Unieburger en in geen van beide zaken werd de betrokkene gehoord voordat hij een bevel kreeg om het grondgebied te verlaten én opgesloten werd. Uw Raad stelde in de twee arresten dat de vreemdelingen gehoord hadden moeten worden zodat ze hun gezinssituatie hadden kunnen uiteenzetten en de Dienst Vreemdelingenzaken hiermee rekening had kunnen en moeten houden.

Verzoeker bevindt zich in een gelijkaardige situatie.

Hij woont samen met zijn vader, die een Belg is. Hij kan een gezinsleven met hem laten gelden. Bovendien had verzoeker Dienst Vreemdelingenzaken kunnen wijzen op de inhoud van de voorgelegde bewijzen, die wel degelijk onomstootbaar aantonen dat verzoeker ten laste is van zijn vader. Indien alle bewijzen zouden zijn besproken en bekeken in het licht van de gezinssituatie van verzoeker.

Deze elementen hadden een belangrijke invloed kunnen uitoefenen bij het nemen van een beslissing. Het hoorrecht werd dan ook geschonden.

2.

Het artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt(...)

Deze bepaling verwijst naar het gezins- en familieleven dat beschermd wordt door het art. 8 E.V.R.M. In casu is er inderdaad sprake van een gezinsleven, daar verzoeker een gezin vormt met zijn vader.

De bestreden beslissing vermeldt geen zinnig woord over het gezinsleven van verzoeker, maar beperkt zich tot een standaardparagraaf: [cite la décision attaquée sur ce point]

Hieruit blijkt dat er geenszins rekening werd gehouden met de concrete omstandigheden van verzoeker; er blijkt uit deze motivering enkel dat gedaagde het nodig vond een standaardparagraaf over gezinsleven en gezondheid in te lassen zonder de werkelijke situatie te onderzoeken.

Op deze manier werd het artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet geschonden, net als de materiële motiveringsplicht. Ook het artikel 8 E.V.R.M. werd geschonden."

2.2. La partie requérante prend un second moyen qu'elle libelle comme suit :

“Inzake het bevel om het grondgebied te verlaten EERSTE EN ENIGE MIDDEL:

Schending van het artikel 7 § 1, 2° van de Vreemdelingenwet in combinatie met de materiële motiveringsplicht.

1. Vooreerst wil verzoeker opmerken dat het bevel om het grondgebied te verlaten nooit uitgevaardigd had mogen worden, gezien het bovenstaande middel m.b.t. de beslissing tot weigering van verblijf. Indien die laatste vernietigd wordt dient dit automatise!! de vernietiging van het bevel om het grondgebied te verlaten met zich mee te brengen.

Het artikel 7 § 1, 2° van de Vreemdelingenwet is verder duidelijk: (...)

De bestreden beslissing dient dan ook vernietigd te worden.

2. Uit de motivering blijkt een discrepantie tussen de aangehaalde wetsbasis voor het bevel om het grondgebied te verlaten (artikel 7, ste alinéa, 2° van de Vreemdelingenwet) en de erbij horende motivering. Het geciteerde artikel stipuleert immers:

Art. 7. Onverminderd meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag, kan de minister of zijn gemachtigde aan de vreemdeling, die noch gemachtigd noch toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk of om er zich te vestigen, een bevel om het grondgebied binnen een bepaalde termijn te verlaten afgeven of moet de minister of zijn gemachtigde in de in 1°, 2°, 5°, 11° of 12° bedoelde gevallen een bevel om het grondgebied binnen een bepaalde termijn te verlaten afgeven: (...)

2° wanneer hij langer in het Rijk verblijft dan de overeenkomstig artikel 6 bepaalde termijn of er niet in slaagt het bewijs te leveren dat deze termijn niet overschreden werd;

(..)»

Artikel 6 Vw. luidt als volgt: (...)

Art. 8 Vreemdelingenwet bepaalt als volgt: " Het bevel om het grondgebied te verlaten of de beslissing tot terugleiding naar de grens vermeldt de bepaling van artikel 7 die werd toegepast. "

Gedaagde stelt in strijd met artikel 7 en 8 Vreemdelingenwet niet dat het visum van verzoeker verstreken is, maar wel dat hij geen 'andere titel van verblijf heeft, dat op deze dag (welke dag?) de aanvraag verblijf als descendent ten last is afgewezen en dat verzoeker dus op onregelmatige wijze in het Rijk verblijft; die motivering heeft een andere strekking dan de voorgehouden wetsbasis, die enkel van toepassing is op vreemdelingen van wie het visum niet meer geldig is.

De motivering is tegenstrijdig, minstens niet afdoende noch deugdelijk; de materiële motiveringsplicht is geschonden in het bevel om het grondgebied te verlaten.”

3. Discussion

3.1. A titre liminaire, le Conseil relève que le premier moyen manque en droit en ce qu'il est fait état d'une violation de l'article 41 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. En effet, la CJUE s'est notamment exprimée, dans un arrêt du 5 novembre 2014 (C-166/13), comme suit : « [...] 44 Ainsi que la Cour l'a rappelé au point 67 de l'arrêt YS e.a. (C-141/12 et C-372/12, EU/C/2014/2081), il résulte clairement du libellé de l'article 41 de la Charte que celui-ci s'adresse non pas aux États membres, mais uniquement aux institutions, aux organes et aux organismes de l'Union (voir, en ce sens, arrêt Cicala, C-482/10, EU/C/2011/868, point 28). Partant, le demandeur d'un titre de séjour ne saurait tirer de l'article 41, paragraphe 2, sous a), de la Charte un droit d'être entendu dans toute procédure relative à sa demande [...] ».

3.2. Ensuite sur le reste du premier moyen, le Conseil constate que, le requérant ayant demandé une carte de séjour sur la base des articles 40 bis, § 2, alinéa 1^{er}, 3° et 40 ter de la Loi, il lui appartenait de démontrer, conformément à ces dispositions, qu'il était à charge de son père, de nationalité belge.

Le Conseil rappelle que s'il est admis que la preuve de la prise en charge d'un descendant peut se faire par toutes voies de droit, celui-ci doit cependant établir que le soutien matériel de la personne regroupante lui était nécessaire aux fins de subvenir à ses besoins essentiels dans son pays d'origine ou de provenance au moment de l'introduction de sa demande d'établissement. La Cour de Justice des communautés européennes (actuel Cour de justice de l'Union européenne) a, en effet, jugé à cet égard que les dispositions du droit communautaire applicables doivent être interprétées « en ce sens que l'on

entend par «[être] à [leur] charge» le fait pour le membre de la famille d'un ressortissant communautaire établi dans un autre État membre au sens de l'article 43 CE, de nécessiter le soutien matériel de ce ressortissant ou de son conjoint afin de subvenir à ses besoins essentiels dans l'État d'origine ou de provenance de ce membre de la famille au moment où il demande à rejoindre ledit ressortissant. L'article 6, sous b), de la même directive doit être interprété en ce sens que la preuve de la nécessité d'un soutien matériel peut être faite par tout moyen approprié, alors que le seul engagement de prendre en charge ce même membre de la famille, émanant du ressortissant communautaire ou de son conjoint, peut ne pas être regardé comme établissant l'existence d'une situation de dépendance réelle de celui-ci » (Voir C.J.C.E., 9 janvier 2007, Aff. C-1/05 en cause Yunying Jia /SUEDE).

La condition fixée à l'article 40 *bis*, § 2, alinéa 1^{er}, 3^o, de la Loi, relative à la notion « *[être] à leur charge* » doit dès lors être comprise à la lumière de la jurisprudence précitée comme impliquant le fait d'avoir été à charge au pays d'origine ou de provenance avant de venir en Belgique.

Le Conseil rappelle également que l'obligation de motivation à laquelle est tenue l'autorité administrative doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'explicitier les motifs de ces motifs. Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet. Le Conseil rappelle également que, dans le cadre du contrôle de légalité qu'il est appelé à exercer, s'il lui incombe de vérifier si l'autorité n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle a donné des dits faits une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation, il n'est, en revanche pas compétent pour substituer sa propre appréciation des faits à celle de l'autorité compétente.

3.3. En l'espèce, à l'appui de sa demande, le requérant a déposé les documents suivants : son passeport, son extrait d'acte de naissance légalisé, l'affiliation à une mutuelle, l'acte de constitution d'une société, des attestations fiscales de la personne rejointe pour les années : 2013, 2014 et 2015, une attestation fiscale (crédit d'impôt) faite le 26 avril 2014, des avertissements extraits de rôle pour les exercices 2014, 2015 et 2016, des fiches de rémunération de janvier à octobre 2016, une déclaration sur l'honneur de Monsieur [BZ] du 8 octobre 2016, des versements d'avril, mai et juillet 2016 de Western Union, un reçu des transactions, trois attestations sur l'honneur de [B.N] datées du 11 octobre 2016, une copie du bail, la preuve de paiement de la redevance. Il ne ressort toutefois pas des pièces du dossier administratif transmis que le requérant ait déposé une attestation légalisée intitulée :

« Attestation de non assujettissement à l'impôt sur les revenus fonciers et la taxe d'habitation et la taxe des services communaux », tel qu'indiqué en termes de recours. Partant, c'est à juste titre que la partie défenderesse a pu conclure : « il n'a pas été en mesure de démontrer qu'au pays d'origine il était dans l'incapacité de se prendre en charge en totalité ou en partie et que dès lors l'aide de la personne qui le prend en charge lui était nécessaire pour subvenir à ses besoins. », comme exposé supra, ce motif se vérifie au dossier administratif. En effet, le requérant n'a fourni à l'appui de sa demande aucun document tendant à démontrer qu'il était démuné ou que ses ressources étaient insuffisantes lorsqu'il se trouvait dans le pays de provenance.

3.4. Quant au droit d'être entendu, d'une part, l'ordre de quitter le territoire querellé est consécutif à la décision de refus de séjour également attaquée, prise en réponse à la demande de carte de séjour de membre de la famille d'un Belge formulée par la partie requérante. D'autre part, force est de constater que cette dernière avait la possibilité d'invoquer à l'appui de ladite demande tous les éléments qu'elle jugeait favorables à l'octroi du séjour sollicité, en manière telle que la partie défenderesse n'était nullement tenue d'en outre l'entendre préalablement à l'adoption tant de la décision de refus de séjour que de l'ordre de quitter le territoire.

La Cour de justice de l'Union européenne a indiqué, dans l'arrêt C- 166/13 du 5 novembre 2014 susmentionné que « (...) le droit d'être entendu dans toute procédure, tel qu'il s'applique dans le cadre de la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil, du 16 décembre 2008, relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier, et, notamment, de l'article 6 de celle-ci, doit être interprété en ce sens

qu'il ne s'oppose pas à ce qu'une autorité nationale n'entende pas le ressortissant d'un pays tiers spécifiquement au sujet d'une décision de retour lorsque, après avoir constaté le caractère irrégulier de son séjour sur le territoire national à l'issue d'une procédure ayant pleinement respecté son droit d'être entendu, elle envisage de prendre à son égard une telle décision, que cette décision de retour soit consécutive ou non à un refus de titre de séjour » (§85).

S'agissant de l'article 74/13, une simple lecture de l'acte attaqué permet de constater que la partie défenderesse y a eu égard. En termes de recours la partie requérante se limite à soutenir que les circonstances concrètes du requérant n'ont pas été prises en considération sans exposer plus avant quels éléments n'auraient pas été pris en considération.

3.5. S'agissant de la l'article 8 de la CEDH, la partie défenderesse a estimé que : « *Vu que les intérêts familiaux du demandeur ne peuvent prévaloir sur le non-respect des conditions légales prévues à l'article 40ter de la loi du 15/12/1980 ;* ».

En termes de recours, la partie requérante reste en défaut d'établir *in concreto* et *in specie* le caractère déraisonnable ou disproportionné de la balance des intérêts. Le Conseil précise en tout état de cause que la partie défenderesse a valablement considéré que le requérant ne remplit pas l'ensemble des conditions prévue à l'article 40ter de la Loi visant l'obtention du droit au séjour sollicité. La Loi est une loi de police qui correspond aux objectifs prévus au second paragraphe de l'article 8 CEDH ainsi en obligeant l'étranger à remplir les conditions légales prévues pour bénéficier du regroupement familial, le Législateur a déjà procédé à une mise en balance des intérêts en présence. L'on constate par ailleurs que la partie requérante n'invoque nullement l'existence d'obstacles au développement ou à la poursuite d'une vie familiale normale et effective ailleurs qu'en Belgique.

3.6. Sur le second moyen relatif à l'ordre de quitter le territoire, le Conseil constate qu'il est motivé sur l'article 7, alinéa 1, 2° de la Loi, lequel se vérifie au dossier administratif. Quant à l'attestation d'immatriculation délivrée à titre temporaire au moment de l'introduction de la demande de séjour, eu égard à sa nature, elle est retirée au moment de la décision du refus de la demande séjour, ainsi comme l'indique la partie défenderesse dans sa note d'observation, la lettre de transmis de la décision au bourgmestre pour notification précise : « *dès réception de la présente, la personne concernée peut faire l'objet d'une radiation pour perte de droit au séjour à la date de la décision ci-jointe.* »

4. Dépens

Au vu de ce qui précède, il convient de mettre les dépens du recours à la charge de la partie requérante.

PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :

Article 1.

La requête en annulation est rejetée.

Article 2.

Les dépens, liquidés à la somme de 186 euros, sont mis à la charge de la partie requérante.

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le vingt et un juin deux mille dix-huit par :

Mme C. DE WREEDE, président f.f., juge au contentieux des étrangers,

Mme S. DANDOY, greffier assumé.

Le greffier, Le président,

S. DANDOY

C. DE WREEDE