

Arrest

nr. 205 697 van 21 juni 2018
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. STESENS
Colburnlei 22
2400 MOL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn, op 9 februari 2018 in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordiger van haar minderjarige dochter X heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 7 december 2017 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 april 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 31 mei 2018.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat E. STESENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeksters Franse dochter E.A.C.P. dient op 8 juni 2017 een aanvraag in tot afgifte van een verblijfskaart als burger van de Unie, in de hoedanigheid van beschikker van voldoende bestaansmiddelen.

1.2. Verzoekster dient op 8 juni 2017 een aanvraag in tot afgifte van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in de hoedanigheid van bloedverwant in opgaande lijn van haar dochter E.A.C.P.

1.3. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging neemt op 18 oktober 2017 een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden, ten aanzien van verzoeksters dochter E.A.C.P.

1.4. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging neemt op 7 december 2017 een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden ten aanzien van verzoekster. Deze beslissing, die verzoekster op 17 januari 2018 ter kennis wordt gebracht, luidt als volgt:

“In uitvoering van artikel 52, §4, 5^{de} lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 8/06/2017 werd ingediend door:

[...]

om de volgende reden geweigerd:

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie.

Betrokkene vroeg gezinshereniging aan in functie van haar dochter [C.A.E.] [...] van Franse nationaliteit in toepassing van artikel 40 bis, §2, 5° van de wet van 15/12/80.

De aanvraag van de EU-referentiepersoon, in functie van wie de aanvraag werd ingediend, werd geweigerd op 18/10/2017. Bijgevolg kan betrokkene geen toepassing genieten van artikel 40bis, §2, 5° of art. 40bis, §2, 4° van de wet van 15.12.1980.

Het recht op verblijf wordt daarom ook geweigerd aan betrokkene. Er kan immers bezwaarlijk een F-kaart worden afgeleverd aan een gezinslid van een Unieburger die zelf niet heeft aangetoond het verblijfsrecht overeenkomstig art. 40 van de wet van 15/12/80 uit te oefenen.

Gezien betrokkene het verblijfsrecht niet verwerft, kan het kind E.S.G.L. (RR [...]) evenmin toepassing genieten van artikel 47/2° van de wet van 15.12.1980. Het is in het belang van het kind dat zij haar moeder vergezelt.

Het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokkenen. Het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken.”

Dit is de bestreden beslissing.

1.5. Bij arrest van 23 april 2018 met nummer 202 816 verwerpt de Raad het annulatieberoep, ingesteld tegen de beslissing zoals bedoeld in punt 1.3.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. In het proces-verbaal van de terechtzitting van 31 mei 2018 staat het volgende vermeld: “De voorzitter wijst erop dat de Raad het beroep tegen de beslissing waarbij de EU-referentiepersoon het verblijf wordt geweigerd heeft verworpen bij arrest nr. 202 816 van 23 april 2018 en dat niet blijkt dat hiertegen een cassatieberoep werd ingediend bij de Raad van State . De huidige zaak is onlosmakelijk verbonden met die van de referentiepersoon en de verzoekschriften zijn in beide gevallen vrijwel identiek. De verzoekende partij stelt daarop te bevestigen dat het gaat om nagenoeg identieke zaken en gedraagt zich naar de wijsheid. Gevraagd om dit nader toe te lichten zet de verzoekende partij uiteen dat ze zich gedraagt naar de wijsheid van de Raad indien hij vaststelt dat ze geen belang heeft bij het beroep gelet op arrest nr. 202 816 van 23 april 2018.”

2.2. Gelet op bovenstaande is het beroep onontvankelijk wegens een gebrek aan actueel belang.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig juni tweeduizend achttien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA