

Arrest

nr. 205 797 van 22 juni 2018
in de zaak RvV X / IV

In zake: X - X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat G. KLAPWIJK
Berckmansstraat 83
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Sierra Leone nationaliteit te zijn, op 11 juni 2018 hebben ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 31 mei 2018.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 juni 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 juni 2018.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partijen en hun advocaat G. KLAPWIJK en van attaché M. SOMMEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt in hoofde van eerste verzoekende partij (hierna: verzoeker) als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart een Sierra Leoons staatsburger te zijn, behorende tot de Temne etnie en op 05 mei 1979 geboren in Bo Town. U beëindigde de middelbare school en vatte enkele jaren nadien een hogere opleiding projectmanagement aan bij het IPAM (Institute of Public Administration and Management), waar u afstudeerde in 2008. Sindsdien werkte u als projectontwikkelaar voor lokale NGO's. Daarnaast was u ook actief voor de regeringspartij APC (All People's Congress). In oktober 2017 werd u aangesteld als organiserend secretaris voor de verkiezingscampagne van 2018 in Bo district. Op 10 januari 2018 werd de presidentskandidaat voor APC, Dr. Samura, genomineerd als kandidaat voor de electorale commissie (NEC) in Freetown.

U organiseerde enkele mensen om met een delegatie de APC kandidaat te gaan steunen. In de buurt van het SLPP kantoor kwam het echter tot een confrontatie met SLPP aanhangers, meer bepaald met iemand die 'Arata' genoemd wordt en vroeger hoofd van de Junta was tijdens de oorlog (SLPP: Sierra Leone People's Party). Na een ruzie reed hij met een auto op jullie in, waarbij twee mannen omkwamen en uzelf gewond raakte aan arm en been. U werd naar het ziekenhuis in Freetown gebracht, waar u geopereerd werd. Eens u stabiel was kwam u terug naar Bo, waar u zich verder aan de campagne wijdde. De dag van jullie eerste APC rally in Bo, op 14 of 15 februari, kookte uw vrouw in haar winkel voor de supporters van de partij. Jullie werden echter aangevallen door supporters van SLPP, die jullie rally wilden verstoren. Er werd met stokken geslagen en uw vrouw kreeg kokend water over zich heen, waardoor ze niet naar de rally kon gaan. Op 7 maart 2018 konden jullie vreedzaam gaan stemmen, uzelf nog in een rolstoel wegens uw verwondingen opgelopen in Freetown. Bij het aankondigen van de finale resultaten, bijna een week later, bleek SLPP aan de leiding te staan. Ze kwamen jullie opnieuw aanvallen en bedreigen en ze zeiden dat ze jullie allemaal zouden doden. Op 31 maart 2018 werd er opnieuw gestemd, ook deze stemming verliep rustig. Op 4 april, bij het verkondigen van de verkiezingsresultaten brak er echter opnieuw geweld uit in Bo. Een voorzitter van APC, die dicht bij het kantoor van de SLPP woonde, werd gedood. Daarna kwamen ze achter u aan. Ze zeiden dat ze de voorzitter al doodden en dat u zou volgen. Uw huis werd in brand gestoken. Enkele van uw jongens kwamen u en uw familie ophalen, zodat jullie zouden kunnen vluchten. Uw dochter kon zich echter niet bij jullie voegen en is tot op heden vermist. Jullie reisden door naar de grens met Guinee, die jullie de volgende morgen overstaken. Op 5 april 2018 kwamen jullie aan in Conakry. Tussen 15 en 17 april vertrokken jullie per vliegtuig uit Conakry naar Mumbai, India. Op 26 april vertrokken jullie uit Mumbai, op 27 april kwamen jullie aan in België, waar jullie op de luchthaven werd tegengehouden en meteen internationale bescherming aanvroegen.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het CGVS op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofdte bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Uit informatie die telefonisch werd verkregen van het terugkeercentrum waar u verblijft, blijkt immers dat u slecht te been bent en zich moeilijk kan verplaatsen. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal, en werd het gehoor afgenomen op het adres waar u verblijft.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U stelt voor de voormalige regeringspartij APC organiserend secretaris in Bo district te zijn geweest, verantwoordelijk voor de verkiezingscampagne van 2018 (zie notities van uw persoonlijk onderhoud op 16/5/2018, p 5, 10). U stelt vervolging te vrezen omwille van uw betrokkenheid bij de recente verkiezingscampagne voor APC, een partij die in uw regio weinig vertegenwoordigd is, net zoals de etnie die ermee geassocieerd wordt en waartoe u ook behoort (de Temne-etnie) (zie notities p. 4, 11, 16, 17). U stelt bovendien dat de Temne etnisch geïsoleerd worden nu het SLPP de verkiezingen won (notities p. 12, 13, 16).

Uit recente rapporten met betrekking tot de mensenrechtensituatie in Sierra Leone blijkt dat etnische tendensen op de achtergrond meespeelden tijdens de burgeroorlog en dat etnische loyaliteit nog steeds een belangrijke factor is in het bestuur, het leger en het zakenleven. Klachten over etnische discriminatie bij aanstellingen, opdrachten en bevorderingen komen vaak voor. Nergens uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat er in Sierra Leone sprake is (geweest) van etnisch geweld waardoor mensen van de Temne etnie er nergens veilig zouden kunnen wonen. Evenmin blijkt dat er sprake is van veralgemeende discriminatie tegenover de Temne, die voldoende zwaarwichtig is om als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of als ernstige schade zoals bedoeld in de definitie van subsidiaire bescherming, te worden beschouwd.

Verder blijkt dat er inderdaad electoraal geweld heeft plaatsgevonden tijdens en na de verkiezingen in maart 2018 en dat de twee grootste partijen, APC (traditioneel gesteund door de Temne) en SLPP (traditioneel gesteund door de Mende), elkaar wederzijds beschuldigden van het in de hand werken van geweld door etnische/regionale verschillen te benadrukken. Uit de informatie blijkt echter eveneens dat na de verkiezingen pogingen gedaan werden om beide partijen met elkaar te verzoenen en het geweld een halt toe te roepen. De verliezende presidentskandidaat (Samura Kamara - APC), bracht een bezoek aan de nieuwe president (Julius Maada Bio – SLPP). Een partij-overschrijdende commissie werd opgericht om het geweld aan te pakken en de daders ter verantwoording te roepen.

Zowel kleine als grote incidenten met betrekking tot electoraal geweld, van het in brand steken van posters tot ernstiger confrontaties tussen beide partijen, werden uitgebreid besproken in de Sierra Leoneanse pers. Het etnisch geweld dat u aanhaalt in Bo, waarbij verschillende Temne gedood zouden zijn (notities p. 13-15), wordt echter nergens vermeld. De dood van een APC voorzitter, die volgens u omgebracht zou zijn op 4 april 2018 (notities p. 12), wordt eveneens nergens gedocumenteerd. Hieruit kan geconcludeerd worden dat **uw voorstelling van de situatie sinds de verkiezingen van maart 2018, in Sierra Leone en meer bepaald in Bo Town, niet overeen stemt met de werkelijkheid.**

Bij uw bewering sinds oktober 2017 aangesteld te zijn als organiserend secretaris voor de electorale campagne van 2018 in Bo district, kan het volgende opgemerkt worden.

Vooreerst blijkt u niet te weten hoeveel stemmen het APC haalde in uw district. U stelt dat ze het niet goed deden en dat er misschien met de stemmen geknoeid werd. Gevraagd of de stemmen per district werden bekendgemaakt, of enkel algemeen, stelt u dat de resultaten voor heel het land, de globale resultaten bekendgemaakt werden door het NEC. (Notities p. 13.) Nochtans heeft het NEC ook de resultaten per district bekendgemaakt, deze resultaten kwamen voor Bo na de tweede ronde overeen met 9.19% van de stemmen voor het APC, ongeveer gelijk aan het aantal stemmen in de eerste ronde (zie informatie in het administratief dossier). Van een organiserend secretaris voor de electorale campagne van het APC in 2018, mag verondersteld worden dat hij op de hoogte is van de verwachtingen voor zijn district enerzijds en de uiteindelijke uitslag anderzijds. Dat u hierover desgevraagd niet meer kan zeggen dan 'ze hebben het niet goed gedaan' (notities p. 9), **doet vraagtekens rijzen bij uw beweerde profiel als organiserend secretaris.**

U stelt dat er na het bekendmaken van de resultaten van de tweede verkiezingsronde op 4 april 2018, een voorzitter werd gedood van het APC in Bo. Zij zou als eerste gedood zijn, omdat ze dichtbij het SLPP kantoor verbleef, daarna kwamen de SLPP supporters naar uw huis, waarop u moest vluchten. De echte naam van de gedode voorzitter blijkt u echter niet te kennen, u kan slechts stellen dat ze 'Aunty Fatu' of 'APC Mamy' genoemd werd. (Notities p. 12.) De vaststelling dat u de naam van de overleden voorzitter niet kent, **doet verder afbreuk aan uw voorgehouden profiel**, nog daargelaten dat dit overlijden in zijn geheel niet terug te vinden is in de informatie waarover het CGVS beschikt, zoals hierboven reeds werd opgemerkt. Van de organiserend secretaris van de verkiezingscampagne voor de partij, mag verondersteld worden dat hij in zijn district de voorzitters voor die partij kent, minstens dat hij hun naam achterhaalt nadat ze zijn omgekomen. Zelfs indien u dezelfde dag moest vluchten, mag men veronderstellen dat u zich achteraf terdege zou informeren over een omgekomen voorzitter van uw partij, in uw eigen district. **Dergelijke desinteresse is niet verenigbaar met een vrees voor vervolging.** Om zich op de hoogte te kunnen houden van de gevolgen voor de daders, informatie die belangrijk zou moeten zijn voor u in verband met uw eigen veiligheid, dient u immers op de hoogte te zijn van de naam van de voorzitter in kwestie.

Met betrekking tot de incidenten die volgens uw verklaringen tijdens de (aanloop naar) verkiezingscampagne van 2018 plaatsvonden, kan het volgende opgemerkt worden.

U stelt dat u op 10 januari 2018 met een delegatie van het APC in Freetown was om Samura Kamara te steunen bij zijn nominatie als presidentieel kandidaat voor het NEC (notities p. 9). Na de nominatie ontstond er een discussie met een SLPP supporter. Het betrof een voormalige vechter, een hoofd van de junta tijdens de oorlog. Hij ging weg en kwam nadien met een auto op jullie ingereden. Twee van uw vrienden stierven, zelf brak u een arm en een been. (Notities p. 9, 14.) Hoewel de persoon die op u inreed - en zo twee van uw vrienden doodde en u ernstig verwondde - als hoofd van de junta klaarblijkelijk een bekend persoon moet zijn, kan u zijn naam niet noemen. U stelt slechts dat hij 'Arata' genoemd wordt, wat zoveel betekent als 'rat'. Gevraagd naar zijn volledige naam herhaalt u slechts dat hij hoofd van de junta was. (Notities p. 13, 14.) U hoorde niet dat hij gearresteerd werd, maar stelt dat hij gewoon enige tijd verdween (notities p. 14).

Er kan niet worden aangenomen dat u de naam niet zou kennen van iemand die twee van uw vrienden gedood heeft en u ernstig verwondde. Zonder zijn naam te kennen kan u (opnieuw) niet weten of hij al dan niet gearresteerd werd of op enige manier ter verantwoording werd geroepen voor de doden die hij op zijn geweten zou hebben.

In de informatie waarover het CGVS beschikt wordt er ook over de slachtoffers die op 10 januari gevallen zouden zijn, twee vrienden van u, niets teruggevonden. Meer nog, volgens de informatie waarover het CGVS beschikt was 10 januari niet de dag waarop het APC zijn presidentskandidaat moest presenteren, maar slechts de dag waarop alle geregistreerde partijen hun lijst met presidents- en parlementaire kandidaten moesten indienen. De rally voor de nominatie van de kandidaten van het APC werd op 26 januari 2018 gehouden in Freetown. Die dag werd er een jongeman neergestoken. Dit slachtoffer wordt expliciet genoemd als eerste dodelijk slachtoffer sinds de start van het nominatieproces. (Zie informatie in de groene map van het administratief dossier, stuk 14, 15, en 16.)

Na het beweerde incident op 10 januari zou u enige tijd in het ziekenhuis verbleven hebben, waar u een operatie zou ondergaan hebben. Uw vrouw vertelt hierover dat zij de dag van de nominatie telefoon kreeg omstreeks 17u, waarbij zij ingelicht werd over het gebeurde. Ze zou u dezelfde avond nog in Freetown komen bezoeken zijn, waarna ze terugkeerde naar Bo en haar broer naar u toe stuurde, om bij u in het ziekenhuis te blijven. Toen u ontslagen werd uit het ziekenhuis zouden jullie samen terug naar Bo gereisd zijn. (Zie notities van het persoonlijk onderhoud van K.(...) T.(...) op 16/5/2018, p. 9.) Volgens uw eigen verklaringen kwam uw vrouw één of twee dagen na het ongeval in Bo aan (notities p. 10). Gevraagd wie er u kwam bezoeken toen u in het ziekenhuis lag noemt u eigen familieleden en partijleden. Gevraagd of er ook familie van uw vrouw op bezoek kwam, antwoordt u ontkennend, u stelt dat de meeste van hen in Kono verbleven. Gevraagd of u alleen terugreisde naar Bo, of dat er iemand bij uw was, stelt u dat enkele jongens van uw partij u met de auto kwamen ophalen. Gevraagd of er nog iemand anders van uw familie of die van uw vrouw bij was, stelt u dat u zich dat niet herinnert, en er niet op hebt gelet. (Notities p. 14.) Deze verklaringen zijn weinig coherent met de verklaringen van uw vrouw, die stelt dat ze haar broer, die volgens haar verklaringen bij jullie in Bo verbleef, vanuit Bo naar u toe stuurde en dat u met hem mee terug naar huis kwam (notities van K.(...) T.(...), p. 6, 9).

Bovenstaande vaststellingen volstaan ruimschoots om uw verklaringen over het vermeende incident op 10 januari 2018 in Freetown volledig te ondermijnen en uw algemene geloofwaardigheid verder aan te tasten.

Aangezien ook uw profiel als organiserend secretaris van het APC voor de verkiezingen van 2018 geen stand houdt (zie supra), kan er evenmin geloof gehecht worden aan uw bewering in Sierra Leone niet veilig te zijn omwille van uw betrokkenheid bij de verkiezingen, nu u uw betrokkenheid niet overtuigend heeft aangetoond.

Het geheel van bovenstaande vaststellingen maakt dat in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, kan worden vastgesteld.

U legt geen documenten voor ter ondersteuning van uw identiteit of asielrelaas. Ondanks de vraag om bijkomende informatie (zoals online filmpjes of conversaties op uw gsm) binnen vijf dagen na het gehoor over te maken, had het CGVS op het moment van beslissing (en meer dan vijf dagen na het gehoor) nog niets ontvangen (notities p. 18).

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

De bestreden beslissing luidt in hoofde van tweede verzoekende partij (hierna: verzoekster) als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaart een Sierra Leoons staatsburger te zijn, behorende tot de Mandingo etnie en op in 1988 geboren in Kono Town.

U groeide op in Kono Town, tot u in 2005 naar Bo Town verhuisde om uw toekomstige man, K.(...) A.(...) B.(...) (CG 18/01125), te vervoegen. In Bo Town had u een winkel op Ernest Koroma street, waar u provies verkocht. Vroeger steunde u het SLPP, maar uw man is politicus en voerde campagne voor het APC. U vertelde in de vrouwengroep waar u voorzitter van bent over de campagne die uw man voerde en jullie steunden hem. Nadat uw man naar Freetown reisde voor de nominatie van de Samura, kreeg u telefoon met de boodschap dat hij gedood werd. Later hoorde u dat hij toch nog in leven was. U besloot af te reizen naar Freetown en kwam de dag van de nominatie aan, 's avonds laat. Nadat uw man geopereerd werd keerde u terug naar Bo en stuurde u uw broer naar het ziekenhuis om uw man bij te staan. Na zijn ontslag uit het ziekenhuis keerden beide terug naar Bo Town. Ongeveer een maand voor de verkiezingen van 7 maart hield het APC een rally in Bo Town. U kookte in uw winkel voor de campagnemensen, maar SLPP supporters kwamen naar uw winkel en er ontstond een gevecht waarbij u gewond raakte. U nam uiteindelijk niet deel aan de rally die dag. Na de stemming op 7 maart werden de resultaten stapsgewijs bekendgemaakt. Toen het SLPP aan de leiding stond verklaarden supporters dat ze jullie zouden doden, omdat ze nu zeker waren dat ze de verkiezingen zouden winnen. Later bleek dat er geen duidelijke winnaar was en er een tweede verkiezingsronde moest komen. Ondanks aanhoudende bedreigingen bleven jullie campagne voeren en de mensen aanmoedigen om tijdens de tweede ronde te gaan stemmen. Na het afroepen van de resultaten van de tweede ronde kwamen de SLPP supporters weer op straat. Ze doodden een voorzitter van het APC en dreigden uw man eveneens te doden. Enkele jongens die uw man via de partij kende, kwamen u en uw familie ophalen, zodat jullie zouden kunnen vluchten. Uw dochter kon zich echter niet bij jullie voegen en is tot op heden vermist. Jullie reisden door naar de grens met Guinee en vervolgens naar Conakry. Na enkele dagen vertrokken jullie per vliegtuig uit Conakry naar Mumbai, India. Na ongeveer een week vertrokken jullie vanuit Mumbai, op 27 april kwamen jullie aan in België, waar jullie op de luchthaven werd tegengehouden en meteen internationale bescherming aanvroegen.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U baseert uw verzoek om internationale bescherming op dezelfde motieven als degene die werden aangehaald door uw man, K.(...) A.(...) B.(...) (CG 18/01125). In het kader van het door hem ingediende verzoek om internationale bescherming werd een beslissing genomen van weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus omwille van het ongeloofwaardige karakter van zijn motieven. De vaststellingen die tot de negatieve beslissing bij uw man hebben geleid, werden uitgebreid en gedetailleerd opgesomd in zijn beslissing en luiden als volgt:

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U stelt voor de voormalige regeringspartij APC organiserend secretaris in Bo district te zijn geweest, verantwoordelijk voor de verkiezingscampagne van 2018 (zie notities van uw persoonlijk onderhoud op 16/5/2018, p 5, 10). U stelt vervolging te vrezen omwille van uw betrokkenheid bij de recente verkiezingscampagne voor APC, een partij die in uw regio weinig vertegenwoordigd is, net zoals de etnie die ermee geassocieerd wordt en waartoe u ook behoort (de Temne-etnie) (zie notities p. 4, 11, 16, 17). U stelt bovendien dat de Temne etnisch geïsoleerd worden nu het SLPP de verkiezingen won (notities p. 12, 13, 16).

Uit recente rapporten met betrekking tot de mensenrechtensituatie in Sierra Leone blijkt dat etnische tendensen op de achtergrond meespeelden tijdens de burgeroorlog en dat etnische loyaliteit nog steeds een belangrijke factor is in het bestuur, het leger en het zakenleven. Klachten over etnische discriminatie bij aanstellingen, opdrachten en bevorderingen komen vaak voor. Nergens uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat er in Sierra Leone sprake is (geweest) van etnisch geweld waardoor mensen van de Temne etnie er nergens veilig zouden kunnen wonen. Evenmin blijkt dat er sprake is van veralgemeende discriminatie tegenover de Temne, die voldoende zwaarwichtig is om als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of als ernstige schade zoals bedoeld in de definitie van subsidiaire bescherming, te worden beschouwd.

Verder blijkt dat er inderdaad electoraal geweld heeft plaatsgevonden tijdens en na de verkiezingen in maart 2018 en dat de twee grootste partijen, APC (traditioneel gesteund door de Temne) en SLPP (traditioneel gesteund door de Mende), elkaar wederzijds beschuldigden van het in de hand werken van geweld door etnische/regionale verschillen te benadrukken. Uit de informatie blijkt echter eveneens dat na de verkiezingen pogingen gedaan werden om beide partijen met elkaar te verzoenen en het geweld een halt toe te roepen. De verliezende presidentskandidaat (Samura Kamara - APC), bracht een bezoek aan de nieuwe president (Julius Maada Bio – SLPP). Een partij-overschrijdende commissie werd opgericht om het geweld aan te pakken en de daders ter verantwoording te roepen.

Zowel kleine als grote incidenten met betrekking tot electoraal geweld, van het in brand steken van posters tot ernstiger confrontaties tussen beide partijen, werden uitgebreid besproken in de Sierra Leoneanse pers. Het etnisch geweld dat u aanhaalt in Bo, waarbij verschillende Temne gedood zouden zijn (notities p. 13-15), wordt echter nergens vermeld. De dood van een APC voorzitter, die volgens u omgebracht zou zijn op 4 april 2018 (notities p. 12), wordt eveneens nergens gedocumenteerd. Hieruit kan geconcludeerd worden dat **uw voorstelling van de situatie sinds de verkiezingen van maart 2018, in Sierra Leone en meer bepaald in Bo Town, niet overeen stemt met de werkelijkheid.**

Bij uw bewering sinds oktober 2017 aangesteld te zijn als organiserend secretaris voor de electorale campagne van 2018 in Bo district, kan het volgende opgemerkt worden.

Vooreerst blijkt u niet te weten hoeveel stemmen het APC haalde in uw district. U stelt dat ze het niet goed deden en dat er misschien met de stemmen geknoeid werd. Gevraagd of de stemmen per district werden bekendgemaakt, of enkel algemeen, stelt u dat de resultaten voor heel het land, de globale resultaten bekendgemaakt werden door het NEC. (Notities p. 13.) Nochtans heeft het NEC ook de resultaten per district bekendgemaakt, deze resultaten kwamen voor Bo na de tweede ronde overeen met 9.19% van de stemmen voor het APC, ongeveer gelijk aan het aantal stemmen in de eerste ronde (zie informatie in het administratief dossier). Van een organiserend secretaris voor de electorale campagne van het APC in 2018, mag verondersteld worden dat hij op de hoogte is van de verwachtingen voor zijn district enerzijds en de uiteindelijke uitslag anderzijds. Dat u hierover desgevraagd niet meer kan zeggen dan 'ze hebben het niet goed gedaan' (notities p. 9), **doet vraagtekens rijzen bij uw beweerde profiel als organiserend secretaris.**

U stelt dat er na het bekendmaken van de resultaten van de tweede verkiezingsronde op 4 april 2018, een voorzitter werd gedood van het APC in Bo. Zij zou als eerste gedood zijn, omdat ze dichtbij het SLPP kantoor verbleef, daarna kwamen de SLPP supporters naar uw huis, waarop u moest vluchten. De echte naam van de gedode voorzitter blijkt u echter niet te kennen, u kan slechts stellen dat ze 'Aunty Fatu' of 'APC Mamy' genoemd werd. (Notities p. 12.) De vaststelling dat u de naam van de overleden voorzitter niet kent, **doet verder afbreuk aan uw voorgehouden profiel**, nog daargelaten dat dit overlijden in zijn geheel niet terug te vinden is in de informatie waarover het CGVS beschikt, zoals hierboven reeds werd opgemerkt. Van de organiserend secretaris van de verkiezingscampagne voor de partij, mag verondersteld worden dat hij in zijn district de voorzitters voor die partij kent, minstens dat hij hun naam achterhaalt nadat ze zijn omgekomen. Zelfs indien u dezelfde dag moest vluchten, mag men veronderstellen dat u zich achteraf terdege zou informeren over een omgekomen voorzitter van uw partij, in uw eigen district. **Dergelijke desinteresse is niet verenigbaar met een vrees voor vervolging.** Om zich op de hoogte te kunnen houden van de gevolgen voor de daders, informatie die belangrijk zou moeten zijn voor u in verband met uw eigen veiligheid, dient u immers op de hoogte te zijn van de naam van de voorzitter in kwestie.

Met betrekking tot de incidenten die volgens uw verklaringen tijdens de (aanloop naar) verkiezingscampagne van 2018 plaatsvonden, kan het volgende opgemerkt worden.

U stelt dat u op 10 januari 2018 met een delegatie van het APC in Freetown was om Samura Kamara te steunen bij zijn nominatie als presidentieel kandidaat voor het NEC (notities p. 9). Na de nominatie ontstond er een discussie met een SLPP supporter. Het betrof een voormalige vechter, een hoofd van de junta tijdens de oorlog. Hij ging weg en kwam nadien met een auto op jullie ingereden. Twee van uw vrienden stierven, zelf brak u een arm en een been. (Notities p. 9, 14.) Hoewel de persoon die op u inreed - en zo twee van uw vrienden doodde en u ernstig verwondde - als hoofd van de junta klaarblijkelijk een bekend persoon moet zijn, kan u zijn naam niet noemen. U stelt slechts dat hij 'Arata' genoemd wordt, wat zoveel betekent als 'rat'. Gevraagd naar zijn volledige naam herhaalt u slechts dat hij hoofd van de junta was. (Notities p. 13, 14.) U hoorde niet dat hij gearresteerd werd, maar stelt dat hij gewoon enige tijd verdween (notities p. 14).

Er kan niet worden aangenomen dat u de naam niet zou kennen van iemand die twee van uw vrienden gedood heeft en u ernstig verwondde. Zonder zijn naam te kennen kan u (opnieuw) niet weten of hij al dan niet gearresteerd werd of op enige manier ter verantwoording werd geroepen voor de doden die hij op zijn geweten zou hebben.

In de informatie waarover het CGVS beschikt wordt er ook over de slachtoffers die op 10 januari gevallen zouden zijn, twee vrienden van u, niets teruggevonden. Meer nog, volgens de informatie waarover het CGVS beschikt was 10 januari niet de dag waarop het APC zijn presidentskandidaat moest presenteren, maar slechts de dag waarop alle geregistreerde partijen hun lijst met presidents- en parlementaire kandidaten moesten indienen. De rally voor de nominatie van de kandidaten van het APC werd op 26 januari 2018 gehouden in Freetown. Die dag werd er een jongeman neergestoken. Dit slachtoffer wordt expliciet genoemd als eerste dodelijk slachtoffer sinds de start van het nominatieproces. (Zie informatie in de groene map van het administratief dossier, stuk 14, 15, en 16.)

Na het beweerde incident op 10 januari zou u enige tijd in het ziekenhuis verbleven hebben, waar u een operatie zou ondergaan hebben. Uw vrouw vertelt hierover dat zij de dag van de nominatie telefoon kreeg omstreeks 17u, waarbij zij ingelicht werd over het gebeurde. Ze zou u dezelfde avond nog in Freetown komen bezoeken zijn, waarna ze terugkeerde naar Bo en haar broer naar u toe stuurde, om bij u in het ziekenhuis te blijven. Toen u ontslagen werd uit het ziekenhuis zouden jullie samen terug naar Bo gereisd zijn. (Zie notities van het persoonlijk onderhoud van K.(...) T.(...) op 16/5/2018, p. 9.) Volgens uw eigen verklaringen kwam uw vrouw één of twee dagen na het ongeval in Bo aan (notities p. 10). Gevraagd wie er u kwam bezoeken toen u in het ziekenhuis lag noemt u eigen familieleden en partijleden. Gevraagd of er ook familie van uw vrouw op bezoek kwam, antwoordt u ontkennend, u stelt dat de meeste van hen in Kono verbleven. Gevraagd of u alleen terugreisde naar Bo, of dat er iemand bij uw was, stelt u dat enkele jongens van uw partij u met de auto kwamen ophalen. Gevraagd of er nog iemand anders van uw familie of die van uw vrouw bij was, stelt u dat u zich dat niet herinnert, en er niet op hebt gelet. (Notities p. 14.) Deze verklaringen zijn weinig coherent met de verklaringen van uw vrouw, die stelt dat ze haar broer, die volgens haar verklaringen bij jullie in Bo verbleef, vanuit Bo naar u toe stuurde en dat u met hem mee terug naar huis kwam (notities van K.(...) T.(...), p. 6, 9).

Bovenstaande vaststellingen volstaan ruimschoots om uw verklaringen over het vermeende incident op 10 januari 2018 in Freetown volledig te ondermijnen en uw algemene geloofwaardigheid verder aan te tasten.

Aangezien ook uw profiel als organiserend secretaris van het APC voor de verkiezingen van 2018 geen stand houdt (zie supra), kan er evenmin geloof gehecht worden aan uw bewering in Sierra Leone niet veilig te zijn omwille van uw betrokkenheid bij de verkiezingen, nu u uw betrokkenheid niet overtuigend heeft aangetoond.

Het geheel van bovenstaande vaststellingen maakt dat in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, kan worden vastgesteld.

U legt geen documenten voor ter ondersteuning van uw identiteit of asielrelaas. Ondanks de vraag om bijkomende informatie (zoals online filmpjes of conversaties op uw gsm) binnen vijf dagen na het gehoor over te maken, had het CGVS op het moment van beslissing (en meer dan vijf dagen na het gehoor) nog niets ontvangen (notities p. 18).

Bijgevolg kan ook wat u betreft niet besloten worden tot het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Conventie van Genève, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

U legt geen documenten voor die uw identiteit of reisweg ondersteunen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekers voeren in een enig middel de schending aan van de artikelen 48/3, 48/4 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet).

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en aangeeft om welke redenen verzoekende partij al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.3. In navolging van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad evenmin geloof hechten aan verzoekers' asielrelaas. Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde dan ook terecht het volgende vast:

***“Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.*”**

U stelt voor de voormalige regeringspartij APC organiserend secretaris in Bo district te zijn geweest, verantwoordelijk voor de verkiezingscampagne van 2018 (zie notities van uw persoonlijk onderhoud op 16/5/2018, p 5, 10). U stelt vervolging te vrezen omwille van uw betrokkenheid bij de recente verkiezingscampagne voor APC, een partij die in uw regio weinig vertegenwoordigd is, net zoals de etnie die ermee geassocieerd wordt en waartoe u ook behoort (de Temne-etnie) (zie notities p. 4, 11, 16, 17). U stelt bovendien dat de Temne etnisch geïsoleerd worden nu het SLPP de verkiezingen won (notities p. 12, 13, 16).

Uit recente rapporten met betrekking tot de mensenrechtensituatie in Sierra Leone blijkt dat etnische tendensen op de achtergrond meespeelden tijdens de burgeroorlog en dat etnische loyaliteit nog steeds een belangrijke factor is in het bestuur, het leger en het zakenleven. Klachten over etnische discriminatie bij aanstellingen, opdrachten en bevorderingen komen vaak voor. Nergens uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat er in Sierra Leone sprake is (geweest) van etnisch geweld waardoor mensen van de Temne etnie er nergens veilig zouden kunnen wonen. Evenmin blijkt dat er sprake is van veralgemeende discriminatie tegenover de Temne, die voldoende zwaarwichtig is om als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of als ernstige schade zoals bedoeld in de definitie van subsidiaire bescherming, te worden beschouwd.

Verder blijkt dat er inderdaad electoraal geweld heeft plaatsgevonden tijdens en na de verkiezingen in maart 2018 en dat de twee grootste partijen, APC (traditioneel gesteund door de Temne) en SLPP (traditioneel gesteund door de Mende), elkaar wederzijds beschuldigden van het in de hand werken van geweld door etnische/regionale verschillen te benadrukken. Uit de informatie blijkt echter eveneens dat na de verkiezingen pogingen gedaan werden om beide partijen met elkaar te verzoenen en het geweld een halt toe te roepen. De verliezende presidentskandidaat (Samura Kamara - APC), bracht een bezoek aan de nieuwe president (Julius Maada Bio – SLPP). Een partij-overschrijdende commissie werd opgericht om het geweld aan te pakken en de daders ter verantwoording te roepen.

Zowel kleine als grote incidenten met betrekking tot electoraal geweld, van het in brand steken van posters tot ernstiger confrontaties tussen beide partijen, werden uitgebreid besproken in de Sierra Leoneanse pers. Het etnisch geweld dat u aanhaalt in Bo, waarbij verschillende Temne gedood zouden zijn (notities p. 13-15), wordt echter nergens vermeld. De dood van een APC voorzitter, die volgens u omgebracht zou zijn op 4 april 2018 (notities p. 12), wordt eveneens nergens gedocumenteerd. Hieruit kan geconcludeerd worden dat uw voorstelling van de situatie sinds de verkiezingen van maart 2018, in Sierra Leone en meer bepaald in Bo Town, niet overeen stemt met de werkelijkheid.

Bij uw bewering sinds oktober 2017 aangesteld te zijn als organiserend secretaris voor de electorale campagne van 2018 in Bo district, kan het volgende opgemerkt worden.

Vooreerst blijkt u niet te weten hoeveel stemmen het APC haalde in uw district. U stelt dat ze het niet goed deden en dat er misschien met de stemmen geknoeid werd. Gevraagd of de stemmen per district werden bekendgemaakt, of enkel algemeen, stelt u dat de resultaten voor heel het land, de globale resultaten bekendgemaakt werden door het NEC. (Notities p. 13.) Nochtans heeft het NEC ook de resultaten per district bekendgemaakt, deze resultaten kwamen voor Bo na de tweede ronde overeen met 9.(...) % van de stemmen voor het APC, ongeveer gelijk aan het aantal stemmen in de eerste ronde (zie informatie in het administratief dossier). Van een organiserend secretaris voor de electorale campagne van het APC in 2018, mag verondersteld worden dat hij op de hoogte is van de verwachtingen voor zijn district enerzijds en de uiteindelijke uitslag anderzijds. Dat u hierover desgevraagd niet meer kan zeggen dan 'ze hebben het niet goed gedaan' (notities p. 9), **doet vraagtekens rijzen bij uw beweerde profiel als organiserend secretaris.**

U stelt dat er na het bekendmaken van de resultaten van de tweede verkiezingsronde op 4 april 2018, een voorzitter werd gedood van het APC in Bo. Zij zou als eerste gedood zijn, omdat ze dichtbij het SLPP kantoor verbleef, daarna kwamen de SLPP supporters naar uw huis, waarop u moest vluchten. De echte naam van de gedode voorzitter blijkt u echter niet te kennen, u kan slechts stellen dat ze 'Aunty Fatu' of 'APC Mamy' genoemd werd. (Notities p. 12.) De vaststelling dat u de naam van de overleden voorzitter niet kent, **doet verder afbreuk aan uw voorgehouden profiel**, nog daargelaten dat dit overlijden in zijn geheel niet terug te vinden is in de informatie waarover het CGVS beschikt, zoals hierboven reeds werd opgemerkt. Van de organiserend secretaris van de verkiezingscampagne voor de partij, mag verondersteld worden dat hij in zijn district de voorzitters voor die partij kent, minstens dat hij hun naam achterhaalt nadat ze zijn omgekomen. Zelfs indien u dezelfde dag moest vluchten, mag men veronderstellen dat u zich achteraf terdege zou informeren over een omgekomen voorzitter van uw partij, in uw eigen district. **Dergelijke desinteresse is niet verenigbaar met een vrees voor vervolging.** Om zich op de hoogte te kunnen houden van de gevolgen voor de daders, informatie die belangrijk zou moeten zijn voor u in verband met uw eigen veiligheid, dient u immers op de hoogte te zijn van de naam van de voorzitter in kwestie.

Met betrekking tot de incidenten die volgens uw verklaringen tijdens de (aanloop naar) verkiezingscampagne van 2018 plaatsvonden, kan het volgende opgemerkt worden.

U stelt dat u op 10 januari 2018 met een delegatie van het APC in Freetown was om Samura Kamara te steunen bij zijn nominatie als presidentieel kandidaat voor het NEC (notities p. 9). Na de nominatie ontstond er een discussie met een SLPP supporter. Het betrof een voormalige vechter, een hoofd van de junta tijdens de oorlog. Hij ging weg en kwam nadien met een auto op jullie ingereden. Twee van uw vrienden stierven, zelf brak u een arm en een been. (Notities p. 9, 14.) Hoewel de persoon die op u inreed - en zo twee van uw vrienden doodde en u ernstig verwondde - als hoofd van de junta klaarblijkelijk een bekend persoon moet zijn, kan u zijn naam niet noemen. U stelt slechts dat hij 'Arata' genoemd wordt, wat zoveel betekent als 'rat'. Gevraagd naar zijn volledige naam herhaalt u slechts dat hij hoofd van de junta was. (Notities p. 13, 14.) U hoorde niet dat hij gearresteerd werd, maar stelt dat hij gewoon enige tijd verdween (notities p. 14). Er kan niet worden aangenomen dat u de naam niet zou kennen van iemand die twee van uw vrienden gedood heeft en u ernstig verwondde. Zonder zijn naam te kennen kan u (opnieuw) niet weten of hij al dan niet gearresteerd werd of op enige manier ter verantwoording werd geroepen voor de doden die hij op zijn geweten zou hebben.

In de informatie waarover het CGVS beschikt wordt er ook over de slachtoffers die op 10 januari gevallen zouden zijn, twee vrienden van u, niets teruggevonden. Meer nog, volgens de informatie waarover het CGVS beschikt was 10 januari niet de dag waarop het APC zijn presidentskandidaat moest presenteren, maar slechts de dag waarop alle geregistreerde partijen hun lijst met presidents- en parlementaire kandidaten moesten indienen. De rally voor de nominatie van de kandidaten van het APC werd op 26 januari 2018 gehouden in Freetown. Die dag werd er een jongeman neergestoken. Dit slachtoffer wordt expliciet genoemd als eerste dodelijk slachtoffer sinds de start van het nominatieproces. (Zie informatie in de groene map van het administratief dossier, stuk 14, 15, en 16.)

Na het beweerde incident op 10 januari zou u enige tijd in het ziekenhuis verbleven hebben, waar u een operatie zou ondergaan hebben. Uw vrouw vertelt hierover dat zij de dag van de nominatie telefoon kreeg omstreeks 17u, waarbij zij ingelicht werd over het gebeurde. Ze zou u dezelfde avond nog in Freetown komen bezoeken zijn, waarna ze terugkeerde naar Bo en haar broer naar u toe stuurde, om bij u in het ziekenhuis te blijven. Toen u ontslagen werd uit het ziekenhuis zouden jullie samen terug naar Bo gereisd zijn. (Zie notities van het persoonlijk onderhoud van K.(...) T.(...) op 16/5/2018, p. 9.) Volgens uw eigen verklaringen kwam uw vrouw één of twee dagen na het ongeval in Bo aan (notities p.

10). Gevraagd wie er u kwam bezoeken toen u in het ziekenhuis lag noemt u eigen familieleden en partijleden. Gevraagd of er ook familie van uw vrouw op bezoek kwam, antwoordt u ontkennend, u stelt dat de meeste van hen in Kono verbleven. Gevraagd of u alleen terugreisde naar Bo, of dat er iemand bij uw was, stelt u dat enkele jongens van uw partij u met de auto kwamen ophalen. Gevraagd of er nog iemand anders van uw familie of die van uw vrouw bij was, stelt u zich dat niet herinnert, en er niet op hebt gelet. (Notities p. 14.) Deze verklaringen zijn weinig coherent met de verklaringen van uw vrouw, die stelt dat ze haar broer, die volgens haar verklaringen bij jullie in Bo verbleef, vanuit Bo naar u toe stuurde en dat u met hem mee terug naar huis kwam (notities van K.(...) T.(...), p. 6, 9).

Bovenstaande vaststellingen volstaan ruimschoots om uw verklaringen over het vermeende incident op 10 januari 2018 in Freetown volledig te ondermijnen en uw algemene geloofwaardigheid verder aan te tasten.

Aangezien ook uw profiel als organiserend secretaris van het APC voor de verkiezingen van 2018 geen stand houdt (zie supra), kan er evenmin geloof gehecht worden aan uw bewering in Sierra Leone niet veilig te zijn omwille van uw betrokkenheid bij de verkiezingen, nu u uw betrokkenheid niet overtuigend heeft aangetoond.

Het geheel van bovenstaande vaststellingen maakt dat in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, kan worden vastgesteld.

U legt geen documenten voor ter ondersteuning van uw identiteit of asielrelaas. Ondanks de vraag om bijkomende informatie (zoals online filmpjes of conversaties op uw gsm) binnen vijf dagen na het gehoor over te maken, had het CGVS op het moment van beslissing (en meer dan vijf dagen na het gehoor) nog niets ontvangen (notities p. 18)."

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en worden door de Raad overgenomen.

Vooreerst geeft verzoeker te kennen dat hij als gevolg van zijn verblijf in de FITT woning niet in staat was nadere informatie te verschaffen zoals hij gezegd had te zullen doen gezien hij niet kon beschikken over internet noch een wifi verbinding had. Verzoeker stelt tevens dat hij zich ook niet naar een andere plek kon begeven waar hij wel een internetverbinding had gelet op de verwonding aan zijn been.

Verzoeker geeft niet aan dat hij enige inspanning heeft gedaan om dit te signaleren aan de verantwoordelijken in de FITT woning. Ook was hij in het gezelschap van zijn echtgenote, verzoekster, die fysiek geen enkel probleem heeft en aan wie verzoeker instructies kon geven inzake het overmaken van de nodige informatie. Daarnaast geeft verzoeker niet aan op welke wijze ook zijn raadsman in de gegeven omstandigheden in de onmogelijkheid zou zijn geweest om informatie op te zoeken en neer te leggen in het dossier.

Verzoekers uiten verder kritiek op het gegeven dat in de bestreden beslissingen op meerdere punten wordt verwezen naar informatie zonder dat de bronnen in de bestreden beslissingen worden vernoemd, dat er evenmin wordt vermeld dat de informatie bij het dossier wordt gevoegd, dat er geen duidelijkheid wordt verschaft welke pers de verwerende partij heeft geraadpleegd en dat er geen verifieerbare gegevens worden meegegeven in het kader van het verzoek naar een kopie van het dossier, noch naar aanleiding van het verzoek deze stukken over te maken in een latere e-mail na ontvangst van het dossier waarbij geconstateerd werd dat de bevraagde rapporten en stukken waarnaar in de bestreden beslissingen uitdrukkelijk werd verwezen ontbreken.

De Raad stelt vooreerst vast dat de bestreden beslissingen gesteund zijn op informatie waarover het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt. Bij inzage van het administratief dossier blijkt immers dat de informatie waarover de verwerende partij beschikt en zich heeft op gesteund in de bestreden beslissingen aanwezig is in het administratief dossier. De door de verwerende partij aangehaalde motieven vinden allen steun in het administratief dossier. De argumentatie dat de bronnen in de bestreden beslissingen niet nader worden vernoemd, dat er evenmin wordt vermeld dat de informatie bij het dossier wordt gevoegd en dat er geen duidelijkheid wordt verschaft welke pers de verwerende partij heeft geraadpleegd is dan ook irrelevant.

Bovendien legt de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur enkel een (passieve) openbaarheid op (RvS 2 april 2003, nr. 117.862; RvS 11 juni 2003, nr. 120.369). Het inzagerecht laat verzoeker evenwel toe om zijn dossier op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen in te kijken en kennis te nemen van de inhoud teneinde zijn verdediging te organiseren. Er is de Raad geen enkele rechtsregel bekend waaruit blijkt dat de verwerende partij verplicht zou zijn om binnen een bepaalde tijdspanne bepaalde stukken over te maken waarbij per e-mail om wordt verzocht. Indien verzoeker constateerde dat er geen reactie kwam op zijn specifieke e-mail van 6 juni 2018 waarbij de vraag aan de verwerende partij werd gesteld hem de gevraagde stukken over te maken gelet op het verstrijken van de beroepstermijn op "10 juni 2018", zoals hij zelf aangeeft in deze e-mail, kon dan ook worden verwacht dat hij in deze een diligente houding aannam en het dossier ging inkijken op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen teneinde zijn verdediging voor het verstrijken van de beroepstermijn te kunnen voeren. Verzoeker kan geen rechten ontleen aan het uitblijven van enige reactie van de verwerende partij. Derhalve blijkt uit het administratief dossier niet dat verzoeker op enig moment (na zijn tweede verzoek om kopie van de gevraagde stukken) inzage gevraagd heeft in het administratief dossier of dat dit zou verhinderd geweest zijn door het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Het feit dat de gevraagde stukken niet aan verzoekers raadsman werden bezorgd, doet dan ook geen afbreuk aan verzoekers rechten van verdediging, noch aan het bestaan van deze documenten en hun aanwezigheid in het administratief dossier.

Niettegenstaande verzoeker voorhoudt dat hij nooit verklaard heeft dat er sprake is van veralgemeende discriminatie, stelt de Raad vast dat verzoeker zelfs uitdrukkelijk heeft verklaard dat de Temne etnie etnisch geïsoleerd worden nu het SLPP de verkiezingen won. Zo verklaarde verzoeker dat ze de Temne aanvielen, er mensen werden gedood, ze de Temne willen elimineren en uitroeien (stuk 5, notities persoonlijk onderhoud, p. 12, 13 en 16). Uit de mensenrechtenrapporten aanwezig in het administratief dossier blijkt dat nergens in Sierra Leone sprake is van etnisch geweld waardoor mensen van Temne etnie nergens veilig zouden kunnen wonen; evenmin blijkt dat er veralgemeende discriminatie is die voldoende zwaarwichtig is om als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of als ernstige schade zoals bedoeld in de definitie van de subsidiaire bescherming te worden beschouwd. Waar verzoeker algemeen verwijst naar de verzoening die dode letter is gebleven en het geweld dat heeft plaatsgevonden in de aanloop en de nasleep van de verkiezingen en dat dit geweld tot op heden lijkt voort te duren doet hij geen afbreuk aan de specifieke en concrete vaststellingen. Uit het administratief dossier blijkt dat de incidenten met betrekking tot het electorale geweld uitgebreid werden besproken in de Sierra Leoneanse pers, maar dat verzoekers beweringen omtrent dit geweld hierin niet kunnen worden teruggevonden. Uit het administratief dossier blijkt evenmin dat dit electorale geweld tot op heden zou zijn blijven voortduren en er momenteel een situatie is van veralgemeend geweld. Verzoeker brengt hierover geen informatie bij. Verzoeker brengt evenmin informatie bij die zijn beweringen omtrent de doding van Temne in Bo en de moord van een APC voorzitter kunnen staven. Ter terechtzitting stelt de raadsman zelf dat hij informatie hierover heeft gezocht, maar niets heeft gevonden. Waar verzoeker zich de vraag stelt of het niet vallen bij naam of niet nader geïdentificeerde doden niet in de pers worden vermeld ook aan andere uitleg kan hebben, zoals het bewust achterhouden van informatie of dat een bepaalde gekleurde pers besloot om zulke feiten niet weer te geven, beperkt verzoeker zich tot slechts hypothetische vragen, maar toont hij niet concreet aan dat dit gangbare praktijken zouden kunnen zijn in Sierra Leone.

Waar hij stelt dat hij bij huidig verzoekschrift meerdere persartikelen voorlegt, waarbij melding wordt gemaakt van geweld in de nasleep van de laatste verkiezingen stelt de Raad vast dat bij het verzoekschrift geen persartikelen werden gevoegd. De "*foto's van gedode personen die hij neerlegt*" kunnen niet worden teruggevonden in het administratief dossier, noch werden ze toegevoegd aan het verzoekschrift of ter terechtzitting neergelegd of getoond.

Het argument dat hij slechts via geruchten had gehoord van de dood van de lokale APC voorzitter, kan evenmin afbreuk doen aan de vaststellingen dat er niets kon worden teruggevonden over deze gebeurtenis en aan het gegeven dat verzoeker de naam van deze voorzitter niet kent. Van de organiserende secretaris voor de electorale campagne van het APC in 2018 mag wel degelijk worden verwacht dat hij in zijn district de voorzitters voor die partij kent, minstens dat hij hun naam achterhaalt nadat ze zijn omgekomen en waarna hij zelf is moeten vluchten. Het gegeven dat hij de persoon niet persoonlijke kende en wel de roepnaam kent, doet hier geen afbreuk aan.

Ook waar verzoeker stelt dat hierover en over de naam van "*Arata*" niet werd doorgevraagd door de "*protection officer*" en dat hij hiermee niet werd geconfronteerd verschoont verzoeker zijn onwetendheid niet.

Voorts wijst de Raad er nog op dat geen enkele rechtsregel voorschrijft dat de commissaris-generaal de asielzoeker op voorhand dient te confronteren met de informatie op grond waarvan hij voornemens is de bestreden beslissing te nemen. Verzoeker is er tot op heden ook niet in geslaagd om de officiële naam van deze personen mede te delen, noch brengt hij informatie bij waaruit de dood van een lokale APC voorzitter en de dood van verzoekers vrienden ten gevolge van de acties van de persoon die verzoeker "Arata" noemt blijkt.

Ongeacht het gegeven dat verzoekers functie er grotendeels in bestond om mensen aan te zetten om hun stem uit te brengen kan redelijkerwijze van verzoeker worden verwacht dat hij weet hoeveel stemmen het APC in zijn district haalde en of deze voor elke district afzonderlijk werden bekendgemaakt. Dat hij op de vraag *"of het verschil 1, 5, 10 of 20 procent was"* antwoordde *"dat het minder dan 100000 stemmen was"* doet hier geen afbreuk aan. Verkiezingsuitslagen worden gebruikelijk steeds weergegeven in percentages; indien verzoeker daadwerkelijk is wie hij zegt te zijn kan van hem wel degelijk worden verwacht dat hij hiervan beter op de hoogte is en zich ook in die zin kan uitdrukken.

Met het betoog waarbij verzoeker toelicht dat hij steeds heeft gesteld dat het incident waarvan hij het slachtoffer is geworden plaats had gevonden op *"nominationday"* zijnde de dag dat alle partijen hun kandidaten moesten voorstellen op 10 januari 2018 kan verzoeker niet overtuigen. Tijdens het gehoor stelde verzoeker immers *"we krijgen de nominatie, het was op januari 10 de dag van de nominatie voor Dr Samura als presidentieel kandidaat bij de electorale commissie (NEC), dus ik organiseerde mensen om onze kandidaat te gaan steunen. Maar we hadden een confrontatie met de SLPP, we gingen, zeiden dat we beste kandidaat hebben. We deden een nominatieoptocht (nomination procession), een nominatierally. Er is iemand die een ex combattant is, Arata noemen ze hem, hij is SLPP. (...) Hij kwam met een auto en reed op ons in. Hij wilde dat we opzij gingen, maar we waren met te veel. Hij doodde Bobby Cheh, hij doodde Alpha Sabah. En brak mijn been. En mijn linkerarm. (...)".* Op de vraag of dit op de nominatiedag gebeurde antwoordde verzoeker *"Ja"*. (stuk 5, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 9). Uit de informatie aanwezig in het administratief dossier blijkt dat 10 januari 2018 niet de dag was waarop het APC zijn presidentskandidaat moest presenteren, maar slechts de dag waarop alle geregistreerde partijen hun lijst met presidents- en parlementaire kandidaten moesten indienen. De rally voor de nominatie van de kandidaten van het APC werd op 26 januari 2018 gehouden in Freetown. Die dag werd er een jongeman neergestoken. Dit slachtoffer wordt in deze informatie expliciet genoemd als eerste dodelijk slachtoffer sinds de start van het nominatieproces. Met het louter ontkennen dat hij de voornoemde data door elkaar heeft gehaald of getracht verwarring te veroorzaken verklaart noch verschoont hij de gedane vaststellingen.

Waar verzoeker de vastgestelde tegenstrijdigheden in zijn verklaringen met deze van verzoekster tracht te verschonen door te wijzen op het feit dat hij met ernstige verwondingen in het ziekenhuis was opgenomen waardoor misschien kan worden verwacht dat hij zich niet alles voor de geest kan halen, beperkt verzoeker zich tot een hypothetische bewering. Volgens verzoekster ging haar broer naar Freetown om bij haar man te blijven en kwamen beide terug naar huis toen verzoeker uit het ziekenhuis ontslagen werd (stuk 5B, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 9). Verzoeker maakt niet aannemelijk dat hij zich in een dermate penibele medische toestand bevond waardoor hij zich de aanwezigheid van verzoeksters broer niet voor de geest zou kunnen halen, aangezien verzoeker blijkbaar wel in staat was zich te herinneren dat enkele jongens van de partij hem zijn komen halen met de auto. Voor zover verzoeker tracht voor te houden dat het niet zeker is dat zijn schoonbroer en hij samen reisden, moet worden opgemerkt dat verzoekster uitdrukkelijk verklaarde dat zij haar broer naar verzoeker in het ziekenhuis stuurde om bij hem te blijven en dat beide bij ontslag van verzoeker uit het ziekenhuis naar huis kwamen, waardoor niet kan worden ingezien dat zij afzonderlijk naar huis zouden hebben gereisd.

Verzoekers kunnen daarnaast niet worden gevolgd in hun betoog dat de verwerende partij vragen stelde waaruit blijkt dat zij de intentie lijkt te hebben verzoeker in een val te lokken. Verzoekers opperen dat kon worden gevraagd of het misschien zo was dat de broer van verzoekster aanwezig was in het ziekenhuis en/of bij het verlaten ervan zodat verzoeker zijn geheugen kon raadplegen op dat specifieke punt dat overigens niet de kern van de zaak raakt. De Raad stelt vast dat tijdens het persoonlijk onderhoud het volgende werd opgetekend:

"(...)Toen u in Freetown in het ziekenhuis lag en uw vrouw kwam, waar waren uw kinderen? Ze liet hen bij een buur, ze bleef niet lang. Ze kon de twee kinderen niet met haar meebrengen. Kwam er nog andere familie u bezoeken? In het ziekenhuis? Mijn zus kwam, mijn jongere zus. Nog iemand anders? Usman, mijn broer. En partij officials. En nog meer mensen. Familie van uw vrouw ook? Nee, geen familie van mijn vrouw, de meesten zijn in Kono."

En toen u terugkwam van Freetown naar Bo, reisde u alleen, of was er iemand bij u? mijn jongens. Ze kwamen met mijn auto en namen met mee terug. Jongens van uw partij? Ja Niemand van uw familie of van uw vrouw haar familie reisde met u mee? Dat herinner ik mij niet, misschien kwamen ze langs, maar ik lette er niet op" (...) (stuk 5, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 14). Hieruit blijkt dat er zeer specifieke vragen werden gesteld omtrent de aanwezigheid van verzoeksters broer waardoor verzoeker meermaals in de gelegenheid werd gesteld om "zijn geheugen te raadplegen op dat specifieke punt". Verzoeker maakte op geen enkel ogenblik melding van de aanwezigheid van verzoeksters broer in het ziekenhuis of bij de reis naar huis. Er werden overigens meerdere vragen gesteld rond het bezoek van familie in het ziekenhuis om verder zeer concreet te polsen naar de aanwezigheid van familie van verzoekster. Uit de notities van het persoonlijk onderhoud kan de Raad, in tegenstelling tot wat verzoekers voorhouden, niet afleiden dat er vragen werden gesteld om verzoeker "in een val te lokken". Dergelijke beweringen zijn niet ernstig. Deze vaststellingen maken, in tegenstelling tot wat verzoekers voorhouden, wel degelijk deel uit van hun asielrelaas. Het gaat immers om de nasleep van gebeurtenissen toen verzoeker gewond werd. Verzoekers tonen niet aan dat zij niet bij machte waren om hierover coherente verklaringen af te leggen.

Verzoekende partijen brengen geen concrete gegevens aan waaruit blijkt dat het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen vooringenomen zou zijn geweest of dat hun asielaanvraag niet eerlijk zou zijn behandeld. Uit de stukken van het dossier en de bestreden beslissingen kan evenmin enige vooringenomenheid of enig gebrek aan objectiviteit worden afgeleid. Bovendien zijn de ambtenaren van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen onpartijdig en hebben deze geen persoonlijk belang bij een positieve of negatieve beslissing ten aanzien van de asielzoeker. Als dusdanig bieden zij de nodige garanties inzake objectiviteit.

2.4. Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoekers een gegronde vrees voor vervolging hebben in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Waar verzoekende partijen menen dat de weigeringsbeslissingen geen motivering bevatten met betrekking tot de weigering van de subsidiaire beschermingsstatus stelt de Raad vooreerst vast dat de eenvoudige lezing van de bestreden beslissingen aantoonde dat de weigering van de subsidiaire bescherming is ingegeven door de motieven die aan de conclusie voorafgaan, waardoor dit argument feitelijke grondslag mist. Verder wijst de Raad erop dat het feit dat deze motieven geheel of gedeeltelijk gelijklopend zijn met de motieven die de weigering van de vluchtelingenstatus ondersteunen echter niet betekent dat de beslissing omtrent de subsidiaire beschermingsstatus niet of niet afdoende gemotiveerd zou zijn. Verzoekers brengen ook geen informatie bij waaruit blijkt dat zij een reëel risico lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad stelt vast dat de commissaris-generaal op basis van het geheel van de motieven in de bestreden beslissingen heeft besloten tot de niet toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus. Uit hetgeen voorafgaat is gebleken dat aan het asielrelaas van verzoekende partijen, waarop zij zich eveneens beroepen teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te verwerven, geen geloof kan worden gehecht. De Raad meent derhalve dat verzoekende partijen dan ook niet langer kunnen steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat verzoekende partijen een reëel risico op ernstige schade lopen dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Verzoekers voeren geen concrete elementen aan waarmee aannemelijk wordt gemaakt dat zij in geval van een terugkeer naar hun land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zouden lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, noch beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen over algemeen bekende informatie waaruit dergelijk risico blijkt.

2.6. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoekers geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantonen.

2.7. Verzoekers vragen om de bestreden beslissingen te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoekers geven verder niet aan welke substantiële onregelmatigheden aan de bestreden beslissingen zouden kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de vreemdelingenwet.

De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissingen te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partijen geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partijen geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig juni tweeduizend achttien door:

mevr. C. DIGNEF,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

C. DIGNEF