

## Arrest

nr. 205 855 van 25 juni 2018  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DEVOS  
Generaal Eisenhowerlaan 23  
1030 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie  
en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Braziliaanse nationaliteit te zijn, op 18 maart 2017 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 18 februari 2017 tot afgifte van een inreisverbod.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 23 maart 2017 met referentenummer X

Gezien de nota's met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 mei 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 juni 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. MAES.

Gehoord de opmerkingen van verzoekster, bijgestaan door advocaat L. HOET loco advocaat C. DEVOS en van advocaat L. BRACKE, die loco advocaten E. MATTERNE en C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 18 februari 2017 nam de gemachtigde de beslissing tot afgifte van een inreisverbod.

Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

*"INREISVERBOD*

*Aan de Mevrouw, die verklaart te heten:*

*naam: F.*

*voornaam: C.*

*geboortedatum: [...]1969*

*geboorteplaats: C. F.*

*nationaliteit: Brazilië*

*In voorkomend geval, ALIAS:*

*wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd,*

*voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

*De beslissing tot verwijdering van 18.02.2017 gaat gepaard met dit inreisverbod*

**REDEN VAN DE BESLISSING:**

*Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:*

*Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:*

- 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en/of;
- 2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.

*Betrokkene is op heterdaad betrapt voor zwaartwerk. (PV nummer BR.69.LL.018289/2017 van de politie zone van Elsene.)*

*Gezien het winstgevend karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*Redenen waarom hem een inreisverbod wordt opgelegd.*

*drie jaar*

*Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van drie jaar:*

*Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven. Gelet op al deze elementen en op het belang van de immigratiecontrole, is een inreisverbod van 2 jaar proportioneel.*

*Zwaartwerk:*

*Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven en om zonder de daartoe vereiste machtiging te werken. Gelet op al deze elementen en op het belang van de immigratiecontrole en op de bescherming van de economische en sociale belangen, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel."*

## 2. Over de rechtspleging

Overeenkomstig 39/81, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bezorgt de verwerende partij de griffier binnen de acht dagen na de kennisgeving van het beroep het administratief dossier, waarbij ze een nota met opmerkingen kan voegen.

Uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat de Raad de verwerende partij per brief van 5 april 2017 in kennis stelde van het beroep, en dat de verwerende partij op 13 april 2017 een nota met opmerkingen indiende, opgesteld door advocaat E. MATTERNE, en eveneens op 13 april 2017 een nota met opmerkingen, opgesteld door advocaat C. DECORDIER. Zodoende werden binnen de wettelijke termijn

van acht dagen twee nota's met opmerkingen ingediend. Beide advocaten treden op voor de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

Aangezien de Vreemdelingenwet niet toelaat dat meerdere nota's met opmerkingen van dezelfde verwerende partij door de Raad in zijn debatten zouden worden betrokken, vraagt de waarnemend voorzitter de verwerende partij ter terechtzitting van 21 juni 2018 met welke van de twee nota's met opmerkingen rekening moet worden gehouden. De verwerende partij vraagt dat met de nota opgesteld door advocaat C. DECORDIER rekening gehouden wordt. Bijgevolg betreft de Raad slechts deze ingediende nota met opmerkingen in de debatten en wordt de andere ingediende nota met opmerkingen ambtshalve uit de debatten geweerd.

### 3. Onderzoek van het beroep

In haar eerste middel voert verzoekster de schending aan van de motiveringsplicht zoals voorgeschreven in de wet aangaande de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen van 29 juli 1991 (hierna verkort de wet van 29 juli 1991) en van artikel 62 van de Vreemdelingenwet.

Zij licht haar eerste middel toe als volgt:

*“De motivering van de Administratie is onterecht: verzoekster heeft een regularisatie-aanvraag (art. 9bis Vw.) ingediend op 31/01/2017. (stuk 2) De adrescontrole was positief: de gemeente maakte de aanvraag over aan het Ministerie. Het gedrag van verzoekster maakt geen gevaar uit voor de openbare orde.”*

In haar tweede middel voert verzoekster de schending aan van artikel 23 van de Universele verklaring van de rechten van de mens, van artikel 6 van het Internationaal verdrag betreffende de economische, sociale en culturele rechten en van het Europees sociaal handvest die het recht op arbeid afkondigen.

Zij licht haar tweede middel toe als volgt:

*“Verzoekster is in het bezit van een belofte tot aanwerving: de heer F. D., zaakvoerder van de BVBA [...], KBO-nummer [...], met vennootschapszetel gevestigd te 1000 Brussel, [...], wenst verzoekster aan te werven in de hoedanigheid van voltijdse arbeidster (38 uur per week). (Zie de regularisatie-aanvraag, stuk 2)”*

De Raad stelt vooreerst vast dat in de bestreden beslissing wordt gemotiveerd om welke reden een inreisverbod wordt opgelegd. De gemachtigde verwijst meer bepaald naar artikel 74/11, § 1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet dat betrekking heeft op het niet toestaan van een termijn voor vrijwillig vertrek. De Raad benadrukt dat overeenkomstig het in casu van toepassing zijnde artikel 74/11, § 1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet in principe een verplichting tot het opleggen van een inreisverbod bestaat. De Raad merkt tevens op dat er ook wordt gemotiveerd omtrent de duur van het inreisverbod. De Raad stelt verder vast dat verzoekster zich met verwijzing naar het stuk 2 dat zij voegt bij haar verzoekschrift beperkt tot de stellingen: *“(d) de motivering van de Administratie (...) onterecht (is): verzoekster heeft een regularisatie-aanvraag (art.9bis VW.) ingediend op 31/01/2017”* en *“(d) de adrescontrole was positief: de gemeente maakt de aanvraag over aan het Ministerie”*. Zij gaat hiermee niet op concrete wijze in op de motieven uit de bestreden beslissing zodat eraan geen afbreuk wordt gedaan. De verzoekster zet evenmin uiteen op basis van welke rechtsgrond de gemachtigde hiermee rekening diende te houden en derhalve op welke wijze de motivering in casu onterecht is.

Verder beperkt verzoekster zich tot de stelling *“(h) et gedrag van verzoekster maakt geen gevaar uit voor de openbare orde”* waarmee zij louter aangeeft het niet eens te zijn met de gemachtigde hetgeen onvoldoende is om het motief dienstig te betwisten. Op het gedeelte van het motief waar de gemachtigde de reden aangeeft, meer bepaald dat het gezien het winstgevend karakter van de vermelde feiten is dat kan worden afgeleid dat verzoekster door haar gedrag wordt geacht de openbare orde te kunnen schaden, gaat verzoekster evenmin in zodat dit eveneens staande blijft.

Er dient dan ook te worden vastgesteld dat verzoekster de in de bestreden beslissing opgenomen concrete motivering op zich niet betwist en nalaat aan te tonen dat in het bestreden inreisverbod niet of niet afdoende de juridische en feitelijke overwegingen zouden zijn opgenomen die aan de beslissing ten grondslag liggen. Een schending van artikel 62 van de Vreemdelingenwet en van de wet van 29 juli 1991 wordt dan ook niet aangetoond.

Het eerste middel is ongegrond.

In een tweede middel voert de verzoekster de schending aan van “*art. 23 Universele verklaring rechten van de mens, art. 6 Internationaal verdrag betreffende de economische, sociale en culturele rechten en het Europees Sociaal Handvest die het recht op arbeid afkondigen*”.

Verzoekster beperkt zich, opnieuw met verwijzing naar het stuk 2 dat betrekking heeft op haar regularisatieaanvraag op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, tot de melding dat zij in het bezit is van een belofte tot aanwerving. De Raad stelt vast dat zij zich beperkt tot een feitelijke uiteenzetting waarbij zij nalaat uiteen te zetten op welke wijze de bestreden beslissing de aangehaalde artikelen of het Handvest precies schendt.

Het tweede middel is dan ook onontvankelijk.

#### 4. Korte debatten

Verzoekster heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

#### 5. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoekster.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Artikel 1**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

#### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftieng juni tweeduizend achttien door:

mevr. A. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. MAES