

Arrest

nr. 205 933 van 26 juni 2018
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. BAELDE
Gistelse Steenweg 229 bus 1
8200 SINT-ANDRIES**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Wit-Russische nationaliteit te zijn, op 30 juni 2017 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 5 mei 2017 waarbij een aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ontvankelijk maar ongegrond wordt verklaard.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 april 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 mei 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat J. BAELDE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. WILLEMS, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

1.1. Verweerder werpt in de nota met opmerkingen een exceptie van niet-ontvankelijkheid van het beroep op, wegens een gebrek van belang. Hij wijst erop dat verzoekster op 4 november 2016 een aanvraag om te worden gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden indiende op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en zij ingevolge deze aanvraag op 20 juni 2017 werd gemachtigd tot een tijdelijk verblijf. Hij betoogt dat een eventuele

gegrondverklaring van de verblijfsaanvraag op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet niet leidt tot een ruimere verblijfsmachtiging.

1.2. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voormeld artikel 39/56 in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden handeling moet de verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren. Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Wanneer er twijfel rijst omtrent het belang van de verzoekende partij, komt het haar toe aan de Raad alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat zij in de concrete omstandigheden van de zaak een belang bij de nietigverklaring heeft of behoudt (RvS 7 januari 2015, nr. 229.752).

1.3. In antwoord op de opgeworpen exceptie stelt verzoekster ter terechtzitting een belang te behouden bij het voorliggende beroep, omdat de eventuele latere toekenning van een verblijfsmachtiging op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, dit ingevolge een vernietiging van de bestreden beslissing, zou kunnen leiden tot het verwerven van een definitief verblijfsrecht. Zij wijst erop dat de toegekende verblijfsmachtiging op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet afhankelijk is van de situatie van haar echtgenoot.

1.4. De Raad is van oordeel dat het betoog van verzoekster niet volstaat om het wettelijk vereiste belang bij de gevraagde vernietiging te doen aannemen.

Verzoekster gaat eraan voorbij dat, ongeacht de rechtsgrond, zij hoe dan ook actueel reeds tot een verblijf van meer dan drie maanden in België is gemachtigd en dat in regel een verblijfsmachtiging die wordt toegestaan initieel van tijdelijke aard is en een verlenging hiervan dus ook afhankelijk is van bepaalde verblijfsvoorwaarden. Verzoeksters uitgangspunt dat een vernietiging van de bestreden beslissing aanleiding zal geven tot de toekenning van een definitieve verblijfsmachtiging die niet langer aan voorwaarden is gekoppeld, kan dan ook niet worden bijgetreden.

Het enkele gegeven dat de voorwaarden voor een verlenging verschillend zijn – waarbij deze in het kader van de reeds toegekende verblijfsmachtiging op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet blijkbaar is verbonden aan het huwelijk van verzoekster met een in België erkende vluchteling en deze in het kader van een eventuele verblijfsmachtiging op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet is verbonden aan het niet-optreden van een significante wijziging in de gezondheidstoestand – volstaat ook niet om een voldoende belang alsnog aannemelijk te maken. Dit maakt nog niet dat een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing leidt tot een wijziging in haar verblijfsrechtelijke situatie. Verzoekster gaat uit van de veronderstelling dat zij mogelijk niet blijvend zal voldoen aan de verblijfsvoorwaarden verbonden aan de verblijfsmachtiging in toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. Aldus geeft zij slechts blijk van een onrechtstreeks en hypothetisch belang bij het aanvechten van de bestreden beslissing (RvS 25 oktober 2012, nr. 9148 (c)).

Er wordt, met de ter terechtzitting gedane uiteenzetting, niet aannemelijk gemaakt dat de eventuele vernietiging van de bestreden beslissing tot een wijziging van verzoeksters huidige verblijfsrechtelijke toestand kan leiden. Verzoekster geniet actueel reeds een tijdelijke, verlengbare verblijfsmachtiging voor meer dan drie maanden in België. Uit de door verweerder voorafgaand aan de terechtzitting bijkomend overgemaakte informatie blijkt ook dat verzoeksters tijdelijke verblijfsmachtiging op grond van artikel

9bis van de Vreemdelingenwet reeds werd verlengd met één jaar, nu haar elektronische A-kaart werd verlengd tot 4 juli 2019.

Verzoekster toont met haar uiteenzetting niet aan dat zij nog een actueel belang heeft bij de vernietiging van de in casu bestreden beslissing. Deze vaststelling volstaat om het beroep als onontvankelijk af te wijzen.

2. Kosten

Verzoekster werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat geen standpunt dient te worden ingenomen inzake kosten van het geding.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig juni tweeduizend achttien door:

mevr. I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

I. CORNELIS