



Arrest

nr. 206 552 van 5 juli 2018
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DIONSO DIYABANZA
Alcyonstraat 95
1082 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Guineese nationaliteit te zijn, op 14 oktober 2014 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 15 september 2014 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 mei 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 juni 2018.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. HERMANS, die loco advocaat C. DIONSO DIYABANZA verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

Bij arrest nr. 203 144 van 7 april 2018 werd het beroep verworpen dat ingediend werd tegen een beslissing waarbij een later ingediende aanvraag om verblijfsmachtiging, ingediend op grond van artikel 9 bis van de Vreemdelingenwet, eveneens onontvankelijk verklaard werd en tegen een bevel om het grondgebied te verlaten, waarop verzoeksters kind figureerde.

In het proces-verbaal van de terechtzitting werd het volgende opgenomen:

“De voorzitter wijst erop dat bij arrest 198 105 van 18 januari 2018 het schorsings- en annulatieberoep werd verworpen dat werd ingediend tegen de beslissing waarbij de aanvraag om verblijfsmachtiging op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 onontvankelijk werd verklaard. Deze beslissing werd betekend samen met de bestreden beslissing. Verder wijst de voorzitter erop dat de verzoekende partij na het thans bestreden bevel om het grondgebied te verlaten nog een meer recent bevel om het grondgebied te verlaten kreeg betekend en dat de Raad het beroep dat tegen dit recentere bevel en tegen de beslissing waarbij een recentere aanvraag om verblijfsmachtiging, ingediend op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 onontvankelijk werd verklaard, heeft verworpen bij arrest 203 144 van 27 april 2018. Aangezien een meer recent en uitvoerbaar bevel om het grondgebied te verlaten in het rechtsverkeer aanwezig is, ziet de Raad niet in welk belang de verzoekende partij nog kan doen gelden bij het voorliggende beroep. De verzoekende partij repliceert bij monde van haar advocaat aanvankelijk dat zij er hoe dan ook een belang bij heeft om het thans bestreden bevel ten gevolge van een vernietiging ervan “uit haar dossier te laten verwijderen”, maar ook dat zij “hierover geen verdere instructie” heeft.”

Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810), quod non in casu. Immers door te stellen dat ze belang bij heeft om het thans bestreden bevel ten gevolge van een vernietiging ervan “uit haar dossier te laten verwijderen”, zonder nader te specificeren waarom dit het geval is, en door eraan toe te voegen dat zij “hierover geen verdere instructie heeft”, toont de verzoekende partij niet aan dat zij alsnog een belang kan laten gelden bij de nietigverklaring van het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten.

Het beroep is derhalve onontvankelijk bij gebrek aan actueel belang. Er is dan ook geen reden om uitspraak te doen over de exceptie van onontvankelijkheid van het beroep, opgeworpen in de nota met opmerkingen om een andere reden.

2. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak te worden gedaan over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf juli tweeduizend achttien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA