



Arrest

nr. 206 561 van 5 juli 2018
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. SOENEN
Vaderlandstraat 32
9000 GENT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Colombiaanse nationaliteit te zijn en die wettelijk wordt vertegenwoordigd door haar voogd Willem DHAENENS, die van Belgische nationaliteit is, op 25 september 2017 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 11 augustus 2017 tot afgifte van een bevel tot terugbrenging (bijlage 38).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het tussenarrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 21 december 2017 met nummer 196 997, waarbij de zaak wordt verwezen naar de algemene rol.

Gelet op de beschikking van 5 juni 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 juni 2018.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. VERSTRAETEN, die loco advocaat B. SOENEN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging neemt op 11 augustus 2017 een beslissing tot afgifte van een bevel tot terugbrenging. Deze beslissing, die op 25 augustus 2017 aan verzoeksters voogd ter kennis wordt gebracht, betreft de bestreden beslissing.

1.2. Verzoekster dient op 23 november 2017 een asielaanvraag in.

1.3. Bij arrest van 21 december 2017 met nummer 196.997 werd huidige zaak, door middel van een tussenarrest, verwezen naar de algemene rol in afwachting van de behandeling van de asielaanvraag.

1.4. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen neemt op 16 mei 2018 een beslissing tot erkenning van de vluchtelingenstatus.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. De Raad merkt ambtshalve op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voormeld artikel 39/56 werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer*, 2005-2006, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

2.2. Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekster gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoekster bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

2.3. Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

2.4. Ter terechtzitting gevraagd naar het actueel belang dat zij nog meent te kunnen laten gelden bij huidig beroep – gelet op de vaststelling dat zij thans een verblijfsrecht op grond van haar vluchtelingenstatus geniet – verwijst verzoekster naar de wijsheid van de Raad. De Raad merkt hierbij op dat wanneer het belang van verzoekster in vraag wordt gesteld, zij hieromtrent een duidelijk standpunt dient in te nemen en de nodige gegevens dient aan te brengen die uitsluitel geven omtrent het al dan niet bestaan van dit belang (RvS 26 januari 2007, nr. 167.149). Door louter te verwijzen naar de wijsheid van de Raad, blijft verzoekster hiertoe in gebreke. Verzoekster brengt dan ook geen elementen aan die ertoe leiden, niettegenstaande bovenstaande vaststelling, alsnog enig actueel belang bij huidig beroep te weerhouden.

Het beroep is onontvankelijk, bij gebrek aan een actueel belang. Een onderzoek van de exceptie van onontvankelijkheid, opgeworpen in de nota met opmerkingen om een ander reden, dringt zich derhalve niet op.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak te worden gedaan over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf juli tweeduizend achttien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA