

Arrest

nr. 206 692 van 11 juli 2018
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat Z. CHIHAOUI
Landsroemlaan 40
1083 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sri Lankaanse nationaliteit te zijn, op 3 juli 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 juni 2018.

Gelet op de artikelen 39/77/1 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 juli 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 juli 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. VAN BEURDEN *loco* advocaat Z. CHIHAOUI en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u een Tamil, afkomstig uit Atchuvely, Jaffna district, en bent u in het bezit van de Sri Lankaanse nationaliteit. Wanneer u ongeveer zes jaar oud was, verhuisde u met uw moeder en zus naar Colombo. Uw vader zou werkzaam geweest zijn voor de inlichtingendienst van de LTTE (Liberation Tigers of Tamil Eelam, ook wel Tamiltijgers of Tijgers genoemd). Hierdoor zou hij niet permanent bij jullie gewoond hebben, maar jullie slechts bezocht hebben bij speciale gelegenheden. U ging tot de elfde graad naar school en bleef nadien thuis. Sinds 2007 zou uw vader vermist geraakt zijn. De Sri Lankaanse politie zou in 2008 al enkele keren zijn langsgelopen op zoek naar uw vader.

Na de laatste oorlog (Eelam IV, 2006-2009) zou uw moeder vernomen hebben dat een collega van uw vader gespot zou zijn in een kamp in Vavuniya. In juni 2009 zou uw moeder uw vader er dan ook zijn gaan zoeken, zonder succes evenwel. Vrijwel meteen nadien zouden enkele leden van de CID (Criminal Investigation Department) bij jullie thuis zijn langsgekomen. Ze zouden verschillende keren zijn teruggekomen, jullie huis doorzocht hebben en uw moeder daarbij ondervraagd en mishandeld hebben. Uw moeder zou zich ook verschillende keren zijn moeten gaan aanmelden bij de autoriteiten. In 2012 zou uw moeder overleden zijn aan de gevolgen van een hoofdwonde, opgelopen door de behandeling van de CID bij één van hun bezoeken. Uw grootvader zou nadien de zoektocht naar uw vader hebben verdergezet. Ook hij zou hierdoor in de problemen gekomen zijn, door de autoriteiten gefolterd zijn en hierdoor in september 2014 overleden zijn. In oktober 2014 zou u samen met uw grootmoeder en zus gekidnapt zijn door de Sri Lankaanse autoriteiten. Jullie zouden overgebracht zijn naar een onbekende plaats waar u tot april 2015 zou hebben vastgezet. Op dat moment zou u er echter dankzij tussenkomst van 'KP' (Kumaran Pathmanathan), een oude kennis van uw vader en grootmoeder, zijn weggeraakt. Van uw grootmoeder en zus zou u sindsdien niets meer vernomen hebben. Zelf zou u overgebracht zijn naar Colombo, waar u bleef tot aan uw vertrek uit Sri Lanka. Op 16 juni 2015 zou u vanuit Colombo naar Singapore gevlogen zijn, en de volgende dag van daaruit naar Maleisië, bij beide vluchten gebruik makend van een vals Sri Lankaans paspoort. U zou een kleine drie jaar illegaal in Maleisië hebben verbleven. In april 2018 zou u vanuit Maleisië, via Thailand en Kenia, naar Ivoorkust zijn gevlogen, daarbij gebruikmakend van een vals Thais of Indonesisch paspoort. Op 29 april 2018 zou u met een vals Indisch paspoort op een vlucht naar Mumbai (India) zijn gestapt met een transit in Brussel. Bij aankomst in Brussel diende u een verzoek om internationale bescherming in. Ter staving van dit verzoek legt u volgende documenten neer: een kopie van een overlijdensboekje en kopie van een medisch attest uit België. In uw dossier bevinden zich eveneens kopie van een pagina uit het valse Indische paspoort waarmee u in Brussel aangekomen bent en kopie van een e-ticket.

Op 28/05/2018 nam het CGVS een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Er wist uw identiteit niet aan te tonen en er bestonden ernstige twijfels over uw reisweg. Daarnaast wist uw asielrelaas niet te overtuigen.

U tekende beroep aan bij de RvV, maar zij volgde bovengenoemde beslissing op 14/06/2018.

Op 25/06/2018 diende u een tweede verzoek tot internationale bescherming in. U verwijst hierbij naar bovengenoemde elementen. Via familie in het Verenigd Koninkrijk geraakte u aan kopie van volgende documenten: uw identiteitskaart, uw geboorteakte, de pagina met de identiteitsgegevens van uw paspoort, overlijdensaktes van uw moeder en grootvader, algemene informatie betreffende Sri Lanka en een brief van uw Belgische advocaat.

B. Motivering

Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient vastgesteld te worden dat uw verzoek niet-ontvankelijk moet verklaard worden. In overeenstemming met artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, verklaart de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk.

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Met betrekking tot de verklaringen die u aflegt en waarvan kan worden vastgesteld dat deze betrekking hebben op gebeurtenissen die volledig voortvloeien uit het asielrelaas dat u in het kader van uw vorig verzoek hebt uiteengezet zijnde uw bewering dat uw vader betrokken was bij de LTTE en dat na diens verdwijning zowel uw moeder als grootvader hun zoektocht naar uw vader met het leven moesten bekopen, waarna u ook problemen kende met de Srilankaanse overheden, moet worden bevestigd dat uw vorig verzoek door het CGVS werd afgewezen wegens een fundamenteel gebrek aan geloofwaardigheid en deze motieven door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen werden bevestigd. Het gegeven dat u naar aanleiding van uw huidig verzoek louter bijkomende verklaringen aanhaalt die volledig in het verlengde liggen van iets dat op geen enkele wijze als aangetoond wordt beschouwd, wijzigt hier niets aan en is op zich niet van aard om afbreuk te doen aan de vastgestelde ongelooftwaardigheid.

Dat u nu bij uw tweede verzoek zonder meer zou verder borduren op hetzelfde ongeloofwaardige relaas zonder dat u hierbij enige moeite doet om het geloof in uw verklaringen te herstellen is onvoldoende. U toonde op geen enkel moment aan waar het CGVS het bij haar appreciatie van uw relaas bij het verkeerde eind gehad zou hebben. Met betrekking tot de nieuwe documenten die u aanbrengt ter ondersteuning van de motieven die u naar aanleiding van uw vorig verzoek hebt uiteengezet, moet worden vastgesteld dat uit informatie waarover het CGVS beschikt, en waarvan een bijlage in uw administratief dossier is gevoegd, blijkt dat er in uw land van herkomst een hoge graad van corruptie heerst en er allerhande documenten tegen betaling verkregen kunnen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Srilankaanse documenten bijzonder relatief en zijn deze op zich niet van dien aard om afbreuk te doen aan de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw relaas.

In het kader van uw tweede verzoek legde u verschillende documenten neer om uw eerdere verklaringen te onderbouwen. Echter kunnen over deze documenten verschillende opmerkingen gemaakt worden. Vooreerst enkele algemene opmerkingen. Zo dient er gewezen te worden op toegevoegde informatie waaruit blijkt dat documenten uit Sri Lanka door de heersende corruptie een relatieve bewijswaarde hebben (zie supra). Voorts dient vastgesteld dat u enkel kopies neerlegt. Kopies kunnen echter steeds onderhevig zijn aan allerlei vormen van knip- en plakwerk, wat het geloof in de authenticiteit van deze documenten verder ondermijnt. Wat betreft uw geboorteakte, dient te worden opgemerkt dat u enkel een vertaling neerlegt en niet het origineel dat vertaald werd. Daar het CGVS geen zicht kan hebben op de inhoud van dit origineel, mag de authenticiteit van dit document betwijfeld worden, temeer blijkt uit de aangegeven datum dat dit document zeer recent (ie 01/06/2018) werd opgesteld wat het een duidelijk gesolliciteerd karakter geeft. Wat betreft uw identiteitskaart kan vastgesteld worden dat u enkel een nauwelijks leesbare kopie voorlegt. Wat betreft uw paspoort legde u enkel een duidelijk selectief aantal pagina's neer. Door enkel de pagina's met de identiteitsgegevens neer te leggen, ontzegt u het CGVS inzage in het geheel van uw paspoort. Dit doet een ernstig vermoeden rijzen dat u de inhoud van de rest van uw paspoort niet publiek wenst te maken, waarschijnlijk daar de inhoud (visums, in- uitreisstempels) niet strookt met uw verklaringen. Daar in het verleden reeds werd vastgesteld dat u geen geloofwaardige verklaringen aflegde over uw reisweg, onderstreept de vaststelling dat u geen zicht wenst te geven op de gehele inhoud van uw paspoort, enkel het ongeloofwaardige aspect van uw verklaringen hieromtrent. Bovendien verklaarde u tijdens uw eerste verzoek nog duidelijk nooit een eigen paspoort gehad te hebben, u zou enkel met een vervalst Srilankaans paspoort gereisd hebben (CGVS 22/05/2018, p. 15). Het is dan ook duidelijk dat u er alles aan doet om de inhoud van dit paspoort voor u te houden. Wat er ook van zij, mocht er al enige waarde gehecht worden aan deze drie kopies van identiteitsdocumenten dan tonen ze hoogstens uw identiteit en nationaliteit aan, elementen die van belang zijn voor uw asielprocedure, maar geen elementen die het vermogen hebben om uw beweerde vrees te ondersteunen. Voorts legde u twee overlijdensaktes voor die uw bewering dat uw moeder en grootvader omkwamen tijdens hun zoektocht naar uw vader dienen te ondersteunen. Zoals reeds eerder opgemerkt gaat het hier om kopies die dan ook nog eens van discutabele kwaliteit zijn. Bovendien blijkt uit de vertaling dat zowel uw moeder als uw grootvader op 2 mei 2012 overleden zijn, waar u beweerde dat uw grootvader in 2014 kwam te overlijden. Overigens ondersteunen deze documenten uw bewering dat ze beiden omkwamen na mishandeling door de autoriteiten allerminst. De artikels met algemene inhoud en de brief van uw advocaat tenslotte voegen niets wezenlijks toe aan uw asielsdossier.

Gelet op voorgaande, brengt u geen nieuwe elementen of feiten aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

Volledigheidshalve wijst het CGVS op de algemene situatie in Sri Lanka alwaar de oorlog tussen de LTTE en het Sri Lankaanse leger in 2009 ten einde kwam. Hoewel de Sri Lankaanse overheid beducht blijft voor het heropleven van de LTTE, zijn er de laatste jaren oprechte stappen gezet in het bekomen van een verzoening tussen de verschillende gemeenschappen. Het louter profiel van Tamil uit Sri Lanka is op zich niet voldoende om aanspraak te maken op een vorm van internationale bescherming. Inzake een eventueel risico bij terugkeer naar Sri Lanka, heeft Cedoca het nodige onderzoek gevoerd om de situatie in te schatten. Uit dat onderzoek, toegevoegd aan het administratieve dossier, blijkt evenwel niet dat er een reëel risico bestaat om te worden blootgesteld aan foltering of vernederende behandeling of bestraffing voor Tamils waarvan niet wordt vermoed dat er een band met de LTTE bestaat. Tevens blijkt dat Tamils (ook afgewezen asielzoekers) bij een terugkeer naar Sri Lanka gescreend en ondervraagd kunnen worden door de autoriteiten. Dit onderzoek omvat ook mogelijke inbreuken op de immigratiewetgeving waarna inbreuken op die wetgeving kunnen leiden tot strafprocedures, zonder een onderscheid tussen Tamils en andere etnieën. Hieruit kan op zich evenwel geen reëel risico op ernstige schade worden afgeleid. Een soevereine staat heeft immers het recht om redelijke maatregelen te nemen om de in het land vigerende wetgeving te handhaven.

Gezien uw beweerde band met de LTTE als niet geloofwaardig wordt beoordeeld door het CGVS, acht het CGVS aldus, alle risicofactoren in acht nemende, een terugkeer naar Sri Lanka mogelijk voor u. U hebt aldus niet aannemelijk gemaakt dat uw relaas en uw beweerde vrees gegrond zijn in overeenstemming met het Vluchtelingenverdrag. Dienvolgens kunt u zich evenmin steunen op deze elementen teneinde aannemelijk te maken dat u in geval van een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. U brengt geen elementen aan waaruit zou moeten blijken dat er in uw land van herkomst sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Er zijn dus geen elementen in het dossier die de toekenning van een subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet verrechtvaardigen. De informatie waarop het CGVS zich beroept in bovenstaande beslissing werd als bijlage aan het administratieve dossier toegevoegd (zie blauwe map).

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik breng de minister en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of teruggedrijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het nonrefoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een eerste middel beroept verzoekende partij zich op de schending van het “*procedureel luik*” van artikel 3 van het EVRM. In een tweede middel beroept verzoekende partij zich op de schending van het “*materieel luik*” van artikel 3 van het EVRM. Zij gaat in haar verzoekschrift tevens in op de verschillende motieven van de bestreden beslissing en tracht deze te weerleggen. Zij steunt zich derhalve eveneens op de schending van de materiële motiveringsplicht.

Gezien de samenhang van beide middelen oordeelt de Raad dat deze gezamenlijk dienen te worden onderzocht.

2.2.1. In de mate verzoekende partij aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Bovendien houdt de bestreden beslissing op zich geen verwijderingsmaatregel in.

2.2.2. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, *in casu* de bestreden beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen, op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden. Dit onderdeel van de middelen zal dan ook vanuit dit oogpunt worden onderzocht (RvS 25 juni 2004, nr. 133.153).

2.2.3. De Raad wijst er vooreerst op dat de eerste verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij door verwerende partij bij beslissing van 25 mei 2018 ongeloofwaardig werd bevonden waardoor aan verzoekende partij de status van vluchteling en de subsidiaire beschermingsstatus werd geweigerd. Er werd geoordeeld dat aan het asielrelaas van verzoekende partij geen enkel geloof kan worden gehecht gezien (i) verzoekende partij haar identiteit niet ontegensprekelijk kon aantonen; (ii) haar verklaringen over haar reisweg, en dan vooral het tijdstip van haar vertrek, het illegaal verlaten van haar land en haar verblijfplaatsen sindsdien allerminst overtuigen; (iii) haar verklaringen over het beweerde profiel en de verdwijning van haar vader niet konden overtuigen; en (iv) verzoekende partij uiteenlopende en opmerkelijke verklaringen aflegde over de door haar beweerde problemen in Sri Lanka. Deze beslissing werd bevestigd bij arrest nr. 205 347 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 14 juni 2018, waartegen geen beroep werd aangetekend bij de Raad van State.

De Raad bemerkt dat eens hij een beslissing over een bepaald verzoek om internationale bescherming heeft genomen, de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wat dat verzoek betreft, zijn rechtsmacht heeft uitgeput (RvS 19 juli 2011, nr. 214.704). Hij mag derhalve, zonder het principe van het gewijsde van een rechterlijke uitspraak te schenden, niet opnieuw uitspraak doen over elementen die reeds in beslissingen met betrekking tot eerdere verzoeken om internationale bescherming werden beoordeeld en die als vaststaand moeten worden beschouwd, behoudens voor zover er, wat verzoekende partij betreft, kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, dat de kans minstens aanzienlijk vergroot dat verzoekende partij voor internationale bescherming in aanmerking komt. Verzoekende partij kan dan ook onderhavig beroep niet gebruiken om een vorm van beroep in te stellen tegen eerdere beslissingen die reeds in beroep werden bevestigd of waartegen binnen de wettelijk voorziene termijn geen beroep werd ingesteld.

2.2.4. Na lezing van het administratief dossier dient te worden vastgesteld dat verzoekende partij haar huidig verzoek om internationale bescherming steunt op het feit dat zij nog steeds niet naar haar land van herkomst kan terugkeren omwille van de problemen die zij aanhaalde in het kader van haar vorige verzoek om internationale bescherming.

2.2.5. De Raad is van oordeel dat verwerende partij in haar beslissing met recht heeft kunnen besluiten dat onderhavig verzoek om internationale bescherming geen nieuwe elementen bevat die de kans aanzienlijk groter maken dat verzoekende partij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet in aanmerking komt. De motieven van de bestreden beslissing vinden steun in het administratief dossier en zijn deugdelijk.

In haar verzoekschrift brengt verzoekende partij geen argumenten aan die de motieven van de bestreden beslissing op afdoende wijze kunnen weerleggen.

Wat haar opmerking betreft dat zij op geen enkel ogenblik bijkomend werd gehoord over de nieuwe door haar bijgebrachte documenten, de wijze waarop zij deze documenten verkregen heeft, en of zij al dan niet in de mogelijkheid is de originelen hiervan neer te leggen, wijst de Raad erop dat verzoekende partij bij het indienen van haar tweede verzoek om internationale bescherming aan de hand van een vragenlijst de kans kreeg om te verduidelijken welke nieuwe elementen zij in het kader van haar huidige asielaanvraag aanvoert en om aanvullende bewijsstukken neer te leggen (zie administratief dossier, stuk 8). De Raad duidt er verder op dat overeenkomstig artikel 57/5^{ter}, § 2, 3^o van de Vreemdelingenwet geen persoonlijk onderhoud plaatsvindt wanneer de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in het geval van artikel 57/6/2 van oordeel is dat hij een beslissing kan nemen op basis van een volledige bestudering van de door verzoeker aan de minister of diens gemachtigde verstrekte elementen, zoals bepaald in artikel 51/8. Ook op de door haar ingevulde vragenlijst staat uitdrukkelijk vermeld dat de commissaris-generaal niet verplicht is haar op te roepen voor een persoonlijk onderhoud. Verzoekende partij laat bovendien na om *in concreto* aan te tonen op welke wijze het organiseren van een gehoor op het Commissariaat-generaal van invloed zou zijn geweest op de motivering van de bestreden beslissing, nu zij in haar verzoekschrift nergens bijkomende informatie over deze documenten geeft, noch de originele versies van de documenten bijbrengt.

Daar waar verzoekende partij stelt dat de door haar thans bijgebrachte documenten eenvoudigweg worden afgewezen zonder deze aan bijkomend onderzoek te onderwerpen, stelt de Raad evenwel vast dat in de bestreden beslissing uitgebreid gemotiveerd wordt waarom de documenten die verzoekende partij in het kader van haar volgend verzoek om internationale bescherming bijbrengt niet beschouwd kunnen worden als nieuwe elementen die de kans aanzienlijk groter maken dat verzoekende partij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet in aanmerking komt. Meer bepaald worden tal van vaststellingen gedaan die de bewijswaarde van deze stukken ondergraven. Zo stelt de bestreden beslissing vast: *"In het kader van uw tweede verzoek legde u verschillende documenten neer om uw eerdere verklaringen te onderbouwen. Echter kunnen over deze documenten verschillende opmerkingen gemaakt worden. Vooreerst enkele algemene opmerkingen. Zo dient er gewezen te worden op toegevoegde informatie waaruit blijkt dat documenten uit Sri Lanka door de heersende corruptie een relatieve bewijswaarde hebben (zie supra). Voorts dient vastgesteld dat u enkel kopies neerlegt. Kopies kunnen echter steeds onderhevig zijn aan allerlei vormen van knip- en plakwerk, wat het geloof in de authenticiteit van deze documenten verder ondermijnt. Wat betreft uw geboorteakte, dient te worden opgemerkt dat u enkel een vertaling neerlegt en niet het origineel dat vertaald werd.*

Daar het CGVS geen zicht kan hebben op de inhoud van dit origineel, mag de authenticiteit van dit document betwijfeld worden, temeer blijkt uit de aangegeven datum dat dit document zeer recent (ie 01/06/2018) werd opgesteld wat het een duidelijk gesolliciteerd karakter geeft. Wat betreft uw identiteitskaart kan vastgesteld worden dat u enkel een nauwelijks leesbare kopie voorlegt. Wat betreft uw paspoort legde u enkel een duidelijk selectief aantal pagina's neer. Door enkel de pagina's met de identiteitsgegevens neer te leggen, ontzegt u het CGVS inzage in het geheel van uw paspoort. Dit doet een ernstig vermoeden rijzen dat u de inhoud van de rest van uw paspoort niet publiek wenst te maken, waarschijnlijk daar de inhoud (visums, in- uitreisstempels) niet strookt met uw verklaringen. Daar in het verleden reeds werd vastgesteld dat u geen geloofwaardige verklaringen aflegde over uw reisweg, onderstreept de vaststelling dat u geen zicht wenst te geven op de gehele inhoud van uw paspoort, enkel het ongeloofwaardige aspect van uw verklaringen hieromtrent. Bovendien verklaarde u tijdens uw eerste verzoek nog duidelijk nooit een eigen paspoort gehad te hebben, u zou enkel met een vervalst Srilankaans paspoort gereisd hebben (CGVS 22/05/2018, p. 15). Het is dan ook duidelijk dat u er alles aan doet om de inhoud van dit paspoort voor u te houden. Wat er ook van zij, mocht er al enige waarde gehecht worden aan deze drie kopies van identiteitsdocumenten dan tonen ze hoogstens uw identiteit en nationaliteit aan, elementen die van belang zijn voor uw asielpcedure, maar geen elementen die het vermogen hebben om uw beweerde vrees te ondersteunen. Voorts legde u twee overlijdensaktes voor die uw bewering dat uw moeder en grootvader omkwamen tijdens hun zoektocht naar uw vader dienen te ondersteunen. Zoals reeds eerder opgemerkt gaat het hier om kopies die dan ook nog eens van discutabele kwaliteit zijn. Bovendien blijkt uit de vertaling dat zowel uw moeder als uw grootvader op 2 mei 2012 overleden zijn, waar u beweerde dat uw grootvader in 2014 kwam te overlijden. Overigens ondersteunen deze documenten uw bewering dat ze beiden omkwamen na mishandeling door de autoriteiten allerminst. De artikels met algemene inhoud en de brief van uw advocaat tenslotte voegen niets wezenlijks toe aan uw asioldossier.”

De Raad stelt vast dat verzoekende partij in haar verzoekschrift geen enkele poging onderneemt om desbetreffende motivering met concrete argumenten in een ander daglicht te stellen waardoor de vaststelling dat geen enkele bewijswaarde kan worden toegekend aan deze stukken onverminderd overeind blijft.

Verder wijst verzoekende partij er nog op dat zij deel uitmaakt van een kwetsbare groep, namelijk de Tamil in Sri Lanka, een groep die systematisch aan folteringen wordt onderworpen. Zij verwijst in dit verband naar verschillende mensenrechtenrapporten en middels het citeren van deze rapporten tracht zij aan te tonen dat zij bij een terugkeer naar Sri Lanka een reëel risico loopt op detentie in de gevangenis, waar de omstandigheden van uitermate slechte kwaliteit zijn. Minstens loopt zij het risico om ondervraagd te worden door de veiligheidsdiensten waarbij een risico op foltering bestaat.

De Raad bemerkt dat verwerende partij, zich steunend op de “COI Focus” betreffende “SRI LANKA - Risico bij terugkeer” van 29 mei 2018 (administratief dossier, stuk 6, map landeninformatie, deel 1), in de bestreden beslissing tot het besluit komt dat het loutere profiel van Tamil uit Sri Lanka op zich niet voldoende is om aanspraak te maken op een vorm van internationale bescherming. Verwerende partij motiveert desbetreffend als volgt: “Volledigheidshalve wijst het CGVS op de algemene situatie in Sri Lanka alwaar de oorlog tussen de LTTE en het Sri Lankaanse leger in 2009 ten einde kwam. Hoewel de Sri Lankaanse overheid beducht blijft voor het heropleven van de LTTE, zijn er de laatste jaren oprechte stappen gezet in het bekomen van een verzoening tussen de verschillende gemeenschappen. Het louter profiel van Tamil uit Sri Lanka is op zich niet voldoende om aanspraak te maken op een vorm van internationale bescherming. Inzake een eventueel risico bij terugkeer naar Sri Lanka, heeft Cedoca het nodige onderzoek gevoerd om de situatie in te schatten. Uit dat onderzoek, toegevoegd aan het administratieve dossier, blijkt evenwel niet dat er een reëel risico bestaat om te worden blootgesteld aan foltering of vernederende behandeling of bestraffing voor Tamils waarvan niet wordt vermoed dat er een band met de LTTE bestaat. Tevens blijkt dat Tamils (ook afgewezen asielzoekers) bij een terugkeer naar Sri Lanka gescreend en ondervraagd kunnen worden door de autoriteiten. Dit onderzoek omvat ook mogelijke inbreuken op de immigratiewetgeving waarna inbreuken op die wetgeving kunnen leiden tot strafprocedures, zonder een onderscheid tussen Tamils en andere etnieën. Hieruit kan op zich evenwel geen reëel risico op ernstige schade worden afgeleid. Een soevereine staat heeft immers het recht om redelijke maatregelen te nemen om de in het land vigerende wetgeving te handhaven.

Gezien uw beweerde band met de LTTE als niet geloofwaardig wordt beoordeeld door het CGVS, acht het CGVS aldus, alle risicofactoren in acht nemende, een terugkeer naar Sri Lanka mogelijk voor u.”

De Raad stelt vast dat verzoekende partij er niet in slaagt om bovenstaande motivering in een ander daglicht te stellen. Immers, waar zij citeert uit verschillende mensenrechtenrapporten, en nog daargelaten de vaststelling dat zij de rapporten waarnaar zij verwijst niet bijbrengt, dient te worden vastgesteld dat waar uit deze citaten gevallen blijken waarin sprake is van detentie en foltering van terugkeerders, het bijna altijd gaat over personen bij wie een band met de LTTE (of een zeker activisme

tegen de overheid) bestaat of vermoed wordt, wat *in casu* niet het geval is. Voorts blijkt nog dat teruggekeerde Tamils gescreend en ondervraagd worden door de autoriteiten, wat overeenstemt met bovenvermelde informatie toegevoegd aan het administratief dossier. Zo vermeldt deze dat personen omwille van inbreuken tegen de migratiewetgeving soms worden aangehouden op de luchthaven, doch dat dit geldt voor zowel Tamils als personen van andere bevolkingsgroepen. Uit de informatie waarnaar verzoekende partij verwijst kan dan ook geenszins worden besloten dat er een reëel risico bestaat om te worden blootgesteld aan foltering of vernederende behandeling of bestraffing voor Tamils waarvan niet wordt vermoed dat er een band met de LTTE bestaat.

Waar verzoekende partij als bijlage bij haar verzoekschrift een kopie van haar geboorteakte, van haar identiteitskaart, van haar paspoort en van de overlijdensakte van haar moeder en grootvader voegt (bijlagen 3-7), stelt de Raad vast dat deze documenten zich reeds in het administratief dossier bevinden (administratief dossier, stuk 5). Desbetreffende documenten werden reeds *in extenso* besproken door verwerende partij. Het opnieuw neerleggen van exact dezelfde stukken is niet van aard om de verschillende motieven van de bestreden beslissing in een ander daglicht te stellen.

Ter terechtzitting legt verzoeker opnieuw kopie neer van de twee overlijdensaktes en een overlijdenscertificaat, zijn originele identiteitskaart, een origineel arrestatiebevel, en een kopie van de geboorteakte. De originele identiteitskaart en overlijdenscertificaat zijn niet vergezeld van een voor eensluidend verklaarde vertaling overeenkomstig het bepaalde in artikel 8 PR RvV. Dat verzoeker nu een kopie van zijn geboorteakte neerlegt verandert niets aan de vaststelling in de bestreden beslissing dat de authenticiteit van dit document ernstig kan betwijfeld worden nu uit de aangegeven datum blijkt dat de geboorteakte zeer recent (1 juni 2018) werd opgesteld hetgeen het document een duidelijk gesolliciteerd karakter geeft. Aan het arrestatiebevel kan gelet op verzoekers ongeloofwaardig asielaanvraag in samenhang met het gegeven dat uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier waaruit blijkt dat documenten uit Sri Lanka door de heersende corruptie een relatieve bewijswaarde hebben evenmin enige bewijswaarde worden toegekend. Ter terechtzitting hierover bevestigd geeft verzoeker bovendien geen enkele verklaring voor de vaststelling dat hij slechts kopie van twee bladzijden uit zijn paspoort kan neerleggen. Hieruit blijkt eens te meer dat verzoeker bewust zijn originele paspoort achterhoudt om de erin aangebrachte visa en in- en uitreisstempels te verhullen ten aanzien van de Belgische overheden. Deze vaststelling alleen al ondermijnt de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen op ernstige wijze.

2.2.6. Gelet op het geheel van wat voorafgaat, treedt de Raad verwerende partij bij waar deze besluit dat verzoekende partij geen nieuwe elementen aanbrengt die de kans aanzienlijk groter maken dat zij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet in aanmerking komt.

2.2.7. De middelen kunnen niet worden aangenomen. De Raad oordeelt dat verzoekende partij geen argumenten, gegevens of tastbare stukken aanbrengt die een ander licht kunnen werpen op de beoordeling door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. De bestreden beslissing is gesteund op pertinente en draagkrachtige motieven die de Raad bevestigt en overneemt.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf juli tweeduizend achttien door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

A. VAN ISACKER