



## Arrest

nr. 207 472 van 1 augustus 2018  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. DIMONEKENE-VANNESTE  
Werkhuizenstraat 7  
1080 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie  
en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 15 maart 2018 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 7 februari 2018 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 33bis).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 21 maart 2018 met referthenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 april 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 mei 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. DIMONEKENE-VANNESTE, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. VANBEYLEN, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 7 februari 2018 nam de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris (hierna verkort de gemachtigde) de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 33bis).

Dit is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“(...)

*Gelet op artikel 61 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wet van 15 juli 1996; Overwegende dat de genaamde N., V. geboren te D., op (in) [...]1994, van Kameroense nationaliteit, verblijvende te [...] gemachtigd was om te verblijven in België om er te studeren;*

#### REDEN VAN DE BESLISSING:

*Artikel 61, §2.1: Betrokkene verlengt zijn verblijf na afloop van zijn studies en beschikt niet meer over een regelmatig verblijfsdocument;*

*Overwegende dat mevrouw naar België kwam met een visum D voor het volgen van een voorbereidend talenjaar aan de Universiteit van Gent voor de periode 11.01.2017-28.08.2017 en uit het toelatingsattest voor de universiteit van Antwerpen 2017- 2018 bleek dat zij dit talenjaar als voorbereiding volgde met het oog op het aanvangen van de richting bachelor in de farmaceutische wetenschappen in het daaropvolgende academiejaar 2017/2018.*

*Overwegende dat betrokkene tijdens het academiejaar 2016/2017 Nederlandse lessen (niveau 1-4) volgde aan het talencentrum van de universiteit van Gent; Zij behaalde uiteindelijk het eindniveau 4- B1 (zie certificaat dd 26.06.2017) met een eindscore van 10/20, wat onvoldoende was om zich in te schrijven voor de beoogde bachelorstudies aan de Universiteit van Antwerpen gezien als toelatingsvoorwaarde gold dat zij minstens niveau 5 diende te behalen.*

*Overwegende dat betrokkene voor de verlenging van haar verblijfskaart een inschrijvingsattest voorlegt voor een beperkt aantal uur Nederlands aan een Centrum voor volwassenonderwijs (CVO Lethas Brussel) opgemaakt op 11.10.2017 voor de periode 13.11.2017 tot 26.01.2018. Dat dit inschrijvingsattest niet voldoet aan de voorwaarden van artikels 58 en 59 van de Wet van 15.12.1980.*

*Dat mevrouw hiernaast ook een inschrijvingsattest voor het volgen van een HBO 5 opleiding Verpleegkunde dd. 09.10.2017 aan Sint Franciscus voorlegt te Leuven voor de periode 01.02.2018 tot 30.06.2018; dat dit een inschrijvingsattest betreft voor de 1 e module hoger beroepsonderwijs te starten in februari 2018. Overwegende echter dat betrokkene zich pas inschreef in oktober 2017, hoewel zij perfect in de mogelijkheid was om zich in te schrijven voor de 1 e module te starten in september 2017 daar de inschrijvingen voor deze module liepen tot 20 september 2017. Dit werd bevestigd via de school; Sint -Franciscus te Leuven. Wij kunnen aannemen als we rekeninghouden met de einddatum van de Nederlandse talen dd 26.06.2017, betrokkene dus te laat was voor inschrijving HBO 5 module 1 september 2017 en dit zonder geldig reden.*

*Overwegende dat mevrouw niet meer voldoet aan de voorwaarden gesteld aan het verblijf als student. Overwegende dat haar A-kaart reeds verstreken is sedert 31,10.2017.*

*In uitvoering van artikel 103/3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 11 december 1996, wordt aan de betrokkene het bevel gegeven om het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen.*

*Bij deze beslissing werd rekening gehouden met eventuele elementen in overeenstemming met art 74/13 van de wet van 15/12/1980. De erg korte duur van haar verblijf in België niet van die aard om de banden met het land van herkomst te kunnen verliezen. Betrokkene kwam in oktober 2016 naar België met een visum om hier te studeren. De machtiging tot verblijf was steeds beperkt tot de duur van de studies en tijdelijk van aard. Uit het administratief dossier blijkt evenmin dat de gezondheidstoestand een mogelijke belemmering kan vormen om gevolg te geven aan deze beslissing of dat er sprake is van een gezins-en familieleven in de zin van art.8 EVRM.*

*(...)”*

#### 2. Onderzoek van het beroep

*Verzoekster voert onder meer de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.*

*Artikel 2 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen bepaalt dat bestuurshandelingen uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd. Dit*

impliceert dat de beslissing die ter kennis wordt gebracht de redenen moet weergeven op grond waarvan de beslissing werd genomen, zodat de bestuurde kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt.

De bestreden beslissing van 7 februari 2018 geeft duidelijk de redenen aan op grond waarvan de beslissing is genomen, en dit zowel *de iure* als *de facto*. De gemachtigde verwijst immers naar artikel 62, §2, 1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort de Vreemdelingenwet) en stelt dat verzoekster naar België kwam met een visum met het oog op een voorbereidend talenjaar en vervolgens de studies farmaceutische wetenschappen. De gemachtigde stipt aan dat verzoekster echter enkel eindniveau 4 – B1 haalde wat onvoldoende was voor de beoogde studies in de farmaceutische wetenschappen aan de Universiteit van Antwerpen. Vervolgens bespreekt de gemachtigde de door verzoekster voorgelegde inschrijvingsattesten voor de verlenging van haar verblijfskaart. De gemachtigde stipt eerst aan dat de studies aan het volwassenonderwijs, opgemaakt op 11 oktober 2017, niet voldoen aan de vereisten van de voorwaarden van artikel 59 van de Vreemdelingenwet. Wat betreft het inschrijvingsattest voor de verpleegkundeopleiding van 9 oktober 2017, blijkt dat dit betrekking heeft op studies vanaf 1 februari 2018. De gemachtigde meent echter dat verzoekster zonder geldige reden te laat was voor de inschrijving voor de eerste module in september 2017. Daarom oordeelt de gemachtigde dat verzoekster niet meer voldoet aan de voorwaarden gesteld aan het verblijf als student. De A-kaart was verstreken op 31 oktober 2017.

Verzoekster kan dan ook niet gevolgd worden waar zij stelt dat de bestreden beslissing niet gemotiveerd zou zijn.

Een schending van artikel 2 van de voornoemde wet van 29 juli 1991 wordt in geen geval aangetoond.

Artikel 3 van de voornoemde wet van 29 juli 1991 schrijft voor dat de motivering in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat de motivering afdoende dient te zijn. Het begrip ‘afdoende’ impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710).

Het afdoende karakter van de motieven moet getoetst worden aan de relevante wetsbepalingen, nl. de artikelen 58 en 61 van de Vreemdelingenwet, waarvan verzoekster eveneens de schending aanvoert.

Artikel 58 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“Wanneer de aanvraag tot het bekomen van de machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven bij een Belgische diplomatieke of consulaire post ingediend wordt door een vreemdeling die in België wenst te studeren in het hoger onderwijs of er een voorbereidend jaar tot hoger onderwijs wenst te volgen, moet die machtiging toegekend worden indien de betrokkene zich niet bevindt in een der in artikel 3, eerste lid, 5° tot 8°, bedoelde gevallen en indien hij de hiernavolgende documenten overlegt:*

*1° een attest afgegeven door een onderwijsinstelling overeenkomstig artikel 59;*

*2° het bewijs dat hij voldoende middelen van bestaan bezit;*

*3° een geneeskundig getuigschrift waaruit blijkt dat hij niet aangetast is door een der in bijlage bij deze wet opgesomde ziekten of gebreken;*

*4° een getuigschrift waaruit blijkt dat de betrokkene niet veroordeeld is geweest wegens misdaden of wanbedrijven van gemeen recht, wanneer hij ouder is dan 21 jaar.*

*Bij ontstentenis van een getuigschrift als bedoeld onder 3° en 4° van het eerste lid, kan de Minister of zijn gemachtigde niettemin, rekening houdende met de omstandigheden, de vreemdeling machtigen in België te verblijven om er te studeren.*

*De machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven kan door de vreemdeling in het Rijk aangevraagd worden overeenkomstig de door de Koning bepaalde modaliteiten in uitvoering van artikel 9, tweede lid.”*

Artikel 61, §2, 1, van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“De Minister of zijn gemachtigde kan de vreemdeling die gemachtigd werd om in België te verblijven ten einde er te studeren, het bevel geven om het grondgebied te verlaten:*

*1° wanneer hij na afloop van zijn studies zijn verblijf verlengt en niet meer in het bezit is van een regelmatig verblijfsdocument;”*

Verzoekster is van oordeel dat zij aan alle voorwaarden van artikel 58 van de Vreemdelingenwet voldoet voor een verlenging van haar verblijfstitel als student, rekening houdend met alle feitelijke elementen *in concreto* aanwezig in haar dossier. Zo wijst ze in haar tweede middel op de instructies die door de Dienst Vreemdelingenzaken werden gegeven op 31 oktober 2017. In dit schrijven werd verzoekster uitgenodigd spoedig binnen de 15 dagen ofwel een verbintenis tot tenlasteneming voor te leggen ofwel een attest waaruit blijkt dat zij voor het nieuwe school- of academiejaar geniet van een beurs of van een studietoelating en vervolgens wordt benadrukt *“nieuwe B32 die als onderwijsinstelling CVO Lethas Brussel en Sint-Franciscusinstituut voor verpleegkunde vzw HBO5 Leuven vermeldt.”* Verzoekster stelt aan deze instructies voldaan te hebben. Verzoekster acht de bestreden beslissing in het licht van de elementen in het dossier dan ook disproportioneel.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna verkort de Raad) stelt uit de stukken van het administratief dossier vast dat verzoekster voor het verstrijken van haar A-kaart een verzoek tot verlenging had ingediend op 12 oktober 2017. Hierbij voegde zij haar behaalde certificaten inzake de taaltesten tot niveau 4 – B1 aan de Universiteit van Gent, evenals het inschrijvingsattest voor *“Nederlands tweede taal – richtgraad 3”* aan het CVO Lethas te Brussel van 11 oktober 2017, als het inschrijvingsattest van 9 oktober 2017 aan het Sint-Franciscusinstituut voor verpleegkunde te Leuven voor het voltijds onderwijs verpleegkunde vanaf 1 februari 2018. Deze documenten werden bijgevolg ingediend in legaal verblijf.

Zoals verzoekster aangeeft, krijgt zij van de Dienst Vreemdelingenzaken middels een schrijven van 31 oktober 2017 het verzoek spoedig binnen de 15 dagen een verbintenis tot tenlasteneming of studiebeurs voor te leggen en staat uitdrukkelijk vermeldt *“nieuwe B32 die als onderwijsinstelling CVO Lethas Brussel en Sint-Franciscusinstituut voor vzw HBO 5 Leuven vermeldt”*. Verder vermeldt dit attest *“u gelieve de voornoemde er kennis van te geven dat hij/zij het Rijk moet verlaten als hij/zij niet de gevraagde documenten voorlegt binnen de voorgestelde periode.”* Op 9 november 2017 maakte verzoekster via de gemeente Liedekerke de nieuwe bijlage 32 over waarop melding wordt gemaakt van de onderwijsinstellingen CVO Lethas Brussel en Sint-Franciscusinstituut voor verpleegkunde te Leuven en loonfiches van de persoon die zich garant stelt. Verzoekster kan dus gevolgd worden waar zij stelt aan die instructies van 31 oktober 2017 om de opgesomde documenten voor te leggen, voldaan te hebben. Op dat ogenblik wist de gemachtigde reeds, gezien de inschrijvingsattesten gevoegd bij de aanvraag tot verlenging, dat het inschrijvingsattest voor de opleiding verpleegkunde van 9 oktober 2017 slechts betrekking had op een opleiding die een aanvang zou nemen op 1 februari 2018. Toch maakte de gemachtigde de instructies over met de uitdrukkelijke vermelding dat verzoekster in kennis moet gesteld worden dat zij het Rijk moet verlaten als zij de gevraagde documenten niet voorlegt. Er wordt in die instructies niet vereist dat het schooljaar in het Sint-Franciscusinstituut te Leuven aanvang moet nemen vanaf september. De gemachtigde wacht vervolgens tot 7 februari 2018, nadat de opleiding aan het Sint-Franciscusinstituut een aanvang zou nemen, om alsnog de beslissing te nemen verzoekster te bevelen om het grondgebied te verlaten en dit in hoofdzaak gemotiveerd op het feit dat de verpleegkundeopleiding waarvoor zij zich heeft ingeschreven op 9 oktober 2017 geen aanvang neemt reeds vanaf september 2017 en verzoekster dus zonder reden (19 dagen) te laat was met haar inschrijving, daar zij zich hiervoor had moeten inschrijven voor 20 september 2017.

Verweerder kan in de nota gevolgd worden dat de verklaring die verzoekster voor deze vertraging geeft, met name dat zij ondertussen nog een nieuwe poging heeft gedaan om alsnog het niveau 5 te behalen aan de universiteit van Gent om toch nog te kunnen beginnen in de farmaceutische wetenschappen, stoelt op documenten die niet voorlagen bij de gemachtigde op het ogenblik van de bestreden beslissing. De raad kan dan ook geen rekening houden met deze stukken in het kader van zijn wettigheidstoets (beoordeling *ex tunc*). Echter, waar verweerder stelt dat niet getolereerd kan worden dat verzoekster in de periode oktober 2017 – februari 2018 enkel Nederlandse les volgt in afwachting van haar *“inschrijving”* voor het modulaire verpleegkundeonderwijs vanaf februari 2018, gaat hij eraan voorbij dat verzoekster niet heeft gewacht met haar inschrijving, maar deze reeds heeft gedaan op 9 oktober 2017, voor het verstrijken van haar A-kaart en dus tijdens legaal verblijf.

Bijkomend gaat verweerder in de nota niet in op de pertinente verwijzing van en het benadrukken door verzoekster dat zij reeds op 31 oktober 2017, volgend op haar aanvraag tot verlenging, de instructies van de Dienst Vreemdelingenzaken had gekregen om een nieuwe bijlage 32 voor te leggen met vermelding van de beide onderwijsinstellingen, evenals een verbintenis tot tenlasteneming of studiebeurs. Op dat ogenblik was de gemachtigde dus reeds in kennis van het feit dat de verpleegkundeopleiding, waarvoor zij zich wel degelijk inschreef voor het verstrijken van haar verblijfskaart in oktober 2017, pas een aanvang zou nemen in februari 2018. Pas in een beslissing van 7

februari 2018 maakt de gemachtigde een punt van het feit dat verzoekster zich zonder reden 19 dagen te laat heeft ingeschreven voor een opleiding waarvan hij niet betwist dat zij voldoet aan de vereisten van artikel 59 van de Vreemdelingenwet en waarvan niet wordt betwist dat geen taalniveau 5 is vereist.

Verzoekster kan bijgevolg gevolgd worden dat de bestreden beslissing disproportioneel is gezien deze context. De bestreden beslissing is niet afdoende gemotiveerd in de zin dat het gewicht van de genomen beslissing niet evenredig is aan de uitgedrukte motieven, gezien dit element in het dossier.

Een schending van artikel 3 van de voornoemde wet van 29 juli 1991 wordt in de aangegeven mate aangenomen.

Het eerste en het tweede middel zijn in de aangegeven mate gegrond.

### 3. Korte debatten

Verzoekster heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

### 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

## OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

### Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 7 februari 2018 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 33bis), wordt vernietigd.

### Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

### Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van verweerder.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op één augustus tweeduizend achttien door:

mevr. A. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

A. MAES