

## Arrest

**nr. 207 727 van 14 augustus 2018  
in de zaak X / II**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. VAN ROSSEM  
Violetstraat 48  
2060 ANTWERPEN**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie  
en Administratieve Vereenvoudiging.**

### **DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 29 maart 2016 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 15 februari 2016 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt en tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 mei 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 juni 2018.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat S. VAN ROSSEM verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 21 september 2015 dient de verzoekende partij een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

1.2. Op 15 februari 2016 beslist de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris (hierna: de gemachtigde) deze aanvraag onontvankelijk te verklaren. Op dezelfde dag geeft hij de verzoekende partij een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Dit zijn de bestreden beslissingen.

De eerste bestreden beslissing is de beslissing tot onontvankelijkheid van de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet. Deze beslissing is als volgt gemotiveerd:

*“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die op datum van 21.09.2015 werd ingediend door :*

*O., J. A. (R.R.: 078070756341)  
nationaliteit: Nigeria  
geboren te Lagos op 07.07.1978  
adres: (...)*

*in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is.*

*Redenen:*

*Ter ondersteuning van zijn aanvraag om machtiging tot verblijf, beroept betrokkene zich op de instructie van 19 juli 2009 betreffende de toepassing van artikel 9.3 en art 9bis van de wet van 15.12.1980. We merken echter op dat deze vernietigd werd door de Raad van State (RvS arrest 198.769 van 09.12.2009 en arrest 215.571 van 05.10.2011). Bijgevolg zijn de criteria van deze instructie niet meer van toepassing.*

*De aangehaalde elementen vormen geen buitengewone omstandigheid waarom de betrokkene de aanvraag om machtiging tot verblijf niet kan indienen via de gewone procedure namelijk via de diplomatieke of consulaire post bevoegd voor de verblijfplaats of de plaats van oponthoud in het buitenland.*

*Betrokkene beroept zich op zijn lang verblijf, waarbij hij meer dan vier jaar legaal op het grondgebied verbleven zou hebben. Uit het administratief dossier blijkt dat betrokkene naar België kwam via Spanje om er te studeren en dat hij op 10.10.2007 werd ingeschreven in het vreemdelingenregister. Hij was in het bezit van een tijdelijke verblijfstitel tot 31.10.2010. We stellen dus vast dat betrokkene drie jaar legaal in België verbleef om er te studeren, dat hij zijn studies echter niet afmaakte en dat hij sindsdien illegaal in België verblijft. Hieromtrent dienen wij te stellen dat dit onmogelijk aanvaard kan worden als een buitengewone omstandigheid.*

*Echter, betrokkene heeft steeds geweten dat het om een tijdelijk verblijf ging in het kader van zijn studies en dat hij na zijn studies het land diende te verlaten. Betrokkene heeft zijn studies niet afgemaakt maar zich sinds 31.10.2010 bewust genesteld in illegaal verblijf. Bovendien werd hem op 17.03.2011 en op 08.06.2012 een bevel om het grondgebied te verlaten betekend. Het principe wordt gehanteerd dat betrokkene in eerste instantie de verplichting had om zelf gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten. Betrokkene diende alles in het werk te stellen om aan zijn wettelijke verplichting om het land te verlaten te voldoen en bijgevolg diende hij in de eerste plaats zelf alle stappen te ondernemen om rechtstreeks of via een derde land naar zijn herkomstland terug te keren of naar een land waar hij kan verblijven. De bewering dat hij alhier langdurig zou verblijven waarvan een periode legaal kan dus onmogelijk aanvaard worden als buitengewone omstandigheid daar betrokkene zelf verantwoordelijk is voor deze situatie.*

*Betrokkene haalt aan dat hij zijn land ontvlucht is om zijn leven in veiligheid te brengen en dat hij onmogelijk kan terugkeren. Echter, we merken op dat betrokkene op legale wijze naar België gekomen is in het bezit van een visum type D om hier in België te studeren. Betrokkene beweert dat hij vreest voor zijn leven en zijn veiligheid indien hij zou moeten terugkeren naar zijn land van herkomst doch hij legt geen bewijzen voor die deze bewering kunnen staven. Het is aan betrokkene om op zijn minst een*

*begin van bewijs te leveren. De loutere vermelding dat betrokkene vreest voor zijn leven en zijn veiligheid volstaat niet om als buitengewone omstandigheid aanvaard te worden.*

*Wat de vermeende schending van art. 3 van het EVRM betreft dient opgemerkt te worden dat de bescherming verleend via art. 3 van het EVRM slechts in buitengewone gevallen toepassing zal vinden. Hiervoor dient verzoeker zijn beweringen te staven met een begin van bewijs terwijl in casu het enkel bij een bewering blijft en dit niet kan volstaan om een inbreuk uit te maken op het vernoemde artikel 3. De algemene bewering wordt niet toegepast op de eigen situatie.*

*De loutere vermelding van het artikel 3 EVRM volstaat dus niet om als buitengewone omstandigheid aanvaard te worden. De aanvraag kan in het land van herkomst gebeuren.*

*Verder haalt betrokkene als buitengewone omstandigheid het feit aan dat hij in Nigeria geen onderkomen meer heeft, dat hij niets of niemand meer heeft in Nigeria en er in mensonterende omstandigheden terecht zal komen.*

*Het lijkt echter erg onwaarschijnlijk dat betrokkene geen familie, vrienden of kennissen meer zou hebben in het land van herkomst waar hij voor korte tijd zou kunnen verblijven in afwachting van een beslissing in het kader van zijn aanvraag tot regularisatie. Betrokkene verbleef immers ruim 29 jaar in Nigeria en zijn verblijf in België, zijn integratie en opgebouwde banden kunnen bijgevolg geenszins vergeleken worden met zijn relaties in het land van herkomst. Er dient te worden opgemerkt dat het betrokkenes persoonlijk keuze is geweest om illegaal in België te verblijven sinds 31.10.2010 alsook om geen verdere contacten/banden te onderhouden met zijn land van herkomst. Bijgevolg kan dit argument niet weerhouden worden als buitengewone omstandigheid.*

*Het staat betrokkene vrij om voor zijn terugkeer een beroep te doen op de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM) om zo de nodige steun te verkrijgen voor een terugreis. Ook beschikt de IOM over een Reïntegratiefonds dat als doel heeft een duurzame terugkeer naar en reïntegratie in het land van herkomst te vergemakkelijken. Dit fonds is ontworpen om mensen bij te staan in het vinden van inkomensgenererende activiteiten. Reïntegratiebijstand kan het volgende bevatten: beroepsopleidingen, opstarten van kleine zakenprojecten, kosten om een cursus of opleiding te volgen, kosten om informatie over beschikbare jobs te verkrijgen, bijvoorbeeld door middel van tewerkstellingsbureaus, accommodatie/huur, extra bagage.*

*Hierdoor kan de bewering dat betrokkene in mensonterende omstandigheden terecht zou komen, niet aanvaard worden als een buitengewone omstandigheid.*

*Wat betreft het aangehaalde argument dat betrokkene nooit een strafbaar feit pleegde, dient opgemerkt te worden dat van alle vreemdelingen die in België verblijven, verwacht wordt dat zij zich houden aan de in België van kracht zijnde wetgeving.*

*De elementen van integratie (met name het feit dat betrokkene zich uitgebreid geïntegreerd zou hebben, dat hij nauwe banden zou hebben met de Belgische samenleving, dat hij zich aangepast zou hebben aan onze levenswijze, dat hij heel veel moeite zou doen, dat hij lid is van 'the redeemed christian church of God' en dat betrokkene een werkbeploofte voorlegt evenals verschillende getuigenverklaringen, zijn omnipass 2015-2016 en zijn studentenkaart van 2009-2010 ) kunnen niet als buitengewone omstandigheid aanvaard worden, aangezien deze behoren tot de gegrondheid van de aanvraag en bijgevolg in deze fase niet behandeld worden (RvS 9 december 2009, nr. 198.769)."*

*De tweede bestreden beslissing is het bevel om het grondgebied te verlaten en is als volgt gemotiveerd:*

*"De heer:*

*Naam, voornaam: O., J. A.*

*geboortedatum: 07.07.1978*

*geboorteplaats: Lagos*

*nationaliteit: Nigeria*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,*

*binnen dertig (30) dagen na de kennisgeving.*

**REDEN VAN DE BESLISSING:**

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:*

*o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten:*

*Betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort voorzien van een geldig visum.”*

**2. Onderzoek van het beroep**

2.1.1. In een eerste middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 9bis van de vreemdelingenwet, van de motiveringsplicht, van de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen van 29 juli 1991, van het redelijkheidsbeginsel, van het vertrouwensbeginsel, van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (hierna: het EVRM), van het rechtszekerheidsbeginsel, van het gelijkheidsbeginsel, en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

De verzoekende partij licht het eerste middel als volgt toe:

*“Eerste middel: schending van artikel 9 bis van de vreemdelingenwet en schending van de beginselen van behoorlijk bestuur: de motiveringsverplichting zoals bepaald in de wet van 29.07.1991, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel*

*Dienst vreemdelingenzaken meent dat de regularisatieaanvraag van verzoeker d.d. 21.09.2015 op basis van artikel 9 bis van de vreemdelingenwet onontvankelijk is.*

*(...)*

*Verzoeker begrijpt niet waarom verwerende partij tot deze conclusie komt, en wenst te reageren op de bestreden beslissing.*

*Dat de bestreden beslissing getuigt van een onzorgvuldig onderzoek! Verzoeker haalde in zijn aanvraag immers aan dat een eventuele terugkeer een schending van art 3 EVRM zou uitmaken.*

*Artikel 3 van het EVRM omvat het volgende: “Niemand mag worden onderworpen aan foltering en noch aan onmenselijke of vernederende behandelingen of straffen”.*

*Dat verwerende partij op zijn minst de situatie in zijn land van herkomst dient te onderzoeken.*

*Bovendien sprak de Raad van State zich reeds uit over deze kwestie. (RvS 23.09.2002, nr. 110 548) De bevoegde diensten dienen de situatie in het land van herkomst te onderzoeken op het moment dat zij een beslissing nemen. Verwerende partij weigert dit te doen.*

*Men levert nu een bevel af dus dient men de huidige situatie te toetsen en na te kijken of hij kan terugkeren. Het is niet omdat hij op legale wijze als student is binnengekomen dat op dit ogenblik de situatie in het land van herkomst niet compleet kan gewijzigd zijn.*

*Er is nooit enig onderzoek naar de situatie in het land van herkomst en de gegronde vrees voor vervolging in hoofde van verzoeker.*

*Verwerende partij schendt flagrant het zorgvuldigheidsbeginsel door niet te onderzoeken of verzoeker al dan niet kan terugkeren naar zijn land van herkomst, minstens wordt niet aangetoond in het dossier of dit werd onderzocht...*

*Wanneer verzoeker zou moeten terugkeren zal artikel 3 van het EVRM geschonden worden.*

*Elke staat heeft een beschermingsplicht t.o.v. mensen die foltering en mensonwaardige behandeling dienen te ondergaan. Dit betekent dat niemand in een onherstelbare toestand van reëel gevaar daartoe geplaatst wordt, ook al is het buiten de jurisdictie van die staat zelf.  
( Arrest Kirkwood (19479/83), 12 maart 1984).*

*Dat verzoeker heeft aangehaald in zijn aanvraag dat hij niet kan terugkeren omwille van problemen, doch verwerende partij weigert enig onderzoek te verrichten of hier zelfs maar rekening mee te houden!  
Dat dit dan ook onaanvaardbaar is!*

*Verwerende partij heeft weet van het feit dat verzoeker christen is, hetgeen gestaafd wordt en niet aan getwijfeld wordt. Doch weigert desondanks de situatie in zijn land van herkomst hieromtrent te onderzoeken. Verwerende partij dient rekening te houden met alle elementen in het dossier en een grondig individueel zorgvuldig onderzoek te verrichten.*

*Hij heeft schrik dat hij slachtoffer zal zijn van foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing in zijn land van herkomst of ernstige bedreiging van zijn leven of persoon riskeren als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.*

*Dat hij dan ook onder de bescherming valt van art 3 EVRM. Verzoeker begrijpt niet waarom dit niet beschouwd kan worden als een buitengewone omstandigheid.*

*DVZ schendt flagrant het zorgvuldigheidsbeginsel door niet te onderzoeken of verzoeker al dan niet kan terugkeren naar zijn land van herkomst.*

*Dat verzoeker vervolgens wenst te reageren op de volgende beweringen:*

*1. Ter ondersteuning van zijn aanvraag om machtiging tot verblijf, beroept betrokkene zich op de instructie van 19 juli 2009 betreffende de toepassing van artikel 9.3 en art 9bis van de wet van 15.12.1980. We merken echter op dat de instructie van 19 juli 2009 vernietigd werd door de Raad van State (RvS arrest 198.769 dd. 09 december 2009 en arrest 215.571 dd 05 oktober 2011) Bijgevolg zijn de criteria van deze instructie niet meer van toepassing.*

*Uit de berichtgeving die toegankelijk is voor verzoeker, blijkt dat de staatssecretaris voor Asiel en Migratie tot op heden de discretionaire bevoegdheid heeft om de criteria van de instructie dd 19.07.2009 toe te passen, alhoewel deze vernietigd werd door de Raad van State.  
Men vermeldt immers het volgende op de website KruispuntMigratie.be:*

*“De instructie van 19 juli 2009: welke waarde hebben deze criteria?*

*Op dit moment volgt de DVZ voor de inhoudelijke beoordeling van 9bis aanvragen nog steeds de criteria van de instructie van 19 juli 2009.*

- Deze instructie is weliswaar vernietigd door de Raad van State (arrest van 9 december 2009 nr. 198.769: omdat de instructie de wettelijke ontvankelijkheidsvoorwaarde dat er ‘buitengewone omstandigheden’ moeten zijn, buiten werking zou stellen).*
- Maar de staatssecretaris en de DVZ hebben publiek beloofd en verklaard dat zij de criteria van de instructie ten gronde zullen blijven toepassen in het kader van hun discretionaire bevoegdheid (op hun websites op 11 december 2009, en in de Kamer op 17 december 2009).*
- Toch mag de DVZ geen aanvragen weigeren alleen omdat ze niet voldoen aan de criteria van de instructie. In zo'n geval zou de instructie onterecht worden toegepast als een bindende norm die voorwaarden toevoegt aan de wet (Raad van State 5 oktober 2011). De DVZ moet met andere woorden elke 9bis aanvraag op zijn waarde beoordelen, ook als de criteria van de instructie niet voldaan zijn.*

*De Raad van State schorste via een arrest van 10 april 2006 (nr.157.452) een weigering van regularisatie waarbij de DVZ beweerde in het geheel niet gebonden te zijn door de verklaringen van de Minister over het regularisatiebeleid in geval van langdurige asielpcedure. De Raad van State oordeelde dat een dergelijke arbitraire houding en situatie van rechtsonzekerheid ontoelaatbaar is.”*

*In eerste instantie schendt dit het vertrouwensbeginsel: verzoeker vertrouwt erop dat vaste gedrags- of beleidsregels die de overheid publiek bekendmaakt ook in zijn individueel geval worden toegepast.*

*Tot nu toe heeft de overheid zijn belofte om de criteria ten gronde toe te passen nog niet publiek ingetrokken, bijgevolg mag verzoeker verwachten dat beleidsregels niet onverhoeds worden gewijzigd.*

*Vervolgens schendt men eveneens de motiveringsplicht: Verwerende partij moet de determinerende motieven geven waarom een aanvraag niet voldoet. Deze uitleg mag niet kennelijk onredelijk zijn, mag niet neerkomen op willekeur, en mag ook de discretionaire bevoegdheid niet beperken.*

*De standaard motivering van verwerende partij dat de criteria van de instructie niet meer gelden wegens de RvS rechtspraak en dat ze niet 'kunnen' toegepast worden, is onwettelijk omdat dat een inperking zou zijn van de discretionaire bevoegdheid van DVZ en omdat dat de publieke verklaringen van het bestuur loochent.*

*In een memorie verwijst DVZ zelf naar een arrest van uw Raad met de volgende opmerking:*

*“Door binnen het kader van haar discretionaire bevoegdheid alle elementen die vooropgesteld waren in de vernietigde instructie te hernemen als waren het nieuwe criteria voor een beoordeling ten gronde van de regularisatieaanvraag, kan de verwerende partij geen willekeur worden verweten.”*

*Ook arrest nr. 80 660 van 4 mei 2012 van uw Raad spreekt zich zeer duidelijk uit over deze zaak:*

*“De voorwaarden van de instructie worden als een dwingende maatregel toegepast, waarbij de bevoegde staatssecretaris over geen enkele appreciatiemogelijkheid meer beschikt wat dus in strijd is met de discretionaire bevoegdheid waarover de staatssecretaris beschikt. (RvS 5 oktober 2011, nr. 215.571; RVS 1 december 2011, nr. 216.651)”*

*Bijgevolg dient DVZ het dossier van verzoeker te toetsen aan de instructies dd. 19.07.2009.*

*2. De aangehaalde elementen vormen geen buitengewone omstandigheid waarom de betrokkene de aanvraag om machtiging tot verblijf niet kan indienen via de gewone procedure namelijk via de diplomatieke of consulaire post bevoegd voor de verblijfplaats of de plaats van oponthoud in het buitenland.*

*Verzoeker is van mening dat zijn aanvraag wel degelijk ontvankelijk en gegrond moet verklaard worden.*

*Dat er in hoofde van verzoeker wel degelijk sprake is van buitengewone omstandigheden.*

*Bovendien voegde verzoeker de nodige identiteitsstukken die ervoor zorgen dat zijn aanvraag ontvankelijk verklaard diende te worden.*

*Volgens de algemene regel van artikel 9 van de Vreemdelingenwet dient een machtiging tot verblijf te gebeuren bij de Belgische diplomatieke of consulaire post in het land waarvan de vreemdeling de nationaliteit heeft of waar hij of zij een verblijfsrecht heeft. Echter in geval van buitengewone omstandigheden kan een aanvraag tot machtiging van verblijf in België ingediend worden op basis van artikel 9 bis van de vreemdelingenwet (R.v.St. ,nr. 56146; R.v.St. nr. 55204).*

*De rechtspraak van de Raad van State preciseert dat de term ‘circonstances exceptionelles’ gelezen moet worden als ‘circonstances extraordinaires’ (R.v.St. nr. 60962, 11 juli 1996, T.Vreem.1997, nr. 4, p. 385). Dit betekent dat buitengewone omstandigheden geen omstandigheden van overmacht moeten zijn. Er dient bewezen te worden dat een aanvraag in het buitenland, alle omstandigheden in acht genomen, een buitengewone inspanning zou betekenen voor betrokkenen.*

*Een buitengewone omstandigheid is niet hetzelfde als overmacht. Het betekent dat het onmogelijk of bijzonder moeilijk is voor de betrokkene om naar zijn land van herkomst te gaan om daar de aanvraag in te dienen.*

*Bovendien is er geen vereiste dat de buitengewone omstandigheid voor de betrokkene "onvoorzienbaar" is. De buitengewone omstandigheden mogen zelfs deels het gevolg zijn van het gedrag van de betrokkene zelf.*

*Verzoeker kan niet terugkeren naar Nigeria om daar een regularisatieaanvraag in te dienen, hij heeft in België zijn leven opgebouwd.*

*Hij heeft hier in totaal vier jaar legaal verblijf gehad en heeft zich totaal aangepast.*

*Hij heeft niets of niemand in Nigeria, een land waar hij al zeer lange tijd niet meer geweest is. Waar moet hij verblijven zonder enige ondersteuning?! Hij kan ook niet terugkeren voor een eventueel tijdelijk verblijf, waar zou hij terecht kunnen?!*

*Men gaat er in Nigeria ook van uit dat hij heel rijk is nu hij zolang in België heeft verbleven en men zal hem onmiddellijk onder druk zetten om geld af te geven, hetgeen hij niet heeft.*

*Hij wenst dan ook op te merken dat er een belangenafweging gemaakt dient te worden!*

*Verzoeker zijn verblijf en zijn integratie verantwoordt wel degelijk een aanvraag in België! De belangen van verzoeker bevinden zich immers in België!*

*Dat er dus wel degelijk sprake is van buitengewone omstandigheden. Bovendien kan verzoeker uit deze motivering niet afleiden waarom verwerende partij dit niet onderzoekt in haar bestreden beslissing en stelt dat er geen buitengewone omstandigheden zijn?!*

*Verwerende partij dient rekening te houden met alle elementen in het dossier en deze afdoende te motiveren!*

*Dat dit dan ook een schending is van de motiveringsplicht!*

*Dat Kruispunt-Migratie.be de volgende voorbeelden aanhaalt die aanvaard zijn door de rechtspraak als buitengewone omstandigheden:*

*“*

- Lopende asielprocedure*
- Schending van artikel 3 of 8 EVRM*
- Administratieve onmogelijkheid*
- Medische elementen*
- Andere omstandigheden of een geheel van omstandigheden”*

*Dat verzoeker wel degelijk buitengewone omstandigheden heeft aangehaald, die aanvaard worden door de rechtspraak.*

*Bijgevolg is het onredelijk van verwerende partij om het tegendeel te beweren!*

*3. Betrokkene heeft zijn studies niet afgemaakt maar zich sinds 31.10.2010 bewust genesteld in illegaal verblijf. Bovendien werd hem op 17.03.2011 en op 08.06.2012 een bevel om het grondgebied te verlaten betekend. Het principe wordt gehanteerd dat betrokkene in eerste instantie de verplichting had om zelf gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten. Betrokkene diende alles in het werk te stellen om aan zijn wettelijke verplichting om het land te verlaten te voldoen en bijgevolg diende hij in de eerste plaats zelf alle stappen te ondernemen om rechtstreeks of via een derde land naar zijn herkomstland terug te keren of naar een land waar hij kan verblijven. De bewering dat hij alhier langdurig zou verblijven waarvan een periode legaal kan dus onmogelijk aanvaard worden als buitengewone omstandigheid daar betrokkene zelf verantwoordelijk is voor deze situatie... Er dient te worden opgemerkt dat het betrokkene 's persoonlijke keuze is geweest om illegaal in België te verblijven sinds 31.10.2010...*

*Verzoeker heeft zich niet genesteld in illegaal verblijf of zelf voor illegaal verblijf gekozen.*

*Hij is inderdaad 3 jaar legaal op het Belgische grondgebied verbleven door middel van zijn studentervisum.*

*Hij diende een regularisatieaanvraag in waarop een negatieve beslissing was genomen.*

*Verzoeker heeft hiertegen beroep aangetekend, die meer dan 3 jaar heeft geduurd, en dit buiten de wil van verzoeker. Meer zelfs, verzoeker richtte zich meer dan 1 keer zelf tot de Raad om een vaststelling te kunnen krijgen.*

*En dat er dus in zijn geval geen sprake kan zijn van “bewust nestelen” in illegaal verblijf, integendeel zelfs, verzoeker heeft er alles aangedaan om legaal verblijf te bekomen.*

*Bijgevolg is het dan ook onredelijk om dit nu tegen hem te gebruiken.*

*Dat verzoeker steeds gehandeld heeft volgens de geldende regelgeving. Dat hij het recht had om op Belgisch grondgebied te verblijven zolang zijn procedure lopende was.*

*Dat hij zich beroept op art. 6 van het EVRM.*

*Artikel 6 van het EVRM waarborgt het recht op een eerlijk proces. Hij had het recht om het resultaat van deze procedure af te wachten.*

*Dit is gewoon het recht op het hebben van een behoorlijk proces, namelijk op behandeling van zijn vordering en het bekomen van een beslissing binnen een redelijke termijn.*

*Dat hij het recht had om eerst een beslissing hieromtrent te ontvangen!*

*Dat hij zich beroept op artikel 6 van het EVRM dat hij recht had op een eerlijk proces en dat hij in afwachting hiervan in België kon verblijven, immers indien hij dit niet doet zal de aanvraag zonder voorwerp bepaald worden.*

*Art 6 EVRM stelt: ‘Bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde vervolging heeft een ieder recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijk en onpartijdig gerecht dat bij de wet is ingesteld. De uitspraak moet in het openbaar worden gewezen maar de toegang tot de rechtszaal kan aan de pers en het publiek worden ontzegd, gedurende de gehele terechtzitting of een deel daarvan, in het belang van de goede zeden, van de openbare orde of nationale veiligheid in een democratische samenleving, wanneer de belangen van minderjarigen of de bescherming van het privé leven van procespartijen dit eisen of, in die mate als door de rechter onder bijzondere omstandigheden strikt noodzakelijk wordt geoordeeld, wanneer de openbaarheid de belangen van een behoorlijke rechtspleging zou schaden.’*

*Dat hij in ieder geval het recht had om hieromtrent eerst duidelijkheid te verwerven en zijn rechten te vrijwaren.*

*Uw Raad sprak zich hier bovendien reeds over uit.*

*Arrest nr. 19.745 van 28.11.2008 stelt het volgende:*

*“Hoewel het indienen van een aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9, derde lid van de Vreemdelingenwet geen schorsende werking heeft, maakt verzoekster met haar betoog dat “Alvorens een verwijderingsmaatregel te nemen de bevoegde Minister uitspraak (dient) te doen over de verblijfsvergunning die werd aangevraagd voor meer dan drie maanden nadat een uiteenzetting werd gegeven van de buitengewone omstandigheden die rechtvaardigen dat die aanvraag wordt ingediend bij de burgemeester van de gemeente van betrokkene”, aannemelijk dat de Minister van Migratie- en asielbeleid op kennelijk onredelijke wijze heeft besloten verzoekster een bevel om het grondgebied te verlaten af te geven. Het eerste en tweede middel zijn in de besproken mate gegrond.”*

*Het langdurig verblijf van verzoeker was niet aan hem te wijten. Verzoeker heeft de Raad verschillende keren gevraagd om de zaak vast te stellen, wat onmogelijk was.*

*Het is dan ook onredelijk of zelfs onterecht om dit tegen verzoeker te gebruiken.*

*4. De elementen van integratie (met name het feit dat betrokkene zich uitgebreid geïntegreerd zou hebben ,dat hij nauwe banden zou hebben met de Belgische samenleving, dat hij zich aangepast zou hebben aan onze levenswijze, dat hij heel veel moeite zou doen, dat hij lid is van ‘the redeemed*



*christian church of God' en dat betrokkene een werkbelofte voorlegt evenals verschillende getuigenverklaringen, zijn omnipas 2015-2016 en zijn studentenkaart 2009-2010) kunnen niet als buitengewone omstandigheid aanvaard worden, aangezien deze behoren tot de gegrondheid van de aanvraag en bijgevolg in deze fase niet behandeld worden (RvS 9 december 2009, nr. 198.769)*

*Verzoeker kan op geen enkele manier uit het voorgaande afleiden waarom zijn langdurig verblijf en zijn integratie geen buitengewone omstandigheden kunnen vormen en bijgevolg niet kunnen leiden tot regularisatie.*

*Door middel van deze zin kan verwerende partij alle aanvragen weigeren. Een aanvraag 9bis is nog altijd een aanvraag om humanitaire redenen !!*

*Dat uiteraard de aangehaalde elementen zowel een buitengewone omstandigheid als een reden tot regularisatie kunnen vormen.*

*Louter stellen dat de duur van zijn verblijf en zijn integratie, die overigens niet betwist wordt, niet als buitengewone omstandigheden aanvaard kunnen worden is geen afdoende motivering.*

*Verwerende partij stelt ten onrechte dat de buitengewone omstandigheden die aangehaald worden niet als redenen voor een regularisatie kunnen gelden.*

*Waarom kan dit niet?! De opgebouwde integratie en het langdurig verblijf van verzoeker louter beschouwen als een grond tot regularisatie en niet in overweging nemen als buitengewone omstandigheid zonder dit te motiveren en uit te leggen waarom dit niet als buitengewone omstandigheid kan beschouwd worden, is een flagrante schending van het rechtszekerheidsbeginsel en de motiveringsverplichting!*

*Art 9bis, §2 van de wet van 15.12.1980 vermeldt immers het volgende:*

*Onverminderd de andere elementen van de aanvraag, kunnen niet aanvaard worden als buitengewone omstandigheden en worden onontvankelijk verklaard :*

*1° elementen die reeds aangehaald werden ter ondersteuning van een asielaanvraag in de zin van de artikelen 50, 50bis, 50ter en 51 en die verworpen werden door de asiendiensten, met uitzondering van elementen die verworpen werden omdat ze vreemd zijn aan de criteria van de Conventie van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en aan de criteria voorzien in artikel 48/4 met betrekking tot de subsidiaire bescherming of omdat de beoordeling ervan niet behoort tot de bevoegdheid van die instanties;*

*2° elementen die in de loop van de procedure ter behandeling van de asielaanvraag in de zin van artikel 50, 50bis, 50ter en 51 hadden moeten worden ingeroepen, aangezien zij reeds bestonden en gekend waren voor het einde van deze procedure;*

*3° elementen die reeds ingeroepen werden bij een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk;*

*4° elementen die ingeroepen werden in het kader van een aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter.*

*Dat art 9bis, §2 geen melding maakt van het feit dat een langdurig verblijf en integratie geen buitengewone omstandigheid kunnen uitmaken.*

*Bijgevolg schendt verwerende partij flagrant het rechtszekerheidsbeginsel door deze elementen te verwerpen zonder enige wettelijke rechtvaardigingsgrond.*

*Dat verwerende partij bovendien het motiveringsbeginsel flagrant schendt.*

*De verwerende partij moet motiveren waarom de integratie geen buitengewone omstandigheid kan vormen. Dat de buitengewone omstandigheden wel degelijk aangetoond worden en dat de opgebouwde integratie wel degelijk in de gegrondheidsfase onderzocht dient te worden.*

*Dat dit alles een schending is van de wet van 29.07.1991 namelijk een schending van de formele motiveringsplicht.*

*Bovendien blijkt duidelijk uit de beslissing dat de lokale verankering van verzoeker niet betwist wordt. Integendeel zelfs, verwerende partij bevestigt dat de integratie en lokale verankering gestaafd werden met verschillende stukken.*

*Het getuigt van een eenzijdige interpretatie van verwerende partij om de opgebouwde integratie en het langdurig verblijf van verzoeker louter te willen beoordelen in het kader van het grondheidsonderzoek.*

*De kortste weg naar de beslissing en om met dit alles geen rekening te moeten houden is een onontvankelijkheidsbeslissing.*

*Hierdoor miskent verwerende partij de buitengewone omstandigheden. Dat dit onaanvaardbaar is!*

*Waarom kan de opgebouwde integratie en het langdurig verblijf niet in overweging genomen worden in zowel het ontvankelijkheidsonderzoek als het grondheidsonderzoek?!*

*Dat hieruit blijkt dat verwerende partij redenen zoekt om de aanvraag van verzoeker onontvankelijk te verklaren, zonder rekening te houden met ALLE elementen!*

*Dat verzoeker van mening is dat er wel degelijk sprake is van buitengewone omstandigheden, en dat hij geregulariseerd dient te worden nu duidelijk blijkt dat verwerende partij zijn integratie niet betwist.*

*Bovendien erkende DVZ reeds dat integratie kan plaatsvinden tijdens legaal verblijf.*

*Het Cassatieberoep vermeldt het volgende: "Integratie kan plaatsvinden tijdens legaal verblijf. Iemand die bijvoorbeeld overdreven lang heeft moeten wachten op een beslissing in zijn asielprocedure kan daarom aanspraak maken op een regularisatie van zijn verblijf. Ook iemand die na een asielprocedure bepaalde andere procedures had die in hun geheel te lang duren, komt in aanmerking voor regularisatie."*

*Verwerende partij dient rekening te houden met alle elementen in het dossier en deze afdoende te motiveren!*

*Dat dit alles een schending is van de wet van 29.07.1991 namelijk een schending van de motiveringsplicht en bovendien ook een schending is van het redelijkheidbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel.*

*Dat de beslissing van verwerende partij dan ook onterecht genomen werd en zij de materiële motiveringsplicht flagrant schendt.*

*5. Verder haalt betrokkene als buitengewone omstandigheid het feit aan dat hij in Nigeria geen onderkomen meer heeft, dat hij niets of niemand meer heeft in Nigeria en er in mensonterende omstandigheden terecht zal komen. Het lijkt echter erg onwaarschijnlijk dat betrokkene geen familie, vrienden of kennissen meer zou hebben in het land van herkomst waar hij voor korte tijd zou kunnen verblijven in afwachting van een beslissing in het kader van zijn aanvraag tot regularisatie.*

*Bovenstaande motivering is onaanvaardbaar voor verzoeker en getuigt van een flagrante onzorgvuldigheid m.b.t. het dossier van verzoeker!*

*Als verzoeker moet terugkeren, zal hij er in menssonwaardige situatie terechtkomen. Hij heeft niemand meer in zijn land van herkomst, zelfs niemand waar hij tijdelijk zou kunnen verblijven.*

*Héél de bestreden beslissing vermeldt verwerende partij herhaaldelijk dat een eventuele terugkeer slechts tijdelijk zou zijn.*

*Meer nog, men tracht de elementen die verzoeker aanhaalt te ontcrachten door te stellen dat een terugkeer slechts tijdelijk zou zijn.*

*Verzoeker kan uit de bestreden beslissing afleiden dat hij in het bezit zou gesteld worden van een verblijfstitel indien hij zijn aanvraag in Nigeria zou ingediend hebben.*

*Immers, alleen op deze manier zou er sprake zijn van een tijdelijke verwijdering.*

*Verwerende partij schendt dan ook flagrant het vertrouwensbeginsel door te insinueren dat verzoeker wel een verblijfstitel zou krijgen, indien hij de aanvraag indiende in Nigeria en een negatieve beslissing te nemen nu verzoeker zijn aanvraag indiende in België.*

*Indien verwerende partij alle aangehaalde elementen, of minstens het geheel van elementen had onderzocht, had men tot de vaststelling gekomen dat er wel degelijk sprake is van buitengewone omstandigheden en dat verzoeker wel degelijk geregulariseerd dient te worden.*

*Het mag duidelijk zijn dat de belangen van verzoeker zich in België bevinden en dat hij geregulariseerd dient te worden, hetgeen bevestigd wordt door verwerende partij.*

*Dat de bestreden beslissing dan ook vernietigd dient te worden!*

*6. Verder verklaart betrokkene dat hij geen onderkomen meer zou hebben en geen familie waar hij zou terecht kunnen in het land van herkomst. Betrokkene legt hier geen bewijzen van voor. Bovendien beschikt het IOM over een Reïntegratiefonds dat als doel heeft een duurzame terugkeer naar en reïntegratie in het land van herkomst te vergemakkelijken. Dit fonds is ontworpen om mensen bij te staan in het vinden van inkomensgenererende activiteiten. Reïntegratiebijstand kan het volgende bevatten: beroepsopleidingen, opstarten van kleine zakenprojecten, kosten om een cursus of opleiding te volgen, kosten om informatie over beschikbare jobs te verkrijgen, bijvoorbeeld door middel van tewerkstellingsbureaus, accommodatie/huur, extra bagage. Hierdoor kan de bewering dat betrokkene geen bezittingen meer zou hebben in het land van herkomst niet aanvaard worden als een buitengewone omstandigheid.*

*Verzoeker wenst op te merken dat hij meer dan acht jaar niet meer in zijn land van herkomst is geweest.*

*Dat er van hem niet verwacht kan worden dat hij na een afwezigheid van meer dan 8 jaar zich tot andere personen zou richten voor financiële steun en opvang.*

*Dat dit wijst op het feit dat verwerende partij het dossier van verzoeker helemaal niet, of minstens onvoldoende bekeken heeft, hetgeen een flagrante schending uitmaakt van het zorgvuldigheidsbeginsel!*

*Dat het voor verzoeker bovendien niet duidelijk is hoe het IOM hem kan beschermen in zijn land van herkomst.*

*Deze instantie is verantwoordelijk voor de praktische organisatie van de terugkeer naar het land van herkomst. Deze instantie kan zijn veiligheid en gezondheid niet garanderen.*

*Dat het voor verzoeker bijgevolg onbegrijpelijk is waarom verwerende partij deze instantie aanhaalt in zijn beslissing.*

*Dat men een belangenafweging dient te maken!*

*Het is in het belang van alle partijen om verzoeker op basis van alle voorliggende elementen het verblijf toe te kennen, waar hij recht op heeft, zodat hij kan werken en bijdragen in de maatschappij, wat hij zelf ook alleen maar wenst.*

*Bovendien is het nogmaals pijnlijk duidelijk dat verwerende partij erin gefaald heeft rekening te houden met alle aangehaalde elementen en het geheel van elementen.*

*Dat deze argumenten, in tegendeel tot wat verwerende partij stelt, wel degelijk buitengewone omstandigheden vormen.*

*Bijgevolg,*

*Dat verzoeker van mening is dat hij voldoende heeft aangetoond dat er wel degelijk sprake is van buitengewone omstandigheden, en dat hij van mening is dat zijn regularisatieaanvraag ten gronde behandeld moest worden.*

*Immers, artikel 9 bis van de vreemdelingenwet bepaalt het volgende:*

*Art. 9bis. <W 2006-09-15/72, art. 4, 041; Inwerkingtreding : 01-06-2007> § 1. In buitengewone omstandigheden en op voorwaarde dat de vreemdeling over een identiteitsdocument beschikt, kan de machtiging tot verblijf worden aangevraagd bij de burgemeester van de plaats waar hij verblijft. Deze maakt ze over aan de minister of aan diens gemachtigde. Indien de minister of diens gemachtigde de machtiging tot verblijf toekent, zal de machtiging tot verblijf in België worden afgegeven.*

*De voorwaarde dat de vreemdeling beschikt over een identiteitsdocument is niet van toepassing op :*

*- de asielzoeker wiens asielaanvraag niet definitief werd afgewezen of die tegen deze beslissing een overeenkomstig artikel 20 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, toelaatbaar cassatieberoep heeft ingediend en dit tot op het ogenblik waarop het beroep niet toelaatbaar wordt verklaard;*

*- de vreemdeling die zijn onmogelijkheid om het vereiste identiteitsdocument te verwerven in België, op geldige wijze aantoonst.*

*§ 2. Onverminderd de andere elementen van de aanvraag, kunnen niet aanvaard worden als buitengewone omstandigheden en worden onontvankelijk verklaard :*

*1° elementen die reeds aangehaald werden ter ondersteuning van een asielaanvraag in de zin van de artikelen 50, 50bis, 50ter en 51 en die verworpen werden door de asiendiensten, met uitzondering van elementen die verworpen werden omdat ze vreemd zijn aan de criteria van de Conventie van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en aan de criteria voorzien in artikel 48/4 met betrekking tot de subsidiaire bescherming of omdat de beoordeling ervan niet behoort tot de bevoegdheid van die instanties;*

*2° elementen die in de loop van de procedure ter behandeling van de asielaanvraag in de zin van artikel 50, 50bis, 50ter en 51 hadden moeten worden ingeroepen, aangezien zij reeds bestonden en gekend waren voor het einde van deze procedure;*

*3° elementen die reeds ingeroepen werden bij een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk;*

*4° elementen die ingeroepen werden in het kader van een aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter.*

*Dat verzoeker van mening is, dat hij volledig aan deze voorwaarden voldoet en bijgevolg een regularisatieaanvraag op basis van art 9bis indiende teneinde geregulariseerd te worden.*

*Dat er wel degelijk sprake is van buitengewone omstandigheden en dat verzoeker wel degelijk voldoet aan de basisvoorwaarden waardoor de aanvraag van verzoeker ten gronde moest behandeld worden.*

*Dat de beslissing van dienst vreemdelingenzaken aldus een gebrek vertoont door hier geen rekening mee te houden en zij zich duidelijk vergissen in dit dossier en een en ander over het hoofd hebben gezien.*

*De bestreden beslissingen schenden aldus de motiveringsverplichting in de zin van de wet van 29 juli 1991 en bovendien ook het redelijkheidbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel en gelijkheidsbeginsel.*

*Verzoeker verblijft al zeer lange tijd in België! Dat hij dan ook onmogelijk kan terugkeren naar zijn land van herkomst, hij heeft hier immers een leven in veiligheid opgebouwd!*

*Dat verwerende partij bij het nemen van haar beslissingen hier geen rekening mee heeft gehouden! Dat de beslissingen van verwerende partij aldus een gebrek vertonen door hier geen rekening mee te houden.*

*Dat verzoeker helemaal niet inziet op waarom verwerende partij weigert rekening te houden met ALLE elementen en het geheel van elementen die verzoeker aanhaalt in zijn verzoekschrift.*

*Dat verzoeker dan ook meent dat zijn aanvraag niet op een zorgvuldige wijze werd behandeld.*

*De bestreden beslissingen dienen dan ook geschorst en vernietigd te worden aangezien zij het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel flagrant schenden. ”*

2.1.2. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen verplichten de administratieve overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de bestreden beslissing ten gronde liggen en dit op afdoende wijze. Het afdoend karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze draagkrachtig moet zijn, met name dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen.

De belangrijkste bestaansreden van deze uitdrukkelijk motiveringsplicht bestaat erin dat de betrokkene in de hem aanbelangende beslissing zelf de motieven moet kunnen aantreffen op grond waarvan ze werd genomen, derwijze dat blijkt, of minstens kan worden nagegaan of de overheid is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan binnen de perken van de redelijkheid tot haar beslissing is gekomen, opdat de betrokkene met kennis van zaken zou kunnen uitmaken of het aangewezen is de beslissing met een annulatieberoep te bestrijden (cf. RvS 30 oktober 2014, nr. 228.963; RvS 17 december 2014, nr. 229.582).

Voor zover de verzoekende partij de motieven van de bestreden beslissingen inhoudelijk betwist, voert zij in wezen een schending aan van de materiële motiveringsplicht.

De materiële motiveringsplicht houdt in dat iedere administratieve rechtshandeling moet steunen op deugdelijke motieven, dit zijn motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren bewezen is en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking genomen kunnen worden (RvS 14 juli 2008, nr. 185.388; RvS 20 september 2011, nr. 215.206; RvS 5 december 2011, nr. 216.669).

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheidsplicht legt de overheid onder meer op om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen (RvS 22 november 2012, nr. 221.475).

Zowel bij het beoordelen van de zorgvuldigheidsplicht als bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht, treedt de Raad niet op als rechter in hoger beroep die de ware toedracht van de feiten gaat vaststellen. Hij onderzoekt enkel of de overheid in redelijkheid is kunnen komen tot de door haar gedane feitenvaststelling en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn die met die vaststelling onverenigbaar zijn. Verder toetst de Raad in het kader van zijn wettigheidstoezicht of het bestuur is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of het de feitelijke vaststellingen correct heeft beoordeeld en of het op grond daarvan niet onredelijk tot zijn besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

Het redelijkheidsbeginsel staat de Raad niet toe het oordeel van het bestuur over te doen, maar enkel dat oordeel onwettig te bevinden wanneer het tegen alle redelijkheid ingaat doordat de door het bestuur geponeerde verhouding tussen de motieven en het dispositief volkomen ontbreekt (RvS 20 september 1999, nr. 82.301).

Het vertrouwensbeginsel is een beginsel van behoorlijk bestuur dat moet vermijden dat de rechtmatige verwachtingen welke de burger uit het bestuursoptreden put, te kort worden gedaan. Dit houdt in dat de burger moet kunnen vertrouwen op een vaste gedragslijn van de overheid of op toezeggingen of beloften die de overheid in een concreet geval heeft gedaan (RvS 22 maart 2004, nr. 129.541). Het vertrouwensbeginsel houdt in dat de door het bestuur bij een rechtsonderhorige gewekte rechtmatige verwachtingen zo mogelijk dienen te worden gehonoreerd.

Het rechtszekerheidsbeginsel, dat de verzoekende partij ook geschonden acht, is een uit de rechtsstaat voortvloeiend beginsel dat inhoudt dat het recht voorzienbaar en toegankelijk dient te zijn zodat de rechtssubjecten in staat zijn de rechtsgevolgen van hun handelingen op voorhand in te schatten, en dat die rechtssubjecten moeten kunnen vertrouwen op een zekere standvastigheid bij het bestuur (RvS 11

januari 2007, nr. 166.563; I. OPDEBEEK en M. VAN DAMME (eds.), *Beginnelsen van behoorlijk bestuur*, Brugge, die Keure, 2006, 315-349).

In de bestreden beslissing wordt toepassing gemaakt van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. Artikel 9bis, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet bepaalt het volgende:

*“In buitengewone omstandigheden en op voorwaarde dat de vreemdeling over een identiteitsdocument beschikt, kan de machtiging tot verblijf worden aangevraagd bij de burgemeester van de plaats waar hij verblijft. Deze maakt ze over aan de minister of aan diens gemachtigde. Indien de minister of diens gemachtigde de machtiging tot verblijf toekent, zal de machtiging tot verblijf in België worden afgegeven.”*

Deze bepaling voorziet in een uitzondering op de regel die vervat is in artikel 9 van de Vreemdelingenwet en die bepaalt dat een vreemdeling een machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven moet aanvragen bij de Belgische diplomatieke of consulaire post die bevoegd is voor zijn verblijfplaats of zijn plaats van ophoud in het buitenland. Overeenkomstig artikel 9bis van de Vreemdelingenwet kan een vreemdeling, die over een identiteitsdocument beschikt of vrijgesteld is van deze voorwaarde, enkel indien buitengewone omstandigheden dit rechtvaardigen een aanvraag om tot een verblijf gemachtigd te worden indienen bij de burgemeester van zijn verblijfplaats in België. Buitengewone omstandigheden, in de zin van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, zijn omstandigheden die het voor een vreemdeling zeer moeilijk of zelfs onmogelijk maken om een beroep te doen op de bevoegde Belgische diplomatieke of consulaire post.

Deze buitengewone omstandigheden mogen niet worden verward met de argumenten ten gronde die worden ingeroepen om een verblijfsmachtiging aan te vragen. De toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet houdt met andere woorden een dubbel onderzoek in:

- wat de regelmatigheid of de ontvankelijkheid van de aanvraag betreft: of de aanvrager over een identiteitsbewijs beschikt of vrijgesteld is van deze voorwaarde en of er aanvaardbare buitengewone omstandigheden worden ingeroepen om het niet aanvragen van de machtiging in het buitenland te rechtvaardigen;
- wat de gegrondheid van de aanvraag betreft: of er reden is om de vreemdeling te machtigen langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven; desbetreffend beschikt de bevoegde minister c.q. staatssecretaris over een ruime appreciatiebevoegdheid.

Vooraleer te onderzoeken of er voldoende grond is om een verblijfsmachtiging toe te kennen, dient de gemachtigde van de bevoegde minister c.q. staatssecretaris na te gaan of de aanvraag wel regelmatig werd ingediend, te weten of de aanvrager beschikt over een identiteitsdocument of vrijgesteld is van deze verplichting en of hij aanvaardbare buitengewone omstandigheden heeft ingeroepen. De aanvrager heeft de plicht om klaar en duidelijk te vermelden welke de buitengewone omstandigheden zijn die hem verhinderen zijn verzoek via de diplomatieke of consulaire post bevoegd voor de verblijfplaats of de plaats van ophoud in het buitenland in te dienen (RvS 20 juli 2000, nr. 89.048). Uit zijn uiteenzetting dient duidelijk te blijken waaruit het ingeroepen beletsel precies bestaat.

In tegenstelling tot wat de verzoekende partij voorhoudt in haar eerste middel, is het voorleggen van een identiteitsdocument dus niet voldoende opdat een aanvraag om machtiging tot verblijf ontvankelijk zou kunnen verklaard worden. De verzoekende partij moet eveneens aannemelijk maken dat er sprake is van buitengewone omstandigheden.

*In casu* heeft de verwerende partij de aanvraag van verzoekende partij om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet onontvankelijk verklaard omwille van de vaststelling dat verzoekende partij niet heeft aangetoond dat er buitengewone omstandigheden zijn.

In haar aanvraag van 21 september 2015, die zich in het administratief dossier bevindt, heeft de verzoekende partij de volgende elementen aangevoerd als buitengewone omstandigheid:

*“Volgens de algemene regel van artikel 9 van de Vreemdelingenwet dient een machtiging tot verblijf te gebeuren bij de Belgische diplomatieke of consulaire post in het land waarvan de vreemdeling de nationaliteit hebben of waar Zij of zij een verblijfsrecht heeft. Echter in geval van buitengewone*

omstandigheden kan een aanvraag tót machtiging van verblijf in België ingediend worden op basis van artikel 9 bis van de vreemdelingenwet (R.v.St. ,nr. 56146; R.v.St. nr. 55204).

De rechtspraak van de Raad van State preciseert dat de term “circonstances exceptionelles” gelezen moet worden als “circonstances extraordinaires” (R.v.St. nr. 60962, 11 juli 1996, T. Vreem. 1997, nr. 4, p. 385). Dit betekent dat buitengewone omstandigheden geen omstandigheden van overmacht moeten zijn. Er dient bewezen te worden dat een aanvraag in het buitenland, alle omstandigheden in acht genomen, een buitengewone inspanning zou betekenen voor betrokkenen.

Kruispuntmigratie.be specificeert de volgende buitengewone omstandigheden die aanvaard zijn door de rechtspraak:

- Lopende asielprocedure
- Schending van artikel 3 of 8 EVRM
- Administratieve onmogelijkheid
- Medische elementen
- Andere omstandigheden of een geheel van omstandigheden

Dat er wel degelijk buitengewone omstandigheden bestaan in hoofde van verzoeker.

Dat hij meer dan vier jaar legaal op het grondgebied heeft verbleven en zijn leven hier heeft opgebouwd.

Verzoeker is eveneens in de onmogelijkheid om terug te keren naar Nigeria om daar een aanvraag in te dienen, aangezien hij er geen onderkomen meer heeft.

Verzoeker is zijn land van herkomst ontvlucht en heeft daar niets of niemand meer. Hij heeft destijds alles en iedereen achtergelaten om zijn leven in veiligheid te brengen en kan onmogelijk terugkeren. Dat hij in een mensonterende situatie zal terechtkomen.

Uit het geheel van het administratief dossier blijkt duidelijk dat verzoeker onmogelijk kan terugkeren en dat er wel degelijk buitengewone omstandigheden aanwezig zijn die een aanvraag in België verantwoorden.”

De verzoekende partij betoogt in haar eerste middel dat zij in haar aanvraag heeft opgeworpen dat een eventuele terugkeer naar haar land van herkomst een schending van artikel 3 van het EVRM zou uitmaken. De verzoekende partij stelt dat de verwerende partij ten minste de situatie in haar land van herkomst moet onderzoeken, wat zij niet gedaan heeft. Er is volgens de verzoekende partij nooit enig onderzoek gevoerd naar de situatie in het land van herkomst en de gegronde vrees voor vervolging in hoofde van de verzoekende partij. De verwerende partij weet dat de verzoekende partij christen is, wat gestaafd wordt en volgens de verzoekende partij niet betwist is. De verwerende partij moet rekening houden met alle elementen in het dossier en een grondig individueel zorgvuldig onderzoek verrichten. Dit is volgens de verzoekende partij niet gebeurd. De verzoekende partij stelt schrik te hebben dat ze slachtoffer zal zijn van foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing in haar land van herkomst of dat zij een ernstige bedreiging van haar leven of persoon riskeert als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.

De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing een expliciet motief bevat over artikel 3 van het EVRM, namelijk: “Betrokkene haalt aan dat hij zijn land ontvlucht is om zijn leven in veiligheid te brengen en dat hij onmogelijk kan terugkeren. Echter, we merken op dat betrokkene op legale wijze naar België gekomen is in het bezit van een visum type D om hier in België te studeren. Betrokkene beweert dat hij vreest voor zijn leven en zijn veiligheid indien hij zou moeten terugkeren naar zijn land van herkomst doch hij legt geen bewijzen voor die deze bewering kunnen staven. Het is aan betrokkene om op zijn minst een begin van bewijs te leveren. De loutere vermelding dat betrokkene vreest voor zijn leven en zijn veiligheid volstaat niet om als buitengewone omstandigheid aanvaard te worden. Wat de vermeende schending van art. 3 van het EVRM betreft dient opgemerkt te worden dat de bescherming verleend via art. 3 van het EVRM slechts in buitengewone gevallen toepassing zal vinden. Hiervoor dient verzoeker zijn beweringen te staven met een begin van bewijs terwijl in casu het enkel bij een bewering blijft en dit niet kan volstaan om een inbreuk uit te maken op het vernoemde artikel 3. De algemene bewering wordt niet toegepast op de eigen situatie. De loutere vermelding van het artikel 3 EVRM volstaat dus niet om als buitengewone omstandigheid aanvaard te worden. De aanvraag kan in het land van herkomst gebeuren.” De verzoekende partij betwist niet dat zij geen enkel bewijs heeft bijgebracht van haar beweerde vrees voor haar leven en veiligheid bij een terugkeer naar haar land van herkomst.

Artikel 3 van het EVRM bepaalt dat "*Niemand mag worden onderworpen aan folteringen of aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen*". Deze bepaling bekrachtigt een van de fundamentele waarden van elke democratische samenleving en verbiedt in absolute termen folteringen en onmenselijke of vernederende behandelingen, ongeacht de omstandigheden en de handelingen van het slachtoffer (vaste rechtspraak: zie bv. EHRM 21 januari 2011, M.S.S./België en Griekenland, § 218).

Het EHRM heeft reeds geoordeeld dat de verwijdering door een lidstaat een probleem ten aanzien van artikel 3 van het EVRM kan opleveren en dus een verdragsluitende Staat verantwoordelijk kan stellen, wanneer er ernstige en bewezen motieven bestaan om aan te nemen dat de verzoekende partij in het land van bestemming een reëel gevaar loopt om te worden onderworpen aan behandelingen die in strijd zijn met artikel 3 van het EVRM. In deze omstandigheden houdt artikel 3 van het EVRM de verplichting in de persoon in kwestie niet naar dat land te verwijderen (zie EHRM 4 december 2008, Y./Rusland, § 75 en de arresten waarnaar wordt verwezen; *adde* EHRM 26 april 2005, Müslim/Turkije, § 66).

Om te beoordelen of er ernstige en bewezen motieven bestaan om aan te nemen dat de verzoekende partij een reëel gevaar loopt op een door artikel 3 van het EVRM verboden behandeling, houdt de Raad zich aan de door het EHRM gegeven aanwijzingen. In dezen heeft het EHRM geoordeeld dat, om het bestaan van een gevaar van slechte behandelingen na te gaan, de te verwachten gevolgen van de verwijdering van de verzoekende partij naar het land van bestemming dienen te worden onderzocht, rekening houdend met de algemene situatie in dat land en met de omstandigheden die eigen zijn aan het geval van de verzoekende partij (zie EHRM 4 december 2008, Y./Rusland, § 78; EHRM 28 februari 2008, Saadi/Italië, §§ 128-129 en EHRM 30 oktober 1991, Vilvarajah en cons./ Verenigd Koninkrijk, § 108 *in fine*).

Wat het onderzoek van de algemene situatie in een land betreft, hecht het EHRM vaak belang aan de informatie vervat in de recente verslagen afkomstig van onafhankelijke internationale organisaties voor de verdediging van de rechten van de mens zoals Amnesty International of van overheidsbronnen (zie bv. EHRM 21 januari 2011, M.S.S./België en Griekenland, §§ 347 en 348; EHRM 5 juli 2005, Said/Nederland, § 54; EHRM 26 april 2005, Müslim/Turkije, § 67; EHRM 15 november 1996, Chahal/Verenigd Koninkrijk, §§ 99-100). Het EHRM heeft eveneens geoordeeld dat een eventualiteit van slechte behandelingen wegens een instabiele conjunctuur in een land op zich niet leidt tot een inbreuk op artikel 3 van het EVRM (zie: EHRM 30 oktober 1991, Vilvarajah en cons./Verenigd Koninkrijk, § 111) en dat, wanneer de bronnen waarover het beschikt, een algemene situatie beschrijven, de specifieke beweringen van een verzoekende partij in een geval moeten worden gestaafd door andere bewijselementen (zie: EHRM 4 december 2008, Y./Rusland, § 9; EHRM 28 februari 2008, Saadi/Italië, § 131; EHRM 4 februari 2005, Mamatkulov en Askarov/Turkije, § 73; EHRM 26 april 2005, Müslim/Turkije, § 68).

Uit de rechtspraak van het EHRM blijkt echter dat uitzonderlijk, in de zaken waarin een verzoekende partij aanvoert dat zij deel uitmaakt van een groep die systematisch blootgesteld wordt aan een praktijk van slechte behandelingen, de bescherming van artikel 3 van het EVRM optreedt wanneer de verzoekende partij aantoont dat er ernstige en bewezen motieven bestaan om het bestaan van de praktijk in kwestie aan te nemen en om aan te nemen dat zij tot de bedoelde groep behoort (zie: EHRM 28 februari 2008, Saadi/Italië, § 132). In dergelijke omstandigheden eist het EHRM niet dat de verzoekende partij het bestaan aantoont van andere bijzondere kenmerken die haar persoonlijk zouden onderscheiden, indien dat de door artikel 3 van het EVRM geboden bescherming illusoir zou maken. Dit zal worden bepaald in het licht van het relaas van de verzoekende partij en van de beschikbare informatie over het land van bestemming wat de groep in kwestie betreft (zie: EHRM 4 december 2008, Y./Rusland, § 80; EHRM 23 mei 2007, Salah Sheekh/Nederland, § 148).

Wat het onderzoek van de omstandigheden eigen aan het geval van de verzoekende partij betreft, oordeelde het EHRM dat het ingeroepen risico een individueel karakter heeft indien het voldoende concreet en aantoonbaar is (*cf.* EHRM 21 januari 2011, M.S.S./België en Griekenland, § 359 *in fine*).

Zowel wat de algemene situatie in een land betreft als de omstandigheden eigen aan het geval van de verzoekende partij, moet de verzoekende partij over de materiële mogelijkheid beschikken om te gepasten tijde deze omstandigheden te doen gelden (*cf.* EHRM 21 januari 2011, M.S.S./België en Griekenland, § 366).



In dit geval wordt het bestaan van een reëel gevaar van een door artikel 3 van het EVRM verboden behandeling beoordeeld op grond van de omstandigheden waarvan de verwerende partij kennis had of had moeten hebben op het ogenblik van de bestreden beslissing (cf. *mutatis mutandis*: EHRM 4 december 2008, Y./Rusland, § 81; EHRM 20 maart 1991, Cruz Varas en cons./ Zweden, §§ 75-76; EHRM 30 oktober 1991, Vilvarajah en cons./Verenigd Koninkrijk, § 107). De verwerende partij moet een zo nauwkeurig mogelijk onderzoek doen van de gegevens die wijzen op een reëel risico van een door artikel 3 van het EVRM verboden behandeling (EHRM 21 januari 2011, M.S.S./België en Griekenland, §§ 293 en 388).

De Raad herhaalt dat uit de aanvraag van 21 september 2015 op geen enkele manier blijkt dat de verzoekende partij aan de verwerende partij heeft voorgelegd dat zij christen is, laat staan dat zij om die reden vreest voor haar leven in Nigeria en dat zij dit als een buitengewone omstandigheid ziet in de zin van artikel 9bis van de vreemdelingenwet. De verzoekende partij voegt bij haar verzoekschrift enkele stukken die de situatie van christenen in Nigeria zou moeten duiden, maar zij maakt niet aannemelijk dat zij deze stukken heeft voorgelegd aan de verwerende partij in het kader van haar aanvraag, en vóór het nemen van de bestreden beslissing. De verwerende partij kon er dan ook geen rekening mee houden bij het nemen van de bestreden beslissing. Bovendien voldoet de verzoekende partij met het voorleggen van een artikel van 'opendoors', een interkerkelijke stichting, en één stuk afkomstig van de Nederlandse evangelische omroep, niet aan de strenge voorwaarden die het EHRM heeft vooropgesteld, en die hierboven worden weergegeven, om een schending van artikel 3 van het EVRM aannemelijk te maken. De Raad herhaalt verder dat uit de rechtspraak van het EHRM blijkt dat uitzonderlijk, in de zaken waarin een verzoekende partij aanvoert dat zij deel uitmaakt van een groep die systematisch blootgesteld wordt aan een praktijk van slechte behandelingen, de bescherming van artikel 3 van het EVRM optreedt wanneer de verzoekende partij aantoont dat er ernstige en bewezen motieven bestaan om het bestaan van de praktijk in kwestie aan te nemen en om aan te nemen dat zij tot de bedoelde groep behoort (zie: EHRM 28 februari 2008, Saadi/Italië, § 132). Het is dus aan de verzoekende partij zelf om dit aannemelijk te maken, wat zij in casu nalaat. Uit voorgaande bespreking blijkt dan ook duidelijk dat de verzoekende partij niet van de verwerende partij kan en mag verwachten dat zij uit eigen beweging allerlei onderzoek zou beginnen voeren, terwijl de verzoekende partij zelf een concrete schending van artikel 3 van het EVRM op geen enkele concrete wijze aannemelijk maakt. Zij maakt evenmin op enige concrete wijze een risico aannemelijk op foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing in haar land van herkomst of dat zij een ernstige bedreiging van haar leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict. De verzoekende partij maakt een schending van artikel 3 van het EVRM dan ook niet aannemelijk. Waar de verzoekende partij stelt dat het bestreden bevel geen melding maakt van artikel 3 van het EVRM, wijst de Raad erop dat het bestreden bevel samen met de beslissing houdende de onontvankelijkheid van de aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9bis van de vreemdelingenwet, ter kennis werd gebracht, zodat het duidelijk is dat de verwerende partij artikel 3 van het EVRM heeft onderzocht alvorens de verwijderingsmaatregel te treffen. De motivering in de beslissing aangaande de onontvankelijkheid van de aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9bis van de vreemdelingenwet getuigt hiervan.

De verzoekende partij stelt verder dat uit de berichtgeving die voor haar toegankelijk is, blijkt dat de staatssecretaris voor Asiel en Migratie tot op heden de discretionaire bevoegdheid heeft om de criteria van de instructie van 19 juli 2009 toe te passen, alhoewel deze vernietigd werd door de Raad van State. De verzoekende partij verwijst naar de website [Kruispuntmigratie.be](http://Kruispuntmigratie.be). Volgens de verzoekende partij schendt de verwerende partij het vertrouwensbeginsel omdat de verzoekende partij erop vertrouwt dat de vaste gedrags- of beleidsregels die de overheid publiek bekendmaakt ook in haar individueel geval worden toegepast.

De Raad merkt op dat de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid op 19 juli 2009 instructies heeft opgesteld waarin criteria worden opgesomd voor het gegrond verklaren van de aanvraag en de toekenning van een verblijfsmachtiging. Deze instructie van 19 juli 2009 werd vernietigd bij arrest van de Raad van State nr. 198 769 van 9 december 2009 omdat deze instructie *"het mogelijk maakt dat vreemdelingen die zich in de daarin omschreven voorwaarden bevinden ervan ontslagen worden aan te tonen dat er in hun geval buitengewone omstandigheden voorhanden zijn, terwijl enkel de wetgever dit vermag te doen"*, omdat *"door dit in de bestreden instructie te doen, een aan de wetgever voorbehouden domein wordt betreden"* en omdat *"uit het bovenstaande volgt dat de bestreden instructie voor vernietiging vatbaar is aangezien ze een nieuwe rechtsregel aan de rechtsorde toevoegt"*.

Voor zover de verzoekende partij er zich over beklaagt dat zij niet de toepassing krijgt van criteria van de instructie van 19 juli 2009 terwijl zij hier wel aan voldoet, dient de Raad aldus op te merken dat hij niet kan toelaten dat bindende voorwaarden aan artikel 9bis van de Vreemdelingenwet worden toegevoegd of vrijstelling verleend wordt van wettelijk vereiste voorwaarden. Dienvolgens vermag de Raad niet te toetsen aan de bedoelde instructies. Hieruit kan geen rechtsmiddel geput worden om tot de onwettigheid van de bestreden beslissing te besluiten (cf. RvS 13 maart 2012, nrs. 218.429, 218.431, 218.432 en 218.434; RvS 17 april 2012, nrs. 218.922 en 218.923; RvS 5 juni 2012, nrs. 219.608, 220.181 en 220.182; RvS 14 juni 2012, nrs. 219.743, 219.744 en 219.745).

De stelling van de verzoekende partij dat op de website van het Kruispunt Migratie-Integratie zou vermeld staan dat de verwerende partij discretionaire bevoegdheid heeft om de criteria van de instructie van 19 juli 2009 toe te passen, alhoewel deze vernietigd werd door de Raad van State doet aan voorgaande vaststelling geen afbreuk. In tegenstelling tot wat de verzoekende partij lijkt te veronderstellen dient de verwerende partij immers de wet en de rechterlijke beslissingen te laten primeren op instructies die zouden zijn gegeven door een staatssecretaris. Er dient trouwens te worden benadrukt dat de Raad van State, in zijn arrest nr. 220.932 van 10 oktober 2012 uitdrukkelijk heeft bevestigd dat de instructie van 19 juli 2009 "integraal is vernietigd" en dat de discretionaire bevoegdheid waarover de verwerende partij krachtens artikel 9bis beschikt geen reden vormt "om zich alsnog op de criteria van de vernietigde instructie van 19 juli 2009 te steunen". Het gegeven dat de verwerende partij in het verleden beslissingen nam waarbij toepassing werd gemaakt van de instructie van 19 juli 2009 impliceert niet dat zijn in de bestreden beslissing verwoorde standpunt incorrect is. Het gegeven dat de verwerende partij zelfs nadat de Raad van State de instructie van 19 juli 2009 vernietigde nog beslissingen nam op basis van deze instructie en dat vele beslissingen wellicht werden genomen met miskennis van de wet vormt op zich ook geen reden om te oordelen dat de in casu bestreden beslissing niet op correcte gronden werd genomen.

Waar de verzoekende partij het vertrouwensbeginsel geschonden acht, wijst de Raad erop dat – daargelaten de vraag of er een administratieve praktijk bestond derwijze dat de verzoekende partij er mocht van uitgaan dat zij verder in België mocht verblijven – deze praktijk hoe dan ook *contra legem* zou geweest zijn. Het vertrouwensbeginsel brengt niet mee dat vertrouwen dat zou zijn gewekt door een administratieve praktijk, zou moeten leiden tot het handhaven van een onwettige situatie. Van een bestuur kan niet worden verwacht dat het zijn recht om de uit kracht van de wet toekomende bevoegdheden te gebruiken, heeft verwerkt door gedurende een zekere tijd niet de hand aan de wet te houden. Het onderdeel van het middel gesteund op het vertrouwensbeginsel is niet gegrond (RvS 4 maart 2002, nr.104.270).

De verzoekende partij betoogt verder dat zij niet kan terugkeren naar Nigeria om daar een regularisatieaanvraag in te dienen, omdat zij in België haar leven heeft opgebouwd. Zij stelt dat zij hier in totaal vier jaar legaal verblijf heeft gehad en zich totaal heeft aangepast. Zij stelt dat zij niets of niemand meer heeft in Nigeria. Volgens de verzoekende partij verantwoordt haar verblijf en integratie wel degelijk een aanvraag in België. Bovendien stelt de verzoekende partij dat zij uit de motivering van de eerste bestreden beslissing niet kan afleiden waarom de verwerende partij dit niet onderzoekt in de bestreden beslissing en stelt dat er geen buitengewone omstandigheden zijn.

In tegenstelling tot wat de verzoekende partij voorhoudt bevat de eerste bestreden beslissing wel degelijk motieven met betrekking tot het verblijf en de integratie van de verzoekende partij in België. De bestreden beslissing vermeldt immers het volgende: "*Betrokkene beroept zich op zijn lang verblijf, waarbij hij meer dan vier jaar legaal op het grondgebied verbleven zou hebben. Uit het administratief dossier blijkt dat betrokkene naar België kwam via Spanje om er te studeren en dat hij op 10.10.2007 werd ingeschreven in het vreemdelingenregister. Hij was in het bezit van een tijdelijke verblijfstitel tot 31.10.2010. We stellen dus vast dat betrokkene drie jaar legaal in België verbleef om er te studeren, dat hij zijn studies echter niet afmaakte en dat hij sindsdien illegaal in België verblijft. Hieromtrent dienen wij te stellen dat dit onmogelijk aanvaard kan worden als een buitengewone omstandigheid.*", "*Echter, betrokkene heeft steeds geweten dat het om een tijdelijk verblijf ging in het kader van zijn studies en dat hij na zijn studies het land diende te verlaten. Betrokkene heeft zijn studies niet afgemaakt maar zich sinds 31.10.2010 bewust genesteld in illegaal verblijf. Bovendien werd hem op 17.03.2011 en op 08.06.2012 een bevel om het grondgebied te verlaten betekend. Het principe wordt gehanteerd dat betrokkene in eerste instantie de verplichting had om zelf gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten. Betrokkene diende alles in het werk te stellen om aan zijn wettelijke verplichting om het land te verlaten te voldoen en bijgevolg diende hij in de eerste plaats zelf alle*

*stappen te ondernemen om rechtstreeks of via een derde land naar zijn herkomstland terug te keren of naar een land waar hij kan verblijven. De bewering dat hij alhier langdurig zou verblijven waarvan een periode legaal kan dus onmogelijk aanvaard worden als buitengewone omstandigheid daar betrokkene zelf verantwoordelijk is voor deze situatie.”, “Verder haalt betrokkene als buitengewone omstandigheid het feit aan dat hij in Nigeria geen onderkomen meer heeft, dat hij niets of niemand meer heeft in Nigeria en er in mensonterende omstandigheden terecht zal komen. Het lijkt echter erg onwaarschijnlijk dat betrokkene geen familie, vrienden of kennissen meer zou hebben in het land van herkomst waar hij voor korte tijd zou kunnen verblijven in afwachting van een beslissing in het kader van zijn aanvraag tot regularisatie. Betrokkene verbleef immers ruim 29 jaar in Nigeria en zijn verblijf in België, zijn integratie en opgebouwde banden kunnen bijgevolg geenszins vergeleken worden met zijn relaties in het land van herkomst. Er dient te worden opgemerkt dat het betrokkenes persoonlijk keuze is geweest om illegaal in België te verblijven sinds 31.10.2010 alsook om geen verdere contacten/banden te onderhouden met zijn land van herkomst. Bijgevolg kan dit argument niet weerhouden worden als buitengewone omstandigheid.”, “Het staat betrokkene vrij om voor zijn terugkeer een beroep te doen op de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM) om zo de nodige steun te verkrijgen voor een terugreis. Ook beschikt de IOM over een Reïntegratiefonds dat als doel heeft een duurzame terugkeer naar en reïntegratie in het land van herkomst te vergemakkelijken. Dit fonds is ontworpen om mensen bij te staan in het vinden van inkomensgenererende activiteiten. Reïntegratiebijstand kan het volgende bevatten: beroepsopleidingen, opstarten van kleine zakenprojecten, kosten om een cursus of opleiding te volgen, kosten om informatie over beschikbare jobs te verkrijgen, bijvoorbeeld door middel van tewerkstellingsbureaus, accommodatie/huur, extra bagage. Hierdoor kan de bewering dat betrokkene in mensonterende omstandigheden terecht zou komen, niet aanvaard worden als een buitengewone omstandigheid.”, en “De elementen van integratie (met name het feit dat betrokkene zich uitgebreid geïntegreerd zou hebben, dat hij nauwe banden zou hebben met de Belgische samenleving, dat hij zich aangepast zou hebben aan onze levenswijze, dat hij heel veel moeite zou doen, dat hij lid is van ‘the redeemed christian church of God’ en dat betrokkene een werkbeploofte voorlegt evenals verschillende getuigenverklaringen, zijn omnipass 2015-2016 en zijn studentenkaart van 2009-2010 ) kunnen niet als buitengewone omstandigheid aanvaard worden, aangezien deze behoren tot de gegrondheid van de aanvraag en bijgevolg in deze fase niet behandeld worden (RvS 9 december 2009, nr. 198.769)”. De stelling van de verzoekende partij dat de verwerende partij deze elementen niet heeft onderzocht kan dan ook niet gevolgd worden.*

Waar de verzoekende partij voorhoudt dat integratie-elementen buitengewone omstandigheden kunnen uitmaken die het indienen van de aanvraag op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet in België verantwoordt, wijst de Raad er nogmaals op dat de buitengewone omstandigheden niet mogen worden verward met de argumenten ten gronde die aangehaald worden om een machtiging tot verblijf te verkrijgen. Het verblijf van de verzoekende partij in België en de daaruit voortvloeiende integratie en sociale bindingen zijn elementen die de gegrondheidsfase betreffen. Pas indien de bevoegde staatssecretaris van oordeel is dat er buitengewone omstandigheden zijn, zal hij overgaan tot een onderzoek van de gegrondheid van de aanvraag, waarbij hij dan onder meer rekening zal houden met de elementen van integratie. De Raad wijst nogmaals op het feit dat de verwerende partij ter zake een ruime appreciatiebevoegdheid heeft, waardoor hij slechts een marginale controle op haar beslissing kan uitoefenen. *In casu* toont de verzoekende partij met haar betoog echter geen omstandigheden aan die het haar bijzonder moeilijk maken tijdelijk terug te keren om vanuit hun land van herkomst een aanvraag in te dienen. De stelling van de verwerende partij dat de door verzoekers aangevoerde elementen van integratie niet als buitengewone omstandigheid, in de zin van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, kunnen weerhouden worden is bovendien in overeenstemming met de vaste rechtspraak van de Raad van State. Dit rechtscollege stelde immers “*dat echter omstandigheden die bijvoorbeeld betrekking hebben op de lange duur van het verblijf in België, de lange duur van de asielprocedure, de goede integratie, het zoeken naar werk, het hebben van vele vrienden en kennissen, de gegrondheid van de aanvraag betreffen en derhalve niet kunnen verantwoorden waarom deze in België, en niet in het buitenland, is ingediend*” (RvS 9 december 2009, nr. 198.769). De Raad acht voorgaande motieven van de bestreden beslissing correct en kennelijk redelijk en zij vinden steun in het administratief dossier. De verzoekende partij toont niet aan dat haar verblijf en integratie in België hinderpalen vormen voor het aanvragen van een machtiging tot verblijf vanuit het buitenland.

De verzoekende partij stelt verder dat zij zich niet heeft genesteld in illegaal verblijf of zelf voor illegaal verblijf heeft gekozen. Zij stelt dat zij inderdaad drie jaar legaal op het Belgische grondgebied verbleven heeft met een studentenvisum. Zij diende een regularisatieaanvraag in die later werd afgewezen. Zij stelt dat zij tegen deze beslissing beroep heeft aangetekend, dat meer dan 3 jaar heeft geduurd, en dit

buiten haar wil om. Meer zelfs, zij stelt dat zij zich meer dan één keer tot de Raad richtte om een vaststelling van terechtzitting te kunnen krijgen. Zij stelt dat zij er alles aan gedaan heeft om legaal verblijf te bekomen. Zij stelt dat zij het recht had om op het Belgisch grondgebied te verblijven zolang haar procedure lopende was. Zij voert in dit kader de schending van artikel 6 van het EVRM aan. Zij stelt dat dit artikel haar het recht geeft op een behoorlijk proces, namelijk op de behandeling van haar vordering en het bekomen van een beslissing binnen een redelijke termijn.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij inderdaad voor de aanvraag van 21 september 2015 reeds een aanvraag om machtiging tot verblijf heeft gedaan. Bij arrest nr. 150 094 van 28 juli 2015 verwierp de Raad het beroep tot schorsing en nietigverklaring tegen de beslissingen van 4 juni 2012 tot onontvankelijkheid van de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet van 21 april 2011 en bevel om het grondgebied te verlaten. De Raad merkt op dat een beroep tot schorsing en nietigverklaring tegen een beslissing tot onontvankelijkheid van een aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet geen schorsende werking heeft. De verzoekende partij maakt dan ook niet aannemelijk dat zij gedurende de behandeling van het beroep tegen de beslissing van 4 juni 2012, in antwoord op de aanvraag van 21 april 2011, legaal op het grondgebied verbleef.

Betreffende de opgeworpen schending van artikel 6 van het EVRM hanteert het EHRM een autonome, van nationale rechtsstelsels onafhankelijke, uitleg bij de bepaling van de reikwijdte van dit artikel. Daarbij wordt onder meer gekeken naar de belangen die voor de procespartij op het spel staan, de complexiteit van de wetgeving en de procedure en de mate waarin de procespartij in staat is om zichzelf effectief te verdedigen. De diverse waarborgen van een eerlijk proces, zoals gegarandeerd door artikel 6 van het EVRM, gelden bij de vaststelling van “*civil rights and obligations*” (“*burgerlijke rechten en verplichtingen*”) en ter zake van een “*criminal charge*” (“*strafvervolging*”). De uitleg van de zojuist genoemde termen is derhalve bepalend voor de vraag of men zich op de garanties van artikel 6 van het EVRM kan beroepen.

Onder “*civil rights and obligations*” vallen volgens autonome Straatsburgse uitleg vrijwel alle civielrechtelijke en bestuursrechtelijke geschillen. Het gaat hierbij om naar nationaal recht erkende of verdedigbare rechten en verplichtingen, waarbij niet doorslaggevend is of een geschil naar nationaal recht als civielrechtelijk wordt gezien. Dit betekent dat vrijwel alle geschillen onder het toepassingsbereik van artikel 6 van het EVRM vallen, met uitzondering van geschillen over politieke rechten als het kiesrecht, geschillen met betrekking tot de toelating en verwijdering van vreemdelingen, fiscale procedures en (arbeidsrechtelijke) geschillen van ambtenaren voor zover, naar nationaal recht, toegang voor deze categorie van ambtenaren tot de rechter uitdrukkelijk is uitgesloten en deze uitsluiting op objectieve gronden van staatsbelang gerechtvaardigd kan worden.

*In casu* wordt door de verzoekende partij niet aangetoond dat zij zich dienstig kan beroepen op artikel 6 van het EVRM. Er kan niet ontkend worden dat huidig geschil betrekking heeft op toelating en de verwijdering van vreemdelingen. Bovendien merkt de Raad nog op dat moeilijk kan worden ingezien welk belang de verzoekende partij nog heeft bij dit onderdeel van het middel, aangezien is gebleken dat zij zich nog steeds op het grondgebied bevindt, en dus wel degelijk de volledige voorgaande procedure heeft kunnen voltooien. De verzoekende partij maakt verder niet aannemelijk dat in casu de redelijke termijn werd overschreden voor het nemen van de bestreden beslissing. De aanvraag dateert immers van 21 september 2015, terwijl de bestreden beslissing reeds van 15 februari 2016 dateert. Deze beslissingstermijn van ongeveer vijf maanden acht de Raad niet onredelijk lang.

De verzoekende partij stelt verder dat de verwerende partij in de bestreden beslissing herhaaldelijk vermeldt dat een eventuele terugkeer slechts tijdelijk zou zijn. Meer nog, men tracht volgens de verzoekende partij de elementen die zij aanhaalt te ontcrachten door te stellen dat een terugkeer slechts tijdelijk zou zijn. De verzoekende partij meent dan ook hieruit te kunnen afleiden dat zij in het bezit zou gesteld worden van een verblijfstitel indien zij haar aanvraag in Nigeria zou ingediend hebben. Immers, alleen op deze manier zou er sprake zijn van een tijdelijke verwijdering. De verwerende partij schendt volgens de verzoekende partij dan ook flagrant het vertrouwensbeginsel door te insinueren dat de verzoekende partij wel een verblijfstitel zou krijgen, indien zij de aanvraag indiende in Nigeria en een negatieve beslissing te nemen nu zij haar aanvraag indiende in België.

De Raad stelt echter vast dat geen van de twee bestreden beslissingen enig motief bevat dat stelt dat het in casu slechts over een tijdelijke verwijdering van het grondgebied zou gaan. Dit argument van de

verzoekende partij mist dan ook feitelijke grondslag. Dit onderdeel van het eerste middel is niet ontvankelijk.

De verzoekende partij wenst op te merken dat zij meer dan acht jaar niet meer in haar land van herkomst is geweest, en dat er van haar niet verwacht kan worden dat zij na een afwezigheid van meer dan 8 jaar zich tot andere personen zou richten voor financiële steun en opvang. Voor haar is het verder onbegrijpelijk waarom de verwerende partij het in de bestreden beslissing heeft over het IOM. Het is volgens de verzoekende partij in het belang van alle partijen om haar op basis van alle voorliggende elementen het verblijf toe te kennen, zodat zij kan werken en bijdragen in de maatschappij.

De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing onder meer de volgende motieven bevat: *“Het lijkt echter erg onwaarschijnlijk dat betrokkene geen familie, vrienden of kennissen meer zou hebben in het land van herkomst waar hij voor korte tijd zou kunnen verblijven in afwachting van een beslissing in het kader van zijn aanvraag tot regularisatie. Betrokkene verbleef immers ruim 29 jaar in Nigeria en zijn verblijf in België, zijn integratie en opgebouwde banden kunnen bijgevolg geenszins vergeleken worden met zijn relaties in het land van herkomst. Er dient te worden opgemerkt dat het betrokkenes persoonlijk keuze is geweest om illegaal in België te verblijven sinds 31.10.2010 alsook om geen verdere contacten/banden te onderhouden met zijn land van herkomst. Bijgevolg kan dit argument niet weerhouden worden als buitengewone omstandigheid.”*, en *“Het staat betrokkene vrij om voor zijn terugkeer een beroep te doen op de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM) om zo de nodige steun te verkrijgen voor een terugreis. Ook beschikt de IOM over een Reïntegratiefonds dat als doel heeft een duurzame terugkeer naar en reïntegratie in het land van herkomst te vergemakkelijken. Dit fonds is ontworpen om mensen bij te staan in het vinden van inkomensgenererende activiteiten. Reïntegratiebijstand kan het volgende bevatten: beroepsopleidingen, opstarten van kleine zakenprojecten, kosten om een cursus of opleiding te volgen, kosten om informatie over beschikbare jobs te verkrijgen, bijvoorbeeld door middel van tewerkstellingsbureaus, accommodatie/huur, extra bagage. Hierdoor kan de bewering dat betrokkene in mensonterende omstandigheden terecht zou komen, niet aanvaard worden als een buitengewone omstandigheid.”*. De verzoekende partij betwist niet dat zij ruim 29 jaar in Nigeria heeft verbleven. De Raad acht het dan ook niet kennelijk onredelijk dat de verwerende partij in de bestreden beslissing motiveert dat het erg onwaarschijnlijk lijkt dat zij geen familie, vrienden, of kennissen meer zou hebben in Nigeria waar zij korte tijd zou kunnen verblijven. De verzoekende partij maakt op geen enkele concrete wijze aannemelijk dat dit motief kennelijk onredelijk zou zijn. Zij beperkt zich tot een loutere bewering dat zij zich na acht jaar afwezigheid tot niemand meer kan richten in Nigeria voor hulp. Bovendien spreekt het motief dat de verwerende partij in de bestreden beslissing aan het IOM wijdt voor zich. De verwerende partij motiveert uitdrukkelijk dat het IOM de verzoekende partij kan helpen om haar duurzame terugkeer en re-integratie in Nigeria te vergemakkelijken.

Ten slotte stelt de Raad vast dat de verzoekende partij de schending van het gelijkheidsbeginsel niet aannemelijk maakt. Zij maakt immers niet aannemelijk dat er in casu gelijke gevallen ongelijk, of ongelijke gevallen gelijk behandeld werden. Er kan immers slechts sprake zijn van een schending van het gelijkheidsbeginsel indien de verzoekende partij met feitelijke en concrete gegevens aantoont dat gelijkaardige situaties ongelijk worden behandeld of niet-gelijkaardige situaties gelijk worden behandeld. De verzoekende partij brengt geen concrete gegevens aan die een vergelijking inhouden van haar situatie met de situatie van andere vreemdelingen, en die zou aantonen dat personen in een gelijkaardige situatie als de verzoekende partij op een andere wijze werden behandeld, of omgekeerd. De schending van het gelijkheidsbeginsel kan niet worden aangenomen.

Uit voorgaande bespreking is gebleken dat de verzoekende partij de schending van de door haar opgeworpen bepalingen en beginselen niet aannemelijk heeft gemaakt, noch heeft zij aannemelijk gemaakt dat de bestreden beslissing op kennelijk onredelijke wijze werd genomen.

Het eerste middel is, voor zover ontvankelijk, niet gegrond.

2.2.1. In een tweede middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 62 van de vreemdelingenwet, van de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen van 29 juli 1991, van de motiveringsplicht, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van artikel 3 van het EVRM, en van het redelijkheidsbeginsel.

De verzoekende partij licht het tweede middel als volgt toe:

## *“V. DE MIDDELEN TEGEN HET BEVEL*

*Eerste middel: schending van artikel 62 van de vreemdelingenwet, schending van de Wet van 29 juli 1991 m.b.t. de motiveringsverplichting, schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en redelijkheidsbeginsel*

*Verzoeker kreeg een bijlage 13 (bevel om het grondgebied te verlaten) betekend.*

*Redenen:*

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikelen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:*

*- Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten:*

*Betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort voorzien van een geldig visum.*

*Dat de beslissing van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie onterecht genomen werd.*

*De bestreden beslissing schendt immers alle beginselen van behoorlijk bestuur, alsook art. 3 van het EVRM, indien verzoeker dient terug te keren naar Nigeria.*

*Verwerende partij dient het dossier van verzoeker in zijn geheel te onderzoeken!*

### *V.1. Schending van art. 3 van het EVRM*

*Artikel 3 van het EVRM omvat het volgende: “niemand mag worden onderworpen aan foltering en noch aan onmenselijke of vernederende behandelingen of straffen.”*

*Verzoeker heeft schrik dat hij slachtoffer zal zijn van foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing in zijn land van herkomst of ernstige bedreiging van zijn leven of persoon riskeren als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.*

*Dat hij onmogelijk kan terugkeren naar Nigeria. Indien hij dient terug te keren, zal hij in Nigeria in de armoede terecht komen en onderdrukt en gechanteerd zal worden omwille van zijn herkomst uit Europa.*

*Dat hij dan ook onder de bescherming valt van art. 3 EVRM.*

*Verzoeker begrijpt niet waarom verwerende partij hier weigert rekening mee te houden, meer nog men maakt hier geen enkele afweging over. Dat dit dan ook onaanvaardbaar is!*

*Dat verwerende partij op zijn minst de situatie in zijn land van herkomst dient te onderzoeken.*

*Verwerende partij schendt flagrant het zorgvuldigheidsbeginsel door niet te onderzoeken of verzoeker al dan niet kan terugkeren naar zijn land van herkomst.*

*Verzoeker is al meer dan 8 jaar niet meer in zijn land van herkomst geweest.*

*Bovendien kan verzoeker dit niet toepassen op zijn persoonlijke situatie. Hij kan immers niet terugkeren naar zijn land van herkomst! Hij heeft Nigeria lang geleden verlaten door middel van een studentervisum.*

*Dat men nu een bevel aflevert om het grondgebied te verlaten en bijgevolg nu een grondig en individueel onderzoek dient uit te voeren naar de veiligheidssituatie in Nigeria. Verwerende partij heeft hier nooit onderzoek naar gevoerd.*

*Het mag duidelijk zijn dat verzoeker nergens meer terecht kan in zijn land van herkomst en dat een eventuele terugkeer een schending zou uitmaken van art. 3 EVRM.”*

2.2.2. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen verplichten de administratieve overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de bestreden beslissing ten gronde liggen en dit op afdoende wijze. Het afdoend karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze draagkrachtig moet zijn, met name dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen.

De belangrijkste bestaansreden van deze uitdrukkelijk motiveringsplicht bestaat erin dat de betrokkene in de hem aanbelangende beslissing zelf de motieven moet kunnen aantreffen op grond waarvan ze werd genomen, derwijze dat blijkt, of minstens kan worden nagegaan of de overheid is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan binnen de perken van de redelijkheid tot haar beslissing is gekomen, opdat de betrokkene met kennis van zaken zou kunnen uitmaken of het aangewezen is de beslissing met een annulatieberoep te bestrijden (cf. RvS 30 oktober 2014, nr. 228.963; RvS 17 december 2014, nr. 229.582).

Voor zover de verzoekende partij de motieven van de bestreden beslissingen inhoudelijk betwist voert zij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht.

De materiële motiveringsplicht houdt in dat iedere administratieve rechtshandeling moet steunen op deugdelijke motieven, dit zijn motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren bewezen is en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking genomen kunnen worden (RvS 14 juli 2008, nr. 185.388; RvS 20 september 2011, nr. 215.206; RvS 5 december 2011, nr. 216.669).

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheidsplicht legt de overheid onder meer op om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen (RvS 22 november 2012, nr. 221.475).

Zowel bij het beoordelen van de zorgvuldigheidsplicht als bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht, treedt de Raad niet op als rechter in hoger beroep die de ware toedracht van de feiten gaat vaststellen. Hij onderzoekt enkel of de overheid in redelijkheid is kunnen komen tot de door haar gedane feitenvaststelling en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn die met die vaststelling onverenigbaar zijn. Verder toetst de Raad in het kader van zijn wettigheidstoezicht of het bestuur is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of het de feitelijke vaststellingen correct heeft beoordeeld en of het op grond daarvan niet onredelijk tot zijn besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

Het redelijkheidsbeginsel staat de Raad niet toe het oordeel van het bestuur over te doen, maar enkel dat oordeel onwettig te bevinden wanneer het tegen alle redelijkheid ingaat doordat de door het bestuur geponeerde verhouding tussen de motieven en het dispositief volkomen ontbreekt (RvS 20 september 1999, nr. 82.301).

De verzoekende partij herhaalt in haar tweede middel dat zij schrik heeft dat zij slachtoffer zal zijn van foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing in haar land van herkomst, of dat haar leven of persoon ernstig bedreigd zouden zijn als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict. Zij stelt dat zij onmogelijk naar Nigeria kan terugkeren. Zij zal volgens haar in armoede terecht komen en gechanteerd worden omwille van haar herkomst uit Europa. Zij herhaalt dat de verwerende partij op zijn minst de situatie in haar land van herkomst moet onderzoeken. Zij is al 8 jaar niet meer in Nigeria geweest. Zij stelt verder dat zij haar algemene bewering van een schending van artikel 3 van het EVRM niet op haar eigen situatie kan toepassen, omdat zij niet kan terugkeren naar Nigeria.

De Raad stelt vooreerst vast dat de verzoekende partij het enig motief van het bevel om het grondgebied te verlaten niet betwist, namelijk dat zij zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de vreemdelingenwet bevindt omdat zij niet in het bezit is van een geldig paspoort voorzien van een geldig visum. Dit motief blijft dan ook staan.

Voor wat betreft de aangevoerde schending van artikel 3 van het EVRM kan de Raad volstaan met te verwijzen naar de bespreking van het eerste middel. Het is duidelijk dat de verzoekende partij met haar bewering dat zij in armoede zal terechtkomen en zal gehanteerd worden, de schending van artikel 3 van het EVRM evenmin aannemelijk maakt. Zij beperkt zich tot loutere beweringen waarvan zij zelfs geen begin van bewijs bijbrengt. Dit volstaat niet om aan de strenge vereisten te voldoen die het EHRM vereist om een schending van artikel 3 van het EVRM aannemelijk te maken, zoals uiteengezet in de bespreking van het eerste middel. De loutere bewering dat het voor haar onmogelijk is om haar algemene bewering op haar eigen situatie toe te passen kan niet worden aangenomen. De verzoekende partij maakt immers niet aannemelijk dat zij absoluut zou moeten terugkeren naar haar land van herkomst om elementen te kunnen aanbrengen dat zij niet naar haar land van herkomst zou kunnen terugkeren. De verzoekende partij laat immers na aannemelijk te maken dat zij niet naar haar land van herkomst kan terugkeren.

Uit voorgaande bespreking is gebleken dat de verzoekende partij de schending van de door haar opgeworpen bepalingen en beginselen niet aannemelijk heeft gemaakt, noch heeft zij aannemelijk gemaakt dat de bestreden beslissing op kennelijk onredelijke wijze werd genomen.

Het tweede middel is, voor zover ontvankelijk, niet gegrond.

### 3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien augustus tweeduizend achttien door:

mevr. J. CAMU,

kamervoorzitter,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

J. CAMU