

Arrest

nr. 207 828 van 17 augustus 2018
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. BOSSER
Berckmansstraat 89
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 28 juli 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 26 juni 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 april 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 mei 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. DELGRANGE, die *loco* advocaat A. BOSSER verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Gabooye clan, subclan Tumul te behoren. U werd op 3 maart 1997 geboren te Tuulo Barwaqo, in het district Garbaharey, in de regio Gedo. U ging tot de 7de klas van het secundair onderwijs naar school, die u echter niet afmaakte omdat u na uw huwelijk geld wilde verdienen. U heeft tevens Koranlessen gevolgd. Op 5 januari 2015 begon u te werken als schoenenpoetser. Terwijl u aan het werk was, kwamen Al-Shabaab leden naar u toe en zeiden ze hun schoenen te poetsen, wat u deed. Daags nadien zeiden ze dat u bij hen moest langskomen. Vanaf die dag poetste u dagelijks de schoenen van Al-Shabaab leden tot ze op een dag zeiden dat u met hen moest samenwerken. U weigerde. Nadat ze u herhaaldelijk vroegen of u al had

nagedacht over hun voorstel, ging u niet langer bij hen langs om schoenen te poetsen. Op een gegeven moment kwam Al-Shabaab naar u en vroegen ze of u al over hun voorstel had nagedacht. Nadat u nogmaals weigerde, werd u onder dwang door Al-Shabaab meegenomen. U werd herhaaldelijk geslagen, en ze braken zelfs uw arm. U werd opgesloten in een ondergrondse gevangenis. Elke avond werd u geslagen in de hoop dat u akkoord zou gaan met hun voorstel. Op een bepaalde avond kon u samen met uw medegevangene ontkomen. U ging naar uw ouderlijk huis. Uw vader regelde een auto voor u en op 20 mei 2015 verliet u uw dorp Tuulo Barwaqo. U ging naar Beled Xawo waar u de nacht doorbracht om vervolgens door te reizen naar Dolow. U reisde verder naar Addis Abeba. U verklaart lange tijd in een voor u onbekende locatie te hebben verbleven in de hoop uw familie naar u te laten overbrengen. In december 2016 kwam u in België aan. 15 december 2016 vroeg u asiel aan bij de Belgische asielinstanties. U haalt tevens discriminatie aan omwille van uw toebehoren tot de Gabooye clan.

U legt geen documenten neer ter staving van uw asielaanvraag.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie gehoorverslag CGVS, p.2) blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er **geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië**. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen dat u tot de clan Gabooye zou behoren. Het Commissariaat-generaal tilt zwaar aan het feit dat u niet de waarheid vertelt over uw clan, die het fundamentele principe vormt waarop de hele Somalische samenleving is gestoeld. Hierdoor biedt u geen zicht op uw werkelijke leefsituatie en brengt u uw algemene geloofwaardigheid ernstige schade toe.

Er worden u tijdens het gehoor op het CGVS meermaals open vragen gesteld met betrekking tot uw clan ('Vertel eens over uw clan', 'Vertel me eens over uw clan, over de ontstaansgeschiedenis, over uw clan zelf', 'Wat kan u vertellen over de man Gabooye, uw voorvader', etc.), waarbij u telkens de kans krijgt om alles te vertellen wat u weet over uw clan (zie gehoorverslag CGVS, p.10-11). Het verbaast dan ook dat u –op de vraag over uw clan te vertellen- enkel verklaart dat uw clan een Somalische clan is, met de naam Gabooye en dat het een clan is die gediscrimineerd wordt. Nadat u wordt aangemaand meer te vertellen, herhaalt u dat het deel uitmaakt van de minderheidsclans die gediscrimineerd worden. Verder verklaart u dat uw clan gewoon een clan is zoals de andere clans van Somalië en ontstaan is

zoals de anderen. U gevraagd hoe die dan zijn ontstaan, antwoordt u niet te kunnen vertellen hoe die clans zijn ontstaan in Somalië omdat het iets is dat eeuwenlang bestond. U voegt toe dat Somaliërs zeggen dat uw clan ooit een kadaver had opgegeten, en omdat Somaliërs dat niet eten, uw clan die naam heeft gekregen (zie gehoorverslag CGVS, p.10). U gevraagd wie Gabooye is, antwoordt u dat het een clan is (zie gehoorverslag CGVS, p.10-11). Uw clanlijn eindigt bij Gabooye wat wilt zeggen dat u meent dat Gabooye uw voorouder is waar u generaties later van afstamt. U vervolgens gevraagd meer te vertellen over de man Gabooye, over wie hij was, verklaart u dat hij een moeilijk leven heeft gehad, en dat ze mensen waren die gediscrimineerd werden en geen goed leven hadden. U gevraagd of u niet meer kan vertellen over de man Gabooye, verklaart u dat u aan het vertellen bent wat u heeft gehoord, en dat hij leefde zoals deze mensen leefden. U voegt toe dat het iets is wat altijd zo geweest is (zie gehoorverslag CGVS, p.11). Hierbij moet opgemerkt dat Gabooye geen persoon is zoals u verklaart, noch een clan maar een benaming voor minderheidsgroepen in het noordwesten van Somalië. U gevraagd te vertellen over Tumal, stelt u dat Tumal uw clan is en dat ze verdeeld zijn in twee subclans: Isse Ade en Reer Cisman. Na enige aansporing, slaagt u erin de subclans van Isse Ade te geven.

Het is uiterst merkwaardig dat u **slechts zo weinig over uw eigen clan kan vertellen**, terwijl u herhaaldelijk de ruimte wordt geboden om alles te vertellen wat u weet. Uit de landeninformatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de clan in Somalië nog steeds het fundamentele principe is waarop de hele samenleving is gestoeld (zie informatie administratief dossier). Clanidentiteit en kennis over familierelaties zijn nog steeds belangrijk, zowel bij volwassenen als bij adolescenten. Daar uw kennis over de clan dermate beperkt is dat u er nauwelijks uit eigen beweging iets over kan vertellen, rijzen er ernstige twijfels met betrekking tot uw toebehoren tot de Gabooye clan.

Ook moet opgemerkt dat het tot de verbeelding spreekt dat -wanneer u wordt gevraagd tot welke clan u behoort- antwoordt tot de Boon of Gabooye clan te behoren. U geeft terecht aan dat Boon een scheldwoord is en gebruikt wordt door de inwoners van het dorp. Het is allerminst aannemelijk dat iemand die van afkomst Tumal is naar zijn eigen groep zou verwijzen met een pejoratief woord als Boon. Dit doet uw vermeende clantoebehoren nog meer in vraag stellen. U gevraagd naar andere scheldwoorden, verklaart u dat ze worden uitgescholden en ze zeggen dat jullie niet dezelfde waarden hebben als wij, en dat 'jullie hebben opgegeten' wordt gezegd (zie gehoorverslag CGVS, p.11). U gevraagd of jullie nog anders worden genoemd, antwoordt u 'Bijvoorbeeld Tumal, Tumal is ook, de mensen die smeden dat is ook een soort scheldwoord. Mensen die smidwerk uitvoeren. Als iemand bereid is om u uit te schelden, kan hij u makkelijk uitschelden'. U gevraagd of Tumal ook een scheldwoord is, antwoordt u 'Nee, die clan, Tumal, die clan zijn mensen die werken met metalen, met smeden. Die mensen worden wel gediscrimineerd', wat geenszins een antwoord is op de vraag en waarmee u uzelf danig tegenspreekt (zie gehoorverslag CGVS, p. 11-12).

Overigens moet opgemerkt dat uw kennis met betrekking tot uw clan ernstige gebreken vertoont. U beweert dat Tumal een zoon is van Gabooye. U gevraagd naar de andere afstammelingen van Gabooye, antwoordt u wederom Tumal. U voegt toe dat Madhiban, Muse Dheriye, Howle, Yibir en Wardhere afstammen van Gabooye (zie gehoorverslag CGVS, p.10). Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat de Gabooye, noch de Tumal genetisch noch genealogisch een clan zijn en dat er tussen de leden van de Tumal onderling alsook tussen de Tumal en de door u opgesomde afstammelingen van Gabooye geen enkele genealogische band bestaat. Tumal is geen clan, maar een beroepsgroep (zie administratief dossier).

U zegt ook dat de Tumal in Somalië gediscrimineerd en onderdrukt worden. Wanneer u naar specifieke voorbeelden wordt gevraagd die u zelf heeft meegemaakt, verklaart u dat jullie alle goede jobs niet mogen doen die zijn weggelegd voor de grote clans. U mag tevens niet huwen met iemand van een andere clan, enkel met jullie eigen clan. Jullie werkzaamheden zijn voornamelijk smidwerkzaamheden, en het poetsen van schoenen. U concludeert dat het een heel moeilijk leven was (zie gehoorverslag CGVS, p. 12-13). Uw verklaringen over de discriminatie zijn erg vaag en algemeen, en op geen enkele wijze doorleefd. U nogmaals gevraagd een heel specifiek en concreet voorbeeld te geven van iets wat u is overkomen, verklaart u toen u op school zat, verkering te hebben gehad met een meisje maar omdat u tot de Gabooye clan behoort, zeiden sommige jongeren dat de relatie stop moest worden gezet, en dat u –indien u dat niet zou doen- zelf om problemen heeft gevraagd (zie gehoorverslag CGVS, p.13). Ook hiermee maakt u de ernst van de door u aangehaalde discriminatiefeiten allerminst aannemelijk. Bovendien blijkt uit uw verklaringen dat uw clantoebehoren u er niet van verhinderde Koranschool te volgen (zie gehoorverslag CGVS, p. 17) en tot de 7de klas van het secundair onderwijs regulier onderwijs te volgen (zie gehoorverslag CGVS, p. 15-16). U hiermee geconfronteerd, verklaart u

dat niemand u verbiedt naar school te gaan, u wel gediscrimineerd werd, maar 'je je best gaat doen om naar school te gaan'. U gevraagd op welke manier u dan gediscrimineerd werd, antwoordt u 'Die woorden die ik u al eerder heb gezegd, u behoort tot de Gabooye, en u mag niet bij ons zitten'. Bovendien was uw familie in het bezit van een stuk grond dat door het te verkopen gedeeltelijk uw reis financierde (zie gehoorverslag CGVS, p.26). **Uit uw verklaringen met betrekking tot de door u ervaren discriminatie blijkt dus geenszins dat u werkelijk tot de Gabooye behoort.**

U gevraagd waar de Gabooye voornamelijk wonen in Somalië, verklaart u dat ze overal in Somalië wonen. U gevraagd of het niet mogelijk is dat ze voornamelijk in het noorden van Somalië, in Somaliland wonen, antwoordt u dat Gabooye geen eigen plaats heeft. U verduidelijkt dat de naam Gabooye voornamelijk in het noorden van Somalië wordt gebruikt, en het aldus vreemd is dat u zichzelf voorstelt als zijnde Gabooye, antwoordt u dat Boon een scheldwoord is, de andere term wel de naam is van de clan, en dat je het scheldwoord niet gaat zeggen (zie gehoorverslag CGVS, p.12), wat enerzijds in tegenstrijd is met het gegeven dat u zich initieel wel voorstelde als zijnde Boon, en anderzijds geen antwoord is op de vraag. U verduidelijkt dat het over Gabooye gaat, verklaart u Gabooye uit te leggen. Wat er ook van zij, blijkt uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt dat minderheidsgroepen in het noordwesten van Somalië Gabooye worden genoemd, en dat Gabooye geen clan, groepsnaam of naam van een voorouder is (zie administratief dossier).

U geconfronteerd met het feit dat de Commissaris-generaal niet gelooft dat u tot de Gabooye behoort daar Gabooye voornamelijk in het noorden wordt gebruikt, en omdat Tumul geen zoon is van Gabooye, maar een beroepsgroep, verklaart u tot die clan te behoren. U de kans gegeven uw verklaringen aan te passen, blijft u stellig volhouden dat u tot de Gabooye behoort, wat het Commissariaat-generaal niet kan aannemen (zie gehoorverslag CGVS, p.13).

Het feit dat u niet de waarheid vertelt over uw clan, die fundamenteel deel uitmaakt van de kern van uw identiteit als Somaliër en uw plaats binnen de Somalische samenleving, maakt **duidelijk dat u manifest weigert om inzicht te bieden in uw werkelijke levenssituatie. De onwil om klaarheid te scheppen over uw echte identiteit en levensomstandigheden ondermijnt uw algemene geloofwaardigheid totaal.**

Bovendien kan er geen geloof gehecht worden aan uw beweerde herkomst uit het dorp Tuulo Barwaqo omdat u geen concrete informatie weet te geven met betrekking tot gebeurtenissen in Tuulo Barwaqo, het dorp waar u beweert heel uw leven te hebben doorgebracht.

U verklaart dat de dominante clan in uw dorp Marehan is, en de dominante subclans Reer Siyad en Reer Garad. U gevraagd welke andere subclans van Marehan in uw dorp wonen, antwoordt u opnieuw Reer Siyad, Reer Garad en Reer Ali Hussein. U verklaart dat er ook Jareerweyne, of Waleweyne, en Sheikhal in uw dorp wonen. Meer herinnert u zich niet (zie gehoorverslag CGVS, p.14). Garbaharey is het meest Marehan homogene district in de Gedo regio en is sinds de burgeroorlog onderhevig aan intra-Marehan conflicten betreffende de controle over de administratie. U gevraagd naar clanconflicten in uw regio, verwijst u naar een conflict tussen Al-Shabaab en de overheid. U verduidelijkt dat naar clanconflicten werd gevraagd, antwoordt u Marehan onderling. U aangespoord te vertellen, verklaart u dat dat is wat u heeft gehoord, maar dat het lang geleden is. U gevraagd wat u erover hoorde, verklaart u dat mensen soms ruzie hadden, en dat wat u toen hoorde was dat twee subclans –die u verder niet kan duiden omdat wanneer jullie in de dorpen zijn jullie de Marehan niet verdelen- van Marehan ruzie hadden (zie gehoorverslag CGVS, p.14). U nogmaals gevraagd te vertellen over een specifiek gevecht tussen de Marehan, verklaart u dat er een conflict was tussen twee mensen, en dat een van die mensen op een bepaald moment werd vermoord, en er op een gegeven moment een conflict was tussen twee subclans, en er geen bloedgeld werd betaald (zie gehoorverslag CGVS, p.15), waarmee u in het algemeen een clanconflict omschrijft en geen concreet voorbeeld van een conflict tussen de Marehan in uw beweerde regio van herkomst. Wanneer dat conflict plaatsvond, weet u ook niet. In het Garbaharey district zijn er voortdurende zwakke relaties tussen de Reh Hassan, Rer Garad en Rer Siyad. Na een conflictueuze periode, werd er een vredesakkoord gesloten en waren de clans het eens over vrije handel op alle handelsroutes. Dit akkoord werd echter verbroken wanneer een Rer Hassan auto hijacker gedood werd door Rer Siyad bij een controlepost in Burdubow, wat leidde tot een conflict tussen de Rer Hassan en de Rer Siyad milities te Garbaharey, Burdubow en Tulla Barwaqo (Tuulo Barwaaqo). Deze intra-clan rivaliteit duurde voort tot 2009 wanneer Hizbul Islam en Al-Shabaab de macht overnamen. In 2011 flakkerde het conflict echter weer op wanneer de Reh Garad twee mensen om het leven brachten (zie informatie administratief dossier). Dat u zeer algemeen verwijst naar intra Marehan

clanconflicten, zonder hier nog maar een concreet voorbeeld van te kunnen aanhalen, tast de geloofwaardigheid van uw vermeende herkomst verder aan.

Ook met betrekking tot recente gebeurtenissen in uw vermeende regio van herkomst slaagt u er slechts in oppervlakkige en ingestudeerde verklaringen af te leggen die van nihil doorleefdheid getuigen. Voor het tijdperk van Al-Shabaab blijkt u zich niets te herinneren met uitzondering van de naam van de districtscommissaris (zie gehoorverslag CGVS, p.29), wat tot op zekere hoogte verklaard kan worden door uw jeugdige leeftijd. U gevraagd naar belangrijke gebeurtenissen die de afgelopen jaren hebben plaatsgevonden in uw dorp, antwoordt u 'Bijvoorbeeld 2011. Er was een conflict tussen Al-Shabaab en de regering, en Al-Shabaab had gewonnen. In 2012 was er een conflict tussen de regering, Ahlu Soenna, en Al-Shabaab. In 2014 was er een conflict tussen de Ethiopische troepen en Al-Shabaab. Dat is wat ik me nog herinner'. Wat u zegt is niet geheel fout –al moeten er wel enkele discrepanties worden opgemerkt- maar geeft een erg voorgekauwde en ingestudeerde indruk. U gevraagd meer te vertellen over die conflicten tussen de regering en Al-Shabaab in 2011, verklaart u dat er een conflict was tussen Al-Shabaab en de regering, de regering verdreven werd en Al-Shabaab de controle in uw dorp hield. U gevraagd te vertellen wat er toen allemaal aan de hand was, verklaart u dat toen het gevecht begon, iedereen wegrende, naar huis ging en dat je enkel die kogels hoort (zie gehoorverslag CGVS, p.33). U herinnert zich niet of er bij zulke gevechten dodelijke slachtoffers vielen, terwijl u verder in het gehoor verklaart dat de Ethiopische troepen Al-Shabaab hadden aangevallen, en er 10 militairen dood waren gegaan aan de zijde van de Ethiopische troepen (zie gehoorverslag CGVS, p.35). U verklaart dat Al-Shabaab nooit werd verdreven uit het dorp, noch dat ze uw dorp uit eigen beweging hebben verlaten (zie gehoorverslag CGVS, p.35). In maart 2011 zouden anti Al-Shabaab strijdkrachten zich vanuit Belet Xawo richting Garbaharey hebben bewogen, en ze zouden op 25 april 2011 aangekomen zijn in Tuulo Barwaqo dat zonder gevecht werd ingenomen. Eind april 2011 vonden er gevechten plaats tussen anti Al-shabaab strijdkrachten en Al-Shabaab in Tuulo Barwaqo waarbij de anti-Al- Shabaab strijdkrachten zegevierden. In juni 2011 heeft Al-Shabaab zijn posities in Tuulo Barwaqo en Maykaareebi versterkt waardoor ze de twee wegen hebben afgesloten om van Tuulo Barwaqo en Luuq naar Garbaharey te gaan. Ook in juni 2011 steeg de spanning in Tuulo Barwaqo nadat er berichtgeving was dat de troepen van Ahlu Sunna Waljama'a (ASWJ) zich in de richting bewogen. Eind juni 2011 hebben anti Al-Shabaab strijdkrachten een veiligheidsoperatie uitgevoerd in de omgeving van Garbaharey, Maykaareebi, Reys Qode en Tuulo Barwaqo (eerder zonder een gevecht door Al-Shabaab verlaten). 5 personen waarvan vermoed werd dat ze linken hadden met Al- Shabaab werden gearresteerd. In augustus 2011 verschijnt er berichtgeving dat 100-den pro overheidstroepen zich vanuit Belet Xawo verplaatst hebben in de richting van Garbaharey om daar de anti Al-Shabaab strijdkrachten te versterken. Deze strijdkrachten zouden hun posities in Tuulo Barwaqo hebben versterkt nadat ze informatie ontvingen dat Al-Shabaab Garbaharey zou bestormen. Oktober 2011 verplaatsten 11 Ethiopian National Defense Forces (ENDF) technici met militaire bevoorrading zich van Belet-Xawo naar Garbaharey om de anti Al-Shabaab strijdkrachten bij te staan. Al-Shabaab zou zich in de laatste weken gevestigd hebben in verschillende dorpen rond Garbaharey en de stad zou op de rand van complete isolatie bengelen. Conflicten werden verwacht in o.a. Tuulo Barwaqo. Tevens in oktober 2011 heeft Al-Shabaab een konvooi met anti Al-Shabaab strijdkrachten in Tuulo Barwaqo in een hinderlaag gelokt, waarbij Khadar Indha Biyoow, een hoge officier, en Adan Dhaffore, een andere officier, om het leven kwamen. Van 2011 weet u enkel te vertellen dat de regering was binnengevallen, ze een paar uur hebben gevochten en dat –in tegenstrijd met wat u eerder zei namelijk dat Al-Shabaab nooit werd verdreven - Al-Shabaab zich een beetje had teruggetrokken. U gevraagd of dat slechts één keer was in 2011, of dat meerdere keren gebeurde, verklaart u dat ze in 2012 ook hebben gevochten, en dat het alleen die ene keer gebeurde (zie gehoorverslag CGVS, p.34). Uw verklaringen komen niet overeen met de beschikbare informatie en zijn dermate vaag dat ze er niet van kunnen getuigen dat u aanwezig was bij een van die gebeurtenissen. U gevraagd wanneer u voor het eerst hoorde van ASWJ, verklaart u dat ze niet gevestigd waren in uw dorp, maar wel in de hoofdplaats. U vervolgens nogmaals gevraagd wanneer u voor het eerst van hen hoorde, en wat er toen aan de hand was in uw omgeving, verklaart u dat u hoorde dat ASWJ een religieuze groepering was die tegen Al-Shabaab was, en dat u lang geleden voor het eerst van hen hoorde maar u zich niet herinnert wanneer. U vertelt dat ASWJ samen met de regering tegen Al-Shabaab heeft gevochten in uw dorp, en dat Al-Shabaab gewonnen heeft. ASWJ had volgens u nooit de controle in uw dorp (zie gehoorverslag CGVS, p.35). In juni 2012 berichtten lokale media dat milities van ASWJ een konvooi voertuigen met Al-Shabaab leden in de omgeving van Tuulo Barwaqo heeft onderschept waarbij Al-Shabaab leden gewond geraakten. In maart 2013 viel ASWJ een Al-shabaab positie aan in Tuulo Barwaqo, en namen de positie in. Ze ontvingen geen weerstand omdat Al-Shabaab het dorp kort voordien reeds had verlaten. Of ze bleven, of weggingen was niet duidelijk. U daarmee geconfronteerd, verklaart u zich dat niet te herinneren. U gevraagd hoe dat komt, antwoordt u dat u de data gaf die u zich herinnerde. U ermee geconfronteerd dat het binnen

de lijn der verwachtingen ligt dat u zich zou herinneren wanneer Al-Shabaab uw dorp verliet, herhaalt u de data te hebben gegeven, en de grootste conflicten te hebben verteld. In juni 2013 heeft Al-Shabaab zijn posities in Tuulo-Barwaqo verlaten toen anti Al-Shabaab strijdkrachten zich richting het dorp begaven. Veel Al-Shabaab leden keerden terug naar het dorp toen duidelijk werd dat de milities halt hielden voor ze het dorp bereikten. Ook in november 2013 kwam het tot een gewapend conflict tussen Al-Shabaab en pro-overheidstroepen aan de rand van Tuulo Barwaqo. In juli 2014 zou Al-Shabaab een vrachtwagen van een lokaal zakenman vol eten in de nabijheid van Tuulo Barwaqo in brand hebben gestoken. Een konvooi van AMISOM zou onmiddellijk aangekomen zijn en de Al-Shabaab leden gedwongen hebben te vluchten. In september 2014 hebben Al-Shabaab leden een konvooi van AMISOM in een hinderlaag gelokt in Tuulo Barwaqo. Er werd hevig geschoten waarop de Al-Shabaab leden zich terugtrokken. Dat u zich niet elk conflict tot in het kleinste detail herinnert, is aannemelijk. Dat u echter slechts zeer algemeen, en samenvattend verwijst naar een conflict tussen de regering en Al-Shabaab in 2011 waarbij Al-Shabaab won, een conflict tussen de regering, ASWJ, en Al-Shabaab in 2012, en een conflict tussen de Ethiopische troepen en Al-Shabaab, en u daar geenszins gedetailleerde informatie over kan verschaffen, noch doorleefde verklaringen over kan afleggen, ondermijnt de geloofwaardigheid van uw vermeende herkomst uit het dorp Tuulo Barwaqo volkomen. Bovendien spreekt het enorm tot de verbeelding dat u voor 15 april 2015 nooit eerder in contact kwam met Al-Shabaab (zie gehoorverslag CGVS, p.38), terwijl ze volgens uw verklaringen onophoudelijk sinds 2009 aan de macht waren (zie gehoorverslag CGVS, p.29). U hiermee geconfronteerd, verklaart u dat u daarvoor jong was, en dat ze u pas hadden gezien tot u begon te werken. Het is geenszins aannemelijk dat u voor 2015, in de meer dan 5 jaar dat Al-Shabaab reeds de controle had over uw dorp, op geen enkel moment met hen in contact kwam.

Tevens schiet uw kennis met betrekking tot uw vermeende dorp van herkomst ernstig te kort. Uw verklaringen omtrent uw vermeende dorp Tuulo Barwaqo zijn erg oppervlakkig, en wanneer u concrete en gerichte vragen worden gesteld, blijkt u niet in staat hier een constructief antwoord op te formuleren. U verklaart dat Tuulo Barwaqo niet zo'n groot dorp is, en er niet zoveel mensen wonen. Dan verbaast het enigszins dat zowel Nation als Hormuud –twee telecomproviders-zich er zouden hebben gevestigd, dat er een ziekenhuis, twee apothekers, twee scholen, 7 Koranscholen, een materniteit én drie moskeeën gevestigd zouden zijn. U kan niet inschatten hoeveel mensen er ongeveer wonen (zie gehoorverslag CGVS, p.27), noch hoeveel mensen van uw vermeende clan er wonen (zie gehoorverslag CGVS, p.13). U gevraagd of er mensen vanuit de omliggende dorpen naar het ziekenhuis in Tuulo Barwaqo komen, verklaart u dat dat kan. U gevraagd of dat kan, of dat zo is, verklaart u niet te kunnen zeggen tegen die mensen komen jullie uit andere dorpen, en gaan jullie naar het ziekenhuis. U verklaart enerzijds dat er misschien, of waarschijnlijk een ziekenhuis is in Garbaharay, maar dat u er nooit heen ging, en anderzijds dat mensen met ernstige verwondingen, of zieken naar Garbaharey gaan (zie gehoorverslag CGVS, p.28). Het spreekt tot de verbeelding dat u niet met zekerheid kan zeggen of er een ziekenhuis in de districtshoofdplaats is op slechts 20 kilometer verwijderd van uw dorp (zie gehoorverslag CGVS, p.6). U gevraagd of Rer Shabelle –de wijk waar u verklaart te hebben gewoond in Tuulo Barwaqo- ook geen wijk is in Garbaharey, verklaart u nooit naar Garbaharey te zijn gegaan. U gevraagd of u er misschien van hoorde, verklaart u het niet te hebben gehoord, en u zich dat niet te herinneren. U kent geen wijken binnen Garbaharey. Dat Garbaharey 20 kilometer verwijderd is, weet u –ook al verliet u uw dorp nooit- van oudere mannen, en mensen bij de restaurants. Ook dat de naam van het dorp eerder Tubaalo Badan was, verklaart u te hebben gehoord van de oudere mannen, en de mensen (zie gehoorverslag CGVS, p.6). U kan echter niet schetsen van wie, en in welke context u dat vernam. Ook uw beperkte geografische kennis is volledig gebaseerd op wat u heeft gehoord. Zo verklaart u correct dat Marka Reebeey (Maykaareebi) in de buurt van Tuulo Barwaqo gelegen is, doch kan u er nauwelijks iets over vertellen met uitzondering dat er landbouw, en vee is, want dat is wat u heeft gehoord (zie gehoorverslag CGVS, p.5). U verklaart dat –hoewel u er zelf nooit naartoe ging- je Maracade en Buur Gaduud tegenkomt als je van Tuulo Barwaqo naar Garbaharey gaat. Andere dorpen herinnert u zich niet, omdat u er nooit naartoe ging, en er aldus enkel van hoorde (zie gehoorverslag CGVS, p.8). U gevraagd naar andere wegen, verklaart u dat er een weg naar Luuq is, die op een gegeven moment spitst en naar Garbaharay gaat. U haalt tevens een weg aan naar Beled Xawo. U gevraagd hoe u zulke dingen weet daar u uw dorp nooit verliet, verklaart u dat als je daar in het dorp woont, je alles hoort, wat zou betekenen dat uw kennis met betrekking tot gebeurtenissen die plaats hebben gevonden in, en rond uw dorp, tevens uitstekend zou moeten zijn, wat niet het geval is. De Commissaris-generaal kan zich niet van de indruk ontdoen dat uw kennis ingestudeerd is, en geen doorleefde kennis betreft van iemand die gans zijn leven in een bepaalde regio woonachtig was. Zo verklaart u dat er wel mensen zijn die van uw dorp naar Garbaharey gaan, of vice versa, maar dat het dorp klein was. U gevraagd om welke reden mensen vanuit uw dorp naar Garbaharey gaan, verklaart u dat ze misschien vanwege mensen, vanwege handel gaan en dat er

ook veehouders waren die hun vee misschien naar Garbaharey brachten om het te verkopen. U voegt toe dat mensen misschien om medische redenen naar Garbaharey gaan. Uw antwoorden zijn niet geheel verkeerd, maar zo algemeen en vaag dat ze er niet van kunnen overtuigen dat u in die regio woonachtig was. Uw verklaringen blijven doorheen het gehoor bijzonder vaag. U gevraagd te vertellen over de dorpen in de omgeving, zoals waar mensen vanuit Tuulo Barwaqo naartoe gaan, en om welke redenen, vraagt u waar mensen naartoe zouden moeten gaan. U vervolgens gevraagd of er mensen vanuit uw dorp naar andere dorpen gaan, antwoordt u ja. U als voorbeeld gegeven dat de protection officer elke dag de trein neemt naar Brussel om te werken, en u gevraagd of er bijvoorbeeld mensen zijn uit uw dorp die zich dagelijks, of wekelijks, verplaatsten, verklaart u dat er hier vrede, en veiligheid is, maar de mensen daar bang zijn. U verklaart dat de meeste mensen in het dorp werkten, en op de vraag waar mensen eten haalden, verklaart u dat Garbaharey het dichtst bij jullie was in de regio. U voegt toe dat het tevens mogelijk is dat mensen naar andere plaatsen gingen, maar de mensen bang waren omdat Al-Shabaab daar aanwezig was (zie gehoorverslag CGVS, p.32). Tegelijkertijd verklaart u dat uw vader als een soort tussenpersoon werkte om klanten in Tuulo Barwaqo in de auto's te krijgen terwijl de chauffeur iets ging drinken, dat er in uw dorp mensen grote wagens hadden die het vee vervoerden, en dat er wagens vanuit Beled Xawo kwamen, ze door uw dorp reden en mensen vanuit uw dorp op die manier naar Garbaharey gingen (zie gehoorverslag CGVS, p. 7 en p. 20-21), waaruit blijkt dat er wel veel mensen zich verplaatsten in de regio. Wanneer u gevraagd wordt dieper en gedetailleerder in te gaan op bepaalde onderwerpen, vervalt u in clichés, vaagheden en algemeenheden. U blijkt tijdens het gehoor op het CGVS tevens regelmatig te kampen met selectieve geheugenproblemen. Telkens u een antwoord niet weet, of u geconfronteerd wordt met uw onwetendheid, verklaart u het zich niet meer te herinneren. Zo herinnert u zich niet waar in de buurt water (stroom, rivier, meer, etc.) gelegen is (zie gehoorverslag CGVS, p.31). U verklaart dat het mogelijk is dat er een luchthaven is in Garbaharey. U gevraagd hoe het komt dat u dat niet weet, verklaart u dat Garbaharey de hoofdplaats is van de provincie, en het mogelijk is (zie gehoorverslag CGVS, p.32). Dat de rivier tot aan Luuq en Dolow stroomt –dat de rivier tevens door uw district stroomt vermeldt u niet- blijkt u dan weer wel te weten. U gevraagd hoe u dat weet, verklaart u het te hebben gehoord, en dat het de bekendste dingen zijn. In eerste instantie weet u niet welk het eerste dorp is van Tuulo Barwaqo naar Belet Xawo omdat u verstopt was onder een stoel, en enkel hoorde dat er veel dorpen waren. U geconfronteerd dat u gans uw leven in Tuulo Barwaqo woonde, en het aldus niet aannemelijk is dat u niet weet welk het eerste dorp is richting Belet Xawo, antwoordt u dat een van de dorpen bijvoorbeeld Buur Sagaro is, wat correct is, en dat daar een sheikh werd vermoord (zie gehoorverslag CGVS, p.33). U grijpt doorheen het gehoor op het CGVS steeds op zeer vage en algemene manier terug naar mogelijkheden en waarschijnlijkheden, en u slaagt er niet in doorleefd te vertellen over concrete gebeurtenissen.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Garbaharey gelegen in de regio Gedo. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië en van uw beweerde clantoebehoren kan er **evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas** dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Tuulo Barwaqo heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en

Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 23/05/2017 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd [in de loop van het gehoor en/of op het einde van het gehoor] uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië. Tijdens het gehoor werd uitdrukkelijk het vermoeden geuit dat u niet in het dorp aanwezig was tijdens bepaalde gebeurtenissen, waarop u verklaart er aanwezig te zijn geweest. U benadrukt dat, indien u een periode elders verbleef, dat geen probleem is, verklaart u nergens anders te hebben verbleven tot uw vertrek uit Tulo Barwaqo (zie gehoorverslag CGVS, p. 35). U bovendien geconfronteerd met het opmerkelijke gegeven dat u zich de exacte dag herinnert dat u voor het eerst persoonlijk in aanraking kwam met Al-Shabaab, doch niet of Al-Shabaab uw dorp al dan niet tijdelijk heeft verlaten, verklaart u dat die dag u gemerkt heeft (zie gehoorverslag CGVS, p. 38). Tevens werd u geconfronteerd met de ongeloofwaardigheid van uw clantoebehoren (zie gehoorverslag CGVS, p.13). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt. Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer .

U legt ten slotte geen enkel document neer waarmee u uw identiteit, reisweg, herkomst of asielrelaas kan staven en die bovenstaande conclusies weet te wijzigen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2. Over het beroep

2.1. Verzoekschrift

Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 28 juli 2017 een schending aan van *“Artikel 1 van de Conventie van Genève van 28 juli 1951”*; *“Artikelen 48/3, 48/4 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen”*; *“Artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen”*; *“De beoordelingsfout”*; *“De algemene zorgvuldigheidsplicht”*.

Verzoeker geeft een theoretische uiteenzetting van het *“[r]uime juridisch kader over het bepalen van de nationaliteit en het land ten aanzien van hetwelk het onderzoek van de beschermingsaanvraag dient te worden uitgevoerd”*. Verzoeker verwijst naar arresten van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Verzoeker voert aan dat het CGVS rekening moet houden met zijn profiel, onder andere zijn leeftijd, scholingsgraad en bezigheden in Somalië. Verzoeker legt uit dat zijn leefomgeving exclusief zijn dorp was, waardoor dit als zijn onmiddellijke leefomgeving beschouwd moet worden. Hij stelt dat de buurdorpen of steden geen deel uitmaken van zijn onmiddellijke leefomgeving maar behoren tot zijn bredere leefomgeving. Verzoeker geeft aan dat hij *“enkel tweedehandskennis over deze andere dorpen”* heeft.

Voorts meent verzoeker dat het loutere feit dat een woord zou gebruikt worden in Noord-Somalië niet uitsluit dat dit ook in Zuid-Somalië gebruikt wordt. Hij merkt op dat nergens uit het administratief dossier blijkt dat het woord *“Gaboye”* nooit in Zuid-Somalië gebruikt is. Verzoeker haalt aan dat uit stuk 3 blijkt dat de aanwezige clans in Zuid-Somalië ook tot de Gaboye behoren. Verzoeker stelt vast dat Gaboye, naargelang de bron, soms als een clan word beschouwd en dat dit woord wel degelijk voorkomt in Zuid-Somalië (stuk 3, p. 17-18). Hij haalt aan dat tevens blijkt dat, hoewel minderheidsgroepen eigenlijk niet als clans beschouwd zouden moeten worden, zij wel zo worden genoemd om in de gebruikte structuur te passen (stuk 3, p. 16).

Over de clanstructuur in het algemeen onderlijnt verzoeker dat deze tegenwoordig veel minder belang heeft dan in het verleden (stuk 4, p. 39-40) en dat de kennis van de clan in de minderheidsgroep meestal erg beperkt is, vooral bij jongeren (stuk 4, p. 46).

Wat betreft verzoekers verklaringen over zijn onmiddellijke en ruimere omgeving wordt in het verzoekschrift benadrukt dat verweerder toegeeft dat de informatie die door verzoeker gegeven werd globaal correct is en dat dit een zekere kennis van zijn regio van herkomst aantoonde. Verzoeker merkt op dat volgens het CGVS zijn kennis als ingestudeerd voorkomt. Verzoeker meent dat van de asielzoeker een moeilijke evenwichtsoefening wordt gevraagd: *“hij moet precieze vragen brengen op een korte en directe manier antwoorden en tegelijkertijd zoveel mogelijk informatie geven in een korte tijd. De stress die per definitie voortvloeit uit de context van het gehoor moet ook in aanmerking worden genomen. Deze zijn bijkomende redenen om bijzonder voorzichtig te zijn wanneer er een beslissing wordt genomen louter op basis van het feit dat de afgelegde verklaringen ingestudeerd blijken te zijn. Dit zou enkel een bijkomend motief kunnen zijn om de regio van herkomst te betwisten.”*.

Verzoeker stelt voorts dat zijn relaas niet onderzocht werd, dat zijn verklaringen aannemelijk en volledig zijn en dat hem het voordeel van de twijfel dient te worden gegund.

Verzoeker stelt dat zijn afkomst uit Tuulo Barwaqo in het district Garbaharey in de regio Gedo overtuigt. Hij beschrijft een veiligheidssituatie die volgens hem *“zonder enig twijfel aanleiding moet geven tot het toekennen van een subsidiaire bescherming, dit op basis van artikel 48/4, §2, b) of c) van de wet van 15/12/1980”*. Verzoeker stelt dat Al Shabaab de controle over de regio heeft en dat er talrijke veiligheidsincidenten tussen Al Shabaab en pro-regime troepen zijn.

Verzoeker voegt eraan toe dat *“[z]owel op kwantitatief vlak als op kwalitatief vlak (...) de toestand zo erg [is] dat deze aanleiding geeft tot een risico op schending van artikel 3 van het EHRM, en dan moet een subsidiaire bescherming toegekend worden op basis van artikel 48/4, §2, b van de wet van 15/12/1980,*

of een reëel risico op het lijden van ernstige schade omwille van di conflict en dan moet de subsidiaire bescherming toegekend worden op basis van artikel 48/4, §2, c) van de wet van 15.12.1980.

In hoofdorde wordt gevraagd "de beslissing van het C.G.V.S. die verzoekende partij de vluchtelingenstatus evenals het subsidiaire beschermingsstatuut geweigerd heeft te hervormen en haar hierbij de vluchtelingenstatus toe te kennen ;

In ondergeschikte orde, de beslissing van het C.G.V.S die verzoekende partij de vluchtelingenstatus evenals het subsidiaire beschermingsstatuut geweigerd heeft te hervormen en haar hierbij het subsidiaire beschermingsstatuut toe te kennen ;

In meest ondergeschikte orde de beslissing van het C.G.V.S die verzoekende partij de vluchtelingenstatus evenals het subsidiaire beschermingsstatuut geweigerd heeft, te vernietigen en de zaak te verwijzen naar het C.G.V.S. zodat hij kan overgaan tot bijkomende onderzoeksmaatregelen betreffende de punten aangehaald in dit beroep."

2.2. Stukken

Bij zijn verzoekschrift legt verzoeker volgende stukken neer:

"3. UK Home Office, Country Policy and information note-, Somalie: Majority clans and minority groups in south and central Somalia, juni 2017. (fragmenten);

4. NO AS, persecution and "Protection in Somalia, 2014 (fragmenten)".

2.3. Over de gegrondheid van het beroep

2.3.1. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133*). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.3.2. Uit de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet en artikel 4, §1 van de richtlijn 2011/95/EU volgt dat het in de eerste plaats aan de asielzoeker toekomt om de nodige relevante elementen te verschaffen om over te kunnen gaan tot een onderzoek van zijn verzoek om internationale bescherming. De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele basis en hierbij moet onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

2.4. Aangaande de vluchtelingenstatus

2.4.1. Voor zover een kandidaat-vluchteling bij de behandeling van zijn asielaanvraag bij de asieladministraties geen originele identiteitsdocumenten neerlegt, moet zijn voorgehouden identiteit op overtuigende wijze blijken uit zijn verklaringen. Hierbij blijkt uit vaste rechtspraak dat de asielzoeker in staat moet zijn te antwoorden op eenvoudige vragen over de streek van afkomst (RvS 6 januari 2003, nr. 114.251; RvS 12 februari 2003, nr. 115.776). De commissaris-generaal beschikt in deze over een discretionaire bevoegdheid om te oordelen of de geleverde kennis van verzoeker voldoende is om aan de beweerde herkomst en nationaliteit het voordeel van de twijfel toe te kennen. Er wordt niet verwacht dat verzoeker alle antwoorden kan geven op elke vraag van de dossierbehandelaar maar het geheel van de verklaringen moet wel een bekendheid aantonen met de plaats waar hij gewoond heeft, en de problemen aannemelijk maken waarom hij gevlucht is.

2.4.2. Aangezien verzoeker verklaart op 3 maart 1997 geboren te zijn in de Tulo Barwaqo, district Garbaharey, in de provincie Gedo, Somalië, en aldaar zijn hele leven te hebben gewoond tot zijn vertrek op 20 mei 2015, kan van verzoeker de kennis verwacht worden waaruit kan blijken dat hij twintig jaar in Tulobarwaqo, Somalië, heeft gewoond (verklaring DVZ, punten 4, 5, 10).

Ook al wordt niet verwacht dat verzoeker over een gedetailleerde kennis beschikt over alle geografische, maatschappelijke en (socio-)politieke aspecten van Somalië, dan zijn er geen redenen die kunnen verhinderen dat verzoeker zijn herinneringen aan zijn eigen persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving nauwgezet kan toelichten. Uit het administratief dossier kan blijken dat verzoeker ruim de mogelijkheid werd geboden zijn herkomst toe te lichten. Er werden zowel gerichte als open vragen gesteld die verzoeker kon toelaten zijn bekendheid aan te tonen met zijn streek van herkomst en met zijn sociale en maatschappelijke omgeving. Verzoekers geografische, socio-politieke en maatschappelijke kennis is echter ontoereikend.

2.4.3. Vooreerst hecht de Raad geen geloof aan verzoekers bewering tot de clan Gabooye te behoren. Zo legde verzoeker slechts beknopte en algemene verklaringen af aangaande zijn clan (*"Mijn clan is een Somalische clan, en de naam is Gabooye, het is een clan die gediscrimineerd wordt"*, gehoorverslag van het CGVS van 23 mei 2017, ofwel notities persoonlijk onderhoud (hierna: CGVS-verslag), p. 10). Verzoeker duidde Gabooye aan als zijn voorouder, waar hijzelf generaties later van afstamt, zo blijkt uit verzoekers clanlijn *"Hamze, Kaysar, Dool, Nuur, Warsame, Buux, Farax, Abdi, Salaan, Difile, Naleye, isse ade, tumal, gaboye"* (CGVS-verslag, p. 10). Voorts legt verzoeker het ontstaan van zijn clan uit als volgt: *"Ten eerste hoe die clans in Somalië zijn ontstaan kan ik niet vertellen, want het is iets dat eeuwenland bestond. Somaliërs zeggen dat mijn clan ooit een kadaver had opgegeten en Somaliërs eten dat niet, en daarom hebben ze die naam gehad"* (CGVS-verslag, p. 10). Uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt echter dat Gabooye geen persoon is, noch een clan maar een benaming voor minderheidsgroepen in het noordwesten van Somalië (*"Somalia: The Gabooye (Midgan) people, including the location of their traditional homeland, affiliated clans, and risks they face from other clans"*; Landinfo *"Somalia: Low status groups"* van 12 december 2016). Ook de vaststelling dat verzoeker bevestigde dat Tumul een zoon is van Gabooye (*"Is tumal dan een zoon van Gabooye", "Ja"*, CGVS-verslag, p. 10) strookt niet met de informatie toegevoegd aan het administratief dossier. Immers, noch de Gabooye, noch de Tumul zijn genetisch of genealogisch een clan. De Tumul is een beroepsgroep. Bovendien bestaat er tussen de leden van de Tumul onderling, alsook tussen de Tumul en de Gabooye, geen enkele genealogische band (*"Somalia: The Gabooye (Midgan) people, including the location of their traditional homeland, affiliated clans, and risks they face from other clans"*; Landinfo *"Somalia: Low status groups"* van 12 december 2016). Tevens kan niet worden ingezien dat verzoeker naar zijn clan verwijst met de pejoratieve term Boon (*"Tot welke clan behoort u?"*, waarop verzoeker stelde *"Boon of Gabooye"*, CGVS-verslag, p. 9). Het is niet aannemelijk dat iemand die van afkomst Tumul is naar zijn eigen groep zou verwijzen met het scheldwoord Boon (Australian Government Refugee Review Tribunal *"Country Advice Somalia"*).

2.4.4. Waar verzoeker aanvoert dat, hoewel minderheidsgroepen eigenlijk niet als clans beschouwd zouden moeten worden, zij wel zo worden genoemd om in de gebruikte structuur te passen (stuk 3, p. 16), merkt de Raad op dat inderdaad kan aangenomen worden dat uit de toegevoegde informatie niet kan blijken dat geheel uit te sluiten valt dat de termen "groep" en "clan" door elkaar worden gebruikt. Echter, verzoeker blijkt niet op de hoogte te zijn van het gegeven dat Gabooye geen clan is in de zin van de andere Somali clans, wat hij wel degelijk moet weten nu dit invloed heeft op het hele sociale leven (huwen, ondersteuning). Zijn verklaringen, stellend dat Gabooye zijn voorouder zou zijn en dat Tumul zijn zoon is, wat hierboven reeds werd vastgesteld dermate fout dat hieruit blijkt dat verzoeker geheel onwetend is met de Gabooye, maar ook blijkbaar niet weet hoe deze zich in de Somalische maatschappij inpassen. Er kan dan ook niet eenduidig blijken dat verzoeker is opgegroeid in Somalië.

Verzoekers verklaringen dat de Tumul in Somalië gediscrimineerd en onderdrukt worden, zonder in staat te zijn ook maar een concreet voorbeeld te geven, kan dit slechts bevestigen. Verzoeker blijft steken in algemeenheden als *"Alle goede jobs mogen we niet doen. Alleen de mensen afkomstig van de grotere clans mochten dat doen. Het was ook verboden om te huwen met onze eigen clan"* (CGVS-verslag, p. 13). Aangemoedigd om een specifiek en concreet voorbeeld te geven van iets wat verzoeker overkomen is, verklaarde hij *"Bijvoorbeeld toen ik op school zat, had ik verkering met een meisje, ik had een relatie en ik trouwde. Aangezien ik tot de Gabooye clan behoor, zeiden sommigen jongeren kijk je moet de relatie breken, stoppen omdat je tot Gabooye behoort, anders heeft u er zelf om gevraagd wat u zou meemaken. Dat is de reden dat ik uiteindelijk met mijn nicht ben getrouwd"* (CGVS-verslag, p. 13). Ook hiermee maakt verzoeker de ernst van de door hem aangehaalde discriminatiefeiten niet aannemelijk. Verder blijkt uit verzoekers verklaringen dat zijn clantoebehoren hem niet belette

Koranschool te volgen (CGVS-verslag, p. 17) en tot de zevende klas van het secundair onderwijs regulier onderwijs te volgen (CGVS-verslag, p. 15-16). Hierop gewezen, stelde verzoeker louter *“Kijk niemand verbiedt mij om naar school te gaan, maar ik werd gediscrimineerd, maar je gaat je best doen om naar school te gaan”*, waarop de *protection officer* *“Op welke manier werd u dan gediscrimineerd”*, *“Die woorden die ik u al eerder heb gezegd, u behoort tot de gabooye en u mag niet bij ons zitten”* (CGVS-verslag, p. 17). Verzoeker blijkt bovendien niet te beseffen dat hij wel verklaarde dat zijn familie in het bezit was van een stuk grond, dat verkocht werd om verzoekers reis gedeeltelijk te financieren (CGVS-verslag, p. 26). Verzoeker kan op geen enkele wijze zijn beweerde Gabooye afkomst aannemelijk maken, wel integendeel. Zijn voorgehouden ondergane discriminatie als Gabooye is dan ook zonder grond.

2.4.5. Uit voorgaande kan slechts blijken dat verzoeker niet de waarheid vertelt over zijn clan. De Raad merkt op dat uit de COI Focus Somalië *“Belang van het clansysteem”* van 20 september 2013 blijkt dat de clan traditioneel de basis vormt van de organisatorische en rechtsstructuur van de Somalische samenleving, vooral bij de nomaden en dat de clanidentiteit essentieel blijft voor toegang tot bescherming en gerechtigheid in Somalië. Verzoeker tracht zijn werkelijke leefsituatie en identiteit te verhullen. Dit gebrek aan medewerking tast op fundamentele wijze zijn geloofwaardigheid aan.

2.4.6. Verzoeker verwijst in zijn verzoekschrift nog naar het rapport van NOAS *“Persecution and Protection in Somalia”* en stelt dat de clanstructuur tegenwoordig veel minder belang heeft dan in het verleden en dat de kennis van de clan in de minderheidsgroep meestal erg beperkt is, vooral bij jongeren. De Raad merkt op dat het rapport vermeldt dat hoewel sommige bronnen stellen dat het clansysteem in de laatste jaren verzwakt is, de clanidentiteit nog steeds belangrijk is en het clansysteem het sociaal, economisch en politiek leven beïnvloeden. Waar het rapport stelt dat personen uit minderheidsgroepen minder kennis kunnen hebben over hun clan en dit trachten te verbergen of zelfs verhuizen om vernedering te vermijden, merkt de Raad op dat verzoeker niet aangaf dat hij zijn clanidentiteit trachtte te verbergen, noch dat zijn gebrekkige kennis hieruit zou voortvloeien. Wel werd vastgesteld dat verzoeker zelfs niet in staat was een concreet voorbeeld te geven van de door hem ondergane discriminatie als lid van een minderheidsgroep. Verzoeker maakt dan ook niet aannemelijk werkelijk Tumaal te zijn.

2.4.7. Verder hecht de Raad geen geloof aan verzoekers beweerde herkomst uit Tuulo Barwaqo. Verzoeker legde slechts algemene verklaringen af over intra-Marehan clanconflicten in zijn beweerde streek van herkomst, zonder enig concreet voorbeeld aan te halen (CGVS-verslag, p. 14-15). Nochtans blijkt uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier dat er in het Garbaharey district voortdurende zwakke relaties zijn tussen de Reh Hassan, Rer Garad en Rer Siyad. Na een conflictueuze periode, werd er een vredesakkoord gesloten en waren de clans het eens over vrije handel op alle handelsroutes. Dit akkoord werd echter verbroken wanneer een Rer Hassan auto hijacker gedood werd door Rer Siyad bij een controlepost in Burdubow, wat leidde tot een conflict tussen de Rer Hassan en de Rer Siyad milities te Garbaharey, Burdubow en Tuulo Barwaqo. Deze intra-clan rivaliteit duurde voort tot 2009 wanneer Hizbul Islam en Al-Shabaab de macht overnamen. In 2011 flakkerde het conflict echter weer op wanneer de Reh Garad twee mensen om het leven brachten (*“Analytical framework for supporting community reconciliation in Gedo-Jubba DRAFT”* van 29 maart 2012; *“From the bottom up: Southern regions – Perspectives through conflict analysis and key political actors’ mapping of Gedo, Middle Juba, Lower Juba, and Lower Shabelle”* van september 2013). De vaststelling dat verzoeker niet verder komt dan *“Ja, er was wel een conflict tussen twee mensen, en op een bepaald moment werd een van die mensen vermoord, en op gegeven moment was er een conflict tussen twee subclans, en er werd geen bloedgeld betaald”* en evenmin kan aangeven wanneer dit conflict plaatsvond (CGVS-verslag, p.15), ondergraaft zijn voorgehouden aanwezigheid in Tuulo Barwaqo. Verzoekers vage verklaringen kunnen niet overtuigen. Immers is niet aannemelijk dat volwassen mensen zich ernstige conflicten en rivaliserende partijen niet herinneren indien ze werkelijk ervaren waren.

2.4.8. Ook verzoekers oppervlakkige en ondoorleefde verklaringen over recente gebeurtenissen in verzoekers vermeende regio van herkomst hollen zijn afkomst uit Tuulo Barwaqo uit. Zo vertelde verzoeker zeer algemeen over belangrijke gebeurtenissen in zijn dorp: *“Bijvoorbeeld 2011. Er was een conflict tussen AS en de regering, en AS had gewonnen. In 2012 was er een conflict tussen de regering, Ahlu Soenna, en AS. In 2014 was er een conflict tussen de Ethiopische troepen en Al-Shabaab. Dat is wat ik me nog herinner”* (CGVS-verslag, p. 33). Aangemoedigd meer te vertellen over die conflicten tussen de regering en Al-Shabaab in 2011, verklaarde verzoeker *“Er was een conflict tussen AS en de regering, de regering was weggedreven, en AS was gewonnen en had de controle in mijn dorp”* en *“Op het moment dat het gevecht start, rent iedereen weg, en ging iedereen naar huis. Je hoort enkel die*

kogels" (CGVS-verslag, p. 33). Verzoeker stelde voorts dat hij zich niet kon herinneren of er dodelijke slachtoffers vielen (CGVS-verslag, p. 33), terwijl redelijkerwijs kan worden verwacht dat verzoeker zich dergelijke zaken zou kunnen herinneren. Verzoekers oppervlakkige en ondoorleefde verklaringen kunnen zijn aanwezigheid bij deze gebeurtenis geenszins aantonen. Daarnaast stelde verzoeker dat Al Shabaab nooit werd verdreven uit zijn dorp, noch dat ze het dorp uit eigen beweging hebben verlaten (CGVS-verslag, p. 34). De Raad stelt samen met de Commissaris-generaal vast dat uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat anti-Al Shabaab strijdkrachten zich in maart 2011 vanuit Belet Xawo richting Garbaharey hebben verplaatst, waar ze op 25 april 2011 aangekomen zijn in Tuulo Barwaqo dat zonder gevecht werd ingenomen. Eind april 2011 vonden er gevechten plaats tussen anti-Al Shabaab strijdkrachten en Al Shabaab in Tuulo Barwaqo waarbij de anti-Al Shabaab strijdkrachten zegevierden en Al Shabaab dwongen zich terug te trekken. In juni 2011 heeft Al Shabaab zijn posities in Tuulo Barwaqo en Maykaareebi versterkt waarbij ze de twee wegen om van Tuulo Barwaqo en Luuq naar Garbaharey te gaan, hebben afgesloten. Ook in juni 2011 steeg de spanning in Tuulo Barwaqo nadat er berichtgeving was dat de troepen van Ahlu Sunna Waljama'a (ASWJ) zich erheen bewogen. Eind juni 2011 hebben anti-Al Shabaab strijdkrachten een veiligheidsoperatie uitgevoerd in de omgeving van Garbaharey, Maykaareebi, Reys Qode en Tuulo Barwaqo (dat eerder zonder een gevecht door Al-Shabaab verlaten werd). Vijf personen waarvan vermoed werd dat ze linken hadden met Al Shabaab werden gearresteerd. In augustus 2011 verschiint er berichtgeving dat honderden overheidstroepen zich vanuit Belet Xawo verplaatst hebben in de richting van Garbaharey om daar de anti-Al Shabaab strijdkrachten te versterken. Deze strijdkrachten zouden hun posities in Tuulo Barwaqo hebben versterkt nadat ze informatie ontvingen dat Al-Shabaab Garbaharey zou bestormen. In oktober 2011 verplaatsten 11 Ethiopian National Defense Forces (ENDF) technici met militaire bevoorrading zich van Belet Xawo naar Garbaharey om de anti-Al Shabaab strijdkrachten bij te staan. Al Shabaab zou zich in de laatste weken gevestigd hebben in verschillende dorpen rond Garbaharey en de stad zou op de rand van complete isolatie bengelen. Conflicten werden verwacht in onder andere Tuulo Barwaqo. Tevens in oktober 2011 heeft Al-Shabaab een konvooi met anti-Al Shabaab strijdkrachten in Tuulo Barwaqo in een hinderlaag gelokt, waarbij Khadar Indha Biyoow, een hoge officier om het leven kwam, en Adan Dhaffore, een andere officier, verwond werd (ACLED). Verzoekers verklaringen over 2011 – waarbij hij stelde dat de regering was binnengevallen, ze een paar uur hebben gevochten en dat Al Shabaab nooit werd verdreven – zijn vaag en komen bovendien niet overeen met voormelde informatie in het administratief dossier. Deze kunnen er dan ook niet van kunnen getuigen dat verzoeker aanwezig was bij een van die gebeurtenissen.

Ook de vaststelling dat verzoeker ontkende dat ASWJ ooit de controle in zijn dorp had genomen (CGVS-verslag, p. 35) ondergraaft verzoekers beweerde aanwezigheid in Tuulo Barwaqo. Immers, uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat lokale media in juni 2012 berichtten dat milities van ASWJ een konvooi voertuigen met Al Shabaab leden in de omgeving van Tuulo Barwaqo heeft onderschept waarbij twee Al Shabaab leden gewond geraakten. In maart 2013 viel ASWJ een Al Shabaab post aan in Tuulo Barwaqo, en namen de post in. Ze ervoeren geen weerstand omdat Al Shabaab het dorp kort voordien reeds had verlaten. Of ze bleven, of weggingen was niet duidelijk. Verzoeker verklaarde louter dit zich niet te kunnen herinneren en dat hij de data van de grootste conflicten vermeld heeft (CGVS-verslag, p. 35), wat echter niet kan overtuigen.

Verder blijkt uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier dat Al Shabaab zijn posities in Tuulo Barwaqo in juni 2013 heeft verlaten, toen anti-Al Shabaab strijdkrachten zich richting het dorp begaven. Veel Al Shabaab leden keerden terug naar het dorp toen duidelijk werd dat de milities halt hielden voor ze het dorp bereikten. Ook in november 2013 kwam het tot een gewapend conflict tussen Al Shabaab en pro-overheidstroepen aan de rand van Tuulo Barwaqo. In juli 2014 zou Al Shabaab een vrachtwagen van lokale zakenmannen vol eten in de nabijheid van Tuulo Barwaqo in brand hebben gestoken. Een konvooi van AMISOM zou onmiddellijk aangekomen zijn en de Al Shabaab leden gedwongen hebben te vluchten. In september 2014 hebben Al-Shabaab leden een konvooi van AMISOM in een hinderlaag gelokt in Tuulo Barwaqo. Er werd hevig geschoten waarop de Al-Shabaab leden zich terugtrokken (ACLED).

Aldus ondermijnt de vaststelling dat verzoeker slechts zeer algemeen en beknopt verwijst naar een conflict tussen de regering en Al Shabaab in 2011 waarbij Al-Shabaab won, een conflict tussen de regering, ASWJ, en Al-Shabaab in 2012, en een conflict tussen de Ethiopische troepen en Al-Shabaab, en hier evenmin doorleefde verklaringen over kan afleggen, de geloofwaardigheid van zijn vermeende herkomst uit het dorp Tuulo Barwaqo op fundamentele wijze. Bovendien kan niet worden aangenomen dat verzoeker voor 15 april 2015 nooit eerder in contact kwam met Al Shabaab (CGVS-verslag, p. 38), terwijl hij stelde dat zij onophoudelijk sinds 2009 aan de macht waren (CGVS-verslag, p. 29). Verzoeker kan met dergelijke fundamentele onwetendheid slechts aantonen dat hij niet uit de streek van Tuulo Barwaqo, Garbaharey afkomstig is.

2.4.9. Voorts blijkt verzoekers kennis over zijn beweerde dorp van herkomst onaannemelijk ontoereikend. Zo verklaarde hij enerzijds dat Tuulo Barwaqo een klein dorp is waar niet veel mensen wonen en anderzijds, hiermee ongerijmd, dat er twee telecomproviders, een ziekenhuis, twee apothekers, twee scholen, zeven Koranscholen, een materniteit en drie moskeeën gevestigd waren (CGVS-verslag, p. 27). Verzoeker kan niet inschatten hoeveel mensen er wonen (CGVS-verslag, p. 27). Verder is niet aannemelijk dat verzoeker niet met zekerheid kan zeggen of er een ziekenhuis in Garbaharey, de districtshoofdplaats die slechts twintig kilometer van zijn dorp verwijderd is (CGVS-verslag, p. 6, p. 28). Verzoeker verklaarde nooit in Garbaharey te zijn geweest en er geen wijken te kennen (CGVS-verslag, p. 6). Dat verzoeker wist dat Garbaharey op 20 kilometer van Tuulo Barwaqo ligt, stelde hij te hebben vernomen van "*oudere mannen en mensen bij de restaurants*" (CGVS-verslag, p. 6). Ook dat zijn beweerde dorp van herkomst vroeger Tubaalo Badan heette, stelde verzoeker te hebben vernomen van "*de oudere mannen*", hoewel hij niet kan duiden in welke context hij dit dan gehoord heeft (CGVS-verslag, p. 6). Daarnaast komt verzoekers beperkte geografische kennis ingestudeerd voor. Zo stelde verzoeker correct dat Marka Reebey in de buurt van Tuulo Barwaqo gelegen is, doch kan hij er nauwelijks iets over vertellen met uitzondering dat hij gehoord heeft dat er landbouw en vee is (CGVS-verslag, p. 5). Hij verklaarde verder dat – hoewel hij er zelf nooit naartoe ging – Maracade en Buur Gaduud gelegen zijn op weg van Tuulo Barwaqo naar Garbaharey (CGVS-verslag, p. 8). Verder stelde verzoeker dat er een weg naar Luuq is, die op een gegeven moment splitst en naar Garbaharay gaat, en dat er een weg is naar Beled Xawo (CGVS-verslag, p. 8). Gevraagd hoe verzoeker zulke dingen weet, nu hij zijn dorp nooit verliet, stelde verzoeker "*Als je daar in het dorp woont, dat hoor je alles*" (CGVS-verslag, p. 8). Verzoekers antwoorden zijn zo algemeen en vaag dat ze er niet van kunnen overtuigen dat hij in die regio woonachtig was. Zo antwoordde hij slechts vaag en herhaaldelijk ontwijkend op de vraag waar mensen uit Tuulo Barwaqo heen gingen en om welke reden (CGVS-verslag, p. 31-32). Daarnaast dient opgemerkt dat verzoeker aangaf dat zijn vader als een soort tussenpersoon werkte om klanten in Tuulo Barwaqo in de auto's te krijgen terwijl de chauffeur iets ging drinken, dat er in zijn dorp mensen grote wagens hadden die het vee vervoerden en dat er wagens vanuit Beled Xawo kwamen, ze door verzoekers dorp reden en mensen vanuit zijn dorp op die manier naar Garbaharey gingen (CGVS-verslag, p. 7, p. 20-21). Hieruit blijkt dat er zich wel degelijk veel mensen zich verplaatsten in verzoekers beweerde regio. Verder herinnerde verzoeker zich niet waar in de buurt water (stroom, rivier, meer, etc.) gelegen is (CGVS-verslag, p. 31) en stelde hij dat het mogelijk is dat er een luchthaven is in Garbaharey (CGVS-verslag, p. 32). Doorheen het gehoor op het CGVS verwijst verzoeker steeds op zeer vage en algemene manier naar mogelijkheden en waarschijnlijkheden, maar slaagt hij er niet in doorleefd te vertellen over concrete gebeurtenissen. Verzoeker toont zijn beweerde herkomst aldus niet aan.

2.4.10. Uit voorgaande kan slechts worden afgeleid dat verzoeker niet bekend is met Tuulo Barwaqo, Somalië en er ook niet heeft gewoond. De door hem aangehaalde problemen met Al Shabaab, die zich zouden hebben afgespeeld in Tuulo Barwaqo, Somalië, zijn derhalve eveneens ongeloofwaardig.

2.4.11. Verzoeker beperkt zich in zijn verzoekschrift tot het herhalen van het asielrelaas en het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses, maar laat na concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren.

2.4.12. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst en kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

2.5. Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.5.1. Wat betreft de subsidiaire bescherming kan de Raad slechts vaststellen dat verzoeker niet aantoot noch aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Tuulo Barwaqo, Somalië. Verzoeker toont immers niet aan waar hij verbleef vooraleer in België asiel aan te vragen.

2.5.2. Gelet op het feit dat verzoeker de door hem beweerde herkomst uit Tuulo Barwaqo, Somalië niet aantoot, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Tuulo Barwaqo, Somalië.

2.5.3. Immers voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus, met betrekking tot de vraag of zij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de

Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde, nationaliteit niet volstaan. Het is in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de procedure zijn ware identiteit, nationaliteit en land van herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad immers niet toe om over de verblijfplaats van verzoeker voor zijn komst naar België te speculeren, noch of hij afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is in de zin van artikel 48/5 § 3 van de Vreemdelingenwet, te meer gezien verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het gehoor op het Commissariaat-generaal en dus veelvuldig de kans heeft gekregen zich toe te lichten. De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in zijn werkelijke land van herkomst geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.6. In de mate dat verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de Commissaris-generaal en derhalve ook van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in onderhavige procedure beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Het is aan verzoeker om aan te tonen waar hij vandaan komt. De Raad kan slechts vaststellen dat hij niet aantoonbaar uit Somalië afkomstig te zijn.

2.7. Er wordt geen gegrond middel aangevoerd.

2.7.1. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonbaar.

2.7.2. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2^o van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien augustus tweeduizend achttien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. I. VERLOOY,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

I. VERLOOY

K. DECLERCK