

## Arrest

nr. 209 023 van 7 september 2018  
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. OGUMULA  
Generaal Geneesheer Derachelaan 127/3  
1050 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 19 april 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 21 maart 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 juni 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 31 augustus 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. OGUMULA, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché M. SOMMEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### ***“A. Feitenrelaas***

*U verklaart een Afghaans staatsburger te zijn. Uit leeftijdsonderzoek bleek dat u 20,3 jaar oud was op 4 maart 2016 (met een standaarddeviatie van 2 jaar). U bent afkomstig uit het dorp Nawjo dat gelegen is in het Dangam district van de provincie Kunar. U bent een soennitische moslim van Pashtu origine. U woonde in Nawjo samen met uw beide ouders en uw zus. U ging tot uw vertrek uit het land naar school, in de 6e graad, in Barkalay, een subdorp van Nawjo.*

*Uw twee ouders werkten reeds verschillende jaren als leerkracht in de Bedat High School. Op een gegeven moment kwam uw vader thuis met een dreigbrief van de Taliban. Uw vader zei dat deze brief voor uw huis werd gelegd. Een week later ontvingen uw ouders een tweede dreigbrief van de Taliban. Nog een week later vielen verschillende Talibanleden uw huis 's nachts binnen. Zij doodden uw ouders en uw zus. U sliep in een andere kamer. Toen u de schoten hoorde, verloor u het bewustzijn. De Talibanleden vluchtten weg toen de burens buiten kwamen kijken wat er gaande was. U kwam weer bij bewustzijn in het huis van uw buurman. De volgende dag vertelde de buurman u wat er gebeurd was. Twee dagen na de dood van uw familieleden, vertelde uw buurman u dat uw leven in Afghanistan heel moeilijk zou zijn. Hij stelde u voor uw land te verkopen zodat u kon vluchten. U ging hiermee akkoord.*

*U verliet uw regio in de herfst of winter van het jaar 1395. Via Iran, Turkije en Bulgarije reisde u naar Europa. Aangekomen in Europa, ontdekte u dat er tussen uw bagage een dreigbrief van de Taliban in uw zak zat. U verklaarde dat deze brief in uw zak werd gestoken door de buurman bij wie u de laatste twee dagen voor uw vertrek naar Europa verbleef. Deze brief zou in de moskee achter gelaten zijn door de Taliban. De brief werd vervolgens door de mullah aan uw buurman gegeven. Uw reis naar België duurde in totaal ongeveer 3 maanden. U kwam in België aan op 28 februari 2016. De volgende dag, op 29 februari 2016 diende u een asielaanvraag in.*

*Ter staving van uw asielaanvraag legde u een taskara en voorvermelde dreigbrief voor.*

## **B. Motivering**

*Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.*

*Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken blijkt evenwel duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.*

*Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde verblijf in Afghanistan. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.*

*U verklaarde van uw geboorte tot uw vertrek in Nawjo te hebben gewoond (CGVS p. 4). Uw gebrekkige kennis omtrent uw omgeving en het district konden het CGVS echter niet overtuigen van het feit dat u daadwerkelijk bent opgegroeid en hebt gewoond in Nawjo.*

*Om te beginnen dient opgemerkt te worden dat u, gevraagd om over uw regio te vertellen, zich slechts beroept op vage beschrijvingen en algemeenheden. Zo zou u hebben gewoond in de plaats Nawjo. Deze plaats zou zijn onderverdeeld in drie subdorpen, nl. Bar Kalay, Kus Kalay en Banda (CGVS p. 4). Behalve deze drie subdorpen van uw eigen dorp, kon u slechts één andere bewoonde plaats in de omgeving van waar u woonde bij naam noemen. Er werd tijdens het gehoor op het CGVS nochtans op verschillende manieren geprobeerd een breder beeld te krijgen van de andere dorpen die zich in uw directe omgeving bevinden. U slaagde er echter maar in een zeer beperkt beeld van uw omgeving te*

schetsen. Zo wist u te vertellen dat het tarwe dat geteeld werd in de omgeving van uw dorp vermalen werd in een watermolen die op 15 minuten afstand van uw huis zou liggen. Gevraagd van welke dorpen mensen naar deze watermolen kwamen om hem te gebruiken, verklaarde u dat u nog nooit bij de watermolen geweest was. De watermolen zou worden gebruikt door de mensen van uw dorp, van Bar Kalay en van Kus Kalay. Verder had u geen informatie (CGVS p. 9). In uw dorp zou daarenboven de Asmar rivier stromen. Gevraagd welke dorpen stroomafwaarts lagen, kon u slechts drie namen geven, nl. de eerder genoemde plaatsen Kus Kalay, Kalagay en Bazarak (CGVS p. 10). Gevraagd welke gebieden in uw regio het zwaarst getroffen werden door overstromingen, herhaalde u slechts het eerder door u aangehaalde dorp Bazarak. Ook wanneer u gevraagd werd naar plaatsen waar u de rivier kon oversteken herhaalde u de namen van deze zelfde drie dorpen die stroomafwaarts zouden liggen (CGVS p. 11). Hoewel u verklaarde dat uw ouders beiden les gaven aan de 'Bedat High School', die op zo'n 40-45 te voet van jullie huis zou liggen (uw ouders gingen elke dag te voet heen en weer), beweerde u merkwaardig genoeg niet te weten in welk dorp de school lag waar uw beide ouders werkten omdat u 'er nog nooit was geweest'. Het is hoogst opmerkelijk en absoluut niet geloofwaardig dat u slechts vijf dorpen uit uw omgeving kan benoemen. Daarenboven werd geen van deze dorpen op enige kaart terug gevonden. Verder dient opgemerkt te worden dat u nog nooit heeft gehoord van de dorpen "Kar Kot" en "Sawon". Beide dorpen liggen ten oosten van het districtscentrum. Het dorp Kar Kot zou op een 2 à 3 km verwijderd liggen van het districtscentrum en is daarenboven één van de dorpen die het dichtst in de buurt van het districtscentrum ligt (zie OCHA kaart). Volgens uw verklaringen zou uw dorp eveneens ten oosten van het districtscentrum liggen – indien men zich in uw dorp bevindt, zou het districtscentrum immers aan de kant van zonsondergang liggen (CGVS p. 4). Nawjo zou op een afstand van ongeveer een half uur wandelen van het districtscentrum liggen (CGVS p. 4). Gezien uw dorp in dezelfde richting van het districtscentrum als Kar Kot zou liggen, en zich tevens op een niet zo grote afstand van het districtscentrum zou bevinden, is het dan ook zeer opmerkelijk dat u nog nooit van de plaats Kar Kot gehoord zou hebben. Wanneer u gevraagd werd in welke vallei Nawjo ligt, haalde u dat "Benshi" en "Kanto Sar" de bergen waren die het dichtst in de buurt van Nawjo zouden liggen (CGVS p. 4). Uit informatie die werd toegevoegd aan uw administratief dossier, blijkt dat Binshi de naam zou zijn van een stroom, en dat Kanto Sar de naam is van een bergketen. Het dorp Karkot zou in dezelfde vallei liggen waar de Binshi rivier doorheen stroomt; dezelfde vallei ook als het districtscentrum. Karkot zou tevens langs de Kanto Sar berg liggen. Het feit dat u de namen "Kanto Sar" en "Binshi" zelf aanhaalde, maar toch niet van de plaats Karkot zou hebben gehoord wordt hierdoor nog minder geloofwaardig. Verder kon u wel enkele districten noemen die Dangam district zouden omringen, maar zou u niet weten bij welk van deze districten uw dorp het dichtste in de buurt zou liggen (CGVS p. 5). U verklaarde slechts zulke beperkte kennis van uw omgeving te hebben omdat u uw dorp zelf nooit zou hebben verlaten (CGVS p. 5). Deze uitleg volstaat niet. Zelfs indien aangenomen wordt dat u uw dorp daadwerkelijk nooit verlaten zou hebben, kan van u verwacht worden dat u een betere kennis zou hebben van de omgeving rond uw dorp. Zo verklaarde u immers dat een tante van u in het Asmar district woonde, die bij jullie op bezoek kwam (CGVS p. 7), verder verlieten uw ouders regelmatig de regio om les te gaan geven in de Bedat Highschool die op een 40-45 minuten te voet van uw dorp verwijderd was (CGVS p. 5). Tevens luisterde u af en toe naar het nieuws op de radio. U had dan ook verschillende manieren waarop u, via andere mensen of kanalen nieuws had kunnen opvangen over uw regio van herkomst. Het feit dat u slechts zulke vage en onvolledige verklaringen aflegt omtrent de dorpen en districten rond uw regio, doet dan ook afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde verblijf in het dorp Nawjo in het district Dangam.

Ook de verklaringen die u aflegde omtrent het leven in uw eigen dorp waren niet overtuigend. Zo verklaarde u dat u in Afghanistan nooit gewerkt had. U ging naar school, bracht uw tijd al spelend door en liet soms uw koe te grazen. U zou het grootste deel van uw tijd in uw dorp hebben doorgebracht. Het is dan ook opmerkelijk dat uw verklaringen omtrent het leven in uw eigen dorp zo oppervlakkig bleven. Gevraagd wat de meeste mensen in uw regio als werk deden, kon u immers slechts zeer vaag antwoorden. Zo verklaarde u dat degene van uw leeftijd naar school gingen en speelden. U verklaarde echter geen idee te hebben wat de oudere mensen van uw regio als werk deden. U verklaarde dat de meeste mensen hun job niet aan de anderen vertelden (CGVS p. 8). Gezien u echter de oudste zoon was van uw gezin en gezien uit leeftijdsonderzoek bleek dat u reeds ouder dan 18 was op het moment dat u uw regio van herkomst verliet, kan dan ook van u verwacht worden dat u op de hoogte zou zijn van wat er speelde en belangrijk was in uw regio. Het feit dat u verklaart niet te weten waarmee de volwassenen mensen in uw regio bezig waren is dan ook niet aannemelijk.

Verder waren uw verklaringen omtrent de verschillende plaatsen die u bezocht zou hebben buiten uw dorp evenmin aannemelijk. Zo verklaarde u tijdens uw gehoor op het CGVS niet te weten welk district het dichtste bij Dangam zou liggen, gezien u nog nooit naar het districtscentrum zou zijn geweest. U

verklaarde nooit uw dorp te hebben verlaten en benadrukte dit tijdens het gehoor verschillende malen door te verwijzen naar al de plaatsen waar u nog nooit zou zijn geweest. Zo zou u nooit zijn geweest in het dorp waar uw ouders werkten (CGVS p. 5). U zou evenmin het administratief centrum hebben bezocht (CGVS p. 8), noch zou u bij de watermolen van Kus Kalay zijn geweest (CGVS p. 9). Eerder tijdens hetzelfde gehoor verklaarde u echter dat u op 13 jarige leeftijd naar het districtscentrum bent geweest met uw vader om uw taskara op te halen (CGVS p. 3, 4). U verklaarde dat dit ver was van uw dorp (CGVS p. 3). Deze verklaring is echter niet consistent met uw andere verklaringen waaruit zou blijken dat u nooit eerder naar het districtscentrum zou zijn geweest noch uw dorp zou hebben verlaten. Uit deze verklaring blijkt immers dat u ten minste eenmaal het districtscentrum bezocht heeft. Het feit dat u enerzijds een beeld probeert te scheppen over uzelf als jongeman die in Afghanistan nog nooit uit zijn dorp is geweest en daardoor zijn omgeving helemaal niet zou kennen, terwijl anderzijds uit uw verklaringen blijkt dat u tenminste eenmaal naar het districtscentrum bent geweest en dus wel degelijk uw dorp verliet, doet dan ook vermoeden dat u het CGVS geen zicht wilt geven op de werkelijke situatie waarin u vertoefde voor uw vertrek uit Afghanistan.

U kon evenmin aannemelijk maken dat u **recent** voor uw vertrek uit Afghanistan in Nawjo uw vaste verblijfplaats had.

Om te beginnen bleken uw verklaringen omtrent de datum van uw vertrek niet consistent te zijn. Zo verklaarde u tijdens uw gehoor op het CGVS tot twee maal toe dat u uit Afghanistan was vertrokken in de herfst of winter van het jaar 1395 (CGVS p. 5, 15). U verklaarde later tijdens hetzelfde gehoor dat u dreigbrieven ontving in de winter of herfst van het jaar 1395 (p. 16). U zou 3 maanden onderweg zijn geweest van Afghanistan naar Europa en zou bij aankomst in België asiel hebben aangevraagd (CGVS p. 15, DVZ verklaringen nr. 31 p. 10). De herfst en wintermaanden van het Afghaanse jaar 1395 komen echter overeen met de herfst en wintermaanden die vallen op **het einde** van het Europese jaar 2016. Gezien u zou zijn vertrokken in de herfst of winter van het Afghaanse jaar 1395 en drie maanden onderweg was naar Europa, zou dit willen zeggen dat u eind 2016, begin 2017 zou moeten zijn aangekomen in Europa. U vroeg echter asiel aan bij de Belgische autoriteiten tijdens de wintermaanden van **het begin** van het jaar 2016, nl. in februari 2016. Gezien u echter tot drie maal toe herhaalde dat u Afghanistan verliet in de winter van 1395, lijkt het hier niet om een eenmalige vergissing of verspreking te gaan. Het feit dat de datum van uw asielaanvraag in België (nl. 29 februari 2016), niet overeen komt met uw verklaringen omtrent uw vertrek, doet dan ook sterk afbreuk aan uw algehele geloofwaardigheid. Van een Afghaan die beweert amper zijn dorp te hebben verlaten gedurende de periode dat hij in Afghanistan heeft gewoond, kan verwacht worden dat het vertrek enige indruk op hem zou achterlaten en dat hij dan ook consistente verklaringen zou afleggen omtrent deze periode. Het feit dat u inconsistente verklaringen aflegt omtrent het moment waarop u uw beweerde regio van herkomst zou hebben verlaten, doet vermoeden dat u uw reis op een ander moment of vanop een andere plaats bent gestart.

Bovendien bleek uw kennis omtrent de gebeurtenissen die zich afspeelden in uw streek van herkomst recent voor uw vertrek uit Afghanistan bijzonder vaag.

Zo verklaarde u dat de veiligheidssituatie in uw gebied zeer slecht was. U verklaarde dat er Taliban in uw gebied was, dat zij vochten en mensen niet naar school lieten gaan (CGVS p. 11-12). Gevraagd om voorbeelden te geven van gevechten waarbij de Taliban betrokken was kon u slechts twee voorbeelden geven. U vertelde dat de Taliban het districtscentrum overnam, en dat de Taliban een persoon die voor het Afghaanse Nationale leger werkte, meenam (CGVS p. 11-12). Gevraagd of u zich andere incidenten herinnerde, verklaarde u dat dit de twee incidenten zijn die u zich herinnerde (p. 12). Nogmaals gevraagd of u weet had van andere gevechten waarbij de Taliban betrokken was recent voor uw vertrek verklaarde u zich slechts deze twee gebeurtenissen te herinneren (CGVS p. 13). Het is echter zeer opmerkelijk dat u zelf verklaarde dat uw regio zeer onveilig was omwille van de gevechten van de Taliban, maar toch slechts twee voorbeelden van agressie van de Taliban kon aanhalen. Geconfronteerd met deze vaststelling, verklaarde u dat uzelf getuige was van de gevechten in het districtscentrum en van de ontvoering aan de moskee. U haalde verder aan dat er ook nog raketaanvallen waren en dat verschillende mensen uw regio ontvluchtten – twee zaken die juist daarvoor door de bevoegde ambtenaar bevestigd werden en die niet spontaan door uzelf werden aangehaald. Gezien jullie thuis een radio hadden en u zelf verklaarde naar het nieuws te luisteren (CGVS p. 10), gezien uw vader u nieuws bracht in verband met de overname van het districtscentrum (CGVS p. 12) en uw vader u eveneens vertelde over Talibanleiders die in uw regio zouden zijn gestorven (CGVS p. 14), kan dan ook van u verwacht worden dat u beter op de hoogte zou zijn van de gebeurtenissen die zich afspeelden in uw regio. Het feit dat u enerzijds beweert dat uw regio zeer

onveilig was omwille van de gevechten van de Taliban, maar slechts een dergelijk beperkt aantal voorbeelden kan aanhalen van incidenten waarbij de Taliban in uw regio betrokken was, doet dan ook afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde recente herkomst uit Nawjo.

Ook de verklaringen die u aflegde met betrekking tot de overname van het districtscentrum bleven uiterst vaag en bleken niet in overeenstemming te zijn met de beschikbare informatie. Zo verklaarde u dat de Taliban het districtscentrum van uw regio overnam en dat het centrum gedurende twee maanden in hun handen was. Uw vader zou u over deze gebeurtenis hebben verteld en verklaarde u dat het beter was niet buiten het huis te gaan. Het Amerikaanse leger en de "special forces" zouden het districtscentrum heroverd hebben (CGVS p. 12). Om te beginnen dient opgemerkt te worden dat u deze gevechten verkeerd situeert. Zo verklaarde u dat deze gebeurtenis plaatsvond in 1395 (d.i. maart 2016 - februari 2017) (CGVS p. 12), dus in hetzelfde jaar dat u in Afghanistan zou zijn vertrokken. Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat de keer dat de Taliban het districtscentrum overnam gedurende een periode van twee maanden gebeurde op het einde van het jaar 2014 (d.i. in de negende maand van het jaar 1393). Dit incident zou dus meer dan een jaar voor de door u aangehaalde datum zijn gebeurd. Verder bleven uw verklaringen omtrent de gebeurtenissen die plaatsvonden tegelijkertijd met de overname van het districtscentrum zeer vaag en weinig doorleefd. Zo verklaarde u dat er tijdens deze twee maanden gevechten plaatsvonden bij het districtscentrum. U wist echter niet of er buiten het districtscentrum nog op andere plaatsen gevochten werd (p. 12, 14). Gevraagd vanwaar de Taliban kwam die in uw regio vocht, moest u het antwoord eveneens schuldig blijven (p. 12). Gevraagd om te vertellen wat u wist over de gevechten die in deze twee maanden plaatsvonden, herhaalde u uw eerdere verklaringen, nl. dat de Taliban het centrum overnam, dat zij een lid van het Afghaanse leger aan de moskee kidnapten en voegde u toe dat er een Mazdawagen explodeerde op een mijn (p. 14). Hoewel u tijdens het gehoor wel wist te vertellen dat er op een gegeven moment veel dorpelingen uw regio ontvluchtten omwille van raketaanvallen, kon u niet vertellen wanneer dit gebeurde, hoe lang voor uw vertrek dit gebeurde of naar waar deze dorpelingen vluchtten (CGVS p. 13). Uit de beschikbare informatie, die werd toegevoegd aan uw dossier, blijkt echter dat toen de Taliban het districtscentrum van Dangam overnam gedurende twee maanden, de conflicten begonnen toen honderden militanten vanuit Pakistan Dangam aanvielen, zelfgemaakte checkpoints vernielden en huizen in brand staken. Ze namen verschillende plaatsen, waaronder het districtscentrum, gedurende langere tijd over. Tijdens deze gevechten ontvluchtten meer dan 500 families Dangam en vluchtten zij naar Asadabad. Uit informatie toegevoegd aan uw administratief blijkt bovendien dat er eveneens operaties plaats zouden hebben gevonden in Karkot en Kantosar – uw dorp Nawjo zou, zoals reeds eerder werd beargumenteerd, volgens uw beschrijven in deze regio moeten liggen. Er kan dan ook van u verwacht worden dat u doorleefd en gedetailleerd zou kunnen vertellen over deze gebeurtenissen. Uw vage en inconsistente verklaringen omtrent de overname van Dangam door de Taliban doen in grote mate afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw recente herkomst uit Nawjo.

Uw verklaringen omtrent de overstromingen die in uw regio plaatsvonden konden evenmin overtuigen. Zo verklaarde u aanvankelijk dat overstromingen in uw regio in de winter voorkomen, als het heftig regent en er sneeuw valt. U haalde zelf een voorbeeld aan van een overstroming die een kamer in het dorp Bazarak vernietigde. Gevraagd wanneer deze overstroming dan wel plaatsvond, legde u zeer inconsistente verklaringen af. U verklaarde aanvankelijk dat de overstroming in de winter gebeurde. Later verklaarde u dat de overstroming in de zomer gebeurde maar dat u de datum niet kende. Vervolgens paste u uw verklaringen opnieuw aan door te stellen dat deze overstroming in de winter had plaatsgevonden. U zou evenmin weten in welk jaar deze overstroming heeft plaats gevonden. U verklaarde dat deze overstroming plaatsvond in het jaar 1394 of het jaar 1395. Gevraagd of de overstroming gebeurde in het jaar van uw vertrek of eerder hiervoor, verklaarde u dit echter niet te weten (CGVS p. 11). Gezien u deze overstroming zelf aanhaalde om de situatie in uw regio te illustreren, gezien u daarenboven op de hoogte beweerde te zijn van de schade die hierbij werd aangericht, kan dan ook van u verwacht worden dat u enigszins zou kunnen vertellen in welk seizoen deze overstroming plaatsvond en hoe lang voor uw vertrek deze plaatsvond. Het feit dat u hierom vage en inconsistente verklaringen aflegt doet wederom afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw recente herkomst.

Het is daarenboven opmerkelijk dat de verklaringen die u aflegde over uw reisroute van Nawjo naar Iran zo beperkt bleven. Zo verklaarde u dat u van uw dorp naar Nimruz bent gereisd en daar de grens met Iran overstak. Gevraagd welke plaatsen u onderweg naar Nimruz tegenkwam, verklaarde u dat u niet in staat was de plaatsen te herkennen, gezien het nacht was en u niet kon lezen. U bleek evenmin te weten door welke provincies u reisde onderweg van uw dorp naar Nimruz. U beweerde dit niet te weten, gezien u niet kon lezen en de chauffeur u niets had verteld. Gevraagd of u tijdens uw vlucht van Nawjo

naar Nimruz langs het districtscentrum passeerde, moest u het antwoord schuldig blijven. U zou niet weten of u het districtscentrum passeerde gezien het donker was. U wist evenmin of u tijdens uw reis naar Nimruz langs de provinciehoofdstad Asadabad passeerde. U verklaarde wederom niet te weten of u langs Asadabad ging of via een andere weg, gezien het donker was (CGVS p. 15). Van iemand die beweert dat hij nooit eerder zijn dorp heeft verlaten (CGVS p. 5), kan echter wel verwacht worden dat dergelijke reis toch enige indruk op hem zou achterlaten en dat hij bijgevolg meer gedetailleerde verklaringen zou kunnen afleggen over zijn reisroute. Het feit dat u zelfs niet weet of u tijdens uw vlucht langs het districtscentrum hebt gereisd, waar u volgens uw eigen verklaringen reeds eerder was geweest, is zeer opmerkelijk. De vage verklaringen die u aflegde omtrent uw reis naar Nimruz kunnen dan ook geen duidelijkheid scheppen over uw precieze reisweg en over de plaats vanwaar u vertrok. U kan dan ook niet aannemelijk maken dat u uw reis naar Europa vanuit het dorp Nawjo in het Dangam district begon.

Uw algemene geloofwaardigheid wordt verder ondermijnd door de vaststelling dat u ook over uw leeftijd manifest bedrieglijke verklaringen aflegde. Zo verklaarde u tijdens de prescreening van uw asielaanvraag, die plaatsvond op 29 februari 2016, dat u op dat moment 16 jaar oud zou zijn. Leeftijdsonderzoek gaf echter andere resultaten. Uit het leeftijdsonderzoek bleek immers dat u op de datum van 4 maart 2016 een leeftijd zou hebben van 20,3 jaar (met standaarddeviatie van 2 jaar). Hoewel het aannemelijk kan zijn dat Afghanen niet op de hoogte zijn van hun precieze geboortedatum, is het – gezien het grote verschil tussen uw beweerde en uw vastgestelde leeftijd niet geloofwaardig te noemen dat u zich dermate zou vergissen. Daaruit kan geconcludeerd worden dat u de Belgische asielinstanties intentioneel hebt proberen misleiden over uw leeftijd, wat de algemene geloofwaardigheid van uw verklaringen nog verder aantast.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het district Dangam gelegen in de provincie Kunar. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw verklaringen over uw beweerde regio van herkomst in Afghanistan kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Dangam heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Geheel bijkomstig kan nog opgemerkt te worden dat uw relaas evenmin geloofwaardig geacht kan worden omwille van de inconsistente verklaringen die u aflegde tijdens uw gehoor in België.

Zo konden uw verklaringen omtrent de verschillende dreigbrieven niet overtuigen.

Om te beginnen konden uw verklaringen omtrent de dreigbrief die gericht was aan u niet overtuigen. Zo blijkt immers dat u tijdens uw gehoor op de DVZ naliet te vermelden dat u deze dreigbrief ontvangen zou hebben. Evenmin legde u het document tijdens uw gehoor op DVZ neer. Nochtans had u de dreigbrief in uw zak gevonden in Duitsland of Oostenrijk (CGVS p. 17). U had bovendien kunnen weten dat het belangrijk was deze brief te vermelden of neer te leggen, gezien één van uw vrienden aan wie u de dreigbrief liet zien, u aanraadde de brief te bewaren gezien u deze nog nodig zou hebben tijdens uw asielpcedure (CGVS p. 17). Daarenboven werd u aan het begin van uw gehoor op het CGVS uitdrukkelijk gevraagd of u alle redenen voor uw asielaanvraag tijdens uw eerste gehoor op DVZ kon vermelden. U verklaarde toen dat u niets toe te voegen had (CGVS p. 2-3). Het is dan ook zeer opmerkelijk, en komt de geloofwaardigheid van uw relaas niet ten goede, dat u niets over deze brief verteld heeft tijdens uw eerste gehoor op DVZ.

Uw verklaringen omtrent de inhoud van de dreigbrief konden evenmin overtuigen. Zo beweerde u tijdens uw gehoor op het CGVS niet het minst op de hoogte te zijn van de inhoud van de dreigbrief. U zou niet weten wat er in de brief vermeld stond, gezien u zelf niet goed zou kunnen lezen. U vroeg evenmin aan iemand om de brief aan u voor te lezen. U wist slechts dat in het eerste deel van de brief uw naam stond, maar kon verder niets over de inhoud vertellen (CGVS p. 17-18). Nochtans blijkt uit de verklaringen van uw advocaat dat u wel op de hoogte zou moeten zijn van de inhoud van de brief. Zo verklaarde uw advocaat dat hij samen met u en een vertaler de inhoud van de dreigbrief had overlopen (CGVS p. 17-18). Los van de verklaring van uw advocaat is het niet geloofwaardig en toont het een

danig gebrek aan interesse in uw zaak aan, dat u zou beweren niet op de hoogte te zijn van de inhoud van de dreigbrief. Gezien het een brief is die aan u persoonlijk werd gericht, die werd verstuurd door de Taliban, kan dan ook van u verwacht worden dat u enige moeite zou ondernemen te weten te komen wat de precieze inhoud van deze brief is. Uw dermate vage verklaringen hieromtrent doen dan ook afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw relaas.

Bovendien legde u tegenstrijdige verklaringen af omtrent het aantal dreigbrieven dat u en uw ouders hebben ontvangen. Zo bleek enerzijds uit uw verklaringen dat de Taliban uw ouders drie dreigbrieven stuurden. U verklaarde "Dus ze lieten twee dreigbrieven bij hen. Toen ze niet met school stopten, dropten ze de derde brief en daarna vermoordden ze hen." (CGVS p. 15). Later tijdens hetzelfde gehoor verklaarde u echter dat de Taliban twee brieven aan uw ouders stuurde voor ze door hen werden vermoord (CGVS p. 16). Geconfronteerd met uw eerdere verklaringen over de drie brieven, herhaalde u echter uw laatste verklaringen. U zei: "Ik zei dat ze de eerste brief (overmaakten), een week later een tweede brief, een week later kwamen ze en vermoorden ze mijn ouders." (CGVS p. 16). Deze uitleg volstaat niet. Het simpelweg vasthouden aan één versie van de feiten is geen afdoende verklaring voor het bestaan van deze discrepantie. Gezien deze dreigbrieven geen detail maar wel een kernelement uit uw relaas vormen, kan dan ook van u verwacht worden dat u hier geloofwaardige verklaringen over zou afleggen.

Bovenstaande vaststellingen ondermijnen de algemene geloofwaardigheid van uw verklaringen nog verder.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het

ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Dienaangaande dient opgemerkt te worden dat vele Afghanen verhuisd zijn. De geboorteplaats en de oorspronkelijke verblijfplaats(en) vormen derhalve niet noodzakelijk de (actuele) plaats of regio van herkomst. Het aantonen van de laatste verblijfplaats(en) is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Afghaanse nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Afghanistan.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 28/11/2017 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS, p. 2). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Afghaanse nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Afghanistan afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Afghanistan of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico op ernstige schade zou lopen.*

*Het CGVS benadrukt tot slot dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van de asielaanvraag aan te reiken. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan het CGVS weliswaar niet van de opdracht uw vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die een toekenning van bescherming kunnen rechtvaardigen. Bovendien is er slechts sprake van een onderzoeksplicht in hoofde van het CGVS in zoverre u verifieerbare elementen heeft aangebracht waarvan redelijkerwijs mag worden verwacht dat deze nader worden onderzocht. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die een toekenning van een internationale beschermingsstatuut rechtvaardigen.*

*De door u voorgelegde documenten werpen geen ander licht op voorgaande beslissing. U legde ter staving van uw identiteit en afkomst uw taskara voor. Op deze taskara werd genoteerd dat u 14 jaar oud was in het jaar 1392 en dat u geboren werd en woonachtig zou zijn in het dorp Nawjo in het Dangam district van de provincie Kunar. Ter staving van uw asielrelaas legde u de eerder besproken dreigbrief van de Taliban voor. Deze documenten hebben echter onvoldoende bewijswaarde voor het aantonen van uw gegronde vrees voor vervolging of het risico op reële schade. Documenten hebben slechts bewijswaarde indien ze gepaard gaan met geloofwaardige verklaringen, wat in deze niet het geval is. Daarenboven blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt – en die werd toegevoegd aan uw administratief dossier – dat er in uw land van herkomst een grote mate van corruptie bestaat met betrekking tot het verkrijgen van valse documenten, wat de bewijswaarde van de stukken verder relativeert. Meer zelfs, een taskara zou op eenvoudige wijze na te maken zijn, gezien deze geen veiligheidskenmerken bevat. Zelfs buitenlanders zouden een taskara kunnen aanvragen en verkrijgen door middel van smeergeld te betalen aan een beambte (COI Focus Afghanistan, Corruptie en documentfraude, 21 november 2017, p. 10)*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

#### **2. Over de gegrondheid van het beroep**

2.1. In een eerste middel voert verzoeker de schending aan van artikel 48/3 van de wet van 15 december 1980 (hierna: Vreemdelingenwet) en van artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951.

In een tweede middel voert verzoeker de schending aan van de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel.

In wat zich aandient als een derde middel voert verzoeker de schending aan van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming van de verzoekende partij in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen de verzoekende partij al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en



48/4 van de Vreemdelingenwet. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.3. In navolging van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad evenmin geloof hechten aan verzoekers asielrelaas. Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde dan ook terecht het volgende vast: “(...)U verklaarde van uw geboorte tot uw vertrek in Nawjo te hebben gewoond (CGVS p. 4). Uw gebrekkige kennis omtrent uw omgeving en het district konden het CGVS echter niet overtuigen van het feit dat u daadwerkelijk bent opgegroeid en hebt gewoond in Nawjo.

Om te beginnen dient opgemerkt te worden dat u, gevraagd om over uw regio te vertellen, zich slechts beroept op vage beschrijvingen en algemeenheden. Zo zou u hebben gewoond in de plaats Nawjo. Deze plaats zou zijn onderverdeeld in drie subdorpen, nl. Bar Kalay, Kus Kalay en Banda (CGVS p. 4). Behalve deze drie subdorpen van uw eigen dorp, kon u slechts één andere bewoonde plaats in de omgeving van waar u woonde bij naam noemen. Er werd tijdens het gehoor op het CGVS nochtans op verschillende manieren geprobeerd een breder beeld te krijgen van de andere dorpen die zich in uw directe omgeving bevinden. U slaagde er echter maar in een zeer beperkt beeld van uw omgeving te schetsen. Zo wist u te vertellen dat het tarwe dat geteeld werd in de omgeving van uw dorp vermalen werd in een watermolen die op 15 minuten afstand van uw huis zou liggen. Gevraagd van welke dorpen mensen naar deze watermolen kwamen om hem te gebruiken, verklaarde u dat u nog nooit bij de watermolen geweest was. De watermolen zou worden gebruikt door de mensen van uw dorp, van Bar Kalay en van Kus Kalay. Verder had u geen informatie (CGVS p. 9). In uw dorp zou daarenboven de Asmar rivier stromen. Gevraagd welke dorpen stroomafwaarts lagen, kon u slechts drie namen geven, nl. de eerder genoemde plaatsen Kus Kalay, Kalagay en Bazarak (CGVS p. 10). Gevraagd welke gebieden in uw regio het zwaarst getroffen werden door overstromingen, herhaalde u slechts het eerder door u aangehaalde dorp Bazarak. Ook wanneer u gevraagd werd naar plaatsen waar u de rivier kon oversteken herhaalde u de namen van deze zelfde drie dorpen die stroomafwaarts zouden liggen (CGVS p. 11). Hoewel u verklaarde dat uw ouders beiden les gaven aan de ‘Bedat High School’, die op zo’n 40-45 te voet van jullie huis zou liggen (uw ouders gingen elke dag te voet heen en weer), beweerde u merkwaardig genoeg niet te weten in welk dorp de school lag waar uw beide ouders werkten omdat u ‘er nog nooit was geweest’. Het is hoogst opmerkelijk en absoluut niet geloofwaardig dat u slechts vijf dorpen uit uw omgeving kan benoemen. Daarenboven werd geen van deze dorpen op enige kaart terug gevonden. Verder dient opgemerkt te worden dat u nog nooit heeft gehoord van de dorpen “Kar Kot” en “Sawon”. Beide dorpen liggen ten oosten van het districtscentrum. Het dorp Kar Kot zou op een 2 à 3 km verwijderd liggen van het districtscentrum en is daarenboven één van de dorpen die het dichtst in de buurt van het districtscentrum ligt (zie OCHA kaart). Volgens uw verklaringen zou uw dorp eveneens ten oosten van het districtscentrum liggen – indien men zich in uw dorp bevindt, zou het districtscentrum immers aan de kant van zonsondergang liggen (CGVS p. 4). Nawjo zou op een afstand van ongeveer een half uur wandelen van het districtscentrum liggen (CGVS p. 4). Gezien uw dorp in dezelfde richting van het districtscentrum als Kar Kot zou liggen, en zich tevens op een niet zo grote afstand van het districtscentrum zou bevinden, is het dan ook zeer opmerkelijk dat u nog nooit van de plaats Kar Kot gehoord zou hebben. Wanneer u gevraagd werd in welke vallei Nawjo ligt, haalde u dat “Benshi” en “Kanto Sar” de bergen waren die het dichtst in de buurt van Nawjo zouden liggen (CGVS p. 4). Uit informatie die werd toegevoegd aan uw administratief dossier, blijkt dat Binshi de naam zou zijn van een stroom, en dat Kanto Sar de naam is van een bergketen. Het dorp Karkot zou in dezelfde vallei liggen waar de Binshi rivier doorheen stroomt; dezelfde vallei ook als het districtscentrum. Karkot zou tevens langs de Kanto Sar berg liggen. Het feit dat u de namen “Kanto Sar” en “Binshi” zelf aanhaalde, maar toch niet van de plaats Karkot zou hebben gehoord wordt hierdoor nog minder geloofwaardig. Verder kon u wel enkele districten noemen die Dangam district zouden omringen, maar zou u niet weten bij welk van deze districten uw dorp het dichtste in de buurt zou liggen (CGVS p. 5). U verklaarde slechts zulke beperkte kennis van uw omgeving te hebben omdat u uw dorp zelf nooit zou hebben verlaten (CGVS p. 5). Deze uitleg volstaat niet. Zelfs indien aangenomen wordt dat u uw dorp daadwerkelijk nooit verlaten zou hebben, kan van u verwacht worden dat u een betere kennis zou hebben van de omgeving rond uw dorp. Zo verklaarde u immers dat een tante van u in het Asmar district woonde, die bij jullie op bezoek kwam (CGVS p. 7), verder verlieten uw ouders regelmatig de regio om les te gaan geven in de Bedat Highschool die op een 40-45 minuten te voet van uw dorp verwijderd was (CGVS p. 5). Tevens luisterde u af en toe naar het nieuws op de radio. U had dan ook verschillende manieren waarop u, via andere mensen of kanalen nieuws had kunnen opvangen over uw regio van herkomst. Het feit dat u slechts zulke vage en onvolledige verklaringen aflegt omtrent de dorpen en districten rond uw regio, doet dan ook afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde verblijf in het dorp Nawjo in het district Dangam.

Ook de verklaringen die u aflegde omtrent het leven in uw eigen dorp waren niet overtuigend. Zo verklaarde u dat u in Afghanistan nooit gewerkt had. U ging naar school, bracht uw tijd al spelend door en liet soms uw koe te grazen. U zou het grootste deel van uw tijd in uw dorp hebben doorgebracht. Het is dan ook opmerkelijk dat uw verklaringen omtrent het leven in uw eigen dorp zo oppervlakkig bleven. Gevraagd wat de meeste mensen in uw regio als werk deden, kon u immers slechts zeer vaag antwoorden. Zo verklaarde u dat degene van uw leeftijd naar school gingen en speelden. U verklaarde echter geen idee te hebben wat de oudere mensen van uw regio als werk deden. U verklaarde dat de meeste mensen hun job niet aan de anderen vertelden (CGVS p. 8). Gezien u echter de oudste zoon was van uw gezin en gezien uit leeftijdsonderzoek bleek dat u reeds ouder dan 18 was op het moment dat u uw regio van herkomst verliet, kan dan ook van u verwacht worden dat u op de hoogte zou zijn van wat er speelde en belangrijk was in uw regio. Het feit dat u verklaart niet te weten waarmee de volwassenen mensen in uw regio bezig waren is dan ook niet aannemelijk.

Verder waren uw verklaringen omtrent de verschillende plaatsen die u bezocht zou hebben buiten uw dorp evenmin aannemelijk. Zo verklaarde u tijdens uw gehoor op het CGVS niet te weten welk district het dichtste bij Dangam zou liggen, gezien u nog nooit naar het districtscentrum zou zijn geweest. U verklaarde nooit uw dorp te hebben verlaten en benadrukte dit tijdens het gehoor verschillende malen door te verwijzen naar al de plaatsen waar u nog nooit zou zijn geweest. Zo zou u nooit zijn geweest in het dorp waar uw ouders werkten (CGVS p. 5). U zou evenmin het administratief centrum hebben bezocht (CGVS p. 8), noch zou u bij de watermolen van Kus Kalay zijn geweest (CGVS p. 9). Eerder tijdens hetzelfde gehoor verklaarde u echter dat u op 13 jarige leeftijd naar het districtscentrum bent geweest met uw vader om uw taskara op te halen (CGVS p. 3, 4). U verklaarde dat dit ver was van uw dorp (CGVS p. 3). Deze verklaring is echter niet consistent met uw andere verklaringen waaruit zou blijken dat u nooit eerder naar het districtscentrum zou zijn geweest noch uw dorp zou hebben verlaten. Uit deze verklaring blijkt immers dat u ten minste eenmaal het districtscentrum bezocht heeft. Het feit dat u enerzijds een beeld probeert te scheppen over uzelf als jongeman die in Afghanistan nog nooit uit zijn dorp is geweest en daardoor zijn omgeving helemaal niet zou kennen, terwijl anderzijds uit uw verklaringen blijkt dat u tenminste eenmaal naar het districtscentrum bent geweest en dus wel degelijk uw dorp verliet, doet dan ook vermoeden dat u het CGVS geen zicht wilt geven op de werkelijke situatie waarin u vertoefde voor uw vertrek uit Afghanistan.

U kon evenmin aannemelijk maken dat u **recent** voor uw vertrek uit Afghanistan in Nawjo uw vaste verblijfplaats had.

Om te beginnen bleken uw verklaringen omtrent de datum van uw vertrek niet consistent te zijn. Zo verklaarde u tijdens uw gehoor op het CGVS tot twee maal toe dat u uit Afghanistan was vertrokken in de herfst of winter van het jaar 1395 (CGVS p. 5, 15). U verklaarde later tijdens hetzelfde gehoor dat u dreigbrieven ontving in de winter of herfst van het jaar 1395 (p. 16). U zou 3 maanden onderweg zijn geweest van Afghanistan naar Europa en zou bij aankomst in België asiel hebben aangevraagd (CGVS p. 15, DVZ verklaringen nr. 31 p. 10). De herfst en wintermaanden van het Afghaanse jaar 1395 komen echter overeen met de herfst en wintermaanden die vallen op **het einde** van het Europese jaar 2016. Gezien u zou zijn vertrokken in de herfst of winter van het Afghaanse jaar 1395 en drie maanden onderweg was naar Europa, zou dit willen zeggen dat u eind 2016, begin 2017 zou moeten zijn aangekomen in Europa. U vroeg echter asiel aan bij de Belgische autoriteiten tijdens de wintermaanden van **het begin** van het jaar 2016, nl. in februari 2016. Gezien u echter tot drie maal toe herhaalde dat u Afghanistan verliet in de winter van 1395, lijkt het hier niet om een eenmalige vergissing of verspreking te gaan. Het feit dat de datum van uw asielaanvraag in België (nl. 29 februari 2016), niet overeen komt met uw verklaringen omtrent uw vertrek, doet dan ook sterk afbreuk aan uw algehele geloofwaardigheid. Van een Afghaan die beweert amper zijn dorp te hebben verlaten gedurende de periode dat hij in Afghanistan heeft gewoond, kan verwacht worden dat het vertrek enige indruk op hem zou achterlaten en dat hij dan ook consistente verklaringen zou afleggen omtrent deze periode. Het feit dat u inconsistente verklaringen aflegt omtrent het moment waarop u uw beweerde regio van herkomst zou hebben verlaten, doet vermoeden dat u uw reis op een ander moment of vanop een andere plaats bent gestart.

Bovendien bleek uw kennis omtrent de gebeurtenissen die zich afspeelden in uw streek van herkomst recent voor uw vertrek uit Afghanistan bijzonder vaag.

Zo verklaarde u dat de veiligheidssituatie in uw gebied zeer slecht was. U verklaarde dat er Taliban in uw gebied was, dat zij vochten en mensen niet naar school lieten gaan (CGVS p. 11-12). Gevraagd om voorbeelden te geven van gevechten waarbij de Taliban betrokken was kon u slechts twee voorbeelden

geven. U vertelde dat de Taliban het districtscentrum overnam, en dat de Taliban een persoon die voor het Afghaanse Nationale leger werkte, meenam (CGVS p. 11-12). Gevraagd of u zich andere incidenten herinnerde, verklaarde u dat dit de twee incidenten zijn die u zich herinnerde (p. 12). Nogmaals gevraagd of u weet had van andere gevechten waarbij de Taliban betrokken was recent voor uw vertrek verklaarde u zich slechts deze twee gebeurtenissen te herinneren (CGVS p. 13). Het is echter zeer opmerkelijk dat u zelf verklaarde dat uw regio zeer onveilig was omwille van de gevechten van de Taliban, maar toch slechts twee voorbeelden van agressie van de Taliban kon aanhalen. Geconfronteerd met deze vaststelling, verklaarde u dat uzelf getuige was van de gevechten in het districtscentrum en van de ontvoering aan de moskee. U haalde verder aan dat er ook nog raketaanvallen waren en dat verschillende mensen uw regio ontvluchtten – twee zaken die juist daarvoor door de bevoegde ambtenaar bevestigd werden en die niet spontaan door uzelf werden aangehaald. Gezien jullie thuis een radio hadden en u zelf verklaarde naar het nieuws te luisteren (CGVS p. 10), gezien uw vader u nieuws bracht in verband met de overname van het districtscentrum (CGVS p. 12) en uw vader u eveneens vertelde over Talibanleiders die in uw regio zouden zijn gestorven (CGVS p. 14), kan dan ook van u verwacht worden dat u beter op de hoogte zou zijn van de gebeurtenissen die zich afspeelden in uw regio. Het feit dat u enerzijds beweert dat uw regio zeer onveilig was omwille van de gevechten van de Taliban, maar slechts een dergelijk beperkt aantal voorbeelden kan aanhalen van incidenten waarbij de Taliban in uw regio betrokken was, doet dan ook afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde recente herkomst uit Nawjo.

Ook de verklaringen die u aflegde met betrekking tot de overname van het districtscentrum bleven uiterst vaag en bleken niet in overeenstemming te zijn met de beschikbare informatie. Zo verklaarde u dat de Taliban het districtscentrum van uw regio overnam en dat het centrum gedurende twee maanden in hun handen was. Uw vader zou u over deze gebeurtenis hebben verteld en verklaarde u dat het beter was niet buiten het huis te gaan. Het Amerikaanse leger en de “special forces” zouden het districtscentrum heroverd hebben (CGVS p. 12). Om te beginnen dient opgemerkt te worden dat u deze gevechten verkeerd situeert. Zo verklaarde u dat deze gebeurtenis plaatsvond in 1395 (d.i. maart 2016 - februari 2017) (CGVS p. 12), dus in hetzelfde jaar dat u in Afghanistan zou zijn vertrokken. Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat de keer dat de Taliban het districtscentrum overnam gedurende een periode van twee maanden gebeurde op het einde van het jaar 2014 (d.i. in de negende maand van het jaar 1393). Dit incident zou dus meer dan een jaar voor de door u aangehaalde datum zijn gebeurd. Verder bleven uw verklaringen omtrent de gebeurtenissen die plaatsvonden tegelijkertijd met de overname van het districtscentrum zeer vaag en weinig doorleefd. Zo verklaarde u dat er tijdens deze twee maanden gevechten plaatsvonden bij het districtscentrum. U wist echter niet of er buiten het districtscentrum nog op andere plaatsen gevochten werd (p. 12, 14). Gevraagd vanwaar de Taliban kwam die in uw regio vocht, moest u het antwoord eveneens schuldig blijven (p. 12). Gevraagd om te vertellen wat u wist over de gevechten die in deze twee maanden plaatsvonden, herhaalde u uw eerdere verklaringen, nl. dat de Taliban het centrum overnam, dat zij een lid van het Afghaanse leger aan de moskee kidnapten en voegde u toe dat er een Mazdawagen explodeerde op een mijn (p. 14). Hoewel u tijdens het gehoor wel wist te vertellen dat er op een gegeven moment veel dorpelingen uw regio ontvluchtten omwille van raketaanvallen, kon u niet vertellen wanneer dit gebeurde, hoe lang voor uw vertrek dit gebeurde of naar waar deze dorpelingen vluchtten (CGVS p. 13). Uit de beschikbare informatie, die werd toegevoegd aan uw dossier, blijkt echter dat toen de Taliban het districtscentrum van Dangam overnam gedurende twee maanden, de conflicten begonnen toen honderden militanten vanuit Pakistan Dangam aanvielen, zelfgemaakte checkpoints vernielden en huizen in brand staken. Ze namen verschillende plaatsen, waaronder het districtscentrum, gedurende langere tijd over. Tijdens deze gevechten ontvluchtten meer dan 500 families Dangam en vluchtten zij naar Asadabad. Uit informatie toegevoegd aan uw administratief blijkt bovendien dat er eveneens operaties plaats zouden hebben gevonden in Karkot en Kantosar – uw dorp Nawjo zou, zoals reeds eerder werd beargumenteerd, volgens uw beschrijven in deze regio moeten liggen. Er kan dan ook van u verwacht worden dat u doorleefd en gedetailleerd zou kunnen vertellen over deze gebeurtenissen. Uw vage en inconsistente verklaringen omtrent de overname van Dangam door de Taliban doen in grote mate afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw recente herkomst uit Nawjo.

Uw verklaringen omtrent de overstromingen die in uw regio plaatsvonden konden evenmin overtuigen. Zo verklaarde u aanvankelijk dat overstromingen in uw regio in de winter voorkomen, als het heftig regent en er sneeuw valt. U haalde zelf een voorbeeld aan van een overstroming die een kamer in het dorp Bazarak vernietigde. Gevraagd wanneer deze overstroming dan wel plaatsvond, legde u zeer inconsistente verklaringen af. U verklaarde aanvankelijk dat de overstroming in de winter gebeurde. Later verklaarde u dat de overstroming in de zomer gebeurde maar dat u de datum niet kende. Vervolgens paste u uw verklaringen opnieuw aan door te stellen dat deze overstroming in de winter had

*plaatsgevonden. U zou evenmin weten in welk jaar deze overstroming heeft plaats gevonden. U verklaarde dat deze overstroming plaatsvond in het jaar 1394 of het jaar 1395. Gevraagd of de overstroming gebeurde in het jaar van uw vertrek of eerder hiervoor, verklaarde u dit echter niet te weten (CGVS p. 11). Gezien u deze overstroming zelf aanhaalde om de situatie in uw regio te illustreren, gezien u daarenboven op de hoogte beweerde te zijn van de schade die hierbij werd aangericht, kan dan ook van u verwacht worden dat u enigszins zou kunnen vertellen in welk seizoen deze overstroming plaatsvond en hoe lang voor uw vertrek deze plaatsvond. Het feit dat u hierom vage en inconsistente verklaringen aflegt doet wederom afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw recente herkomst.*

(...)

*Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het district Dangam gelegen in de provincie Kunar. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw verklaringen over uw beweerde regio van herkomst in Afghanistan kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Dangam heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.”*

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en worden door de Raad overgenomen.

Verzoeker slaagt er bijgevolg niet in aannemelijk te maken dat hij afkomstig is uit het district Dangam in de provincie Kunar. Gezien verzoeker er niet in slaagt zijn recente herkomst aannemelijk te maken kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan zijn asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat verzoeker voor zijn komst naar België aldaar heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens zijn verklaringen ten gevolge zijn verblijf in deze regio hebben voorgedaan. Het louter herhalen van zijn asielrelaas doet hier dan ook geen afbreuk aan.

De door verzoeker aangehaalde rechtspraak betreft individuele gevallen en heeft geen precedentwaarde die bindend is.

De Raad stelt verder vast dat verzoeker met zijn betoog in het verzoekschrift de bovenstaande omstandige motivering niet in een ander daglicht stelt. Hij ontkent slechts de pertinente vaststellingen, betwist de gevolgtrekkingen van de commissaris-generaal en volhardt dat hij over een voldoende kennis beschikt van zijn regio, van de veiligheidsincidenten en van de overstromingen. De algemene aspecten die verzoeker wel weet over deze elementen, doen overigens geen afbreuk aan zijn onwetendheid zoals hierboven genuanceerd werd weergegeven. Van iemand die beweert hier zijn hele leven te hebben gewoond, mag wel degelijk een gedegen kennis worden verwacht, te meer verzoeker verschillende manieren had waarop hij informatie had kunnen opvangen.

2.4. Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.5. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Hij toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Aan verzoekers Afghaanse nationaliteit wordt niet getwijfeld. Verzoeker maakt echter niet aannemelijk dat hij afkomstig is uit het district Dangam in de provincie Kunar, noch uit een gebied in Afghanistan waar, gelet op het willekeurig geweld, de subsidiaire bescherming kan worden toegekend of waar, al naar het individuele geval, toepassing kan worden gemaakt van artikel 48/5, §3 van de Vreemdelingenwet. Het is de taak van de verzoeker om zijn verzoek om internationale bescherming te

staven en deze regel geldt onverkort wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus. De Raad besluit dat verzoeker geen elementen aanbrengt waarom hij een reëel risico op ernstige schade zou lopen.

Het komt de Raad immers niet toe om te speculeren over de verblijfplaats(en) van verzoeker voor zijn komst naar België of over de vraag of hij afkomstig is uit een regio in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet waar geen risico aanwezig is.

De Raad kan uit het voorgaande enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in zijn werkelijke regio van herkomst geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar deze regio een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad besluit dat verzoeker geen elementen aanbrengt waarom hij een reëel risico op ernstige schade zou lopen.

De verwijzing naar de algemeen verslechterde veiligheidssituatie is dan ook niet dienstig.

2.6. Voorts dient te worden vastgesteld dat verzoekende partij geen andere concrete persoonlijke kenmerken en omstandigheden aantoont waaruit blijkt dat hij een reëel risico op ernstige schade loopt in de zin van artikel 48/4, §2, a, b en c van de Vreemdelingenwet.

2.7. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoont.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven september tweeduizend achttien door:

mevr. C. DIGNEF,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF