



Arrest

nr. 209 683 van 20 september 2018
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. HAEGEMAN
Kasteellaan 22 bus 15
1081 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Pakistaanse nationaliteit te zijn, op 14 november 2017 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 8 november 2017 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) en tot afgifte van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest van 15 november 2017 met nummer 194 992, waarbij de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt bevolen van het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering van 8 november 2017.

Gezien het arrest van 3 mei 2018 met nummer 203 438, waarbij de debatten worden heropend.

Gezien de vraag tot voortzetting van de procedure, ingediend door de verzoekende partij op 15 mei 2018.

Gelet op de beschikking van 28 juni 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 augustus 2018.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat A. HAEGEMAN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de rechtspleging

1.1. Bij arrest van 15 november 2017 met nummer 194 992 schorst de Raad bij uiterst dringende noodzakelijkheid de tenuitvoerlegging van de bijlage 13septies. In de corpus van het betrokken arrest kan gelezen worden, *“De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in zoverre gericht tegen het bestreden inreisverbod dient dan ook te worden verworpen nu niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarde van de uiterst dringende noodzakelijkheid.”* Het dictum van voormeld arrest stelt echter niets over dit inreisverbod.

1.2. Bij schrijven van 17 november 2017 wordt verweerder in kennis gesteld van de mogelijkheid om, voor wat betreft de bijlage 13septies, een verzoek tot voortzetting van de procedure in te dienen.

1.3. Bij arrest van 3 mei 2018 met nummer 203 438 wordt enerzijds vastgesteld dat verweerder voor wat betreft de bijlage 13septies geen vraag tot voortzetting heeft ingediend. Anderzijds wordt vastgesteld dat verzoekster door de Raad niet in kennis werd gesteld van de mogelijkheid om, voor wat betreft de bijlage 13sexies, een verzoek tot voortzetting van de procedure in te dienen. De zaak werd verwezen naar de algemene rol teneinde de griffie de kans te geven de verzoekende partij te vragen of zij de voortzetting van de procedure wenst inzake de beslissing tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies), gelet op artikel 39/82, § 6 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en artikel 39, § 2 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: het PR RvV).

1.4. Bij schrijven van 15 mei 2018 dient verzoekster een verzoek tot voortzetting van de procedure in.

2. Over de gevolgen van het gestelde in punt 1

2.1. Aangezien de verwerende partij de voortzetting van de procedure niet gevraagd heeft voor wat betreft de bijlage 13 septies, wordt deze beslissing vernietigd in uitvoering van artikel 39/82, §5 van de Vreemdelingenwet juncto artikel 39, §1 van het PR RvV.

2.2. Er is geen inreisverbod mogelijk zonder beslissing tot verwijdering waarvan het inreisverbod het accessorium vormt (RvS 18 december 2013, nr. 225.871, RvS 26 juni 2014, nr. 227.898 en RvS 16 december 2014, nr. 229.575).

2.3. In het bestreden inreisverbod wordt gesteld: *“De beslissing tot verwijdering van 08/11/2017 gaat gepaard met dit inreisverbod.”*

2.4. Vermits het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering van 8 november 2018 wordt vernietigd, kan het inreisverbod van 8 november 2018, dat hiervan het accessorium vormt, niet meer blijven bestaan.

Voor de rechtszekerheid dient dit inreisverbod te worden vernietigd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 8 november 2017 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering en tot het opleggen van een inreisverbod worden vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig september tweeduizend achttien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA