

Arrest

nr. 209 689 van 20 september 2018
in de zaak RvV X / VIII

In zake: 1. X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, X en X, die verklaren van Bengalese nationaliteit te zijn, X, die verklaart van Macedonische nationaliteit te zijn, op 5 maart 2018 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 25 januari 2018 waarbij een aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk wordt verklaard.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 juli 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 augustus 2018.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat A. LOOBUYCK verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De verzoekende partijen dienden op 29 juni 2015 een eerste aanvraag in om machtiging tot verblijf om medische redenen, conform artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Deze aanvraag werd ingediend omwille van de medische aandoening van de eerste verzoekende partij.

1.2. De verwerende partij verklaarde op 4 augustus 2015 de in punt 1.1. bedoelde aanvraag onontvankelijk. De verzoekende partijen namen er op 26 augustus 2015 kennis van en stelde hiertegen een schorsings- en annulatieberoep in bij de Raad.

1.3. De verzoekende partijen dienden op 20 maart 2017 een tweede aanvraag in om machtiging tot verblijf om medische redenen, conform artikel 9ter van de Vreemdelingenwet. Deze aanvraag werd opnieuw ingediend omwille van de medische aandoening van de eerste verzoekende partij. Zij werd door de verwerende partij op 15 mei 2017 ontvankelijk verklaard.

1.4. Bij arrest nr. 192.870 van 29 september 2017 vernietigde de Raad de in punt 1.2. bedoelde beslissing van 4 augustus 2015.

1.5. Op 25 januari 2018 verklaarde de verwerende partij de in punt 1.1. bedoelde aanvraag opnieuw onontvankelijk.

Het betreft de thans bestreden beslissing.

1.6. Op 25 januari 2018 werd de in punt 1.3 bedoelde aanvraag van 20 maart 2017 ongegrond verklaard.

1.7. Op 27 april 2018 trekt de verwerende partij de in punt 1.6. bedoelde beslissing in.

1.8. Op 9 mei 2018 treft de verwerende partij opnieuw een beslissing waarbij de in punt 1.3 bedoelde aanvraag van 20 maart 2017 ongegrond wordt verklaard.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. In het proces-verbaal van de terechtzitting werd het volgende opgenomen:

“De voorzitter wijst erop dat de bestreden beslissing betrekking heeft op een eerste ingediende verblijfsaanvraag conform artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 die onontvankelijk werd verklaard. De voorzitter wijst erop dat verzoekende partijen op 20 maart 2017 een tweede verblijfsaanvraag conform artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 hebben ingediend, die betrekking heeft op dezelfde zieke persoon en die ongegrond werd verklaard. Gevraagd naar het belang dat verzoekende partijen nog menen te kunnen laten gelden bij de beslechting van een geschil inzake een onontvankelijkheidsbeslissing, wanneer reeds een meer recente ongegrondheidsbeslissing voorligt, stellen verzoekende partijen zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad.”

2.2. Verzoekende partijen die hun belang bij het door hen ingestelde annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen willen bewaren, moeten een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor hun proces tonen. Wanneer hun belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moeten zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van hun belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810), quod non in casu.

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig september tweeduizend achttien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA