

Arrest

nr. 209 809 van 21 september 2018
in de zaken RvV X / IV en X / IV

Inzake: X

- Gekozen woonplaats:
1. ten kantore van advocaat D. MBOG
Jozef Buerbaumstraat 44
2170 MERKSEM
 2. ten kantore van advocaat R. GREENLAND
Puntstraat 12
2250 OLEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 17 september 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 10 september 2018 (zaak nr.X).

Gezien het verzoekschrift dat de verzoekende partij op 17 september 2018 heeft ingediend tegen dezelfde bestreden beslissing (zaak nr. X).

Gelet op de artikelen 39/77/1 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikkingen van 19 september 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 september 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat D. MBOG en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart een Nigeriaans staatsburger van Hausa origine te zijn, afkomstig uit Kaduna, Kaduna state, waar u geboren werd op 9 oktober 1981. U woonde bij uw ouders op Ahmadu Bello Way, Kaduna, tot u ongeveer acht jaar was. Daarna stuurden uw ouders u op internaat in Lagos, waar u lager en middelbaar onderwijs volgde, zodat u goed Engels zou leren spreken. U beëindigde het middelbaar onderwijs in 1999, waarna u enkele maanden als operator in een fabriek in Lagos werkte. Vervolgens ging u terug naar Kaduna, waar u opnieuw bij uw ouders introk, op Ahmadu Bello Way.

*Op 04/06/2013 diende u een **eerste verzoek om internationale bescherming** in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna DVZ). Op 27/08/2013 nam het CGVS een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus, omdat u uw afkomst en verblijf te Kaduna niet aannemelijk maakte, laat staan dat er geloof gehecht kon worden aan de problemen die u er gekend zou hebben met Boko Haram. Op 15/01/2014 nam de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een bevestigende beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus (arrestnummer 116911). U ging niet in beroep tegen deze beslissing. U keerde niet terug naar uw land van herkomst.*

*Op 03/09/2018 diende u bij de Dienst Vreemdelingenzaken een **eerste volgend verzoek om internationale bescherming** in. U herhaalde dat u zich bekeerde tot het christendom, u daardoor in Kaduna vervolgd werd door Boko Haram en u daardoor Nigeria moest ontvluchten. U vreest nog steeds dezelfde vervolging omwille van dezelfde reden bij terugkeer naar Nigeria. In het kader van uw eerste volgend verzoek legde u verder een faxkopie neer van een Nigeriaans politierapport (dd.20/4/2018), een attest van de St. Peter katholieke kerk (dd.15/7/2018) en enkele prints van berichten op Facebook (dd.21/8/2018).*

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient vastgesteld te worden dat uw verzoek tot internationale bescherming niet-ontvankelijk is.

In overeenstemming met artikel 57/6/2, §1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, kan de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk verklaren.

*Vooreerst kan worden opgemerkt dat in het kader van uw **eerste verzoek om internationale bescherming** het CGVS op 27/08/2013 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus nam, omdat u uw afkomst en verblijf te Kaduna niet aannemelijk maakte, laat staan dat er geloof gehecht kon worden aan de problemen die u er gekend zou hebben met Boko Haram. Op 15/01/2014 nam de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een bevestigende beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus (arrestnummer 116911). U ging niet in beroep tegen deze beslissing.*

Bijgevolg resten er u geen beroepsmogelijkheden meer met betrekking tot uw vorige verzoek om internationale bescherming en staat de beoordeling ervan vast, behoudens voor zover er, wat u betreft, kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, dat de kans minstens aanzienlijk vergroot dat u voor internationale bescherming in aanmerking komt.

Echter, in onderhavig geval is er geen dergelijk element in uw dossier voorhanden.

Voor wat de verklaringen in het kader van onderhavig **eerste volgend verzoek om internationale bescherming** betreft, kunnen vooreerst volgende bedenkingen worden gemaakt.

Uit het administratief dossier blijkt dat u naar aanleiding van onderhavige verzoek om internationale bescherming geen bijkomende inhoudelijke **verklaringen** hebt afgelegd. U beperkt zich integendeel louter tot een verwijzing naar asielmotieven die u in het verleden hebt uiteengezet, namelijk het feit dat u zich als moslim bekeerde tot het christendom en u daardoor in Kaduna vervolgd werd door Boko Haram (verklaring meervoudige aanvraag, dd.03/08/2018, vragen 1.1.2., 2.2.1. en 5.5.1.).

Er moet worden beklemtoond dat uw eerste verzoek om internationale bescherming door het CGVS werd afgewezen, omdat u uw afkomst en verblijf te Kaduna niet aannemelijk maakte, laat staan dat er geloof gehecht kon worden aan de problemen die u er gekend zou hebben met Boko Haram. Aldus kan bezwaarlijk worden gesteld dat u omwille van uw bekering tot het christendom bij een eventuele terugkeer naar Nigeria daadwerkelijk zou worden vervolgd door Boko Haram.

Bovendien is het wel erg opmerkelijk dat u pas vijf jaar na uw eerste verzoek om internationale bescherming én bijna één maand nadat u opgesloten werd in het Centrum voor Illegalen te Merksplas (7/8/2018) een volgend verzoek om internationale bescherming indiende. Nochtans dateren het door u neergelegde politierapport van 20/4/2018 en het attest van de kerk van 15/7/2018 (verklaring meervoudige aanvraag, dd.03/9/2018, vraag 3.3.1.). Van iemand die zijn land ontvlucht uit een 'gegronde vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of een 'reëel risico op lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming en nieuwe documenten heeft die zijn asielrelaas kunnen staven, kan men verwachten dat hij ook onmiddellijk nadat hij dit nieuws ontvangt een volgend verzoek om internationale bescherming indient. Het feit dat u dit niet deed en wachtte – en dit zelfs pas deed na ruim bijna maand verblijf in het gesloten centrum CIM Merksplas –, ondermijnt verder uw beweerde vrees voor vervolging.

U legde in het kader van uw **eerste volgend verzoek om internationale bescherming** een faxkopie van een Nigeriaans politierapport (dd.20/4/2018) neer, een attest van de St. Peter katholieke kerk (dd.15/7/2018) en enkele prints van berichten op Facebook (dd.21/8/2018).

Betreffende de **faxkopie van een Nigeriaans politierapport (dd.20/4/2018)** dient – naast het feit dat reeds eerder geen geloof gehecht werd aan uw afkomst uit Kaduna en de vervolging die u er ondergaan zou hebben – vastgesteld te worden dat het document een erg gesolliciteerd karakter vertoont wat blijkt uit de aanhef 'to whom it may concern' ['aan wie het aanbelangt' - eigen vertaling] en de slotzin 'please do accord to him all the diplomatic rights that may be available' ['geef hem alsjeblieft alle diplomatieke rechten die mogelijk beschikbaar zijn' - eigen vertaling]. Hieruit blijkt duidelijk dat dit schrijven op uw vraag opgesteld werd, met als expliciete intentie u te helpen bij het verwerven van een verblijfstitel in het buitenland. Verder dient te worden vastgesteld dat u erg lang wachtte om het document via uw contacten in Nigeria aan te vragen. U verliet immers Nigeria in 2013 maar wachtte tot 2018 om dit document aan te vragen. Verder – en niet in het minst – blijkt uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, dat corruptie welig tiert in Nigeria en het in Nigeria mogelijk is om vervalste officiële documenten – zoals een politierapport – te verkrijgen door officiële ambtenaren om te kopen (zie landeninfo). Gelet op bovenstaande vaststellingen, kan aan bovenstaande documenten geen bewijswaarde worden gehecht.

Ook betreffende het **attest van de St. Peter katholieke kerk (dd.15/7/2018)** dient – naast het feit dat reeds eerder geen geloof gehecht werd aan uw afkomst uit Kaduna en de vervolging die u er ondergaan zou hebben – vastgesteld te worden dat het document een erg gesolliciteerd karakter vertoont wat blijkt uit de aanhef 'to whom it may concern' ['aan wie het aanbelangt' - eigen vertaling] en de slotzinnen 'I fully recommend him without reservation for the purpose to which this attestation is required without fear of betrayal' ['Ik beveel hem zonder voorbehoud volledig aan voor het doel waarvoor dit attest vereist is zonder angst voor verraad' - eigen vertaling]. Opnieuw blijkt duidelijk dat dit schrijven opgesteld werd, met als expliciete intentie u te helpen bij het verwerven van een verblijfstitel in het buitenland. Ook dient te worden vastgesteld dat u erg lang wachtte om het document via uw contacten in Nigeria aan te vragen. U verliet immers Nigeria in 2013 maar wachtte tot 2018 om dit document aan te vragen.

Betreffende de **prints van berichten op Facebook (dd.21/8/2018)** dient te worden vastgesteld dat een profiel op Facebook gemakkelijk aan te maken valt, dat de berichten die gezonden werden (door Dauda Ismaella) gemakkelijk te fabriceren zijn, het enige openbare bericht van Dauda Ismaella een

wijziging van de profielfoto is (dd.20/8/2018) en deze profielfoto (Muslim Cyber Army) louter betrekking heeft op de interne politiek te Indonesië (zie administratief dossier), wat verder bevestigt dat het profiel louter gecreëerd werd om uw vrees trachten te staven. Bijgevolg kan derhalve geen bewijswaarde aan de Facebookberichten worden gehecht.

Betreffende al de door u neergelegde documenten dient bovendien te worden opgemerkt dat het gemakkelijk door knip en plakwerk te fabriceren faxkopieën betreffen (u gaf zelf aan dat de originele documenten bij uw vriendin zijn - verklaring meervoudige aanvraag, dd.03/9/2018, vraag – 3.3.2.), waar derhalve geen bewijswaarde aan kan worden gehecht.

Er kan tenslotte worden opgemerkt dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt, en waarvan een kopie zich in het administratief dossier bevindt (zie 'COI Focus Nigeria: Situation sécuritaire liée à Boko Haram' dd. 28 maart 2018), duidelijk blijkt dat Boko Haram terrein heeft verloren in Nigeria en er bijna geen grondgebied meer controleert. Voorts blijkt uit dezelfde informatie dat de actieradius van Boko Haram in Nigeria geografisch beperkt is en de groep actueel hoofdzakelijk actief is in het uiterste noordoosten van Nigeria, en dan vooral in de staat Borno, waar de bevolking wordt getroffen door raids, ontvoeringen en aanvallen. Ook de noordoostelijke staten Adamawa en Yobe worden door dergelijke gewelddaden van Boko Haram getroffen, maar dit in mindere mate. De rest van Nigeria blijft echter gevrijwaard van vergelijkbare terreurdaden van Boko Haram. Gelet op de regionale verschillen in het geweldsniveau en de impact van het geweld, dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Er dient in uw geval echter te worden vastgesteld dat geen geloof gehecht werd aan uw beweerde herkomst uit Kaduna State. Op geen enkel moment gaf u aan afkomstig te zijn uit de staat Borno, Adamawa of Yobe. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen. Uit uw verklaringen en het administratief dossier blijkt integendeel dat u afkomstig bent uit de staat Lagos (uw geboorteplaats volgens uw paspoort en de plaats waar u school liep en een tijd lang werkzaam was). Bijgevolg dient in casu de veiligheidssituatie in de staat Lagos te worden beoordeeld.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de staten Lagos (noch Kaduna waarvan u beweert afkomstig te zijn) actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de staten Lagos (noch Kaduna waarvan u beweert afkomstig te zijn) aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

Gelet op voorgaande, brengt u geen nieuwe elementen aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik breng de minister en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of teruggedrijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het nonrefoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de rechtspleging

De beide op 17 september 2018 ingediende verzoekschriften, met name het verzoekschrift dat bij de Raad gekend is onder het rolnummer RvV 224 446 / IV en het verzoekschrift dat bij de Raad gekend is onder het rolnummer RvV 224 447 / IV, zijn gericht tegen dezelfde, voormelde beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 10 september 2018, gekend onder het CG nummer 1313929Z.

Met toepassing van artikel 39/68-2 van de voormelde wet van 15 december 1980 (Vreemdelingenwet) worden de beroepen met rolnummers RvV X / IV en RvV X / IV van rechtswege gevoegd.

Ter terechtzitting heeft de verzoekende partij aan de Raad uitdrukkelijk aangegeven dat hij uitspraak moet doen op basis van het verzoekschrift met rolnummer RvV X / IV.

Overeenkomstig voormelde bepaling wordt de verzoekende partij derhalve geacht afstand te doen van het verzoekschrift met rolnummer RvV X / IV.

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1. In een enig middel voert verzoeker de schending aan van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

3.2. Vooreerst benadrukt de Raad dat de bestreden beslissing werd genomen op basis van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, dat aan de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de bevoegdheid geeft om een volgend verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk te verklaren indien er geen nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. De aangevoerde schending van de artikelen 48 tot en met 48/4 van de Vreemdelingenwet mist dan ook juridische grondslag.

3.3. Artikel 57/6/2, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet, in toepassing waarvan de bestreden beslissing werd genomen, luidt als volgt:

“Na ontvangst van het volgend verzoek dat door de minister of diens gemachtigde werd overgezonden op grond van artikel 51/8, onderzoekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen of feiten verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek niet-ontvankelijk. In het andere geval, of indien de verzoeker voorheen enkel het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing tot beëindiging bij toepassing van artikel 57/6/5, § 1, 1°, 2°, 3°, 4° of 5° verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek ontvankelijk.”

Om een volgend verzoek om internationale bescherming ontvankelijk te kunnen verklaren, moeten er derhalve nieuwe elementen aanwezig zijn die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker om internationale bescherming in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet.

De parlementaire voorbereiding van de wet van 8 mei 2013 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen en van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, die leidde tot de invoering van (oud) artikel 57/6/2 dat thans *mutatis mutandis* werd ondergebracht in het nieuwe artikel 57/6/2, § 1, eerste lid, verduidelijkt dat deze kans onder meer aanzienlijk groter wordt wanneer de verzoeker om internationale bescherming pertinente, geloofwaardige nieuwe elementen aanreikt en terzelfder tijd aannemelijk maakt dat hij deze niet eerder kon aanbrengen. De kans wordt daarentegen niet aanzienlijk groter wanneer de nieuw aangereikte elementen *an sich* bijvoorbeeld niet bewijsvoerend voorkomen omdat de bijkomende verklaringen incoherent of ongeloofwaardig zijn of wanneer de nieuwe stukken duidelijke inhoudelijke of vormelijke gebreken vertonen. De kans wordt evenmin aanzienlijk groter wanneer de nieuwe elementen of bevindingen bijvoorbeeld louter een aanvulling vormen van een situatie die voordien niet betwist, doch ongegrond bevonden werd, slechts betrekking hebben op elementen die niet de essentie van een eerdere weigeringsbeslissing uitmaken, een voortzetting vormen van een relaas dat op diverse wezenlijke punten ongeloofwaardig werd bevonden, louter algemeen van aard zijn, geen verband leggen met de individuele omstandigheden van de verzoeker om internationale bescherming en anderszins evenmin aantonen dat de algemene situatie van aard is om een beschermingsstatus te wettigen (*Parl.St. Kamer, 2012-2013, nr. 53 2555/001, 23-24*).

De terminologische wijziging, ontvankelijkheid in plaats van inoverwegingneming, heeft geen enkele impact op de *ratio legis* die leidde tot de invoering van (oud) artikel 57/6/2 door de wet van 8 mei 2013, noch op de draagwijdte van het onderzoek van de commissaris-generaal (*Parl.St. Kamer, 2016-2017, nr. 54 2548/001, 116*).

3.4. Na lezing van het administratief dossier dient te worden vastgesteld dat verzoeker zijn tweede volgend verzoek om internationale bescherming steunt op dezelfde motieven die hij naar aanleiding van zijn vorige verzoek om internationale bescherming heeft uiteengezet, namelijk zijn herkomst uit Kaduna Sate en de problemen met Boko Haram naar aanleiding van zijn bekering tot het christendom.

In het kader van zijn eerste verzoek om internationale bescherming oordeelde het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen bij beslissing van 27 augustus 2013 dat verzoekers asielaanvraag ongelofwaardig was. Verzoeker ging in beroep tegen deze beslissing. De Raad bevestigde deze beslissing bij arrestnr. X van 15 januari 2014.

De Raad is niet bevoegd om naar aanleiding van de beoordeling van een volgend verzoek om internationale bescherming, de beslissing met betrekking tot het vorige verzoek om internationale bescherming nogmaals te beoordelen in beroep. De Raad heeft immers niet de bevoegdheid om opnieuw uitspraak te doen over elementen die reeds in beslissingen met betrekking tot eerdere verzoeken om internationale bescherming werden beoordeeld en die, gelet op het feit dat de desbetreffende beslissingen niet binnen de wettelijk bepaalde termijn werden aangevochten of een beroep er tegen werd verworpen, als vaststaand moeten worden beschouwd, behoudens wanneer een bewijselement wordt voorgelegd dat van aard is om op zekere wijze aan te tonen dat die eerdere beslissingen anders zouden zijn geweest indien het bewijselement waarvan sprake ten tijde van die eerdere beoordelingen zou hebben voorgelegen. Dit neemt echter niet weg dat hij bij de beoordeling van een volgend verzoek om internationale bescherming rekening mag houden met alle feitelijke elementen, ook met elementen die resulteren uit verklaringen die gedurende de behandeling van een vorig verzoek om internationale bescherming zijn afgelegd.

In zoverre verzoeker zich in het kader van onderhavig verzoek om internationale bescherming opnieuw beroep op de asielmotieven die hij in zijn vorig verzoek om internationale bescherming heeft aangehaald, dient te worden benadrukt dat niet kan worden ingezien om welke reden een louter herhaling van dezelfde ongelofwaardige asielmotieven zonder objectieve bewijzen in een volgend verzoek om internationale bescherming erop zou wijzen dat deze motieven wel degelijk geloofwaardig zouden zijn. De Raad benadrukt dat bij de beoordeling van verzoekers eerste verzoek om internationale bescherming reeds genoegzaam werd vastgesteld dat geen geloof kan worden gehecht aan zijn afkomst en verblijf in Kaduna en de voorgehouden problemen met Boko Haram. Met het louter volhouden in ongelofwaardig bevonden asielmotieven, brengt verzoeker geen valabele argumenten bij die zijn geloofwaardigheid alsnog kan herstellen.

Na lezing van het administratief dossier besluit de Raad in navolging van de commissaris-generaal dat de elementen aangebracht in onderhavige, tweede volgend verzoek geen afbreuk doen aan de vaststellingen gedaan naar aanleiding van verzoekers eerdere verzoek om internationale bescherming. Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde terecht als volgt:

“Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient vastgesteld te worden dat uw verzoek tot internationale bescherming niet-ontvankelijk is.

In overeenstemming met artikel 57/6/2, §1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, kan de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk verklaren.

*Vooreerst kan worden opgemerkt dat in het kader van uw **eerste verzoek om internationale bescherming** het CGVS op 27/08/2013 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus nam, omdat u uw afkomst en verblijf te Kaduna niet aannemelijk maakte, laat staan dat er geloof gehecht kon worden aan de problemen die u er gekend zou hebben met Boko Haram. Op 15/01/2014 nam de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een*

bevestigende beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus (arrestnummer X). U ging niet in beroep tegen deze beslissing.

Bijgevolg resten er u geen beroepsmogelijkheden meer met betrekking tot uw vorige verzoek om internationale bescherming en staat de beoordeling ervan vast, behoudens voor zover er, wat u betreft, kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, dat de kans minstens aanzienlijk vergroot dat u voor internationale bescherming in aanmerking komt.

Echter, in onderhavig geval is er geen dergelijk element in uw dossier voorhanden.

Voor wat de verklaringen in het kader van onderhavig **eerste volgend verzoek om internationale bescherming** betreft, kunnen vooreerst volgende bedenkingen worden gemaakt.

Uit het administratief dossier blijkt dat u naar aanleiding van onderhavige verzoek om internationale bescherming geen bijkomende inhoudelijke **verklaringen** hebt afgelegd. U beperkt zich integendeel louter tot een verwijzing naar asielmotieven die u in het verleden hebt uiteengezet, namelijk het feit dat u zich als moslim bekeerde tot het christendom en u daardoor in Kaduna vervolgd werd door Boko Haram (verklaring meervoudige aanvraag, dd.03/08/2018, vragen 1.1.2., 2.2.1. en 5.5.1.).

Er moet worden beklemtoond dat uw eerste verzoek om internationale bescherming door het CGVS werd afgewezen, omdat u uw afkomst en verblijf te Kaduna niet aannemelijk maakte, laat staan dat er geloof gehecht kon worden aan de problemen die u er gekend zou hebben met Boko Haram. Aldus kan bezwaarlijk worden gesteld dat u omwille van uw bekering tot het christendom bij een eventuele terugkeer naar Nigeria daadwerkelijk zou worden vervolgd door Boko Haram.

Bovendien is het wel erg opmerkelijk dat u pas vijf jaar na uw eerste verzoek om internationale bescherming én bijna één maand nadat u opgesloten werd in het Centrum voor Illegalen te Merksplas (7/8/2018) een volgend verzoek om internationale bescherming indiende. Nochtans dateren het door u neergelegde politierapport van 20/4/2018 en het attest van de kerk van 15/7/2018 (verklaring meervoudige aanvraag, dd.03/9/2018, vraag 3.3.1.). Van iemand die zijn land ontvlucht uit een 'gegronde vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of een 'reële risico op lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming en nieuwe documenten heeft die zijn asielrelaas kunnen staven, kan men verwachten dat hij ook onmiddellijk nadat hij dit nieuws ontvangt een volgend verzoek om internationale bescherming indient. Het feit dat u dit niet deed en wachtte – en dit zelfs pas deed na ruim bijna maand verblijf in het gesloten centrum CIM Merksplas –, ondermijnt verder uw beweerde vrees voor vervolging.

U legde in het kader van uw **eerste volgend verzoek om internationale bescherming** een faxkopie van een Nigeriaans politierapport (dd.20/4/2018) neer, een attest van de St. Peter katholieke kerk (dd.15/7/2018) en enkele prints van berichten op Facebook (dd.21/8/2018).

Betreffende de **faxkopie van een Nigeriaans politierapport (dd.20/4/2018)** dient – naast het feit dat reeds eerder geen geloof gehecht werd aan uw afkomst uit Kaduna en de vervolging die u er ondergaan zou hebben – vastgesteld te worden dat het document een erg gesolliciteerd karakter vertoont wat blijkt uit de aanhef 'to whom it may concern' ['aan wie het aanbelangt' - eigen vertaling] en de slotzin 'please do accord to him all the diplomatic rights that may be available' ['geef hem alsjeblieft alle diplomatieke rechten die mogelijk beschikbaar zijn' - eigen vertaling]. Hieruit blijkt duidelijk dat dit schrijven op uw vraag opgesteld werd, met als expliciete intentie u te helpen bij het verwerven van een verblijfstitel in het buitenland. Verder dient te worden vastgesteld dat u erg lang wachtte om het document via uw contacten in Nigeria aan te vragen. U verliet immers Nigeria in 2013 maar wachtte tot 2018 om dit document aan te vragen. Verder – en niet in het minst – blijkt uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, dat corruptie welig tiert in Nigeria en het in Nigeria mogelijk is om vervalste officiële documenten – zoals een politierapport – te verkrijgen door officiële ambtenaren om te kopen (zie landeninfo). Gelet op bovenstaande vaststellingen, kan aan bovenstaande documenten geen bewijswaarde worden gehecht.

Ook betreffende het **attest van de St. Peter katholieke kerk (dd.15/7/2018)** dient – naast het feit dat reeds eerder geen geloof gehecht werd aan uw afkomst uit Kaduna en de vervolging die u er ondergaan zou hebben – vastgesteld te worden dat het document een erg gesolliciteerd karakter vertoont wat blijkt uit de aanhef 'to whom it may concern' ['aan wie het aanbelangt' - eigen vertaling] en

de slotzinnen 'I fully recommend him without reservation for the purpose to which this attestation is required without fear of betrayal' [Ik beveel hem zonder voorbehoud volledig aan voor het doel waarvoor dit attest vereist is zonder angst voor verraad' - eigen vertaling]. Opnieuw blijkt duidelijk dat dit schrijven opgesteld werd, met als expliciete intentie u te helpen bij het verwerven van een verblijfstitel in het buitenland. Ook dient te worden vastgesteld dat u erg lang wachtte om het document via uw contacten in Nigeria aan te vragen. U verliet immers Nigeria in 2013 maar wachtte tot 2018 om dit document aan te vragen.

Betreffende de **prints van berichten op Facebook (dd.21/8/2018)** dient te worden vastgesteld dat een profiel op Facebook gemakkelijk aan te maken valt, dat de berichten die gezonden werden (door Dauda Ismaella) gemakkelijk te fabriceren zijn, het enige openbare bericht van Dauda Ismaella een wijziging van de profielfoto is (dd.20/8/2018) en deze profielfoto (Muslim Cyber Army) louter betrekking heeft op de interne politiek te Indonesië (zie administratief dossier), wat verder bevestigt dat het profiel louter gecreëerd werd om uw vrees trachten te staven. Bijgevolg kan derhalve geen bewijswaarde aan de Facebookberichten worden gehecht.

Betreffende al de door u neergelegde documenten dient bovendien te worden opgemerkt dat het gemakkelijk door knip en plakwerk te fabriceren faxkopieën betreffen (u gaf zelf aan dat de originele documenten bij uw vriendin zijn - verklaring meervoudige aanvraag, dd.03/9/2018, vraag – 3.3.2.), waar derhalve geen bewijswaarde aan kan worden gehecht.

Er kan tenslotte worden opgemerkt dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt, en waarvan een kopie zich in het administratief dossier bevindt (zie 'COI Focus Nigeria: Situation sécuritaire liée à Boko Haram' dd. 28 maart 2018), duidelijk blijkt dat Boko Haram terrein heeft verloren in Nigeria en er bijna geen grondgebied meer controleert. Voorts blijkt uit dezelfde informatie dat de actieradius van Boko Haram in Nigeria geografisch beperkt is en de groep actueel hoofdzakelijk actief is in het uiterste noordoosten van Nigeria, en dan vooral in de staat Borno, waar de bevolking wordt getroffen door raids, ontvoeringen en aanvallen. Ook de noordoostelijke staten Adamawa en Yobe worden door dergelijke gewelddaden van Boko Haram getroffen, maar dit in mindere mate. De rest van Nigeria blijft echter gevrijwaard van vergelijkbare terreurdaden van Boko Haram. Gelet op de regionale verschillen in het geweldsniveau en de impact van het geweld, dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Er dient in uw geval echter te worden vastgesteld dat geen geloof gehecht werd aan uw beweerde herkomst uit Kaduna State. Op geen enkel moment gaf u aan afkomstig te zijn uit de staat Borno, Adamawa of Yobe. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen. Uit uw verklaringen en het administratief dossier blijkt integendeel dat u afkomstig bent uit de staat Lagos (uw geboorteplaats volgens uw paspoort en de plaats waar u school liep en een tijd lang werkzaam was). Bijgevolg dient in casu de veiligheidssituatie in de staat Lagos te worden beoordeeld.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de staten Lagos (noch Kaduna waarvan u beweert afkomstig te zijn) actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de staten Lagos (noch Kaduna waarvan u beweert afkomstig te zijn) aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

Gelet op voorgaande, brengt u geen nieuwe elementen aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.”.

Waar verzoeker stelt dat hij vijf jaar heeft nodig gehad om een tweede verzoek om internationale bescherming in te kunnen dienen, gezien hij na het afsluiten van de eerste asielpprocedure geen materiële en financiële steun kreeg van de Belgische instanties waardoor het zeer moeilijk was om contact te leggen met zijn land van herkomst en de internationale oproepen zeer duur zijn, overtuigt hij niet. Vooreerst moet worden opgemerkt dat verzoeker erin geslaagd is om in zijn eigen levensonderhoud te kunnen voorzien en dit gedurende vier à vijf jaar. Vooral omdat verzoeker beweert hulp te hebben gekregen van vrienden en kennissen acht de Raad het niet aannemelijk dat verzoeker niet eerder contact kon opnemen met zijn thuisland teneinde nieuwe documenten te bekomen. Voorts kon het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen terecht vaststellen dat

verzoeker niet onmiddellijk een verzoek om internationale bescherming indiende en deze documenten neerlegde, maar dit zelfs pas deed na ruim bijna een maand verblijf in het gesloten centrum. Deze vaststellingen bevestigen de reeds eerder vaststelde ongeloofwaardigheid van zijn relaas.

Wat betreft de neergelegde faxkopie van het politierapport en het attest van de katholieke kerk kon het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen terecht vaststellen dat deze documenten een gesolliciteerd karakter hebben en werden opgesteld ten behoeve van verzoekers verzoek om internationale bescherming waardoor ze objectieve bewijswaarde ontberen. Hierbij moet worden opgemerkt dat de Raad het niet aannemelijk acht dat verzoeker pas vijf jaar na zijn eerste verzoek om internationale bescherming erin zou slagen contact te nemen met zijn land van herkomst teneinde documenten te bekomen. Verzoekers handswijze getuigt niet van een persoon met een gegronde vrees voor vervolging die nood heeft aan internationale bescherming. Deze vaststellingen samen gelezen met de informatie in het administratieve dossier omtrent het verkrijgen van valse documenten door corruptie maakt dat aan de neergelegde documenten geen authentieke en objectieve bewijswaarde kan worden gehecht.

Verzoeker doet evenmin afbreuk aan de gedane pertinente vaststellingen met betrekking tot de prints van berichten op Facebook. Verzoeker blijkt er ten onrechte van uit te gaan dat aan voorgelegde documenten slechts bewijswaarde kan worden ontzegd indien de valsheid of het niet-authentiek karakter ervan wordt aangetoond. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen en bijgevolg ook de Raad kunnen evenwel ook om andere redenen dan hun (bewezen) valsheid aan de aangebrachte stukken iedere bewijswaarde weigeren. *In casu* oordeelde de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op goede gronden dat dergelijke prints op Facebook door iedereen kunnen worden aangemaakt te meer gezien het enige openbare bericht van Dauda Ismaella een wijziging van de profielfoto is (d.d.20/8/2018) en deze profielfoto (Muslim Cyber Army) louter betrekking heeft op de interne politiek te Indonesië, wat verder bevestigt dat het profiel louter gecreëerd werd om verzoekers vrees trachten te staven.

De Raad benadrukt in dit verband dat aan voorgelegde documenten slechts bewijswaarde kan worden toegekend wanneer ze worden voorgelegd ter ondersteuning van geloofwaardige, coherente en plausibele verklaringen, wat *in casu* niet het geval is. Documenten hebben immers enkel een ondersteunde werking, namelijk het vermogen om de intrinsieke bewijswaarde van een plausibel en geloofwaardig relaas kracht bij te zetten. Op zichzelf vermogen documenten evenwel niet de geloofwaardigheid van een ongeloofwaardig asielrelaas te herstellen.

3.5. Gelet op het geheel van wat voorafgaat besluit de Raad dat er geen nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat hij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet in aanmerking komt.

3.6. Het enig middel is, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De zaken met rolnummers X en X worden gevoegd.

Artikel 2

De afstand van het geding wordt vastgesteld in de zaak met rolnummer X.

Artikel 3

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig september tweeduizend achttien door:

mevr. C. DIGNEF,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF