

Arrest

nr. 210 324 van 28 september 2018
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. STESENS
Colburnlei 22
2400 MOL**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn, op 5 juli 2018 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 1 juni 2018 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 augustus 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 september 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat E. STESENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. VANBEYLEN, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij en haar Belgische partner, mevrouw N.V., leggen op 28 november 2017 een verklaring van wettelijke samenwoning af bij de stad Genk.

Op 6 december 2017 dient de verzoekende partij, in functie van haar Belgische partner, een aanvraag in tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie. Inzake deze aanvraag neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging op 1 juni 2018 de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden.

Deze beslissing, die de verzoekende partij op 7 juni 2018 ter kennis wordt gebracht, is gemotiveerd als volgt:

"In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 6.12.2017 werd ingediend door:

Naam: [S.]

Voorna(a)m(en): [C.R.]

Nationaliteit: Suriname

[...],

om de volgende reden geweigerd:

x De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie.

In casu heeft betrokkene een aanvraag voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie ingediend op grond van een geregistreerd partnerschap met mevrouw [V.], die de Belgische nationaliteit bezit.

Betrokkene moet dus voldoen aan de voorwaarden die gesteld worden in artikel 40bis, §2, 2°, juncto artikel 40ter van de Vreemdelingenwet.

De bepalingen van artikel 40ter zijn van toepassing op de familieleden van een Belg, voorzover het betreft: 'de familieleden vermelden artikel 40bis, §2, eerste lid, 1° tot 3°, die de Belg begeleiden of zich bij hem voegen; ...'

Artikel 40bis, §2, 2°, van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

"§ 2. Als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd:

2° de partner, die hem begeleidt of zich bij hem voegt, met wie de burger van de Unie overeenkomstig een wet een geregistreerd partnerschap heeft gesloten.

De partners moeten aan de volgende voorwaarden voldoen: a) bewijzen een naar behoren geattesteerde duurzame en stabiele partnerrelatie te onderhouden."

Betrokkene heeft niet op afdoende wijze aangetoond een duurzame en stabiele relatie te hebben van tenminste twee jaar met zijn partner, zoals vereist door artikel 40bis, §2, 2° van de wet van 15.12.1980.

Het duurzaam en stabiel karakter van een relatie pas is aangetoond:

- indien de partners bewijzen gedurende minstens één jaar, voorafgaand aan de aanvraag, onafgebroken in België of een ander land te hebben samengewoond;

- ofwel indien de partners bewijzen dat zij elkaar sedert ten minste twee jaar, voorafgaand aan de aanvraag, kennen en het bewijs leveren dat zij regelmatig, telefonisch, via briefwisseling of elektronische berichten met elkaar contact onderhielden en dat zij elkaar in de twee jaar voorafgaand aan de aanvraag drie maal ontmoet hebben en dat deze ontmoetingen in totaal 45 of meer dagen betreffen;

- ofwel indien de partners een gemeenschappelijk kind hebben.

In casu blijkt niet dat er een gemeenschappelijk kind is. Ook blijkt niet dat de partners gedurende één jaar voorafgaand aan de aanvraag ononderbroken in België of in een ander land feitelijk hebben samengewoond, nu betrokkene pas sinds 6.12.2017 op hetzelfde adres als de referentiepersoon gedomicilieerd is en op 6.12.2017 de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie aangevraagd werd. De voorgelegde verklaring van wettelijke samenwoning opgemaakt op 28.11.2017 te Genk is tevens te recent om aanvaard te worden als afdoende bewijs van het duurzame en stabiele karakter van de aangehaalde relatie tussen betrokkenen.

De voorgelegde stukken moeten aldus toelaten vast te stellen dat betrokkene en haar partner elkaar minstens twee jaar kennen, voorafgaand aan de aanvraag en het bewijs leveren dat zij regelmatig, telefonisch, via briefwisseling of elektronische berichten met elkaar contact onderhielden en dat zij elkaar in de twee jaar voorafgaand aan de aanvraag drie maal ontmoet hebben en dat deze ontmoetingen in totaal 45 of meer dagen betreffen. Dit impliceert onder meer dat de in het kader van de aanvraag aangewende stukken enige bewijswaarde moeten hebben. Betrokkene legt daartoe volgende stukken voor:

- Brief vanwege de zus van betrokkene ..m.b.t. dé aangehaalde relatie en de samenwoning van betrokkenen. Echter, gezien verklaringen op eer niet op hun feitelijkheid en waarachtigheid kunnen getoetst worden, kunnen deze niet in overwéging genomen worden als afdoende bewijs van de aangehaalde duurzame en stabiele relatie tussen betrokkene én de referentiepersoon.

- Niet digitaal gedateerde foto's waarop beiden staan afgebeeld: deze foto's zijn weliswaar van een handgeschreven datum voorzien, welke echter niet op hun feitelijkheid en waarachtigheid kunnen getoetst worden. Bijgevolg kan er niet met zekerheid nagegaan worden wanneer deze foto's genomen

werden, en kunnen deze niet aanvaard worden als afdoende bewijs van het duurzame en stabiele karakter van de aangehaalde relatie tussen betrokkenen.

Uit het geheel van de voorgelegde stukken en de gegevens van het Rijksregister blijkt dat betrokkene niet heeft aangetoond een duurzame en stabiele relatie te onderhouden met haar partner, nu niet werd aangetoond dat hij ofwel reeds één jaar onafgebroken hebben samengeleefd voorafgaand aan de aanvraag ofwel elkaar reeds twee jaar voorafgaand aan de aanvraag kennen en elkaar drie maal hebben ontmoet, waarbij deze ontmoetingen ten minste vijfenveertig dagen omvatten ofwel een gemeenschappelijk kind hebben.

Bovendien blijkt uit een verhoor van de politie dd 22.05.2018 en een email van de gemeente dd 22.05.2018 dat de referentiepersoon de wenst over te gaan tot een eenzijdige verbreking van de samenwoning en zich in regel wil stellen bij de verschillende instanties. Gezien deze vaststellingen, kan niet worden vastgesteld dat betrokkene zijn partner komt begeleiden of vervoegen en voldoet hij niet aan de vereiste voorwaarden van om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging.

Betrokkene voldoet dan ook niet aan de vereiste voorwaarden van artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging.

Het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokkene. Het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken.

De Dienst Vreemdelingenzaken wenst uw aandacht erop te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn. Aangezien minstens één van deze voorwaarden niet vervuld is, wordt uw aanvraag van verblijf geweigerd.

De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de andere voorwaarden niet volledig onderzocht.

Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe aanvraag van verblijf deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht.

De Dienst Vreemdelingenzaken raadt u aan uw dossier grondig na te kijken vooraleer een nieuwe aanvraag in te dienen. De te vervullen voorwaarden en voor te leggen bewijsstukken kan u terugvinden op de website van de Dienst Vreemdelingenzaken (www.dofi.fgov.be).

Dit is de bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) merkt ambtshalve op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voormeld artikel 39/56 in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden handeling moet de verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren. Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

2.2. Wanneer er twijfel rijst omtrent het belang van de verzoekende partij, komt het haar toe aan de Raad alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat zij in de concrete omstandigheden van de zaak een belang bij de nietigverklaring heeft of behoudt (RvS 7 januari 2015, nr. 229.752).

2.3. Ter terechtzitting wordt gewezen op de door de verwerende partij bijkomend overgemaakte stukken, waaruit onder meer blijkt dat de wettelijke samenwoning eenzijdig werd stopgezet op 1 juni 2018. De verzoekende partij betwist dit gegeven niet.

In deze omstandigheden blijkt niet dat de verzoekende partij nog een actueel belang heeft bij huidig beroep. Zij diende een aanvraag gezinshereniging in op grond van artikel 40bis, §§ 1, eerste lid, 2° en 4 juncto artikel 40ter, § 2 van de Vreemdelingenwet, in het kader waarvan – om als familielid van een burger van de Unie of Belg te kunnen worden beschouwd – sprake moet zijn van een overeenkomstig een wet geregistreerd partnerschap. Er blijkt niet dat dit actueel nog het geval is, waar de wettelijke samenwoning eenzijdig is stopgezet, waardoor ook niet blijkt dat de verzoekende partij nog de verblijfskaart als familielid van een burger van de Europese Unie/Belg kan verkrijgen als partner in het kader van een overeenkomstig een wet geregistreerd partnerschap.

In de bestreden beslissing werd in dit verband bovendien reeds als volgt geoordeeld: "*Bovendien blijkt uit een verhoor van de politie dd 22.05.2018 en een email van de gemeente dd 22.05.2018 dat de referentpersoon wenst over te gaan tot een eenzijdige verbreking van de samenwoning en zich in regel wil stellen bij de verschillende instanties. Gezien deze vaststellingen, kan niet worden vastgesteld dat betrokkene zijn partner komt begeleiden of vervoegen en voldoet hij niet aan de vereiste voorwaarden van om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging.*" Dit motief wordt door de verzoekende partij volledig ongemoeid gelaten.

Gevraagd naar haar (actuele) belang bij het beroep in het licht van de eenzijdige stopzetting van de wettelijke samenwoning, brengt de verzoekende partij geen argumenten naar voor die erop kunnen wijzen dat zij nog steeds een voldoende belang heeft. Zij toont niet aan dat de nietigverklaring van de bestreden beslissing haar nog een nuttig voordeel kan opleveren.

2.4. Het beroep tot nietigverklaring is dan ook, nu de verzoekende partij niet langer doet blijken van het rechtens vereiste belang, onontvankelijk.

3. Kosten

De verzoekende partij werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat geen standpunt dient te worden ingenomen inzake de kosten van het geding.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig september tweeduizend achttien door:

mevr. I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

I. CORNELIS