



Arrest

nr. 210 441 van 2 oktober 2018
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. AIT EL HADJ
Kolonel Bourgstraat 127
1140 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 2 oktober 2018 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van *“la décision d'éloignement du 28 septembre 2018 notifié à la requérante le même jour”* en *“du billet d'avion avec un vol le 2 octobre 2018 à 17h40 vers CASABLANCA qui lui a été notifié le 1er octobre 2018”*.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 oktober 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 2 oktober 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. AIT EL HADJ, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat T. SCHREURS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 28 mei 2018 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging (hierna: de gemachtigde) een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Hiertegen wordt een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingediend. Deze vordering wordt door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) verworpen op 5 juni 2018 bij arrest nr. 204 880.

1.2. Op 17 juli 2018 dient verzoekende partij een verzoek om internationale bescherming in. Op 22 augustus 2018 neemt de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire bescherming. Er wordt geen beroep bij de Raad ingediend.

1.3. Op 17 september 2018 neemt de gemachtigde een beslissing tot vasthouding met oog op verwijdering. In deze akte wordt vermeld dat het bevel om het grondgebied te verlaten van 28 mei 2018 terug uitvoerbaar is, en bevat tevens een beslissing tot terugleiding naar de grens als een beslissing tot vasthouding. Hiertegen wordt geen beroep ingediend. Verzoekende partij wordt hiervan op dezelfde dag in kennis gesteld.

1.4. Op 28 september 2018 neemt de gemachtigde een beslissing tot het vasthouden in een welbepaalde plaats (bijlage 39bis).

1.5. Op 28 september 2018 wordt de raadsman van verzoekende partij per faxbericht in kennis gesteld van een voorziene repatriëring op 2 oktober 2018 met vlucht naar Casablanca.

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing

2.1. Bij het verzoekschrift worden de beslissing van 28 september 2018, vermeld in punt 1. en de fax van 28 september 2018 als stukken 1 en 2 gevoegd bij het verzoekschrift en aangeduid als het voorwerp van de vordering.

2.2. De Raad stelt vast dat de beslissing van 28 september 2018 geen verwijderingsbeslissing is ("décision d'éloignement") zoals verkeerdelijk in het verzoekschrift wordt voorgehouden, maar wel een beslissing tot het vasthouden in een welbepaalde plaats. In zoverre het beroep gericht is tegen deze beslissing tot het vasthouden in een welbepaalde plaats van 28 september 2018 (bijlage 39bis), moet onderhavige vordering onontvankelijk worden bevonden, aangezien de Raad geen rechtsmacht heeft om hiervan kennis te nemen. Overeenkomstig artikel 71 van de Vreemdelingenwet is de beslissing tot vrijheidsberoving enkel vatbaar voor een beroep bij de raadkamer van de correctionele rechtbank van de verblijfplaats in het Rijk of van de plaats waar de vreemdeling werd aangetroffen.

2.3. Verder wijst de Raad erop dat om ontvankelijk te zijn een beroep moet gericht zijn tegen een uitvoerbare beslissing. Als uitvoerbare beslissing dient te worden beschouwd de handeling waarbij rechtsgevolgen in het leven worden geroepen of worden belet tot stand te komen, met andere woorden waarbij wijzigingen in een bestaande rechtsregeling of rechtstoestand worden aangebracht, dan wel zodanige wijzigingen worden belet.

Het faxbericht van 28 september 2018 kan niet worden beschouwd als een afzonderlijke beslissing met specifieke rechtsgevolgen of als een beslissing die de rechtstoestand van de verzoekende partij wijzigt. Dit faxbericht deelt enkel mee wanneer tot de tenuitvoerlegging van een eerder genomen beslissing (in casu de beslissingen tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten en tot terugleiding aan de grens, zoals vermeld in punten 1.1. en 1.3.), zal worden overgegaan.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is derhalve onontvankelijk.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden onderzocht.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee oktober tweeduizend achttien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MAES