

## Arrest

nr. 210 724 van 9 oktober 2018  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN  
Langestraat 46/1  
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 4 mei 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 maart 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 mei 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 juli 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **“A. Feitenrelaas**

*U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en etnisch Ashraf (> Hassan) te zijn. U werd geboren op 26 juni 1992 te Hindhere, in het Ceel Buur district, in de Galgaduud regio, waar u gans uw leven woonachtig was. U heeft geen school gelopen maar leerde wel lezen en schrijven van uw vader. U hielp een handje in het restaurant van uw moeder. 5 december 2016 huwde u met A.Y.M., een man met een statuut in Nederland die zijn grootmoeder in Hindhere kwam bezoeken en helpen. Ook in december 2016 werd u benaderd door Al-Shabaab leden die u wilden uithuwelijken aan een van hen, A.D.. Uw vader stemde in met het voorstel van Al-Shabaab.*

Toen het enige tijd later zover was, vertelde u uw vader al een relatie te hebben. Al-Shabaab hoorde wat u zei, maar uw ouders konden het verdraaien en hen wijsmaken dat u niet met die andere man, maar met een van hen wilde trouwen. Daags nadien werd u naar een plaats gebracht en dezelfde vraag gesteld waarop u verklaarde bereid te zijn te trouwen met A.D.. U werd naar huis gestuurd met de mededeling dat u op maandag –die dag was het donderdag- zou worden terechtgesteld. Diezelfde avond verliet u Hindhere samen met uw neef die u naar Dhusamareb bracht waar u in contact kwam met een vriendin van uw moeder die vervoer regelde naar Mogadishu. 27 februari 2017 verliet u Somalië per auto en ging u naar Nairobi, Kenia waar u vervolgens 14 maart 2017 het vliegtuig nam en via een onbekend land op 16 maart 2017 in België aankwam. 29 maart 2017 diende u een verzoek om internationale bescherming in bij de Belgische asielinstanties. Bij aankomst in België was u twee maanden zwanger. 16 november 2017 kreeg u te leper een zoon, W.A.M.. Voor uw zoon vreest u rekrutering en verwijst u naar de algemene situatie waarbij jongeren omkomen bij aanslagen.

U legt geen documenten neer ter staving van uw verzoek om internationale bescherming.

## **B. Motivering**

**Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.**

Op een verzoeker om internationale bescherming rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere verzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities van het persoonlijk onderhoud CGVS, p 2-3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

**Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië.** Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

**In casu werd vastgesteld dat uw kennis van belangrijke gebeurtenissen die hebben plaatsgevonden in de regio waar u verklaart gans uw leven te hebben gewoond, dermate ontoereikend en fragmentarisch is dat u niet heeft kunnen overtuigen daadwerkelijk recent in die omgeving te hebben gewoond.** U verklaart geboren te zijn te Hindhere, in het Ceel Buur district, in de provincie Galgaduud en daar gans uw leven te hebben gewoond. U verklaart dat bij uw vertrek Al-Shabaab aan de macht was in Ceel Buur (zie notities persoonlijk onderhoud (verder notities), p. 27). U geeft aan dat de ene keer de overheid, en de andere keer Al-Shabaab aan de macht was, wat u hoorde van andere mensen. U geeft aan dat Al-Shabaab in 2013 aan de macht was in Ceel Buur. U gevraagd wanneer de overheid kwam, geeft u aan dat u wel had gehoord dat er een conflict was tussen hen. U gevraagd of dat daarvoor –voor de komst van Al-Shabaab- of nadien –na de komst van Al-Shabaabplaatsvond, stelt u te hebben gehoord dat Al-Shabaab uiteindelijk terug de macht had en dat het ongeveer in 2012 was. U gevraagd of Al-Shabaab in 2012 opnieuw de macht nam, antwoordt u bevestigend. Of de overheid nadien nog terug aan de macht kwam in Ceel Buur, herinnert u zich niet.

U gevraagd naar de reden geeft u aan dat vandaag deze mensen de macht hebben overgenomen en dan weer de anderen en dat het niet de plaats was waar u woonde (zie notities, p. 29). U ermee geconfronteerd dat een dorp afhangt van de districtshoofdplaats en het bijgevolg belangrijk is wat daar gebeurt, bevestigt u en herhaalt u dat je in een dorp te horen krijgt dat de overheid de macht overnam, en dan weer Al-Shabaab. Volgens informatie waarover het CGVS beschikt was de overheid samen met de Ethiopische strijdkrachten van maart 2014 tot na uw vertrek in maart 2017 aan de macht in de stad Ceel Buur. Na het vertrek van de Ethiopische troepen in maart 2017 werd de stad opnieuw ingenomen door Al-Shabaab die in Ceel Buur een verlaten stad aantreffen daar de meeste inwoners onder Ethiopisch bewind de stad waren ontvlucht (zie administratief dossier). **Dat u hiervan niet op de hoogte zou zijn, spreekt uw bewering recent afkomstig te zijn uit het district tegen.** Eens te meer daar u zelf het volgende verklaart: 'De plaatsen waar de overheid de controle overnam, werd geroepen de overheid heeft de macht overgenomen. Er werd continu over gesproken. Omgekeerd bij Al-Shabaab. De mensen hadden het over de plaatsen waar de overheid de macht had overgenomen met de hoop dat de dorpen bevrijd zouden worden' (zie notities, p. 29). U gevraagd wanneer de overheid het laatst de controle had in Ceel Buur, antwoordt u '2004? 2011 of 2014'. U erop gewezen dat dat een erg groot verschil betreft, geeft u aan te denken dat het 2011 was en te vermoeden dat zij [Al-Shabaab] de controle overnamen in 2012. U geeft opnieuw aan dat bij uw vertrek Al-Shabaab in Ceel Buur was. U geconfronteerd met de informatie waarover het CGVS beschikt, geeft u aan dat Al-Shabaab toen de macht had, en dat ze mogelijks in de buurt aanwezig waren. U voegt toe niet te hebben gehoord dat de Ethiopiërs er waren en verwijst naar een aanval van de Ethiopiërs op Ceel Garas (zie notities, p. 30). U nogmaals geconfronteerd met de informatie dat de Ethiopische troepen bij uw vertrek aanwezig waren in Ceel Buur, geeft u aan Ceel Buur nooit te hebben gezien, wat niet kan verklaren dat u niet weet wie er aan de macht was (zie notities, p. 31). Uw gebrekkige kennis wat betreft de machtsverhoudingen in de districtshoofdplaats strookt niet met uw verklaringen dat de voorraden in het dorp onder andere uit Ceel Buur en Ceel Garas komen (zie notities, p. 29 en p. 32). U gevraagd welke impact een machtswissel in Ceel Buur dan heeft op uw dorp, geeft u aan dat het een impact heeft maar duidt u niet welke daar u louter verklaart dat het een klein dorp is en als mensen wegvluchten ze niet naar het dorp vluchten. Vervolgens geeft u aan dat mensen blij zijn wanneer de overheid de macht ergens heeft overgenomen (zie supra). U ermee geconfronteerd dat indien de voorraden van Ceel Buur of Ceel Garas komen, een machtswissel een impact moet hebben gehad op uw dorp, geeft u aan alles te hebben verteld wat u heeft gehoord namelijk dat de overheid de macht had en Al-Shabaab de macht over heeft genomen en dat er werd gevochten te Ceel Garas (zie notities, p. 31). U verder tijdens het persoonlijk onderhoud gevraagd of de voorraden vanuit Ceel Garas uw dorp nog bereikten toen de overheid er aan de macht was, antwoordt u naast de kwestie dat tijdens gevechten er niets van komt en de mensen wegvluchten. U diezelfde vraag nogmaals gesteld, verklaart u zich niets te herinneren van toen en dat de overheid er niet lang is geweest. U voegt toe dat de mensen die dingen verkochten, waren gevlucht en naar Faraax Daab waren gegaan, een doorleefd element, doch geen antwoord op de vraag (zie notities, p. 33). Aangezien uw moeder een theehuis had waar u tevens werkzaam was, **mag redelijkerwijze van u worden verwacht dat u constructieve antwoorden kan geven wanneer gepeild wordt naar de impact van machtsovernames in de omgeving op uw dorp.**

**Uw gebrekkige kennis aangaande de machtswissels in uw omgeving staat in schril contrast met uw kennis met betrekking tot andere districten.** U verklaart dat Ahlu-Soenna Waljama aan de macht is in de centrale provincies zoals Guriceel en Dhusamareb (en eerder –in 2012- in Ceel Garas) (zie notities, p.9). Verder tijdens het onderhoud verklaart u dat Al-Shabaab de macht niet heeft in Xamar, Dhusamareb, Cadaado. U gevraagd waar in uw omgeving Al-Shabaab niet aan de macht was toen u vertrok, antwoordt u Guriceel, Dhusamareb en Cadaado. U ermee geconfronteerd dat het verwondert dat u wel weet dat Al-Shabaab niet aan de macht was in andere districten, maar niet dat Ethiopische troepen in de districtshoofdplaats Ceel Buur zaten, tracht u dat te verklaren door te stellen dat u langs Guriceel en Dhusamareb reisde. Gevraagd hoe je kunt zien wie er aan de macht is op een plek waar je nog nooit eerder bent geweest, antwoordt u het van mensen te hebben gehoord in de auto en dat de vrouw die u ontving in Dhusamareb, alsook uw moeder zei dat Ahlu-Soenna Waljama de macht heeft in Dhusamareb (zie notities, p. 35). Indien u langs Dhusamareb en Guriceel zou zijn gegaan, kan u echter niet bij Cadaado zijn geweest en bijgevolg slaagt u er niet in te verklaren hoe u weet dat in Cadaado Al-Shabaab niet aan de macht is, tenzij door het te hebben gestudeerd. Ook uw verklaringen hoe u te weten kwam wie waar aan de macht was, kunnen niet geheel overtuigen. Dat u bovendien over zulke kennis beschikt, en niet weet wie de plak zwaaide in Ceel Buur, **toont wederom aan dat u niet recent vandaar afkomstig bent.**

Nadat u werd geconfronteerd met de ongeloofwaardigheid van uw herkomst uit het Ceel Buur district, geeft u aan dat je als inwoner van een dorp slechts kennis kan hebben van belangrijke gebeurtenissen die in de omgeving plaatsvinden. U gevraagd zulke belangrijke gebeurtenissen te geven, antwoordt u 'Conflict in Ceel Garas en oudere mannen van Hindhere werden gearresteerd'. U aangespoord om meer uitleg te geven, stelt u dat de oudere mannen van Hindhere in 2013 werden gearresteerd omdat ze te horen kregen dat ze of geld moesten betalen, of zakat, of moesten deelnemen aan Al-Shabaab, wat de mannen weigerden met als gevolg opsluiting te Ceel Buur (zie notities, p. 27-28). U geeft tevens enkele namen van mannen die toen werden gearresteerd. Ook de commissaris generaal heeft gelijkaardige informatie gevonden, namelijk dat sinds eind oktober 2013 verschillende traditionele ouderen in de omgeving van Ceel-Buur werden ontvoerd door Al-Shabaab en ervan werden beschuldigd inwoners te hebben aangemoedigd met hun vee te vluchten van landelijke gebieden waar Al-Shabaab militanten zich schuilhielden (zie administratief dossier). Dat het mogelijks een ander incident betreft, kan niet worden uitgesloten. Overigens verwijst u naar een incident tussen de overheid en Al-Shabaab in Ceel Garas waarbij de overheid Al-Shabaab aanviel, waar u het volgende over zegt: 'Op een bepaald moment had de overheid daar de controle, ze waren samen met de andere troepen, de troepen die hen hielpen. Op een bepaald moment gingen ze weg en kwam Al-Shabaab terug.' (zie notities, p.32). **Uw algemene verklaringen hieromtrent zijn niet volledig fout, al is de waarheid iets genuanceerder en complexer.** Op 25 maart 2014 was Ceel Qoxle het toneel van hevige gevechten tussen Al-Shabaab en de Afrikaanse Vredesmacht AMISOM, toen deze laatste vanuit Dhusamarreeb naar het zuiden oprukte om Ceel Buur te bevrijden van de heerschappij van de Islamitische terreurgroep. Bij Ceel Qoxle had Al-Shabaab zich ingegraven en volgde een urenlang vuurgevecht. In september 2014 veroveren AMISOM en het Somalisch leger de stad El Garas op Al-Shabaab. Volgens een lokale bron waarop ACLED zich baseert, veroveren de troepen El Garas, El Lahelay (Ceel Lahelay) en El Qoohle (Ceel Qoohle) op 4 september. Volgens Radio Bar-Kulan op 9 september bevestigt de lokale administrator van het district El-Bur dat de weg tussen de districten El-Bur en Dhushamareb, tot dan geblokkeerd door Al-Shabaab, open is voor het publiek. Nog volgens de lokale administratie is de veiligheid er sterk verbeterd en zijn in de regio andere acties aan de gang om de blokkades op te heffen en de veiligheid te verbeteren (zie administratief dossier). Van ontoegankelijke wegen in de omgeving weet u niets (zie notities, p.26 -27, p. 33). Op 28 oktober 2014 slaan AMISOM en Somalische troepen een aanval door Al-Shabaab op de basis van het Somalische leger in de stad El- Garas af. Op 9 januari 2015 ontkent AMISOM de berichten dat het Ethiopisch contingent El Garas zou hebben verlaten. Op 21 januari 2015 valt Al-Shabaab een konvooi van AMISOM aan in EL Lahelay – volgens u een van de steden rond Hindhere en ten zuidwesten gelegen (zie notities, p. 9 en p. 35). De volgende ochtend lanceert AMISOM een zoekactie en arresteert het personen die het verdenkt van banden met Al-Shabaab. Op 28 januari 2015 voert Al-Shabaab een hit-and-run aanval uit op de basis van AMISOM bij El Bur. Vanaf 30 september 2015 hebben de Ethiopische strijdkrachten nieuwe AMISOM basissen opgesteld in El-Lahelay (zie administratief dossier). U hoorde er niet van dat de overheid naar El-Lahelay kwam (zie notities, p. 36). COI toont duidelijk aan dat er wel meer gebeurde in uw nabije omgeving dan wat u verklaart. Overigens herinnert u zich geen andere belangrijke gebeurtenissen in Hindhere, of de omgeving van Hindhere (zie notities, p.35). Deze vage en fragmentarische kennis doet het vermoeden van ingestudeerde kennis aanzwellen.

**Wat verder verwondert is uw gebrekkige kennis met betrekking tot de geografische omgeving.** U gevraagd hoe ver Hindhere van de districtshoofdplaats Ceel Buur is, verklaart u niet naar Ceel Buur te zijn gegaan toen u vertrok. U ermee geconfronteerd dat u er wel woonde, geeft u aan in Hindhere, en niet in Ceel Buur te hebben gewoond. U voegt toe een afstand pas te kunnen schatten als je er bent geweest. U gevraagd of er dan nooit mensen van Hindhere naar Ceel Buur gingen of vice versa, geeft u aan dat die er zijn, maar u hen dat nooit vroeg (zie notities, p. 25). Dat u gans uw leven in een dorp zou hebben gewoond dat nota bene voor voedselvoorraad onder andere afhankelijk was van de districtshoofdplaats, doch u niet kan duiden hoe ver die van uw dorp is verwijderd, verbaast. Dat u vervolgens netjes de wegen aangeeft die vertrekken vanuit Ceel Buur, plus de plaatsen die er richting Ceel Buur worden gepasseerd –('Het vertrekt vanuit Hindhere, via Hagareey. Er zijn twee wegen: een weg van Hindhere naar Hagareey. De ene weg van Hindhere via Hagareey naar Ceel Buur, en de andere weg gaat naar Hagareey, Garable en Gal Hareeri. Dat is de tweede weg. De weg vertrekt vanuit Hindhere en bij Hagareey splitst de weg, de ene gaat naar Ceel Buur en de andere naar Gal Hareeri.'), zonder uw dorp ooit te hebben verlaten, **wekt wederom de indruk van ingestudeerde kennis.** Dat u niemand zou kennen uit Ceel Buur, noch uit dorpen uit de omgeving, kan gezien uw werkzaamheden in het restaurant van uw moeder, gewoonweg niet. U hiermee geconfronteerd, stelt u dat mannen en vrouwen niet naast elkaar zitten en elkaar geen vragen stellen. Van u werd verwacht dat u de klanten serveerde en dan wegging (zie notities, p. 26), waarmee u niet kan verklaren waarom u niemand zou kennen uit naburige dorpen of uit Ceel Buur.

*U erop gewezen dat het dorp niet altijd onder Al-Shabaab bewind heeft gestaan, geeft u aan dat mannen en vrouwen in het dorp op die manier met elkaar omgaan. Dit in schril contrast met uw verklaringen te hebben besloten te trouwen met een vreemde man die uit het buitenland kwam, seksuele contacten te hebben met hem en een kind te hebben met hem. Bovendien geeft u zelf aan te weten dat El-Laheley ten zuidwesten van Hindhere is gelegen 'omdat de mensen die vandaar kwamen, zeiden dat ze van El-Laheley kwamen' (zie notities, p. 9). U bovendien gevraagd tussen welke steden Hindhere is gelegen, geeft u een indrukwekkende lijst: 'Odweyne, Ceel Maygaag, Wamooley, El-Qoxle, Dadle, Haama Caduur, Xiin Gaduud, Qaayib, Ceel Garas, Booddheere, Faarax Daad, Dhusamareeb, Xagarey, Garabla, Maalin Nugur'. Het spreekt enorm tot de verbeelding dat u - daar u verklaart uw dorp nooit te hebben verlaten - zulk een lijst van plaatsnamen kan weergeven. Bovendien geeft u slechts een willekeurige lijst van plaatsen in alle uithoeken van het district –en in andere districten (zie administratief dossier).*

*Tevens dient opgemerkt dat het enigszins tot de verbeelding spreekt dat uw vader – geboren in Dhusamareb, gestudeerd aan de Lafoole universiteit in Mogadishu, gewerkt in Mogadishu – zich zou hebben gevestigd in een dorp als Hindhere – waarvan u zelf verklaart dat het een erg klein dorp is (zie notities, p. 22). U gevraagd hoe uw ouders in Hindhere terecht zijn gekomen daar ze beiden in Mogadishu werkten en woonden, stelt u dat de moeder van uw vader in Hindhere woonde (zie notities, p. 10). Hij zou een auto-ongeval hebben gehad en niet meer hebben kunnen werken. U gevraagd of hij daarvoor medische hulp kreeg, antwoordt u dat het een dorp was, en niemand hem daar kon helpen. U bijgevolg gevraagd waarom uw vader zou verhuizen naar een dorp waar er geen medische hulp voorhanden is, terwijl hij eerder in Mogadishu woonde, verklaart u dat uw vader in 1992 na de burgeroorlog uit Mogadishu was weggevlucht en hij zoals elke persoon terugkeerde naar zijn plaats van oorsprong (zie notities, p. 10). Hiermee verklaart u echter niet waarom uw vader ervoor zou hebben gekozen zich permanent te vestigen in een dorp in Galgaduud terwijl in het verleden een groot deel van zijn leven zich in Mogadishu afspeelde. Ook het levensverhaal van uw moeder moet vermeld. Uw moeder, behorende tot de Warsangeli < Darod clan, is geboren in Ceerigabo, Sanaag, Somaliland (zie notities, p.8 en p.10). Uw moeder woonde bij haar oom langs vaderszijde in Mogadishu om daar scholing te volgen. Uw vader en moeder leerden elkaar kennen in Mogadishu en huwden daar. Daar uw vader door zijn ongeval werk onbekwaam was, baatte uw moeder een theehuis uit. **Indien u werkelijk gans uw leven in Hindhere woonachtig zou zijn geweest bij ouders uit verschillende uithoeken van Somalië –en Somaliland- die tevens de kans hebben gehad te studeren en verscheidene jaren in de hoofdstad hebben vertoefd, verwondert uw zeer geringe kennis van gebeurtenissen in de omgeving. Ook uw verklaringen in het theehuisje van uw moeder te hebben gewerkt, en dus voortdurend omgeven te zijn geweest door mensen, stroken niet met uw beperkte en onjuiste kennis van de omgeving waar u woonde.***

**Tenslotte moet opgemerkt dat uw verklaringen met betrekking tot uw pogingen om contact te leggen met uw familie in Hindhere niet coherent zijn.** U hoorde van A.S., de man die u in Mogadishu opving –die het van de vriendin van uw moeder in Dhusamareb te weten kwam -, dat uw vader was vermoord en uw broer en moeder werden ontvoerd (zie notities, p. 13). Aangenomen dat zulk een situatie omwille van uw geopperde problemen zou hebben plaatsgevonden, spreekt het uitermate tot de verbeelding dat u niet meer inspanning heeft geleverd om informatie te verkrijgen over uw familie. U verklaart naar het Rode Kruis te zijn gegaan om uw familieleden te traceren, maar u heeft op vraag van de protection officer de documenten van het Rode Kruis op datum van 29 maart 2018 nog niet bezorgd aan de commissaris-generaal (zie notities, p. 14). U gevraagd of u nog andere pogingen ondernam, stelt u dat graag te hebben willen doen maar niet te weten hoe en waar. U gevraagd of u A.S. nog contacteerde, verklaart u zijn contactgegevens niet te hebben. U gevraagd of u niemand anders in het dorp kan contacteren om informatie te verkrijgen, stelt u het niet te weten en contactgegevens nodig te hebben als je iemand wilt contacteren (zie notities, p. 15). U verder tijdens het persoonlijk onderhoud gevraagd of u nog met iemand contact heeft gehad nadat u Somalië verliet, verklaart u geen contact te hebben gehad. U gevraagd naar de reden daar het ondenkbaar is dat u geen enkele manier zou vinden om iemand in uw thuisland te contacteren, herhaalt u geen contactgegevens te hebben. U erop gewezen dat er een grote Somalische gemeenschap is in België, geeft u aan dat Somaliërs hecht zijn maar dat u in Menen verblijft en u daar de enige Somaliër bent en dat de Somaliërs die u zag niet uit uw provincie zijn (zie notities, p. 16). Verder echter verklaart u in contact te zijn gekomen met uw vermeende echtgenoot – die u bij de Dienst Vreemdelingenzaken niet vermeldde (zie verklaring DVZ, punt 14: ongehuwd) - in Nederland wanneer u naar een vrouw ging en u via haar uw echtgenoot kon opsporen (zie notities, p. 19). U past uw verklaringen aan naargelang de soort vragen die u worden gesteld om ervoor te zorgen dat het plaatje blijft kloppen, wat het niet doet.

*U gevraagd welke afspraken u maakte met uw echtgenoot om contact te houden, verklaart u dat hij zei dat wanneer zijn oma terug zou zijn, hij u zou contacteren. U gevraagd hoe daar u geen telefoon had, stelt u dat uw echtgenoot u via zijn oma zou contacteren. Zijn oma had klaarblijkelijk wel een gsm daar zij familieleden –net als uw moeder met twee zussen in de Verenigde Staten waar ze contact mee hield - had in het buitenland (zie notities, p. 16 en p.23). U gevraagd of uw echtgenoot zijn oma niet contacteren om informatie te verkrijgen over uw familie, geeft u aan dat ze ondertussen overleden is wat hij te weten kwam van ‘mensen uit Xamar’ (zie notities, p. 25). Indien uw vermeende echtgenoot werkelijk nog contact zou hebben met personen in Somalië –nota bene mensen die oorspronkelijk van Hindhere zijn- is het niet onredelijk dat u nieuws kan verkrijgen met betrekking tot uw familie –indien zij werkelijk in Hindhere zouden wonen.*

***Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het district Ceel Buur gelegen in de regio Galgaduud. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Ceel Buur heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. .***

*De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.*

*De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.*

*U werd tijdens het onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 23/02/2018 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd in de loop van het onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië. U werd erop gewezen dat uw kennis erg ingestudeerd overkomt en dat indien u werkelijk (recent) in Hindhere had gewoond en gewerkt, u wel meerdere dingen zou hebben gehoord, waarop u stelt niet te hebben gestudeerd en daar vandaan te komen. U vervolgens aangegeven dat u daarvan niet kan overtuigen, vraagt u wat u niet heeft kunnen aantonen en op welke vraag u foutief heeft geantwoord. U erop gewezen dat het niet gaat om juist of fout, maar dat u bijzonder weinig kennis heeft aangaande gebeurtenissen in uw omgeving, geeft u aan dat je met uitzondering van grote gebeurtenissen niet alles kan weten van buiten de plaats waar je woont (zie notities, p. 27). Er wordt van u niet verwacht alles te weten over gebeurtenissen in uw ruime omgeving.*

*Er wordt echter wel verwacht dat u erin slaagt te overtuigen wat betreft uw herkomst uit een bepaalde regio, waarin u gezien het voorgaande niet in bent geslaagd. Ook verder in het onderhoud wordt u geconfronteerd met uw gebrekkige kennis en gevraagd tijdens de pauze goed na te denken over uw verklaringen, waarop u reageert alles te hebben verteld wat u weet. Na de pauze wordt u gevraagd of u iets wilt vertellen, rekening houdend met het feit dat het heel belangrijk is dat u de waarheid spreekt met betrekking tot uw herkomst om uw verzoek om internationale bescherming te beoordelen, geeft u aan dat het is zoals u eerder vertelde. Ook na herhaalde confrontaties, blijft u volhouden uit Hindhere afkomstig te zijn (zie notities, p. 32).*

*U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.*

***Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België.*** Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. ***Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.***

## **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."*

### **2. Over het beroep**

#### **2.1. Verzoekschrift**

Verzoekster voert in haar verzoekschrift van 4 mei 2018 een schending aan van de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet), van het redelijkheidsbeginsel en van de materiële motiveringsplicht.

Verzoekster geeft een theoretische uiteenzetting over de materiële motiveringsplicht.

Verzoekster haalt aan dat verweerder stelt dat haar kennis omtrent de recente gebeurtenissen, de geografische en politieke kennis te beperkt zou zijn. Verzoekster legt uit dat verweerder zich enkel heeft gefocust op de vragen die zij niet kon beantwoorden en een groot deel van het gehoor naast zich neer legt. Verzoekster wijst erop dat verweerder op geen enkel ogenblik rekening hield met haar profiel. Vervolgens merkt verzoekster op dat zij gehuwd is met de heer Y.A., die de Nederlandse nationaliteit heeft (zie stuk 4, neergelegd bij het verzoekschrift). Verzoekster haalt aan dat zij huwden in Hindere, wat een zeer sterke indicatie vormt dat verzoekster wel degelijk afkomstig is uit Hindere, Galgaduud.

Verzoekster beklemtoont dat uit het gehoor blijkt dat zij veel informatie kon geven omtrent haar clan, haar regio, etc.. Zij haalt aan dat zij de moskeeën perfect kon situeren en de verschillende dorpen en wegen in hun windrichting kon aangeven. Aangaande de vaststelling van verweerder dat verzoekster niet exact kan aangeven hoever Ceel Bur gelegen is van Hindere, betoogt verzoekster dat zij duidelijk heeft verklaard nooit in Ceel Bur te zijn geweest en dat het voor haar dus bijzonder moeilijk is om afstanden en reistijden in te schatten.

Verzoekster acht het voorts niet ernstig dat verweerder haar kennis simpelweg afdoet als 'ingestudeerd'. Zij benadrukt dat zij spontaan informatie kon geven over de omliggende dorpen. Voorts haalt zij aan dat ook haar kennis over een recent conflict in Ceel Gas, waarbij oudere mannen werden gearresteerd omdat ze zakat dienden te betalen, blijkt te kloppen. Waar verweerder stelt dat de situatie 'iets genuanceerder en complex' is, stelt verzoekster dat verweerder onredelijke verwachtingen heeft. Zo betoogt verzoekster dat zij niet over de rapporten en de uitgebreide informatie van verweerder beschikt, dat zij het beleefd heeft en de situatie slechts vanuit haar belevingen kan uiteenzetten. Zij legt verder uit dat zij als jonge vrouw niet betrokken was in deze conflicten, zodat van haar geen bijzonder uitgebreide kennis verwacht kan worden. Verzoekster benadrukt dat het niet hoeft te verbazen dat verzoekster niet op de hoogte is van alle gebeurtenissen en acties van de overheid. Zij voert aan dat verweerder bijzonder onredelijk is.

Waar volgens verweerder de impact van de machtswissels op het leven van verzoekster niet kan overtuigen, verwijst verzoekster naar haar verklaringen tijdens het gehoor (p. 29-30).

Bovendien wordt in het verzoekschrift aangevoerd dat het *"verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving."* Verzoekster verwijst hierbij naar een advies van professor Abbink, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, aan het UNHCR waarin hij stelde *"dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen"*. Hij gaf voorts aan dat *"In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes - (...) - niet (kunnen) kennen."* Verzoekster stipt aan dat hierbij dus niet wordt gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel. Wel wordt opgeroepen tot enig relativiseringsvermogen bij de analyse ervan.

Verzoekster herneemt dat zij bijzonder uitgebreide informatie heeft gegeven en benadrukt dat rekening dient te worden gehouden met haar profiel, met name een jonge ongeletterde vrouw.

Verzoekster voert aan dat verweerder zich focust op details en futiliteiten om haar herkomst in twijfel te trekken en een groot deel van het gehoor naast zich neerlegt. Zij betoogt dat een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel schendt en dat verweerder tevens de materiële motiveringplicht schendt.

Verzoekster benadrukt dat zij wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis over haar leefomgeving en herkomst heeft. Zij stelt dat de informatie die zij heeft gegeven tijdens haar gehoor ontegensprekelijk aantoonde dat zij weldegelijk van Hindere, Somalië afkomstig is.

Verzoekster meent dat de thans bestreden beslissing niet gesteund is op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Zij heeft hierboven de argumenten van verweerder weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming. Volgens verzoekster is verweerder op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas.

In hoofddeel vraagt verzoekster om de vluchtelingenstatus toe te kennen; subsidiair om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en uiterst subsidiair om de thans bestreden beslissing te vernietigen.

## 2.2. Stukken

Bij haar verzoekschrift legt verzoekster een advies van UNHCR van 9 oktober 2009 in het kader van de asielaanvraag van mevrouw Y. en een kopie van het identiteitsbewijs van haar echtgenoot neer.

## 2.3. Over de gegrondheid van het beroep

2.3.1. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.3.2. Uit de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet en artikel 4, § 1 van de Richtlijn 2011/95/EU volgt dat het in de eerste plaats aan de asielzoeker toekomt om de nodige relevante elementen te verschaffen om over te kunnen gaan tot een onderzoek van zijn verzoek om internationale bescherming. De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele basis en hierbij moet onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

## 2.4. Aangaande de vluchtelingenstatus

2.4.1. Voor zover een kandidaat-vluchteling bij de behandeling van haar verzoek om internationale bescherming bij de asieladministraties geen originele identiteitsdocumenten neerlegt, moet haar voorgehouden identiteit op overtuigende wijze blijken uit haar verklaringen.

Hierbij blijkt uit vaste rechtspraak dat de asielzoeker in staat moet zijn te antwoorden op eenvoudige vragen over de streek van afkomst (RvS 6 januari 2003, nr. 114.251; RvS 12 februari 2003, nr. 115.776). De commissaris-generaal beschikt in deze over een discretionaire bevoegdheid om te oordelen of de geleverde kennis van verzoekster voldoende is om aan de beweerde herkomst en nationaliteit het voordeel van de twijfel toe te kennen. Er wordt niet verwacht dat verzoekster alle antwoorden kan geven op elke vraag van de dossierbehandelaar maar het geheel van de verklaringen moet wel een bekendheid aantonen met de plaats waar zij jarenlang gewoond heeft, en de problemen aannemelijk maken waarom zij gevlucht is.

2.4.2. Aangezien verzoekster verklaart te zijn geboren op 26 juni 1992 in Hindere, district Ceel Bur, provincie Galgaduud, Somalië en aldaar te hebben gewoond tot haar vlucht op 27 februari 2017 (verklaring DVZ, punten 4, 5, 10, 31), kan van verzoekster de kennis verwacht worden waaruit kan blijken dat zij haar hele leven in Hindere, Somalië heeft gewoond. In tegenstelling tot wat het verzoekschrift stelt, wordt niet verwacht dat verzoekster over alle geografische, maatschappelijke en socio-politieke aspecten van Somalië een gedetailleerde kennis beschikt. Er zijn echter geen redenen die verhinderen dat verzoekster haar herinneringen aan haar persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving nauwgezet zou kunnen toelichten. Uit het administratief dossier kan blijken dat verzoekster ruim de mogelijkheid werd geboden haar herkomst toe te lichten. Er werden zowel gerichte als open vragen gesteld die verzoekster kon toelaten haar bekendheid aan te tonen met haar streek van herkomst en met haar sociale en maatschappelijke omgeving. Verzoeksters geografische, maatschappelijke en socio-politieke kennis is echter ernstig ontoereikend.

2.4.3. Vooreerst doet verzoeksters foutieve en fragmentarische kennis aangaande machtswissels en socio-politieke gebeurtenissen in de omgeving van Hindere afbreuk aan haar beweerde herkomst.

Zo kwam verzoekster niet verder dan enkele vage en oppervlakkige verklaringen aangaande de machtshebbers in haar beweerde regio van herkomst. Haar gevraagd wie er aan de macht was in Ceel Bur, antwoordde zij *“Ene keer AS, en de andere keer de overheid. Toen ik wist, AS.”* (gehoorverslag van het CGVS van 23 februari 2018, ofwel notities persoonlijk onderhoud (hierna: CGVS-verslag), p. 27). Verzoekster bleek voorts niet in staat eenduidig aan te geven wanneer de overheid het laatst de macht had in Ceel Bur (*“2004? 2011 of 2014”*, CGVS-verslag, p. 29). Hierop gewezen door de *protection officer*, stelde verzoekster *“2004, had de overheid de macht, AS niet”*, waarop de *protection officer* *“2004, 2011 of 2014? Wat is het?”*, en verzoekster *“2011, denk ik. Ik denk dat zij de controle hebben overgenomen in 2012”* (CGVS-verslag, p. 29-30). Verzoekster gaf tevens aan dat Al Shabaab op het moment van haar vertrek in Ceel Bur aan de macht was (CGVS-verslag, p. 27). Aan verzoekster gevraagd of de Ethiopiërs nog in Ceel Bur waren op het moment dat zij Ceel Bur verliet, antwoordde zij *“Nee AS was daar, hoe konden de Ethiopiërs daar zijn?”* (CGVS-verslag, p. 30). Uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt nochtans dat de overheid samen met de Ethiopische strijdkrachten van maart 2014 tot maart 2017 - na verzoeksters vertrek - aan de macht was in Ceel Bur en dat Ceel Bur pas in maart 2017, na het vertrek van de Ethiopische troepen, opnieuw werd ingenomen door Al Shabaab (artikel voanews van 3 april 2017 *“Al-Shabaab seizes key Somali town after Ethiopians pull out”*; artikel Reuters van 4 april 2017 *“Somalia’s al Shabaab takes town after Ethiopian troops leave”*; AMISOM Press Release van 26 maart 2014 *“AMISOM and Somali National Army capture Eel Buur Town”*). Het is niet aannemelijk dat verzoekster foutief aangaf dat Al Shabaab aan de macht was in Ceel Bur op het moment van haar vertrek en evenmin correct weet aan te geven wanneer de overheid, dan wel Al Shabaab aan de macht was. Dit ondergraaft de waarachtigheid van haar recente herkomst uit de regio. Dit klemte te meer nu verzoekster verklaarde dat *“[d]e plaatsen waar de overheid de controle overnam, werd geroepen de overheid heeft de macht overgenomen. Er werd continu over gesproken. Omgekeerd bij Al-Shabaab. De mensen hadden het over de plaatsen waar de overheid de macht had overgenomen met de hoop dat de dorpen bevrijd zouden worden”* (CGVS-verslag, p. 29), zodat redelijkerwijs kan worden verwacht van verzoekster dat zij op de hoogte is van bovenvermelde machtswissels, *quod non*. Bovendien bevestigde verzoekster dat haar dorp afhangt van de districtshoofdplaats (Ceel Bur) en dat het aldus van belang is voor haar wat daar gebeurt (CGVS-verslag, p. 29). Zij verklaarde tevens dat de voedselvoorraden in Hindere afkomstig waren uit Ceel Bur en Ceel Garas (CGVS-verslag, p. 29), wat opnieuw de afhankelijkheid van haar dorp van Ceel Bur illustreert. Wanneer verzoekster werd gevraagd of de voorraden uit Ceel Garas haar dorp nog konden bereiken toen de overheid aan de macht was, antwoordde zij slechts vaag en ontwijkend (*“Ik herinner me niets toen, ik weet dat de overheid er niet lang is geweest en ze weg zijn gegaan. Ertussen werd gevochten en de mensen die dingen verkochten, waren weggevlucht. De mensen die handelden waren naar Faraax daab gegaan.”*, CGVS-verslag, p. 33). Verzoekster weet dus wel dat machtswissels gebeurden maar kan niet aantonen dat dit meer is dan theoretisch opgedane informatie. Het is immers de bekendheid met de impact van de machtswissels in haar beweerde regio van herkomst en op haar dorp is dat verzoekster haar beweerde recente aanwezigheid in Hindere kan aantonen. Dit klemte te meer nu verzoekster aangaf dat haar moeder een theehuis had waar zijzelf werkzaam was (CGVS-verslag, p. 6), zodat dergelijke kennis ook van cruciaal belang was voor verzoeksters professionele bezigheden. Verzoekster kan geen dergelijke ervaren kennis aantonen.

2.4.4. Verder blijkt dat verzoekster kennis over andere districten, in schril contrast staat met haar onbekendheid omtrent haar eigen district. Zo weet verzoekster dat Ahlu-Soenna Waljama (ASWJ) aan de macht is in de centrale provincies, zoals Guriceel en Dhusamareb (CGVS-verslag, p. 9). Ook verklaarde verzoekster dat Al Shabaab op het moment van haar vertrek de macht niet had in Xamar, Dhusamareb en Cadaado (CGVS-verslag, p. 34-35). Erop gewezen door de *protection officer* dat het verwondert dat verzoekster wel weet dat Al Shabaab niet aan de macht was in andere districten, maar niet dat de Ethiopische troepen op het moment van haar vertrek aanwezig waren in haar voorgehouden districtshoofdplaats Ceel Bur, antwoordde verzoekster *“Ik weet dat omdat ik langs die plaatsen heb gereisd, Guriceel en Dhsamareb, na mijn vertrek”* (CGVS-verslag, p. 35). Nog daargelaten dat verzoekster wist over de machtshebbers in Cadaado terwijl zij niet langs dit dorp gereisd heeft, kan haar toelichting nog niet verklaren waarom verzoekster niet op de hoogte is over de machtshebbers in haar eigen regio van herkomst. Verzoeksters fragmentarische kennis komt dan ook eens te meer ingestudeerd voor. Zij toont haar recente verblijf in de regio Ceel Bur allerminst aan.

2.4.5. Ook verzoeksters oppervlakkige en fragmentarische kennis aangaande recente incidenten in Hindere kan niet overtuigen. Gevraagd naar recente belangrijke gebeurtenissen in Hindere antwoordde verzoekster *“Conflict in Ceel Garas. Oudere mannen van Hindere werden gearresteerd. (...) In Hindere, de oudere mannen van Hindere werden gearresteerd omdat ze te horen kregen dat ze of geld moesten betalen, of zakat, of moesten deelnemen aan AS.”*

*De mannen hadden geweigerd of jullie moeten deelnemen aan de gevechten. Ze hebben hen gearresteerd en opgesloten in Ceel Bur*” (CGVS-verslag, p. 28). Verzoekster somde de namen van de gearresteerde mannen op en gaf aan dat dit zich in 2013 voordeed (CGVS-verslag, p. 28). Verzoeksters verklaringen aangaande dit conflict vertonen gelijkenis, maar stemmen niet geheel overeen met de informatie toegevoegd aan het administratief dossier, waaruit blijkt dat sinds eind oktober 2013 verschillende traditionele ouderen in de omgeving van Ceel Bur werden ontvoerd door Al Shabaab en ervan werden beschuldigd inwoners te hebben aangemoedigd met hun vee te vluchten van landelijke gebieden waar Al Shabaab militanten zich schuilhielden (Daily Monitoring Report van 28 november 2013 *“Fate unknown of El Bur elders kidnapped by al Shabaab”*). Het gegeven dat verzoekster stelde dat de ouderen werden opgesloten in Ceel Bur, terwijl uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat niemand wist waar de ontvoerde ouderen werden ondergebracht, wijst op gebrekkig ingestudeerde kennis. Voorts verwees verzoekster naar “[e]en conflict tussen AS en de overheid [in Ceel Garas], de overheid had AS aangevallen” (CGVS-verslag, p. 32) en stelde hierover dat “[o]p een bepaald moment de overheid daar de controle [had], ze waren samen met de andere troepen, de troepen die hen hielpen. Op een bepaald moment gingen ze weg en kwam Al-Shabaab terug.”, CGVS-verslag, p. 32). Daargelaten verzoeksters vage en algemene verklaringen niet geheel onjuist zijn, blijkt uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier dat de realiteit genuanceerder is. Zo werden zowel Ceel Qoxle als Ceel Garas op 25 maart 2014 door AMISOM en het Somalische leger bevrijd van Al Shabaab, toen de troepen vanuit Dhusamarreeb naar het zuiden oprukten om Ceel Buur, verzoeksters beweerde districtshoofdplaats, te bevrijden van de heerschappij van Al Shabaab (Wikipediapagina Ceel Garas en Ceel Qoxle). Bij Ceel Qoxle had Al Shabaab zich ingegraven en volgde een urenlang vuurgevecht (Wikipediapagina Ceel Qoxle). In september 2014 veroverden AMISOM en het Somalisch leger de stad Ceel Garas op Al Shabaab. Volgens een lokale bron waarop ACLED zich baseert, veroverden de troepen Ceel Garas, Ceel Lahelay en Ceel Qoxle op 4 september 2014. Volgens Radio Bar-Kulan bevestigde de lokale administrator van het district Ceel Bur op 9 september 2014 dat de weg tussen de districten Ceel Bur en Dhushamareb, tot dan geblokkeerd door Al Shabaab, open was voor het publiek. Nog volgens de lokale administratie is de veiligheid er sterk verbeterd en zijn in de regio andere acties aan de gang om de blokkades op te heffen en de veiligheid te verbeteren (COI Focus *“Somalië. Veiligheidssituatie in Zuid- en Centraal-Somalië, met uitzondering van Mogadishu”* van 13 maart 2015, p. 38). Verzoekster blijkt echter niet op de hoogte van enige ontoegankelijke wegen of wegblokkades in haar voorgehouden omgeving van herkomst (CGVS-verslag, p. 26-27, p. 33) terwijl een theehuis ook van passanten leeft of er minstens over gesproken wordt door klanten. Verder blijkt uit voornoemde COI dat AMISOM en de Somalische troepen op 28 oktober 2014 een aanval door Al Shabaab op de basis van het Somalische leger in de stad Ceel Garas afslaan, dat Al Shabaab op 21 januari 2015 een konvooi van AMISOM in Ceel Lahelay aanviel en dat Al Shabaab op 28 januari 2015 een hit-and-run aanval uitvoerde op een basis van AMISOM bij Ceel Bur (COI Focus *“Somalië. Veiligheidssituatie in Zuid- en Centraal-Somalië, met uitzondering van Mogadishu”* van 13 maart 2015, p. 39). Verder blijkt uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier dat de Ethiopische strijdkrachten vanaf 30 september 2015 nieuwe AMISOM basissen hebben opgesteld in Ceel Lahelay (EASO *“Country of Origin Information Report: Somalia – Security Situation”* van februari 2016, p. 64), waarover verzoekster stelde dat deze stad in de omgeving van Hindere gelegen is (CGVS-verslag, p. 35). Uit voorgaande blijkt duidelijk dat er meer gebeurde in verzoeksters regio van herkomst, dan hetgeen zij vaag en oppervlakkig beschreef. Gevraagd of verzoekster nog andere belangrijke gebeurtenissen in (de omgeving van) Hindere kon aanhalen, antwoordde verzoekster slechts nietszeggend *“Neen, ik herinner me niet. Grootste gebeurtenis is alleen die mannen die gearresteerd waren. Ze vermoorden elke dag mensen. Hij die iets deed, dat was een gewoonte geworden.”* (CGVS-verslag, p. 35). Verzoeksters beperkte kennis en vage, niet-doorleefde beschrijvingen aangaande de vele ingrijpende recente incidenten in haar beweerde omgeving van herkomst kunnen slechts aantonen dat zij er niet woonde. Haar kennis blijkt ingestudeerd.

2.4.6. Verder is ook verzoeksters geografische kennis omtrent haar omgeving fragmentarisch en ontoereikend. Zo kan verzoekster ook bij benadering niet aangeven hoever de districtshoofdplaats Ceel Bur van haar dorp Hindere verwijderd is (CGVS-verslag, p. 25). Nochtans kan redelijkerwijs worden aangenomen dat verzoekster de afstand, dan wel reistijd tot Ceel Bur zou kunnen duiden, indien zij werkelijk haar hele leven in Hindere heeft doorgebracht, een dorp dat onder andere voor voedselbevoorrading afhankelijk is van Ceel Bur. Haar uitleg, dat zij nooit naar Ceel Bur ging en afstanden pas kunnen geschat worden wanneer je er bent geweest (CGVS-verslag, p. 25), kan niet overtuigen temeer verzoekster wel in staat was uitvoerig de weg te beschrijven van Hindere naar Ceel Bur (CGVS-verslag, p. 25).

Verzoekster gevraagd welke dorpen/steden rondom Hindere gelegen zijn, gaf zij een uitvoerige lijst: "Odweyne, Ceel Maygaag, Wamooley, El-Qoxle, Dadle, Haama Caduur, Xiin Gaduud, Qaayib, Ceel Garas, Booddheere, Faarax Daad, Dhusamareeb, Xagarey, Garabla, Maalin Nugur" (CGVS-verslag, p. 35-36). Dat verzoekster dermate veel dorpen kan opnoemen, terwijl zij beweerde haar dorp nooit te hebben verlaten en nooit met iemand uit een ander dorp - ook niet met de klanten dus - zou hebben gesproken, houdt geen steek. Bovendien blijkt verzoeksters opsomming slechts van willekeurige aard, nu haar lijst plaatsen betrof in alle uithoeken van het district en in andere districten (zie kaartjes administratief dossier). Verzoeksters fragmentarische geografische kennis komt aldus ingestudeerd voor. Waar verzoekster verder nog beweerde dat zij niemand kende uit Ceel Bur, noch uit omliggende dorpen, kan dit niet worden aangenomen indien zij werkelijk werkzaam was in het theehuis van haar moeder (CGVS-verslag, p. 26). Haar uitleg, dat vrouwen en mannen niet met elkaar omgaan in haar dorp en dat zij gewoon serveerde en wegging (CGVS-verslag, p. 26) is een poging tot het verschonen van haar onwetendheid nu ook vrouwen kennis kunnen hebben van de omgeving. Hoe dan ook, kan dit niet overtuigen, temeer niet kan worden ingezien dat iemand met dergelijke opvoeding met de eerste, de beste man, in het buitenland, zou huwen. Verzoeksters verklaringen aangaande haar levensloop zijn onderling niet samenhangend en komen verzonnen voor.

2.4.7. Waar in het verzoekschrift verwezen wordt naar een advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y., wiens asielrelaas op geen enkele wijze verbonden is met verzoeksters asielrelaas, wijst de Raad erop dat elk asielrelaas op zijn individuele merites wordt beoordeeld en dat aldus de verwijzing naar de feitelijke beoordeling en specifieke omstandigheden eigen aan dit ander, aan verzoeksters asielrelaas vreemd asioldossier, niet nuttig wordt aangevoerd. Daarbij kan nog worden vastgesteld dat professor Abbink's titels wel worden aangevoerd maar er wordt niet duidelijk gemaakt waar hij zijn expertise voor Somalië opdeed. In het bijzonder is van belang of hij in Somalië zelf antropologische studies heeft uitgevoerd of enkel bij de uitgeweken Somalische bevolking en/of vluchtelingen buiten Somalië en bij welke generatie. De Raad ziet evenmin in, noch wordt dit toegelicht, hoe op basis van het UNHCR-advies conclusies kunnen geformuleerd worden naar de wijze van ondervraging in verzoeksters asielzaak. Temeer gezien verzoekster niet ondervraagd werd over "*alle clans en (kleine) dorpjes uit hun omgeving*", zoals het advies aanklaagt, maar onder meer over de machthebbers en belangrijke gebeurtenissen in haar beweerde regio van herkomst.

2.4.8. Voorts kan niet worden ingezien waarom verzoeksters ouders zich zouden vestigen in een klein dorp als Hindere. Immers, verzoeksters vader is geboren in Dhusamareb, heeft gestudeerd aan de Lafoole universiteit in Mogadishu en heeft gewerkt in Mogadishu (CGVS-verslag, p. 8, p. 22); verzoeksters moeder is geboren in Ceerigabo, Sanaag en heeft eveneens school gelopen in Mogadishu (CGVS-verslag, p. 8, p. 10). Verzoeksters ouders leerden elkaar kennen in Mogadishu, huwden daar en bouwden er samen een leven op. Verzoekster legde uit dat de moeder van haar vader in Hindere woonde (CGVS-verslag, p. 10) en dat haar vader ten gevolge van een auto-ongeval niet meer kon werken (CGVS-verslag, p. 15). Gevraagd of hij daarvoor medische hulp kreeg, antwoordde verzoekster dat het een dorp was en niemand hem daar kon helpen (CGVS-verslag, p. 15). Vervolgens gevraagd waarom haar vader zou verhuizen naar een dorp waar er geen medische hulp voorhanden is, terwijl hij eerder in Mogadishu woonde, verklaarde verzoekster dat haar vader in 1992 na de burgeroorlog uit Mogadishu was weggevlucht en hij zoals elke persoon terugkeerde naar zijn plaats van oorsprong (CGVS-verslag, p. 15). Nog daargelaten dat verzoekster dit niet aantoonde, kan een dergelijke uitleg uiteraard niet overtuigen nu het een burgeroorlog betrof en de Somali in de eerste plaats naar de buurlanden verhuisden. Bovendien toont verzoekster evenmin aan dat deze regio bij de aanvang van de burgeroorlog wel veilig was. Hoe dan ook kan dit niet verklaren waarom haar vader ervoor zou hebben gekozen zich permanent te vestigen in een klein dorp in Galgaduud, terwijl een groot deel van zijn leven zich samen met zijn gezin in Mogadishu afspeelde. Verzoekster maakt niet aannemelijk dat haar ouders vanuit Mogadishu naar Hindere zouden zijn verhuisd, noch gezien haar gebrekkige kennis, dat ze in Somalië gebleven zijn. Immers, in zoverre verzoekster werkelijk haar hele leven in Hindere woonachtig zou zijn geweest - *quod non* - bij ouders uit verschillende uithoeken van Somalië, die tevens gestudeerd hebben en jarenlang in de hoofdstad gewoond hebben, kan niet worden ingezien dat verzoeksters kennis aangaande haar omgeving en de gebeurtenissen rondom Hindere dermate beperkt zou zijn. Ook verzoeksters verklaringen over haar voorgehouden werk in het theehuisje van haar moeder in Hindere, wat een dagelijks sociaal contact met de klanten impliceert, valt niet te rijmen met haar beperkte en incorrecte kennis omtrent haar beweerde omgeving van herkomst. Waar aldus in het verzoekschrift wordt benadrukt dat verzoekster wel degelijk veel informatie kon geven over haar omgeving kan niet blijken dat haar beperkte kennis meer is dan elementaire gegevens die makkelijk kunnen worden opgezocht en ingestudeerd.

2.4.9. Tevens kan niet worden ingezien dat verzoekster niet meer inspanningen heeft geleverd om informatie te bekomen over haar familie in Hindere, nu zij verklaarde dat A.S., de man die haar in Mogadishu opving, haar verteld had dat daar vader werd vermoord en haar broer en moeder werden ontvoerd (CGVS-verslag, p. 13-14). Verzoekster legde echter slechts wijzigende en incoherente verklaringen af over haar vermeende pogingen om in contact te komen met haar familie in Hindere (CGVS-verslag, p. 13-16, p. 19, p. 23, p. 25), wat de geloofwaardigheid van haar loutere beweringen hieromtrent, alsook haar voorgehouden herkomst uit Hindere, ondergraaft. Waar zij nog verklaarde naar het Rode Kruis te zijn gegaan om haar familie op te sporen, legt zij hiervan - de aanmoedigingen van de *protection officer* ten spijt – geen enkel begin van bewijs neer (CGVS-verslag, p. 14).

2.4.10. Waar in het verzoekschrift nog wordt verwezen naar verzoeksters profiel en ongeletterdheid, merkt de Raad op dat dat verzoekster bij de Dienst Vreemdelingenzaken verklaarde dat zij geen analfabete is (CGVS-verslag, punt 11). Voorts blijkt uit het gehoorverslag dat verzoekster noties heeft van de Engelse taal en kan rekenen (CGVS-verslag, p. 22). Verzoekster is wel geschoold en zelfs haar ouders hebben beiden gestudeerd, haar vader zelfs universitaire studies.

2.4.11. Voorgaande kan slechts aantonen dat verzoekster onbekend is met Hindere, Somalië en er ook niet heeft gewoond. De door haar voorgehouden feiten, die zich beweerdelijk in Hindere, Somalië hebben voorgedaan, zijn bijgevolg evenmin geloofwaardig.

2.4.12. De door verzoekster bij verzoekschrift neergelegde kopie van identiteitsbewijs van haar echtgenoot kan bovenvermelde appreciatie met betrekking tot haar vermeende herkomst niet doen wijzigen. Verzoekster maakt immers niet aannemelijk daadwerkelijk te zijn gehuwd met A.Y.M., laat staan dat dit huwelijk zou hebben plaatsgevonden in Hindere, Somalië. Zo verklaarde verzoekster bij de Dienst Vreemdelingenzaken nog dat zij ongehuwd was (verklaring DVZ, punt 14). Bovendien stelde zij dat haar huwelijk plaatsvond in Hindere, Somalië op 5 december 2016, terwijl A.Y.M. op dat moment reeds een statuut had verkregen in Nederland en het aldus niet geloofwaardig is dat hij zou zijn teruggekeerd naar een door Al Shabaab bezet dorp in Somalië. Verzoeksters verklaringen lijken ook op dit punt onwaarachtig.

2.4.13. Verzoekster brengt thans geen argumenten, gegevens of tastbare stukken aan die een ander licht kunnen werpen op de asielmotieven. Verzoekster beperkt zich aldus tot het herhalen van het asielrelaas, het formuleren van bouteweringen en het maken van persoonlijke vergoelijkungen en excuses, maar laat na concrete en geobjectieerde elementen aan te voeren.

2.4.14. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoekster voorgehouden herkomst en kan in hoofde van verzoekster geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

## 2.5. Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.5.1. Verzoekster heeft niet aannemelijk gemaakt dat zij voldoet aan de criteria van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Verzoekster beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit haar verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat zij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster niet aantoonde noch aannemelijk maakt dat zij afkomstig is uit Hindere, Somalië.

2.5.2. Gelet op het feit dat verzoekster de door haar beweerde herkomst uit Hindere, Somalië niet aantoonde, maakt zij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Hindere, Somalië.

2.5.3. Immers voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus, met betrekking tot de vraag of zij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde, herkomst niet volstaan. Het is in de eerste plaats aan verzoekster om tijdens de procedure haar ware identiteit, nationaliteit en land van herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt.

Het komt de Raad immers niet toe om over de verblijfplaats van verzoekster voor haar komst naar België te speculeren, noch of zij afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is in de zin van artikel 48/5 § 3 van de Vreemdelingenwet, te meer gezien verzoekster op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het gehoor op het Commissariaat-generaal en dus veelvuldig de kans heeft gekregen zich toe te lichten. De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in haar werkelijke land van herkomst geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.6. Er wordt geen gegrond middel aangevoerd.

2.6.1. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoekster geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonst.

2.6.2. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen oktober tweeduizend achttien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. DECLERCK