

Arrest

nr. 210 775 van 11 oktober 2018
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. HALABI
Veydtstraat 28
1060 BRUSSEL

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.**

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 9 februari 2018 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 25 januari 2018 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage13septies) en tot afgifte van een inreisverbod (bijlage 13sexies) .

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 augustus 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 september 2018.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat E. HALABI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 25 januari 2018 treft de verwerende partij een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Dit is de eerste bestreden beslissing

Eveneens op 25 januari 2018 treft de verwerende partij een beslissing tot het opleggen van een inreisverbod. Dit vormt de tweede bestreden beslissing. Zij is gemotiveerd als volgt:

"Aan de Mevrouw, die verklaart te heten:

Naam : B.

voornaam : M.

(...)

nationaliteit: Marokko

wordt een inreisverbod voor 2 jaar opgelegd,

voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

De beslissing tot verwijdering van 25/01/2018 gaat gepaard met dit inreisverbod

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

*Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:
x 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan;*

*Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de Belgische autoriteiten om haar aanwezigheid te melden.
Betrokkene heeft geen gekend of vast verblijfsadres.*

Betrokkene heeft nooit een poging ondernomen haar verblijf te regulariseren.

Redenen waarom hem een inreisverbod wordt opgelegd.

Om de volgende reden gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van twee jaar:

Betrokkene heeft verklaard dat zij bij familie verblijft in België. Echter, de verwijdering van betrokkene is niet disproportioneel met het oog op het recht op familiaal leven en impliceert geen beëindiging van de familiale relaties. Betrokkene maakt geenszins aannemelijk dat het familieleven niet elders dan in België kan worden verdergezet en dat haar familie betrokkene niet zou kunnen vervoegen. Immers, haar familie kan zich begeven naar Marokko. Bovendien kan betrokkene de band met haar familie in België onderhouden via moderne communicatiemiddelen. We kunnen dus concluderen dat een terugkeer naar Marokko geen schending van artikel 8 van het EVRM inhoudt.

Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven. Gelet op al deze elementen en op het belang van de immigratiecontrole, is een inreisverbod van 2 jaar proportioneel."

2. Over de ontvankelijkheid en de rechtspleging

2.1. In het proces-verbaal van de terechting werd het volgende opgenomen:

"De voorzitter wijst erop dat de verwerende partij de Raad heeft meegedeeld dat de verzoekende partij werd gerepatrieerd op 16 februari 2018. De verzoekende partij erkent dat het belang bij haar beroep is teloorgegaan in de mate dat het is gericht tegen het bevel om het grondgebied te verlaten, daar deze beslissing werd uitgevoerd."

Het beroep is derhalve onontvankelijk voor zover het is gericht tegen de eerste bestreden beslissing.

2.2. In haar verzoekschrift kiest verzoekster voor het Frans als proceduretaal. De bestreden beslissingen zijn opgesteld in het Nederlands en derhalve is deze taal gelet op het gestelde in artikel 39/14 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) de proceduretaal. Het staat verzoekster gelet op het gestelde in artikel 39/18 van de Vreemdelingenwet vrij haar verzoekschrift in te dienen in het Frans doch de behandeling en de beslechting van de zaak geschiedt in het Nederlands. Ter terechting worden daarover ook geen verdere opmerkingen geuit.

3. Onderzoek van het beroep voor zover het is gericht tegen de tweede bestreden beslissing, het inreis-verbod

Uit de besprekking van onderstaand middel blijkt dat slechts korte debatten vereist zijn.

3.1. Verzoekster werpt op, "LE MOYEN UNIQUE est pris de la violation des articles 62, 71/11 et 71/13 de la loi du 15 décembre 1980, des articles 1, 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs et du défaut de motivation, du principe audi alteram partem et du droit d'être entendu, de l'article 6.1 de la directive 2008/11/CE, de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et du principe de proportionnalité ;"

Na het aanhalen van de bestreden beslissingen betoogt verzoekster als volgt:

"(...) 1) Quant à l'ordre de quitter le territoire avec privation de liberté et décision de maintien (Annexe 13 septies)

EN CE QUE la partie adverse s'est abstenue de tenir compte des informations figurant dans le dossier administratif et relatif à l'absence de famille proche au Maroc et à la présence de famille en Belgique;

Que l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 consacre que :

« Lors de la prise d'une décision d'éloignement; le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné. »

Que cette disposition ne fait que transposer en droit belge l'article 5 de la Directive « retour » qui lie la Belgique en raison du droit communautaire ;

Qu'il en découle une véritable obligation de motivation, dans le chef de l'Office des Etrangers, quant à la prise en compte des éléments prescrits par l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 et, partant, de procéder à un examen de proportionnalité, lequel doit apparaître clairement dans la motivation de la décision ;

Que dans ce cadre, il appartient à la Juridiction de Céans - dans le cadre de son contrôle de légalité - de vérifier si cet examen de proportionnalité a été réalisé et si la décision est adéquatement motivée au regard des éléments du dossier administratif;

Attendu que toute expulsion de la requérante entraînerait une rupture brutale entre cette dernière, d'une part, et le reste de sa famille établie en Belgique d'autre part, et porterait gravement atteinte à son droit à la vie privée et familiale, garanti par l'article 8 CEDH, en ce que cette mesure est assortie d'une interdiction d'entrée sur le territoire durant deux ans, ce qui aurait pour effet de la priver de vie familiale pendant deux années ;

Qu'en outre, en cas de retour au Maroc, la requérante n'aurait aucune famille ni aucun proche pour l'accueillir, ayant quitté son pays depuis plus de cinq ans ;

Que l'article 8 de la Convention de Sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, stipule expressément que : (...)

Que le paragraphe 2 de l'article 8 CEDH définit les conditions dans lesquelles une ingérence dans le droit à la vie familiale est permise ;

Qu'aux fins de pouvoir définir exactement ce qu'implique le paragraphe 2 de l'article 8 de la CEDH, il faut se référer à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme de Strasbourg;

Que dans certains «leading cases », la Cour de Strasbourg a clairement fait le lien entre la problématique du droit au respect de la vie familiale et celle des droits des étrangers, se posant la question de l'impact des décisions concernant les immigrés sur la vie familiale des personnes concernées ;

Qu'il est vrai que la Cour européenne des droits de l'homme rappelle que la CEDH ne garantit pas, comme tel, le droit d'un étranger d'entrer et de rester sur le territoire d'un pays donné ;

Que même si un tel droit n'existe pas dans la Convention, et même si les Etats membres du Conseil de l'Europe ont le droit de contrôler l'entrée des étrangers sur leur territoire, des mesures d'expulsion ou de refus d'autorisation de séjour à un étranger peuvent affecter le droit au respect de la vie familiale de l'étranger et de sa famille, et interférer avec l'article 8 de la CEDH de manière non justifiée par l'alinéa 2 de ce dernier ;

*Que dans de nombreux arrêts, la Cour européenne des droits de l'homme a jugé que les étrangers avaient droit au respect d'une vie familiale effective (arrêt *Abdulaziz, Cabales et Balkandali c. Royaume-Uni*, du 27 mai 1985) ;*

*Que la Cour européenne des droits de l'homme a rappelé, entre autres dans l'arrêt *Berrehab*, les conditions dans lesquelles une décision administrative d'un État membre du Conseil de l'Europe pouvait interférer dans la vie familiale d'une personne :*

- l'ingérence dans le droit au respect de la vie privée et familiale doit être conforme à la loi;
- l'ingérence doit poursuivre un but légitime énuméré à l'alinéa 2 de l'article 8 de la CEDH;
- il doit y avoir un rapport de proportionnalité entre les moyens employés et le but poursuivi pour que l'ingérence soit considérée comme nécessaire dans une société démocratique;

Qu'il résulte bel et bien de l'article 8 de la CEDH et de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme qu'un État a l'obligation de protéger de manière effective la vie familiale des étrangers sur son territoire, ainsi que celle de leur famille, et que toute mesure d'expulsion d'un étranger doit être passée au crible de l'examen de proportionnalité ;

*Attendu en effet que la Cour européenne des droits de l'homme a pu considérer que dans le cas de l'examen d'une première admission au séjour, il convient d'examiner si l'Etat est tenu à une obligation positive pour permettre de maintenir ou de développer la vie privée et/ou familiale (Cour EDH 28 novembre 1996, *Ahmut/Pays-Bas*, §63 ; Cour EDH 31 janvier 2006, *Rodrigues Da Silva et Hoogkamer/Pays-Bas*, §38) ;*

*Attendu que cela s'effectue par une mise en balance des intérêts ; s'il ressort de cette mise en balance des intérêts que l'Etat est tenu par une telle obligation positive, il y a violation de l'article 8 de la CEDH (cf. Cour EDH 17 octobre 1986, *Rees/ Royaume Uni*, §37) ;*

*Attendu que, compte tenu du fait que les exigences de l'article 8 CEDH, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique (Cour EDH 5 février 2002, *Conka / Belgique*, §83), d'une part, et du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi (CE 22 décembre 2010, n°210.029), d'autre part, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance ;*

Attendu, qu'en l'espèce, l'Office des Etrangers- qui avait connaissance de la situation familiale de la requérante, se devait de procéder à un examen de proportionnalité et à une mise en balance des intérêts en présence ;

Que votre Conseil a ainsi eu l'occasion de considérer, dans un arrêt du 28 février 2013 n°98126 que : (...)

Qu'en l'espèce, il n'est nullement demandé à la Juridiction de Céans de procéder à un examen d'opportunité quant à la situation familiale de la requérante, mais bien de sanctionner l'absence d'examen de proportionnalité adéquat au regard de l'atteinte à la vie privée et familiale de la requérante dans la motivation de la décision attaquée et ce, dans l'exercice de son contrôle de légalité;

Qu'en effet, comme précédemment exposée, la motivation de la décision litigieuse est entachée d'un vice de motivation et d'une erreur de droit;

Qu'en l'absence de cet examen de proportionnalité pourtant imposé par le droit belge et européen la décision ne trouve pas de motivation et doit donc être annulée.

Que Votre Conseil a déjà considéré que l'autorité administrative doit prendre en considération les éléments familiaux de la personne contre qui une mesure d'éloignement est prise, sans quoi celle-ci faillit à son obligation de motivation formelle : (...) (CCE 28 février 2013, n°98126)

Ou encore : (...) (CCE n°103966, 9 mai 2013)

Qu'en l'espèce, la requérante n'a plus aucune famille proche au Maroc et réside sur le territoire avec sa soeur établie sur le territoire et son beau-frère, de nationalité belge ;

Que « Même s'il appartient aux Etats d'assurer l'ordre public et de contrôler, en vertu d'un principe général de droit international bien établi, l'entrée, le séjour et l'éloignement des non-nationaux, la où leurs décisions porterat atteinte d'un droit protégé par le paragraphe 1 de l'article 8, une telle ingérence n'est permise que pour autant qu'elle soit prévue par la loi, qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, soit nécessaire, notamment à la défense de l'ordre et ci la prévention des infractions pénales (Affaire Moustaqim c. Belgique, req. 12313/86). Ce critère de nécessité implique que l'ingérence soit fondée sur un besoin social impérieux et soit notamment proportionnée aux buts légitimes recherchés. Il incombe à l'autorité de montrer qu'elle a eu le souci de ménager un juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte aux droits de la requérante. »

Qu'en l'espèce, il n'apparaît pas des motifs de la décision que la partie adverse ait pris en considération ni dans son principe ni de façon proportionnelle l'atteinte qu'elle porterait à la vie privée et familiale de la requérante et de sa famille au regard de l'ordre de quitter et l'interdiction d'entrée sur le territoire durant deux ans ;

Qu'ainsi, la jurisprudence européenne a dégagé des critères d'appréciation de la notion de « nécessaire dans une société démocratique » (voyez en ce sens CJCE, Affaire BOUSSARA c/ France, arrêt du 23 septembre 2010), à savoir :

- la nature et la gravité de l'infraction commise par la requérante ;
- la durée du séjour de l'intéressé dans le pays dont il doit être expulsé ;
- le laps de temps qui s'est écoulé depuis l'infraction et la conduite de la requérante durant cette période ;
- la solidité des liens avec le pays hôte et avec le pays de destination

Que dans cette affaire, la Cour a finalement considéré que « De l'avis de la Cour, on ne peut raisonnablement soutenir que du fait des infractions commises, la requérante constituait une menace d'une gravité extrême pour l'ordre public justifiant une mesure d'expulsion définitive du territoire français. Eu égard à ce qui précède, la Cour estime que la mesure d'expulsion définitive de la requérante était disproportionnée au but légitime poursuivi, à savoir la « défense de l'ordre et la prévention des infractions pénales. Variant, il y eu violation de l'article 8 de la Convention. »

Que cette jurisprudence est transposable au cas de la requérante, la seule infraction commise étant d'avoir pris un transport public sans ticket de transport et sans passeport sur elle, ce qui ne saurait justifier une mesure aussi grave qu'un mesure d'éloignement de deux années du territoire et en particulier, une interdiction d'entrée durant deux ans ;

Qu'ainsi, le Conseil d'Etat a déjà eu l'occasion de considérer que « (...) (CE 9 avril 2002, arrêt n° 105.428, RDE n°118, avril-mai-juin 2002, pp 246-248);

Qu'en effet, il ressort clairement de la motivation de la décision attaquée que la partie adverse n'a nullement tenu compte des conséquences de sa décision sur la vie privée de la requérante, laquelle serait contrainte de retourner au Maroc où elle a rompu toute attaché pour n'y être plus retourné depuis cinq ans, alors qu'elle réside depuis la même période avec sa famille en Belgique, comme exposé dans sa demande de régularisation de séjour ;

Que cette position a déjà été suivie par la Juridiction de Céans, laquelle a eu l'occasion de rappeler, dans un arrêt n° 5003 du 14 décembre 2007 que (...)».

Qu'en l'espèce, le fait de ne pas avoir fait de déclaration d'arrivée auprès des autorités belges pour signaler sa présence et de ne pas avoir régularisé son séjour dans les délais impartis ne peut raisonnablement être considérée comme une menace réelle et suffisamment grave affectant un intérêt fondamental de la société et ce à fortiori alors qu'il ressort du dossier administratif qu'à l'exclusion de ce

fait isolé et que lequel la requérante a exposé sa bonne foi, la requérante n'a aucun antécédent judiciaire ;

Que les faits reprochés à la requérante par la partie adverse ne peuvent justifier une atteinte à ce point disproportionnée au droit à la vie privée de la requérante en raison de la longueur du séjour de cette dernière sur le territoire, à savoir cinq ans, sa situation familiale en Belgique et la rupture de ses attachés avec le Maroc;

Qu'à la lumière de ce qui précède, cette ingérence dans le droit à la vie privée de la requérante ne peut être considérée comme nécessaire dans une société démocratique au sens de l'article 8 CEDH ;

Que priver des membres d'une même famille de vie commune pendant deux années en les contraignant à vivre dans des pays séparés et distincts pour les motifs exposés dans la décision litigieuse est tout à fait inopportun et disproportionné, de sorte qu'il est manifeste qu'un juste équilibre n'a pas été assuré entre les intérêts en jeu ;

Que dès lors, en n'examinant pas la proportionnalité de sa décision par rapport à la situation concrète de la requérante la décision attaquée viole l'article 8 CEDH, 22 de la Constitution, ainsi que les articles 74/11 et 74/13 de la loi de 1980 ;

Qu'en effet, force est de constater que la partie adverse a fait fi de ces éléments, pourtant connus d'elle;

Qu'a même supposer que la partie adverse ait pris en considération lesdits éléments, quod non a priori, il lui incombaît en tout état de cause d'expliquer les raisons pour lesquelles ces éléments de vie familiale ne constituaient pas un obstacle à la délivrance de l'ordre de quitter le territoire avec interdiction d'entrée incriminés ;

Que, partant, la partie adverse a failli à son obligation de motivation formelle au regard de l'article 74/13 de la loi et de l'article 8 de la CEDH ;

Qu'à la lumière de ce qui précède, il y a lieu de suspendre et/ou d'annuler la décision incriminée ;

Que ces arguments valent à l'encontre de l'interdiction d'entrée de deux ans qui accompagne l'ordre de quitter le territoire et qui est motivée de manière identique sur ce point;

Qu'il convient dès lors d'annuler la décision litigieuse.

2. Quant à l'interdiction d'entrée de deux ans (Annexe 13 sexies)

Que comme exposé dans la première branche, l'Annexe 13 sexies notifiée à la requérante n'est pas adéquatement motivée en raison de l'absence d'examen de la situation familiale particulière de la requérante ;

Que les arguments développés en terme de première branche s'appliquent également pour l'Annexe 13 sexies, de sorte qu'il y est renvoyé pour le surplus et afin d'éviter des répétitions inutiles ;

ALORS QU' en outre, l'article 74/11 de la loi du 15 décembre consacre en effet que :

«§ 1er. La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas »

§ 2. (...) Le ministre ou son délégué peut s'abstenir d'imposer une interdiction d'entrée, dans des cas particuliers, pour des raisons humanitaires. »

Qu'une lecture combinée de ces dispositions permet légitimement de déduire que la partie adverse :

- d'une part, peut s'abstenir d'imposer une interdiction d'entrée dans ces cas particuliers pour raisons humanitaires et*
- d'autre part, doit tenir compte de la vie familiale de l'étranger dans sa décision d'éloignement :*

Qu'il en découle une véritable obligation de motivation, dans le chef de l'Office des Etrangers, quant à la prise en compte des éléments prescrits par l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 et, partant, de procéder à un examen de proportionnalité, lequel doit apparaître clairement dans la motivation de la décision ;

Que dans ce cadre, il appartient à la Juridiction de Céans- dans le cadre de son contrôle de légalité- de vérifier si cet examen de proportionnalité a été réalisé et si la décision est adéquatement motivée au regard des éléments du dossier administratif;

Que votre Conseil a ainsi eu l'occasion de considérer, dans un arrêt du 28 février 2013 n°98126 que :
(...)

Que les articles 2 et 3 de la Loi du 29 juillet 1991 relatifs à la motivation formelle des actes administratifs, les principes généraux du droit et notamment le principe de bonne administration, imposent à l'autorité de statuer en tenant compte de l'ensemble des éléments du dossier;

Que, de même, le principe d'une saine gestion administrative veut que toute décision repose sur des motifs légitimes et légalement admissibles ;

Que la partie n'a cependant nullement tenu compte du fait que la requérante séjourne sur le territoire depuis cinq ans, qu'elle ne possède plus aucune famille proche au Maroc dans la mesure où ses frères et soeur résident en Belgique;

Que si un éloignement temporaire de quelques mois pour introduire une demande de visa n'est pas totalement disproportionné, il n'en va pas de même d'une interdiction de deux ans, alors qu'hormis le fait de vouloir rester auprès de sa famille, même illégalement, la requérante n'a jamais représenté un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale ;

Que cette mesure n'est donc pas nécessaire dans une société démocratique, raison pour laquelle elle est disproportionnée ;

Que la situation familiale de la requérante en Belgique étant un élément fondamental de son dossier administratif- cette dernière n'ayant plus de famille au Maroc, pays qu'elle a quitté depuis cinq ans, il appartenait à tout le moins à la partie adverse d'examiner adéquatement la situation de la requérante au regard des conséquences qu'auraient sur sa situation familiale un éloignement forcé du territoire ;

Qu'il lui appartenait également de mettre ces éléments en balance avec le risque que représente la requérante pour l'ordre public ou la sécurité nationale ;

Qu'en l'espèce, la requérante ne s'était jamais vue notifier d'ordre de quitter le territoire par le passé et n'a jamais commis le moindre délit au cours de son séjour de cinq années sur le territoire ;

Que le seul grief adressé à la requérante est de se maintenir illégalement sur le territoire ;

Que cette situation ne peut justifier à elle seule d'être privée d'entretenir une vie privée et familiale suivie avec sa soeur- avec laquelle elle cohabite depuis cinq ans et dont elle dépend matériellement- durant deux ans ;

Que l'allégation selon laquelle sa soeur pourrait lui rendre visite au Maroc est à cet égard totalement arbitraire dans la mesure où l'époux de cette dernière étant belge, elle ne pourrait se rendre au Maroc plus que quelques semaines par an, alors qu'elles ont formé une cellule familiale durant cinq ans ;

Que priver des membres d'une même famille de vie commune pendant deux années en les contraignant à vivre dans des pays séparés et distincts pour les motifs exposés dans la décision litigieuse est tout à fait inopportun et disproportionné, de sorte qu'il est manifeste qu'un juste équilibre n'a pas été assuré entre les intérêts en jeu ;

Que dès lors, la décision attaquée viole l'article 8 CEDH, 22 de la Constitution, ainsi que les articles 74/11 et 74/13 de la loi de 1980 (CCE arrêt n°88057 du 24 septembre 2012) ;

2. Qu'il ressort en outre des pièces du dossier que la requérante n'a pas été entendue sur la décision d'interdiction d'entrée sur le territoire ;

Que le principe de motivation matérielle, l'obligation de motivation exacte, pertinente et adéquate, la violation du principe général de droit du respect des droits de la défense et du contradictoire, le principe général de droit « audi alteram partem », le principe de légitime confiance, le principe de collaboration procédurale, les articles 10 et 11 de la Constitution, imposent à l'administration d'entendre l'intéressée quand elle prend une mesure grave à son encontre.

Que le principe « audi alteram partem » implique la possibilité de faire connaître son point de vue, de manière utile et effective sur la décision. (CCE n° 181 385 du 27 janvier 2017)

Ainsi il a été considéré par le Conseil d'Etat (CE arrêt n°233 257 du 15 décembre 2015) :(...).

Que les faits de cette affaire sont tout à fait applicables à l'espèce et il ressort des pièces du dossier que la requérante n'a pas pu se prononcer utilement sur la décision d'interdiction d'entrée sur le territoire du Royaume.

Qu'il ressort du dossier administratif que si l'intéressée avait été entendue, elle aurait fait valoir que sa famille proche est exclusivement en Belgique et que la renvoyer au Maroc en lui interdisant un accès au territoire belge sur lequel sa famille la plus proche réside constitue une atteinte disproportionnée à ses droits à la vie privée et familiale ;

Qu'à la lumière de ce qui précède il y a lieu de suspendre et/ou d'annuler la décision incriminée.”

3.2. Wat de opgeworpen schending van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet betreft, heeft deze bepaling betrekking op de eerste bestreden beslissing. Gelet op het gestelde in punt 2.1. is dit onderdeel van het middel onontvankelijk.

3.3. Waar verzoekster de schending opwerpt van artikel 6.1. van de Terugkeerrichtlijn, heeft dit betrekking op het uitvaardigen van een terugkeerbesluit. De eerste bestreden beslissing is een dergelijk besluit. Gelet op het gestelde in punt 2.1. en het gegeven dat de schending van een richtlijn nooit dienstig kan worden aangevoerd eenmaal deze in nationale wetgeving is omgezet, behoudens wanneer deze omzetting laattijdig of niet richtlijnconform is gebeurd (cf. HvJ 5 april 1979, nr. 148/78, Ratti, Jur., 1979, 1629), wat in casu niet wordt aangetoond, is dit onderdeel van het middel eveneens onontvankelijk.

3.4. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en in artikel 62, § 2 van de Vreemdelingenwet heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710). De tweede bestreden beslissing bevat duidelijk de juridische en feitelijke motieven waarop ze steunt, waarbij wordt duidelijk waarom een inreisverbod moet worden opgelegd en waarom de duur op twee jaar wordt bepaald. Verzoekster bekritiseert ze ook, zodat de doelstelling van de formele motiveringsplicht is bereikt. Een schending van de formele motiveringsplicht blijkt dan ook niet. Waar verzoekster de motieven van de tweede bestreden beslissing op inhoudelijk vlak bekritiseert bekijkt de Raad het middel vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht.

3.5. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

Het proportionaliteitsbeginsel maakt een vorm uit van het redelijkheidsbeginsel. Het houdt in dat de Raad het enkel geschonden kan achten indien het voordeel dat voor de overheid voortvloeit uit de bestreden beslissing buiten elke redelijke verhouding staat tot het nadeel dat verzoekster ondergaat (cf. RvS 4 juli 2002, nr. 108.862).

3.6. In het administratief dossier bevindt zich een “*Administratief verslag: Illegaal verblijf*”, opgesteld door de Federale Politie op 24 januari 2018. Hieruit blijkt dat verzoekster door de federale politie werd aangetroffen in Zaventem. Verzoekster verklaarde aan de Federale Politie dat haar familie in Brussel woont en dat zij bij hen verblijft. Verweerde verwijst in de bestreden beslissing naar deze verklaring en motiveert er ook over in het licht van artikel 8 van het EVRM. Verzoekster kan dan ook niet dienstig opwerpen dat zij niet zou zijn gehoord alvorens de bestreden beslissing werd getroffen, dat de verwerende partij geen afweging heeft gemaakt in het licht van artikel 8 van het EVRM of dat de verwerende partij geen rekening heeft gehouden met informatie in het administratief dossier over de aanwezigheid van familie in België. De Raad merkt hierbij nog op dat verzoekster in haar verzoekschrift verwijst naar een aanvraag om machting tot verblijf waarin ze haar gezinsleven uit de doeken heeft gedaan, doch uit het administratief dossier blijkt niet dat ze dergelijke aanvraag heeft ingediend.

3.7. Voor zover dient te worden begrepen dat verzoekster erover valt dat zij niet specifiek werd gehoord door de verwerende partij in het licht van het opleggen van een inreisverbod, wijst de Raad op het volgende. Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft meermaals gesteld dat een schending van de rechten van de verdediging, in het bijzonder het recht om te worden gehoord, naar Unierecht pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit leidt, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben (HvJ 11 december 2014, Boudjlida, C-249/13; HvJ 5 november 2014, Mukaburega, C-166/13; HvJ 17 juli 2014, Ys e.a., C-141/12 en C-372/12). Het beginsel “*audi alteram partem*” heeft dezelfde inhoud (cf. RvS 28 oktober 2016, nr. 236.329). Verzoekster toont niet aan dat, mocht ze specifiek zijn gehoord door de verwerende partij in het licht van het opleggen van een inreisverbod, ze dan elementen zou hebben meegedeeld die tot een andersluidende beslissing zouden hebben geleid. In haar verzoekschrift maakt ze gewag van haar zus die in België is gevestigd en haar Belgische schoonbroer, geeft ze aan dat ze twee jaar heeft samengewoond met haar zus en dat er zich in Marokko geen nabije familie meer bevindt. Verzoekster toont op geen enkele wijze aan ze geen nabije familie meer heeft in Marokko en dat ze vijf jaar heeft samengewoond met haar zus en twee jaar materieel van haar afhankelijk was. Verzoekster is voorts meerderjarig en ze toont niet aan op welke wijze de informatie dat haar zuster hier in België gevestigd is met haar Belgische schoonbroer humanitaire redenen vormen in de zin van artikel 74/11, §2, tweede lid van de Vreemdelingenwet die de verwerende partij hadden kunnen doen afzien van het opleggen van een inreisverbod. De Raad ziet niet in en verzoekster legt ook niet uit hoe deze informatie aantoon dat het opleggen van een inreisverbod voor een periode van twee jaar op grond van de door verzoekster niet betwiste vaststellingen dat ze “*niet getwijfeld [heeft] om op illegale wijze in België te verblijven*”, “*zich niet aangemeld [heeft] bij de Belgische autoriteiten om haar aanwezigheid te melden*”, “*nooit een poging ondernomen [heeft] haar verblijf te regulariseren*”, disproportioneel is. Het is niet omdat verzoekster geen gevaar vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid dat het daarom disproportioneel is om een inreisverbod van twee jaar op te leggen. Deze beoordeling dringt zich des te meer op daar artikel 74/11, §1, tweede lid, 1^o van de Vreemdelingenwet waarvan in casu toepassing werd gemaakt, toelaat om een inreisverbod van drie jaar op te leggen. Voormelde bepaling voorziet ook dat een inreisverbod moet worden opgelegd indien voor het vrijwillig vertrek geen termijn is toegestaan. Verzoeksters betoog dat ze nooit eerder een bevel om het grondgebied te verlaten betekend kreeg, dat ze geen misdrijf gepleegd heeft tijdens haar illegaal verblijf en dat de verwerende partij niet verplicht was om een inreisverbod op te leggen is dan ook niet dienstig.

3.8. Waar verzoekster stelt dat het aan haar opgelegde inreisverbod “*(...) n'est donc pas nécessaire dans une société démocratique (...)*”, dat haar familieleven dient te worden afgewogen tegen het feit dat zij geen gevaar voor de openbare orde en de nationale veiligheid inhoudt en hiermee doelt op een toetsing aan artikel 8, tweede lid van het EVRM, wijst de Raad erop dat er in casu geen onderzoek dient te geschieden aan de hand van artikel 8, tweede lid van het EVRM of er sprake is van een inmenging in het gezinsleven. Immers betreft verzoeksters geval een eerste binnenkomst. Verzoeksters volledige uiteenzetting over de toepassing van artikel 8, tweede lid van het EVRM is dan ook niet relevant. Verder, opdat een relatie tussen meerderjarige zussen onder de bescherming van artikel 8 van het EVRM kan vallen, zijn er bijkomende elementen van afhankelijkheid vereist die anders zijn dan de gewone affectieve en emotionele banden (EHRM 15 oktober 2003, nr. 52206/99, Mokrani v. Frankrijk, §33). Verzoekster stelt dat zij vijf jaar heeft samengewoond met haar zus en twee jaar materieel van haar afhankelijk was, maar dit betreft niet meer dan blote beweringen. Bovendien, zelfs al zou verzoekster een aantal jaren hebben samengewoond met haar zus, dan houdt dit op zich niet in dat er sprake is van een beschermenswaardig gezinsleven. Nu er geen sprake is van een familieleven dat onder artikel 8 van het EVRM valt, kan een schending van deze verdragsbepaling bijgevolg hoe dan ook niet worden weerhouden. Waar verzoekster melding maakt van haar privéleven en meent dat de bestreden bijlage 13sexies een inbreuk uitmaakt hierop, concretiseert zij dit privéleven niet noch brengt

zij daar enig bewijs van aan. Verzoeksters bindingen met België die zij zou hebben ontwikkeld tijdens haar illegaal verblijf alsook haar contacten met haar zus en Belgische schoonbroer betreffen alleszins niet zodanige bijzondere feiten of omstandigheden dat – gelet ook op onder meer het arrest van het EHRM van 8 april 2008, nr. 21878/06, Nnyanzi tegen het Verenigd Koninkrijk, JV 2008/191 – op grond daarvan uit het recht op respect voor het privéleven de positieve verplichting voortvloeit voor de verwerende partij haar hier te lande het verblijf toe te staan of minstens de mogelijkheid om opnieuw zonder enige belemmering naar België af te reizen.

3.9. De bescherming die wordt geboden door artikel 22 van de Grondwet is gelijkaardig aan deze die wordt geboden door artikel 8 van het EVRM. De Grondwetgever heeft immers “(...) een zo groot mogelijke concordantie nagestreefd met artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), teneinde betwistingen over de inhoud van dit Grondwetsartikel respectievelijk art. 8 van het EVRM te vermijden” (Parl.St. Kamer 1993-94, nr. 997/5, 2). Nu het onderdeel van het middel ontleend aan artikel 8 van het EVRM niet gegrond is, kan evenmin een schending van artikel 22 van de Grondwet worden weerhouden.

Het enig middel is, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

4. Korte debatten

Het beroep is onontvankelijk voor zover het is gericht tegen de eerste bestreden beslissing en de verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de tweede bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingen-betwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechting op elf oktober tweeduizend achttien door:

mevr. M. EKKA, kamervoorzitter.

dhr. T. LEYSEN, griffier.

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN M. EKKA