

## Arrest

nr. 210 783 van 11 oktober 2018  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. ALENKIN  
Vlaamse Kaai 76  
2000 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie  
en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Russische nationaliteit te zijn, op 16 maart 2018 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 1 maart 2018 tot teruggrijping (bijlage 11) en tot intrekking van een visum.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 21 maart 2018 met referentenummer 76129.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 augustus 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 september 2018.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. ALENKIN, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

1.1. In het proces-verbaal van de terechtzitting werd het volgende opgenomen:

*“De zaken 218 281 en 218 249 (volgnr. 12) worden samen opgeroepen en behandeld.*

*De voorzitter wijst erop dat de verzoekende partijen werden teruggedreven op 2 maart 2018 zodat de bestreden beslissingen tot teruggrijping werden uitgevoerd, wat niet ongedaan kan worden gemaakt. De voorzitter vraagt welk belang verzoekers nog hebben bij de beslechting van hun beroep. De verzoekende partijen brengen hiertegen in dat dhr. [S.] een gerespecteerd jurist is in Rusland die daar voor de*

*overheid werkt in het kader van terrorismebestrijding, dat zij louter naar België zijn gekomen voor toeristische doeleinden, dat de bestreden beslissingen hen verhinderen om een nieuw visum aan te vragen, dat zij onrechtmatig zijn genomen en dat zij daarom een schadevergoeding willen aanvragen. Daarnaast wijzen zij erop dat zij hun beroepen tijdig hebben ingediend". (...)*

1.2. Voor wat betreft de bestreden beslissing tot teruggrijping: ze werd uitgevoerd op 2 maart 2018. De Raad kan dit niet meer ongedaan maken en dus kan een eventuele nietigverklaring van deze beslissing de verzoekende partij geen voordeel opleveren. Voorts blijkt uit het administratief dossier dat de verzoekende partij houder was van een visum type C, afgegeven door de Belgische vertegenwoordiging te Moskou, dat geldig was van 1 maart 2018 tot 22 maart 2018 voor een duur van 6 dagen. De verzoekende partij maakt haar belang bij de nietigverklaring van de beslissing tot intrekking van dit visum niet aannemelijk door te verwijzen naar het beroep dat haar echtgenoot uitoefent in Moskou en vast te houden aan haar reisdoel. Ze beweert wel maar toont niet aan waarom deze beslissing tot intrekking van het visum of de beslissing tot teruggrijping haar zou verhinderen om een nieuw visum aan te vragen. De betrachting om een schadevergoeding te verkrijgen – in het licht waarvan ter terechtzitting stukken worden neergelegd – is voorts een onrechtstreeks belang en kan om die reden niet worden weerhouden. Het financieel belang is een belang dat men kan doen gelden in het kader van een vordering tot schadevergoeding. Een dergelijke vordering behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de hoven en rechtbanken. Het belang dat erin bestaat het bestreden besluit bij een arrest van de Raad onwettig te horen verklaren, om op grond van deze met gezag van gewijsde beklede uitspraak een vordering tot schadevergoeding voor de gewone rechter kracht bij te zetten, is een voordeel dat niet verbonden is met het doen verdwijnen van het bestreden besluit uit het rechtsverkeer, maar enkel met het gegrond horen verklaren van één of meer middelen. Dergelijk belang is onrechtstreeks en volstaat niet voor de ontvankelijkheid van het voorliggende beroep (RvS 5 juli 2010, nr. 206.406). Ten slotte is het niet omdat het beroep tijdig werd ingediend dat de verzoekende partij het belang bij het beroep niet mag ontzegd worden. Het belang bij het beroep dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak. Het actueel karakter van het belang raakt de ontvankelijkheid van het beroep en dit is een kwestie die de Raad ambtshalve kan opwerpen.

## 2. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

## 3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

**Artikel 1**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

**Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf oktober tweeduizend achttien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter.

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA