

## Arrest

nr. 210 958 van 15 oktober 2018  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

**Gekozen woonplaats: Op zijn gekozen woonplaats bij  
advocaat M. SAMPERMANS  
Koningin Astridlaan 46  
3500 HASSELT**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie  
en Administratieve Vereenvoudiging.**

### DE VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Senegalese nationaliteit te zijn, op 12 oktober 2018 heeft ingediend (bij faxpost) om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris van 9 oktober 2018 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13 septies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 oktober 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 oktober 2018.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. JESSEN, die *loco* advocaat M. SAMPERMANS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. WILLEMS, die *loco* advocaat C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 3 oktober 2018 diende verzoeker een aanvraag in voor het bekomen van een verblijfskaart van een burger van de Unie, dit in functie van het kind F.M. van Belgische nationaliteit. Hij wordt door de betrokken gemeente in het bezit gesteld van een bijlage 19 ter.

1.2. Op 9 oktober 2018 besliste de gemachtigde van de federale Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).  
Dit is de thans bestreden beslissing.

1.3. Op 9 oktober 2018 werd tevens beslist tot afgifte van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

1.4. Op 12 oktober 2018 besliste de gemachtigde van de federale Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging tot afgifte van een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

## 2. Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

### 2.1. De drie cumulatieve voorwaarden

Artikel 43, § 1, eerste lid van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: het PR RvV) bepaalt dat indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid van de Vreemdelingenwet slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

### 2.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

#### 2.2.1. Artikel 39/79,§1, luidt als volgt:

##### § 1.

*Onder voorbehoud van paragraaf 3 en behalve mits toestemming van betrokkene, kan tijdens de voor het indienen van het beroep vastgestelde termijn en tijdens het onderzoek van dit beroep, gericht tegen de in het tweede lid bepaalde beslissingen, ten aanzien van de vreemdeling geen enkele maatregel tot verwijdering van het grondgebied gedwongen worden uitgevoerd en mogen geen zodanige maatregelen ten opzichte van de vreemdeling worden genomen wegens feiten die aanleiding hebben gegeven tot de beslissing waartegen dat beroep is ingediend.*

*De in het eerste lid bedoelde beslissingen zijn:*

*(...)*

*8° elke beslissing tot weigering van een erkenning van het verblijfsrecht van een vreemdeling bedoeld in artikel 40ter;(…)”.*

2.2.2. De in punt 1.4. bedoelde beslissing die op 12 oktober 2018 getroffen werd, is een beslissing zoals bedoeld in artikel 39/79,§1, tweede lid, 8°, van de Vreemdelingenwet. Verwerende partij kan tijdens de terechtzitting geen informatie verstrekken aangaande de betekening van de in punt 1.4. bedoelde beslissing. Dit kan echter geen moeilijkheden opleveren aangezien de verwerende partij de verzoekende partij vasthoudt in het gesloten centrum te Vottem sedert 9 oktober 2018. Alleszins dient rekening gehouden te worden met het gestelde in de aanhef van artikel 39/79, §1, van de Vreemdelingenwet met name dat tijdens de voor het indienen van het beroep vastgestelde termijn - die thans zelfs nog niet beginnen lopen is - en tijdens het onderzoek van dit beroep, gericht tegen een beslissing zoals bedoeld in artikel 39/79, §1, tweede lid, 8°, van de Vreemdelingenwet, ten aanzien van de vreemdeling geen enkele maatregel tot verwijdering van het grondgebied gedwongen mag worden uitgevoerd.

2.2.3. De toepassing van artikel 39/79, §1, tweede lid, 8°, van de Vreemdelingenwet heeft dus als gevolg dat **de tenuitvoerlegging van de thans bestreden beslissing reeds geschorst is.**

2.2.4. In die omstandigheden heeft de thans ingediende vordering tot schorsing haar hoogdringend karakter verloren en dient dus vastgesteld te worden dat niet langer voldaan is aan de voorwaarde van de uiterst dringende noodzakelijkheid.

2.2.5. Het verweer in de nota met opmerkingen kan hieraan geen afbreuk doen. De verwerende partij bevestigt namelijk in haar nota dat ze de in punt 1.4. bedoelde beslissing getroffen heeft. Gans haar betoog dat de betrokken gemeente ten onrechte een bijlage 19ter heeft afgeleverd gezien de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente N. eerder op 25 juli 2018 de opmaak had geweigerd van de akte van erkenning van het kind F.M. van Belgische nationaliteit door verzoeker, dit na een negatief advies van het parket, kan niet ongedaan maken dat de verwerende partij de in punt 1.4. bedoelde beslissing treft. De Raad merkt hierbij op dat in het administratief dossier een nota zit opgesteld door attaché W.V.D. op 12 oktober 2018 waarin kan gelezen worden, *“In principe had de gemeente de bijlage 19 ter niet mogen afgeven, gezien de verwantschap niet bewezen is en een bijlage 19 quinquies te hebben opgemaakt. Nu moet ten gronde worden geweigerd. De aanvraag kan reeds ten gronde worden behandeld gezien er geen bijkomende documenten door de gemeente zijn opgevraagd.”* Gezien de verwerende partij de in punt 1.1. bedoelde vestigingsaanvraag van verzoeker ten gronde heeft behandeld en een bijlage 20 heeft getroffen, triggert dit de toepassing van artikel 39/79, §1, tweede lid, 8°, van de Vreemdelingenwet.

2.3. De vaststelling dat de voorwaarde inzake de uiterst dringende noodzakelijkheid niet vervuld werd, volstaat om de vordering af te wijzen.

**2.4. De Raad benadrukt nog dat dit niet inhoudt dat de verwerende partij mag overgaan tot de gedwongen tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing .**

### 3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien oktober tweeduizend achttien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. M. CLAESEN,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. CLAESEN

M. EKKA