

Arrest

nr. 211 210 van 18 oktober 2018
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R. DANEELS
Haachtsesteenweg 55
1210 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 16 juli 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 14 juni 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 augustus 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 september 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat N. ZAMANI *loco* advocaat R. DANEELS en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart de Afghaanse nationaliteit te bezitten en van Tadzjiekse origine te zijn. U bent geboren op 10 juni 1998 in Mazar-i-Sharif, gelegen het gelijknamige district Mazar-i-Sharif in de provincie Balkh. U woonde daar van uw geboorte tot aan uw vertrek uit Afghanistan. U ging er tot het begin van de 11e graad naar school en volgde er religieuze lessen van de leeftijd van 6 à 7 jaar tot ongeveer de leeftijd van 12 jaar. 4 jaar voor uw vertrek uit Afghanistan overleed uw biologische moeder S.(...) aan een ernstige ziekte. 5 à 6 maanden later hertrouwde uw vader met uw stiefmoeder N.(...). Na een tijd begon

deze stiefmoeder u en uw zus slecht te behandelen en fysiek te mishandelen. Kort na een huwelijk van verwanten van uw stiefmoeder, kwam een verwante van uw stiefmoeder, genaamd commandant Akhbar Bai Khan, naar jullie huis. Wanneer ze vertrokken zei uw stiefmoeder dat de commandant volgende keer met een huwelijksvoorstel voor uw zus zou komen. Uw vader zei dat hij zijn dochter niet zou uithuwelijken voordat zijn zoon was getrouwd. Een tijd later kwam de commandant terug naar jullie huis met een huwelijksvoorstel voor uw zus. Uw vader ging niet akkoord. Daarna ging u een discussie aan met de commandant en noemde de commandant een dief, drugshandelaar en moordenaar. Als reactie nam de commandant zijn pistool en richtte dat naar u. De commandant gaf aan dat u niet oud genoeg was om tegen hem te praten. Uw vader kwam tussenbeide, door u te slaan en u mee te nemen naar buiten. Een tijd later kwam de commandant terug. Uw vader kon het huwelijksvoorstel niet weigeren omdat de commandant te machtig is. Uw zus gaf aan liever zelfmoord te willen plegen dan de trouwen met de commandant. Uw vader besloot u en uw zus naar een veilige plaats te sturen. U verliet Afghanistan ongeveer één maand en half voor uw aankomst in België. Op 27 september 2015 kwam u aan in België, waar u op 28 september 2015 asiel aanvraagde. Uw advocaat bezorgt het Commissariaat-generaal op 9 januari 2018 een kopie van een medisch attest in verband met de zwangerschap van uw zus en op 22 januari 2018 een kopie van de geboortakte van de dochter van uw zus K.(...)H.(...).

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient opgemerkt te worden dat de motieven van uw verzoek om internationale bescherming integraal steunen op de motieven die uw zus F.(...) A.(...) (1526970) uiteenzette bij haar verzoek om internationale bescherming. In verband met het verzoek om internationale bescherming van uw zus F.(...) A.(...) werd volgende beslissing genomen door het Commissariaat-generaal:

“Na grondig onderzoek van de door u ingeroepen elementen dient te worden besloten dat u er niet in slaagt elementen aan te dragen die het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) ervan overtuigen dat u uw land heeft verlaten uit een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève. U maakt evenmin een reëel risico op ernstige schade zoals voorzien in artikel 48/4, §2, a) of b) van de Vreemdelingenwet aannemelijk.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat er belangrijke leemten zitten in de kennis van u en uw broer omtrent uw stiefmoeder N.(...). Zo weten zowel u als uw broer niet of uw stiefmoeder reeds eerder getrouwd was voordat ze met uw vader trouwde (CGVS 1526970, p.15; CGVS 1526710, p.14). Het is bevreemdend dat jullie dit niet van jullie vader of andere leden van de familie zouden hebben gehoord. Wanneer u wordt gevraagd of uw stiefmoeder broers of zussen had kan u één zus noemen van uw stiefmoeder, een vrouw genaamd N.(...) die soms bij jullie langs zou gekomen zijn. Of uw stiefmoeder andere broers of zussen had weet u niet. Ook uw broer weet niet of uw stiefmoeder andere broers of zussen had (CGVS 1526970, p.16; CGVS 1526710, p.14). De echte namen van de ouders van uw stiefmoeder kent u al evenmin. U kan enkel vaagweg stellen dat men deze Baba Haji en Bibi Haji noemde, een soort van koosnamen die men in uw regio in Afghanistan aan oudere mensen geeft. Uw broer verklaart hetzelfde. Wanneer u naar de echte namen van de ouders van uw stiefmoeder wordt gevraagd, moet u het antwoord schuldig blijven. Nochtans geeft u aan dat deze mensen nog in leven waren voor uw vertrek uit Afghanistan en soms op bezoek kwamen. Ook uw broer heeft geen kennis van de werkelijke namen van de ouders van uw stiefmoeder (CGVS 1526970, p.17; CGVS 1526710, p.14-15). U kan zeggen dat uw stiefmoeder in Sheberghan woonde voordat ze met uw vader trouwde. Wanneer u echter wordt gevraagd of u weet waar ze woonde in Sheberghan moet u het antwoord schuldig blijven. Ook uw broer weet niet waar in Sheberghan uw stiefmoeder leefde (CGVS 1526970, p.17; CGVS 1526710, p.15). Wanneer u wordt gevraagd of u iets weet over het leven van uw stiefmoeder voor ze met uw vader trouwde, antwoordt u dat u daarover niets weet. Ook uw broer weet hierover niets (CGVS 1526970, p.17; CGVS 1526710, p.15). Verder is het bevreemdend dat zowel u als uw broer de huwelijksceremonie niet hebben bijgewoond. U stelt dat u er niet ging omdat uw vader zei dat het huwelijk voor de ouderen was en dat het geen veilige plaats was. U voegt toe dat men in

Afghanistan gebruikelijk één jaar niet buiten het huis gaat als een familielid, zoals een moeder of iemand anders sterft. Verder dient opgemerkt te worden dat zowel u als uw broer weinig weten over het huwelijk van uw vader en stiefmoeder. U werd de vraag gesteld wat u zich herinnert over het huwelijk van uw vader en stiefmoeder en wat u hierover hoorde van andere leden van de familie. Als reactie verklaart u vaagweg dat uw vader gewoon zei geef me mijn kledij, dat u hem zijn kledij gaf en dat hij jullie stiefmoeder meebracht toen hij terugkeerde. U werd daarna de vraag gesteld of u nog iets hoorde van uw vader, stiefmoeder of andere leden van de familie over de trouwceremonie. Als reactie verklaart u verder niets gehoord te hebben. U herhaalt dat uw vader weg ging en terug keerde met uw stiefmoeder en dat mensen in uw regio van herkomst geen grote huwelijksceremonie doen indien het niet het eerste huwelijk is. U kan enkel nog toevoegen dat uw vader zei dat er enkele ouderen waren en dat hij het Islamitisch huwelijk sloot en uw stiefmoeder meebracht. Uw broer kan zeggen dat naar een dergelijk huwelijk, van oudere mensen, enkel ouderen gaan en dat er voedsel wordt opgediend. Wanneer uw broer wordt gevraagd wat hij weet over het huwelijk, naast het feit dat er ouderen waren en dat er voedsel werd opgediend, antwoordt hij dat hij er geen verdere informatie over heeft (1526970, p.17-18; 1526710, p.15-16). U werd daarna geconfronteerd met het feit dat u weinig informatie hebt over de familie van uw stiefmoeder en haar leven voordat ze met uw vader trouwde. U werd gevraagd of u dit kan uitleggen. Als reactie hierop verklaart u dat uw vader u enkel deze zaken zei. U vraagt hoe u het kon weten aangezien jullie thuis waren. U voegt toe dat uw stiefmoeder zich slecht gedroeg, niet van jullie hield en jullie niet veel tijd gaf om samen te zitten en te spreken met jullie. Ook uw broer werd geconfronteerd met het feit dat hij weinig informatie heeft over de familie van zijn stiefmoeder en over haar leven voordat ze met zijn vader trouwde. Hij werd gevraagd of hij dit kan uitleggen. Als reactie stelt hij vaagweg dat dergelijke zaken betrekking hebben op de oudere mensen en dat men niet over zulke zaken praat tegen kinderen (CGVS 1526970, p.18; CGVS 1526710, p.15). Dat er dergelijke belangrijke leemten in uw kennis zitten omtrent uw stiefmoeder en haar huwelijk met uw vader, ondermijnt in ernstige mate de geloofwaardigheid van het feit dat uw vader zou hertrouwd zijn met een vrouw genaamd N(...). Dit ondermijnt op zijn beurt de geloofwaardigheid van het feit dat een verwante van deze vrouw u een huwelijksvoorstel zou hebben gedaan.

Ten tweede dient te worden opgemerkt dat er belangrijke leemten zitten in de kennis van u en uw broer omtrent de man met wie u onder dwang zou moeten huwen, met name commandant Akbar Bai Khan.

Zo weet u niet hoe commandant Akbar Bai Khan gerelateerd is aan uw stiefmoeder. U kan enkel vaagweg zeggen dat hij een verwante was. Ook uw broer weet niet hoe ze precies verwant zijn. Hij kan enkel vaagweg zeggen dat het verre familie is (CGVS 1526970, p.25; CGVS 1526710, p.23). U weet dat commandant Akbar Bai Khan getrouwd was en kinderen had, maar wanneer u wordt gevraagd hoeveel kinderen hij had moet u het antwoord schuldig blijven. Wanneer u wordt gevraagd wat de naam van zijn vrouw is verklaart u dit niet te weten. Wanneer uw broer wordt gevraagd hoeveel kinderen de commandant had, stelt hij dit niet te weten. Hij verklaart vaagweg dat de commandant zijn kinderen niet meenam en dat hij enkel wist dat hij vrouw en kinderen had. Wanneer uw broer wordt gevraagd of hij de naam van de vrouw van de commandant weet, moet hij het antwoord schuldig blijven. Wanneer uw broer wordt gevraagd of hij de naam van enige van de kinderen van de commandant weet, antwoordt hij dat hij ontkennend (CGVS 1526970, p.26; CGVS 1526710, p.24). U weet te zeggen dat Akbar Bai Khan in Sheberghan woont, maar wanneer u wordt gevraagd of u weet waar hij in Sheberghan woont, blijkt u dit niet te weten (CGVS 1526970, p.28). Bovendien weten zowel u als uw broer niet waarvan Akbar Bai Khan precies commandant was. Uw broer beweert zelfs niet te weten of hij voor de overheid werkte of niet (CGVS 1526970, p.27; CGVS 1526710, p.23-24). Het is bevreemdend dat u en uw broer dergelijke zaken niet weten over de man met wie u onder dwang zou moeten gaan trouwen.

Daarnaast verklaart u dat commandant Akbar Bai Khan een moordenaar en een dief is. Wanneer u echter wordt gevraagd waarom u dat zegt stelt u vaagweg dat u dat zei omdat hij dat is en omdat uw vader dat zei.

U werd daarna de vraag gesteld of u weet waarom ze hem een moordenaar en dief noemen en gevraagd of u weet wat hij deed in het verleden. Als reactie herhaalt u dat uw vader jullie dat zei. U stelt vaagweg dat dit is wat u wist en zei. Wanneer u wordt gevraagd of uw vader u zei waarom de mensen de commandant een moordenaar en dief noemden antwoordt u dat uw vader zei dat de commandant een machtig man is en dat uw vader de macht niet heeft om tegen hem in te gaan. U voegt toe dat hij een commandant is. Wanneer u wordt gevraagd of uw vader dus niet zei waarom de mensen hem een moordenaar en dief noemen, antwoordt u dat uw vader u dit niet vertelde. U herhaalt dat u verklaarde wat uw vader u vertelde. U herhaalt terug dat uw vader zei dat hij een commandant is en dat hij niet de

macht heeft om tegen de commandant in te gaan. U stelt dat uw vader zei dat de commandant overal banden heeft en dat hij geen andere "remedie" heeft tegen hem naast het geweer. U verklaart dat uw vader u daarna naar hier zond. Uw broer verklaarde over commandant Akbar Bai Khan te hebben gehoord dat het een slechte en kwaadaardige man was. Wanneer uw broer echter wordt gevraagd of hij daar iets concreet over weet, blijkt hij niets concreet te weten. Uw broer verklaart dat enkel te hebben gehoord van een persoon genaamd Zanarai. Uw broer stelt dat dat alles was wat hij hoorde. Uw broer voegt toe dat hij een student was en cursussen volgde en dat hij niet geïnteresseerd was om dit in detail te weten. Uw broer stelt dat hij niet in een positie was om te denken over die persoon omdat hij altijd aan u dacht en wat er met u zou gebeuren (CGVS 1526970, p.26; CGVS 1526710, p.23-24). Uw broer werd gevraagd waarom hij de commandant een moordenaar noemde. Uw broer werd daarnaast gevraagd wat hij weet over veiligheidsincidenten waarbij commandant Akbar Bai Khan zou betrokken geweest zijn. Als reactie stelt uw broer hier niets van te weten. Uw broer verklaart dit enkel gehoord te hebben van een persoon genaamd Zanarai. Uw broer voegt toe dat hij nerveus werd wanneer de commandant zijn vader beledigde en hen dan een moordenaar noemde (CGVS 1526710, p.31). U haalt ook aan dat commandant Akbar Bai Khan een drugshandelaar was. Wanneer u wordt gevraagd wat u specifiek hoorde over het feit dat hij een drugshandelaar is, kan u daarover niets concreet zeggen. U verklaart vaag dat dat is wat uw vader u vertelde en dat u als meisje altijd thuis was. U stelt de vraag hoe u dan kon te weten komen wie hij was en wie hij niet was. Wanneer uw broer wordt gevraagd of hij daar iets specifiek over hoorde antwoordt hij dat hij daar niets specifiek over hoorde. Uw broer verklaart vaagweg dat niemand iets tegen een commandant kan doen indien deze daarin is betrokken, zowel niet de overheid of anderen. Uw broer voegt toe dat dergelijke zaken zelfs niet in de media komen uit angst voor de commandant en dat het publiek, zoals hijzelf, daarom nooit kennis heeft van de activiteiten van de commandanten (CGVS 1526970, p.27 & p.29; CGVS 1526710, p.25). Er zou logischerwijze mogen verwacht worden dat u en uw broer beter op de hoogte zouden zijn van de criminele feiten gepleegd door commandant Akbar Bai Khan, indien u daadwerkelijk onder dwang met deze man moest trouwen, zeker gezien het feit dat jullie die criminele feiten zelf aanhalen. Dat u en uw broer hier bijna niets over weten ondermijnt sterk de geloofwaardigheid van uw gedwongen huwelijk. U werd de vraag gesteld wat u weet over commandant Akbar Bai Khan, naast het feit dat hij een machtige commandant is. Als reactie kan u enkel herhalen dat u al zei dat uw vader u vertelde dat hij een dief, moordenaar en drugshandelaar is. U verklaart dat dat is wat u reeds verklaarde en dat dat is wat u wist. Wanneer u wordt gevraagd wat u nog weet over hem, antwoordt u dat u niets meer over hem weet. U voegt toe dat u vertelde wat uw vader zei over hem (CGVS 1526970, p.27). Uw broer werd tevens de vraag gesteld te vertellen over commandant Akbar Bai en wat hij over hem weet. Als reactie verklaart uw broer dat hij enkel hoorde over commandant Akbar Bai van een persoon genaamd Zanarai toen hij in de winkel was. Uw broer verklaarde dat hij hoorde dat het een slechte man was en allemaal slechte dingen kon doen. Wanneer uw broer wordt gevraagd of hij nog iets specifiek weet over commandant Akbar Bai Khan moet hij het antwoord schuldig blijven (CGVS 1526710, p.23).

U werd geconfronteerd met het feit dat u weinig weet over commandant Akbar Bai Khan. U werd gewezen op het feit dat u nochtans beweert dat deze man onder dwang met u wou trouwen. U werd gevraagd waarom u dan zo weinig weet over deze man. Als reactie herhaalt u dat uw vader over hem vertelde dat hij een moordenaar, dief en drugshandelaar is. U stelt dat uw vader tevens vertelde dat hij een persoon is die kinderen heeft die even oud zijn als u. U vraagt zich af waarom u met zo iemand zou trouwen. U stelt dat het beter is om dood te gaan dan om te trouwen met zo iemand. Er dient opgemerkt te worden dat u niet kan verklaren waarom u er zo belangrijke leemten in uw kennis zitten omtrent de man met wie u onder dwang zou moeten gaan trouwen (CGVS 1526970, p.29). Ook uw broer werd geconfronteerd met het feit dat hij weinig informatie heeft over commandant Akbar Bai Khan. Ook uw broer werd gewezen op het feit dat deze man nochtans met zijn zus wou trouwen. Uw broer werd de vraag gesteld waarom hij dan zo weinig weet over deze man. Als reactie stelt uw broer dat hij die persoon in het verleden niet kende. Uw broer verklaart dat de commandant maar drie maanden of enkele maanden voor zijn vertrek in zijn leven kwam. Uw broer stelt dat hij veel problemen had door deze man en ook hier problemen kende. Uw broer voegt toe dat hij niet wist dat hij ooit naar Europa zou komen en dat hij anders alles had opgeschreven. Uw broer verklaart dat hij andere bezigheden had en dat hij praatte over andere zaken dan de commandant (CGVS 1526710, p.26). De leemten in uw kennis en die van uw broer in verband met commandant Akbar Bai Khan ondermijnen echter sterk de geloofwaardigheid van uw relaas.

Ten derde kunnen uw verklaringen over het huwelijksaanzoek evenmin overtuigen.

Zo verklaart u dat commandant Akbar Bai Khan familieleden bij zich had op het moment dat hij het huwelijksvoorstel kwam doen bij u thuis. Wanneer u echter wordt gevraagd welke familieleden dit

waren, blijkt u dit niet te weten. Ook uw broer weet niet wie deze familieleden waren (CGVS 1526970, p.28; CGVS 1526710, p.29-30). Daarnaast verklaart u dat commandant Akbar Bai Khan met het huwelijksvoorstel kwam nadat jullie naar een huwelijk geweest waren van verwanten van uw stiefmoeder. Wanneer u echter naar de namen wordt gevraagd van de mensen die huwden verklaart u dit niet te weten. U verklaart vaagweg dat uw (stief)moeder zei dat het een huwelijk van verwanten was en dat jullie daar gewoon naartoe gingen. Ook uw broer kent de namen niet van de mensen die trouwden die dag (CGVS 1526970, p.29; CGVS 1526710, p.27). Verder verklaart u dat commandant Akbar Bai Khan uw broer bedreigde met een wapen. Wanneer u wordt gevraagd met welk soort wapen dat was, antwoordt u vaagweg dat u daar niet was om te zien met welk wapen dat was. Wanneer u wordt gevraagd of uw broer of vader u niet vertelden welk wapen commandant Akbar Bai Khan gebruikte om uw broer te bedreigen, antwoordt u dat ze dit niet vertelden. Uw broer kan tijdens zijn persoonlijk onderhoud vertellen dat het om een klein pistool ging. Wanneer hij echter wordt gevraagd of hij weet welk type pistool, antwoordt hij dit niet te weten (CGVS 1526970, p.30). Daarenboven verklaart uw broer dat jullie vader bedreigd werd door de commandant. Het is echter bevreemdend dat uw broer verklaart niets specifiek te weten over de bedreigingen die uw vader kreeg van de commandant. Uw broer verklaart enkel vaagweg dat uw vader soms van buiten naar huis kwam met een heel droevig gezicht, maar dat hij jullie dan niets zei over de reden waarom (CGVS 1526710, p.31).

Ten slotte haalt u aan dat de Afghaanse mensen u bij terugkeer naar Afghanistan zouden stenigen omdat ze zouden denken dat u een kind had met een buitenlander in België. In dit verband dient opgemerkt te worden dat u in België echter een kind hebt met R.(...) H.(...)(CGVS 15/26947), een Afghaan met wie u tevens getrouwd bent. Bovendien is uw volwassen broer O.(...) A.(...) in België hier getuige van. U werd op het Commissariaat-generaal geconfronteerd met het feit dat het niet aannemelijk is dat u voor die reden bij terugkeer naar Afghanistan in de problemen zou komen. Als reactie verklaart u dat, zelfs indien u het hen duizend keer zou vertellen, de Afghaanse mensen u nog niet zouden geloven en zouden denken dat u van een buitenlander een kind hebt (CGVS 1526970, p.33). Aangezien u in België een kind hebt met een Afghaan met wie u getrouwd bent en uw volwassen broer hier getuige van is, is het niet aannemelijk dat u voor die reden bij terugkeer naar Afghanistan in de problemen zou komen. Bovendien dient opgemerkt te worden dat u verklaart dat inzake het verzoek om internationale bescherming van uw man eveneens een weigeringsbeslissing werd genomen (CGVS 1526970, p.21).

U bent verder niet in het bezit van enig document dat uw relaas zou kunnen staven. De twee documenten die uw advocaat indient hebben enkel betrekking op uw zwangerschap en de geboorte van uw dochter hier in België.

Gezien bovenstaande elementen dient vastgesteld te worden dat uw verklaringen betreffende uw vluchtmotieven ongeloofwaardig zijn zodat u niet in aanmerking komt voor de toekenning van de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, §2, a of b van de Vreemdelingenwet.

Naast de toekenning van een beschermingsstatus aan Afghanen met een risicoprofiel kan een Afghaanse verzoeker om internationale bescherming ook een subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Verzoekers om internationale bescherming uit een groot aantal gebieden in Afghanistan krijgen de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 § 2 c van de Vreemdelingenwet toegekend op basis van de algemene toestand in hun regio; dit indien zij hun reële herkomst uit deze regio en hun achtergrond aannemelijk maken en voor zover blijkt dat er geen reëel intern vluchtalternatief bestaat.

Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Afghanistan wordt het rapport "UNHCR Eligibility Guidelines for assessing the international protection needs of asylum-seekers from Afghanistan" van 19 april 2016 in rekening genomen. Niettegenstaande het rapport aangeeft dat de veiligheidssituatie in 2015 achteruit gegaan is en dat zowel het aantal burgerslachtoffers, als het aantal veiligheidsincidenten op het gehele Afghaanse grondgebied gestegen is, bevestigt het rapport nog steeds het bestaan van regionale verschillen in de veiligheidssituatie in Afghanistan. Bovendien wordt nergens in deze UNHCR richtlijnen geadviseerd om voortgaande op een analyse van de algemene veiligheidssituatie aan elke Afghaan een complementaire vorm van bescherming te bieden. UNHCR benadrukt daarentegen dat elk

verzoek om internationale bescherming op eigen merites dient beoordeeld te worden. Rekening houdend met het veranderlijke karakter van het conflict in Afghanistan, dienen de verzoeken om internationale bescherming van Afghanen elk nauwgezet onderzocht te worden, dit in het licht van enerzijds de bewijzen aangevoerd door de betrokken verzoekers om internationale bescherming en anderzijds actuele en betrouwbare informatie over de situatie in Afghanistan.

UNHCR wijst er op dat verzoekers om internationale bescherming afkomstig uit "conflict affected areas" nood kunnen hebben aan bescherming omdat zij het risico lopen blootgesteld te worden aan een ernstige en individuele bedreiging van hun leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld. UNHCR adviseert dat bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in de gebieden waar er sprake is van een actief conflict volgende objectieve elementen in ogenschouw genomen worden om te bepalen of er sprake is van veralgemeend, willekeurig geweld: (i) het aantal burgers dat het slachtoffer is van willekeurig geweld, waaronder bomaanslagen, luchtaanvallen en zelfmoordaanslagen; (ii) het aantal conflict gerelateerde incidenten; en (iii) het aantal personen dat omwille van het conflict ontheemd werd. UNHCR benadrukt dat het aantal burgerslachtoffers en het aantal veiligheidsincidenten belangrijke indicatoren zijn voor het bepalen van de intensiteit van het voortdurend conflict in Afghanistan. In de objectieve informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, worden voornoemde aspecten in rekening gebracht bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Afghanistan. Ook met andere indicatoren wordt er rekening gehouden, in de eerste plaats bij de beoordeling van de individuele nood aan bescherming, maar ook bij de beoordeling van de nood aan bescherming omwille van de veiligheidssituatie in de regio van herkomst, indien de hierboven vermelde indicatoren niet voldoende zijn om het reëel risico voor burgers te beoordelen. Uit de analyse van de veiligheidssituatie door UNHCR blijkt weliswaar dat de veiligheidssituatie in Afghanistan sinds begin 2013 verslechterd is, doch anderzijds blijkt dat het geweldsniveau en de impact van het conflict nog steeds regionaal erg verschillend zijn. Deze sterke regionale verschillen typeren het conflict in Afghanistan. Om die redenen dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Afghanistan, dient in casu de veiligheidssituatie in de provincie Balkh te worden beoordeeld.

Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie (zie de aan het administratief dossier toegevoegde EASO Country of Origin Information Report : Afghanistan Security Situation december 2017) blijkt dat het grootste aandeel van het geweld en de kern van het conflict te situeren is in het Zuiden, Zuid-Oosten en het Oosten. De provincie Balkh behoort tot de noordelijke regio van Afghanistan. Uit de beschikbare informatie blijkt dat de provincie Balkh grotendeels in handen is van de overheid. De provincie is een toevluchtsoord voor families die het geweld in andere provincies ontvluchten. De hoofdplaats van de provincie, Mazar-e Sharif is één van de grootste commerciële en financiële centra van Afghanistan. Niettegenstaande er tijdens de verslagperiode aanslagen gepleegd werden waarbij ook burgerslachtoffers te betreuren vielen, is het geweld in Mazar-e Sharif hoofdzakelijk doelgericht van aard. Zowel in 2016, als in 2017 vonden er ook enkele aanvallen op "high-profile" doelwitten plaats. De meeste veiligheidsincidenten in de provincie Balkh worden gerapporteerd in het district Chemtal. Het merendeel van de gewelddaden die er plaatsvinden zijn doelgericht van aard, en nemen hoofdzakelijk de vorm aan van IED-explosies en gewapende confrontaties tussen de Afghaanse veiligheidsdiensten en de opstandelingen. De provincie Balkh scoort in zijn geheel relatief laag wat betreft het aantal veiligheidsincidenten in verhouding met het aantal burgers.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de provincie Balkh actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in uw regio aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet. U bracht bovendien geen informatie aan waaruit het tegendeel zou blijken.

U laat na het bewijs te leveren dat u specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met uw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld te Mazar-i-Sharif in de provincie Balkh. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die er op wijzen dat er in uw hoofde omstandigheden bestaan die tot gevolg hebben dat u een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

De informatie waarop deze beslissing werd gebaseerd werd toegevoegd aan het administratief dossier.”

Derhalve kan ten aanzien van u evenmin een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade weerhouden worden.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Uit de gegevens van het dossier blijkt dat verzoeker zijn verzoek om internationale bescherming integraal verbindt aan dat van zijn zus, A.F.. Hij roept geen eigen motieven, noch persoonlijke omstandigheden in.

2.2. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft bij arrest nr. 210 745 van 10 oktober 2018 het verzoek om internationale bescherming van verzoekers zus verworpen.

In dit arrest wordt als volgt gemotiveerd:

“(…)2.3. Verzoekster slaagt er niet in om haar relaas aannemelijk te maken. Verzoekster voert aan dat zij Afghanistan heeft verlaten, omdat zij een gedwongen huwelijk vrees met commandant A.B.K., die verwant is aan haar stiefmoeder N. De Raad is echter van oordeel dat verzoeksters onwetendheid over haar stiefmoeder en deze commandant, de geloofwaardigheid van verzoeksters vrees voor vervolging ondermijnen.

Uit verzoeksters verklaringen blijkt immers dat zij niets wist over het leven van haar stiefmoeder alvorens zij met haar vader huwde (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 17), noch dat zij ervan op de hoogte was of haar stiefmoeder reeds eerder gehuwd was, en dat zij dit ook niet hoorde van andere familieleden (Ibid., p. 15).

Verzoekster wist evenmin of haar stiefmoeder, naast de door haar genoemde zus Na., nog andere broers of zussen had (Ibid., p. 16), noch kende zij de naam van de ouders van haar stiefmoeder, ook al verklaarde zij dat deze nog in leven waren voor haar vertrek in Afghanistan en soms op bezoek kwamen (Ibid., p. 17). Gevraagd naar de woonplaats van haar stiefmoeder voordat zij met haar vader huwde, kan verzoekster vermelden dat haar stiefmoeder afkomstig is uit Sheberghan, doch zij kan niet zeggen waar haar stiefmoeder leefde in de stad (Ibid., p. 17). Verzoekster wijst er in haar verzoekschrift op dat haar vader haar stiefmoeder huwde na de dood van haar moeder en dat zij geen goede relatie met haar had, doch de Raad merkt op dat dit geen afdoende verklaring biedt voor de onwetendheid over het leven van haar stiefmoeder. Dit geldt temeer nu blijkt dat verzoekster eveneens vage en onwetende verklaringen aflegde over het huwelijk tussen haar vader en haar stiefmoeder. Verzoekster kan aanvankelijk enkel vermelden dat zij haar vader zijn kleren gaf en dat hij bij terugkomst haar stiefmoeder meehad. Vervolgens kan verzoekster enkel nog vertellen dat haar vader enkel vertelde dat er nog ouderen waren en dat hij de “nikah” deed (Ibid., p. 17-18). Verzoeksters verweer dat zij niet aanwezig was op de huwelijksceremonie omdat zij nog in de rouwperiode waren, biedt evenmin een afdoende verklaring voor haar onwetendheid hieromtrent. Van verzoekster wordt verwacht dat zij meer informatie heeft over haar stiefmoeder en het huwelijk dat plaatsvond tussen haar en verzoeksters vader, temeer daar verzoekster verklaarde dat zij nadien gedwongen werd om te huwen met een verwant van deze stiefmoeder, commandant A.B.K., en dit een essentieel element betreft van haar relaas. Het loutere feit dat verzoekster een jonge vrouw was en dat haar moeder net was overleden, biedt onvoldoende verschoning voor haar onwetendheid hieromtrent.

Verzoekster is bovendien nagenoeg onwetend over de commandant, A.B.K., met wie zij volgens haar verklaringen gedwongen moest huwen. Verzoekster verklaarde dat hij een verwant was van haar stiefmoeder, doch is verder niet op de hoogte op welke manier zij aan elkaar verwant zijn (Ibid., p. 25). Verzoekster verklaarde verder dat de commandant kinderen had en al gehuwd was, doch wist niet hoeveel kinderen de commandant had en wat de naam van zijn echtgenote is (Ibid., p. 26). Gevraagd naar zijn woonplaats, kan verzoekster vermelden dat de commandant afkomstig is uit Sheberghan, doch zij kan niet zeggen waar hij leefde in de stad (Ibid., p. 28). Verzoekster verklaart verder niet te weten

waarvan A.B.K. commandant was (Ibid., p. 27). Zij kan enkel vermelden dat zij van haar vader hoorde dat de commandant een dief, een moordenaar en een drugsverkoper is, doch verzoekster heeft ook hier verder geen informatie over en verklaarde dat dit het enige was wat haar vader haar vertelde (Ibid., p. 26-27). Verzoekster voert aan dat zij nooit gesproken heeft met de commandant, dat het onredelijk is om van haar specifiekere informatie te eisen omdat zij deze persoon nauwelijks kent en gedwongen aan hem werd uitgehuwelijkt, doch dat zij vertrok voor het huwelijk daadwerkelijk plaatsvond. De Raad wijst er echter op dat verzoekster naar aanleiding van de beweerde vervolging en het gedwongen huwelijk met commandant A.B.K. internationale bescherming vraagt, zodat redelijkerwijze kan worden verwacht dat zij zich terdege tracht te informeren over de identiteit van deze commandant. Dit geldt temeer daar uit verzoeksters verklaringen blijkt dat haar vader deze commandant wel kende en dat deze verwant was aan haar stiefmoeder, zodat redelijkerwijze kan worden verwacht dat zij meer informatie kan bekomen over diens identiteit en achtergrond.

Daarbij komt nog dat verzoekster vage en onwetende verklaringen heeft afgelegd over het huwelijksaanzoek door commandant A.B.K., zodat hieraan geen geloof kan worden gehecht. Verzoekster verklaarde dat dit huwelijksaanzoek plaatsvond nadat zij op een huwelijk was geweest van verwanten van haar stiefmoeder, doch verzoekster verklaart de namen van deze verwanten niet te kennen (Ibid., p. 29). Verder verklaarde verzoekster dat er verwanten van commandant A.B.K. aanwezig waren bij het huwelijksaanzoek, doch zij kan niet vertellen wie deze verwanten waren (Ibid., p. 28). Verzoekster verklaarde bovendien dat de commandant haar broer bedreigde met een wapen toen deze protesteerde, doch zij weet niet met welk wapen hij bedreigd werd (Ibid., p. 30).

De Raad benadrukt dat van verzoekster verwacht kan worden dat zij overtuigende en gedetailleerde verklaringen kan afleggen over de essentiële elementen van haar relaas, quod non. Bovendien merkt de Raad op dat verzoekster in het kader van huidig beroep heeft nagelaten om zich verder te informeren naar de elementen waarvan zij geen kennis heeft, hoewel zij er tijdens het persoonlijk onderhoud meermaals op werd gewezen dat zij weinig informatie had over haar stiefmoeder en de commandant A.B.K. (Ibid., p. 18, 29). Verzoeksters onwetendheid en haar nalatige handelingen om zich te informeren wijzen aldus op een manifest gebrek aan interesse in verzoeksters hoofde, en doen op ernstige wijze afbreuk aan de grondigheid van haar vrees voor vervolging.

Verzoeksters algemene verweer dat het in de Afghaanse context niet onredelijk is dat verzoekster gedwongen zou worden uitgehuwelijkt, noch dat haar vader zich niet zou kunnen verzetten tegen de commandant A.B.K. omwille van diens machtige positie en zijn verwantschap met zijn stiefmoeder en het aldus begrijpelijk is dat haar vader haar vertrek naar België regelde, kan geen afbreuk doen aan voorgaande vaststellingen. Een en ander in overweging genomen blijkt dat er geen geloof kan worden gehecht aan de door verzoekster aangehaalde vervolgingsfeiten, omdat zij er niet in slaagt om haar problemen in concreto aannemelijk te maken.

Verzoekster voert verder aan dat zij een vrees voor vervolging heeft in Afghanistan omwille van het feit dat zij in België bevallen is van haar dochter K.H. In zoverre zij hierbij verwijst naar haar problemen met commandant A.B.K., wijst de Raad erop dat hierboven reeds werd geoordeeld dat deze problemen ongeloofwaardig zijn. Verzoekster stelt verder dat zij vreest om bij een terugkeer naar Afghanistan gestenigd te worden omdat de Afghanen zullen denken dat zij een kind heeft met een buitenlander in België. De Raad merkt echter op dat verzoekster verklaarde dat zij in België gehuwd is met R.H., die de Afghaanse nationaliteit heeft, en dat hij de vader is van haar dochter (Ibid., p. 20-21, 33). De Raad acht het dus niet aannemelijk dat verzoekster bij een terugkeer naar Afghanistan problemen zou krijgen omdat de Afghanen zouden denken dat zij een kind heeft met een buitenlander, dit temeer daar haar broer zich momenteel ook in België bevindt (Ibid., p. 8) en er aldus van op de hoogte is dat haar partner de Afghaanse nationaliteit heeft. Bovendien verklaarde verzoekster dat er in het kader van R.H.'s verzoek om internationale bescherming eveneens een weigeringsbeslissing werd genomen (Ibid., p. 21), zodat redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij en verzoekster samen naar Afghanistan kunnen terugkeren en daar hun gezinsleven kunnen verderzetten. Verzoekster maakt aldus niet aannemelijk dat zij of haar dochter K.H. in Afghanistan over een vrees voor vervolging beschikken omwille van bovenstaande redenen.

Waar verzoekster aanvoert dat geen rekening werd gehouden met het hoger belang van het kind, omdat haar dochter K.H. in Afghanistan geen toegang zal kunnen krijgen tot onderwijs, merkt de Raad op dat verzoekster enkel verwijst naar algemene informatie, doch niet in concreto aantoont dat haar dochter in Afghanistan niet in staat zou zijn om enige vorm van onderwijs te volgen. Hoe dan ook merkt de Raad

op dat verzoekster hiermee niet aantoont dat dit aanleiding geeft voor een gegronde vrees voor vervolging in hoofde van haar of haar dochter.

De door verzoekster neergelegde documenten kunnen aan voorgaande vaststellingen niets wijzigen, daar het door haar neergelegde medische attest en geboorteakte enkel betrekking hebben op haar zwangerschap en de geboorte van haar dochter, gegevens die in deze niet worden betwist.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Het staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Afghanistan een gewapend conflict is.

Verzoekster verwijst in haar verzoekschrift naar de verslechterde veiligheidssituatie in Afghanistan, doch de Raad stelt vast dat het gewapend conflict zich niet over het hele land uitspreidt, maar zich afspeelt in bepaalde gebieden. Bij de beoordeling van de nood aan bescherming van een burger dient de focus aldus te worden gericht op de regio waar verzoekster leeft (of de regio van bestemming) en op de beoordeling of zij in deze regio of op de route daarheen een risico loopt in de zin van artikel 48/4, § 2, c).

Met betrekking tot artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet stelt de bestreden beslissing terecht als volgt:

“Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie (zie de aan het administratief dossier toegevoegde EASO Country of Origin Information Report : Afghanistan Security Situation december 2017) blijkt dat het grootste aandeel van het geweld en de kern van het conflict te situeren is in het Zuiden, Zuid-Oosten en het Oosten. De provincie Balkh behoort tot de noordelijke regio van Afghanistan. Uit de beschikbare informatie blijkt dat de provincie Balkh grotendeels in handen is van de overheid. De provincie is een toevluchtsoord voor families die het geweld in andere provincies ontvluchten. De hoofdplaats van de provincie, Mazar-e Sharif is één van de grootste commerciële en financiële centra van Afghanistan. Niettegenstaande er tijdens de verslagperiode aanslagen gepleegd werden waarbij ook burgerslachtoffers te betreuren vielen, is het geweld in Mazar-e Sharif hoofdzakelijk doelgericht van aard. Zowel in 2016, als in 2017 vonden er ook enkele aanvallen op “high-profile” doelwitten plaats. De meeste veiligheidsincidenten in de provincie Balkh worden gerapporteerd in het district Chemtal. Het merendeel van de gewelddaden die er plaatsvinden zijn doelgericht van aard, en nemen hoofdzakelijk de vorm aan van IED-explosies en gewapende confrontaties tussen de Afghaanse veiligheidsdiensten en de opstandelingen. De provincie Balkh scoort in zijn geheel relatief laag wat betreft het aantal veiligheidsincidenten in verhouding met het aantal burgers.”

De Raad merkt op dat de informatie toegevoegd door de commissaris-generaal in zijn aanvullende nota deze analyse genoegzaam bevestigt.

Verzoeksters betoog is niet van die aard dat het afbreuk kan doen aan de vaststelling in de bestreden beslissing. De door verzoekster geciteerde informatie heeft immers enkel betrekking op de veiligheidssituatie in Afghanistan in het algemeen en kan geen afbreuk doen aan de vaststellingen in de bestreden beslissing met betrekking tot de provincie Balkh.

Verzoeksters kritiek dat het loutere feit dat er in Mazar-e-Sharif geen situatie van “open combat” bestaat, niet betekent dat er geen nood is aan internationale bescherming, kan evenmin afbreuk doen aan de beoordeling van de bestreden beslissing. De Raad merkt immers op dat de analyse van de veiligheidssituatie in de provincie Balkh als een geheel moet worden gelezen en dat deze feiten samen gelezen moeten worden met diverse andere, objectieve elementen op basis waarvan geoordeeld wordt dat er actueel geen sprake is van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van willekeurig geweld

dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat verzoekster louter door haar aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt blootgesteld te worden aan een ernstige bedreiging van het leven of de persoon zoals bedoeld door artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

De vaststellingen in de bestreden beslissing op dit punt worden dan ook overgenomen.

Hoewel dit de uitzonderlijke situatie betreft waarbij collectieve elementen een belangrijke rol spelen, moet niettemin verzoeksters verzoek om internationale bescherming ook systematisch individueel worden onderzocht en dit in verhouding tot de twee andere in artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet bedoelde situaties.

In zoverre verzoekster in haar verzoekschrift meent dat de commissaris-generaal de stad Mazar-e-Sharif (onterecht) als intern vestigingsalternatief zou hebben aangemerkt, gaat zij uit van een verkeerde lezing van de bestreden beslissing, gezien thans op goede gronden een beoordeling van een terugkeer naar de provincie Balkh, waar Mazar-e-Sharif deel uitmaakt en verzoekster van afkomstig is, in toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet gebeurde.

Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde motieven en de situatie waarbij rekening wordt gehouden met haar persoonlijke omstandigheden, kan vooreerst dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande.

Verzoekster voert verder aan dat zij een jonge moeder met een kind van zes maanden oud is en niet zal kunnen terugkeren naar haar "vaderlijk huis" omdat zij zonder zijn toestemming gehuwd is. De Raad merkt echter op dat dit een "post factum" verklaring betreft, gezien verzoekster hiervan geen melding maakte tijdens het persoonlijk onderhoud op 28 mei 2018, hoewel zij toen reeds gehuwd was met haar echtgenoot. Bovendien merkt de Raad op dat hierboven reeds werd geoordeeld dat verzoekster en haar echtgenoot samen kunnen terugkeren naar Afghanistan en daar hun gezinsleven kunnen verderzetten, zodat verzoekster er kan rekenen op zijn steun en bescherming.

Verzoekster toont met de loutere verwijzing naar haar profiel als jonge moeder niet aan dat zij bij een terugkeer naar de provincie Balkh specifiek zal worden getroffen door het geweld dat daar plaatsvindt om redenen die te maken hebben met haar persoonlijke omstandigheden.

Verzoekster toont gelet op het voormelde niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar de provincie Balkh een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

2.5. Verzoekster vraagt in fine van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.(...)"

2.3. Dienvolgens kan ook in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en geen reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van dezelfde wet in aanmerking worden genomen.

2.4. Verzoeker vraagt in fine van zijn verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker geeft verder niet aan welke substantiële onregelmatigheden aan de bestreden beslissing zouden kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien oktober tweeduizend achttien door:

mevr. C. DIGNEF,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF