

Arrest

nr. 211 253 van 19 oktober 2018
in de zaak RvV X / II

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. DE BUISSERET
Bischoffsheimlaan 36
1000 BRUSSEL**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 23 april 2018 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 23 maart 2018 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten en van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 23 maart 2018 tot het opleggen van een inreisverbod.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 25 mei 2018 met refertenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 juli 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 september 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. QUESTIAUX, die loco advocaat M. DE BUISSERET verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat T. SCHREURS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 23 maart 2018 wordt de verzoekende partij het bevel om het grondgebied te verlaten gegeven. Dit is de eerste bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

Aan de Heer

naam: G.(..).

voornaam: J.(..)

geboortedatum: 15.08.1979

geboorteplaats: Fes

nationaliteit: Marokko

ALIAS: G. J. (..) °15.08.1979 ; G. J. (..) °22.07.1978

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België onmiddellijk te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen,

-tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

-tenzij er actueel een asielaanvraag hangende is in een van deze staten,

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van de artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna de wet) en volgende feiten:

Artikel 7, alinea 1, van de wet:

x 1 ° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten,

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum

x 3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden;

Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan inbreuk op de wetgeving inzake drugs en diefstal, feiten waarvoor hij, op 27.03.2017 werd veroordeeld door de correctionele rechtbank van Ieper tot een definitief geworden gevangenisstraf van 30 maanden met uitstel 3 jaar voor 12 maanden.

Gezien de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

x 12° wanneer een vreemdeling het voorwerp uitmaakt van een inreisverbod dat noch opgeschort noch opgeheven is.

Betrokkene werd op 28.11.2016 aan een inreisverbod van 3 jaar onderworpen.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

x artikel 74/14 §3, 1 °: er bestaat een risico op onderduiken

Betrokkene heeft geen officieel verblijfsadres.

x artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid

Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan inbreuk op de wetgeving inzake drugs en diefstal, feiten waarvoor hij op 27.03.2017 werd veroordeeld door de correctionele rechtbank van Ieper tot een definitief geworden gevangenisstraf van 30 maanden met uitstel 3 jaar voor 12 maanden.

Gezien de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene verklaart in zijn hoorplicht van 16/03/2018 geen familie en geen duurzame relatie in België te hebben. Artikel 8 van EVRM is niet van toepassing. Betrokkene heeft ook geen vrees in kader van art. 3 EVRM vermeld."

1.2. Op 23 maart 2018 wordt de verzoekende partij tevens een inreisverbod gegeven. Dit is de tweede bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“INREISVERBOD

Aan de Heer

naam: G. (..),

voornaam: J. (..)

geboortedatum: 15.08.1979

geboorteplaats: Fes

nationaliteit: Marokko

ALIAS: G. J. (..) °15.08.1979 ; G. J. (..) °22.07.1978

wordt een inreisverbod voor 8 jaar opgelegd,

voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

De beslissing tot verwijdering van 23.03.2018 gaat gepaard met dit inreisverbod

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Overeenkomstig artikel 74/11, §1, 4^e alinea van de Wet 15/12/1980:

- Gaat de beslissing tot verwijdering gepaard met een inreisverbod van acht jaar, omdat de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

Betrokkene heeft geen officieel verblijfsadres in België.

Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan inbreuk op de wetgeving inzake drugs en diefstal, feiten waarvoor hij op 27.03.2017 werd veroordeeld door de correctionele rechtbank van Leper tot een definitief geworden gevangenisstraf van 30 maanden met uitstel 3 jaar voor 12 maanden.

Gezien de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene verklaart in zijn hoorplicht van 16/03/2018 geen familie en geen duurzame relatie in België te hebben. Artikel 8 van EVRM is niet van toepassing. Betrokkene heeft ook geen vrees in kader van art. 3 EVRM vermeld.”

Hij heeft in een interview van 27.09.2016 familie in Frankrijk verklaart te hebben. Het staat betrokkene bovendien vrij om desgevallend op eender welk moment gedurende de komende 8 jaar een opschorting of opheffing van het inreisverbod te vragen in het kader van haar recht op gezins- en familiaal leven, overeenkomstig de vigerende wettelijke bepalingen terzake. Indien betrokkene effectief voldoet aan de voorwaarden om een recht op verblijf in het Rijk te bekomen hoeft onderhavig inreisverbod voor haar dan ook geenszins een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te vormen.

Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven en om de openbare orde zeer ernstig te verstoren. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 8 jaar proportioneel.”

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een eerste middel betoogt de verzoekende partij als volgt:

“Premier moyen pris de la violation de:

la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs, en particulier ses articles 1 a 4;

la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, en particulier ses articles 62 et 74/13 de la loi du 15 décembre 1980

l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (ci-après CEDH)

Les articles 3 et 9 de la Convention internationale du droit des enfants

Première branche : vie familiale

En ce que la partie adverse n'évalue pas correctement les conséquences de sa décision sur la vie familiale du requérant.

Alors que le requérant forme un couple avec sa femme depuis de nombreuses années, qui a la nationalité française.

Ils se sont mariés en 2007.

Ils ont 4 enfants en bas âge qui ont la nationalité française.

Il a un titre de séjour en France valable jusqu'en 2027

En prenant ces décisions à l'encontre du requérant, la partie adverse viole l'article 8 de la CEDH.

A cet égard, votre Conseil a rappelé les principes suivants dans un arrêt n° 74 258 du 31 janvier 2012:

« L'article 8 de la CEDH dispose comme suit:

7. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui '.

Lorsqu'un risque de violation du droit au respect de la vie privée et/ou familiale est invoqué, le Conseil examine d'abord s'il existe une vie privée et/ou familiale au sens de la CEDH, avant d'examiner s'il y est porté atteinte par l'acte attaqué. Quant à l'appréciation de l'existence ou non d'une vie privée et/ou familiale, le Conseil doit se placer au moment où l'acte attaqué a été pris (cf Cour EDH13 février 2001,

Ezzoudhi/France, § 25 ; CourEDH 31 octobre 2002, Yildiz/Autriche, § 34; Cour EDH 15 juillet 2003, Mokrani/France, § 21).

[...]

Ensuite, le Conseil doit examiner s'il y a ingérence dans la vie familiale et/ou privée. A eet égard, il convient de vérifier si l'étranger a demandé l'admission pour la première fois ou s'il s'agit d'une décision mettant fin a un séjour acquis.

S'il s'agit d'une première admission, la Cour EDH considère qu'il n'y a pas d'ingérence et il n'est pas procédé a un examen sur la base du deuxième paragraphe de l'article 8 de la CEDH. Dans ce cas, la Cour EDH considère néanmoins qu'il convient d'examiner si l'Etat est tenu a une obligation positive pour permettre de maintenir et de développer la vie privée et/ou familiale (Cour EDH 28 novembre 1996, Ahmut/Pays-Bas, § 63; Cour EDH 31 janvier 2006, Rodrigues Da Silva et Hoogkamer/Pays-Bas, § 38). Cela s'effectue par une mise en balance des intérêts en présence. S'il ressort de cette mise en balance des intérêts que l'Etat est tenu par une telle obligation positive, il y a violation de l'article 8 de la CEDH (cf Cour EDH 17 octobre 1986, Rees/Royaume-Uni, § 37).

Compte tenu du fait que les exigences de l'article 8 de la CEDH, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique (Cour EDH 5 février 2002, Conka/Belgique, §83), d'une part, et du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980 (C.E. 22 décembre 2010, n° 210.029), d'autre part, il revient a l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, a un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance.

Lorsque la partie requérante allègue une violation de l'article 8 de la CEDH, il lui appartient en premier lieu d'établir, de manière suffisamment précise compte tenu des circonstances de la cause, l'existence de la vie privée et familiale qu'elle invoque, ainsi que la manière dont la décision attaquée y a porté atteinte. »

En 1 espèce, il convient tout d'abord de relever que l'existence de la vie familiale du requérant n'est pas contestée par la partie adverse.

Ensuite, bien que le requérant habite en France et que toute sa vie familiale se trouve dans ce pays, la partie adverse doit veiller a ce que ses droits fondamentaux soient respectés, et doit d'examiner si en émettant de tels actes elle violait son droit a avoir une vie familiale. La partie adverse ne pouvait se contenter de dire que vu que le requérant n'a pas de famille ici en Belgique, l'article 8 de la CEDH n'est pas d'application. L'examen de la violation de l'article 8 ne se limite pas uniquement a l'application faite en Belgique. La partie adverse devait effectuer une mise en balance des intérêts en présence. S'il ressort de cette mise en balance des intérêts que la partie adverse était tenue par une telle obligation positive, il y a violation de l'article 8 de la CEDH.

A cet égard, les intérêts en présence sont les suivants : d'une part, le requérant fait l'objet d'un ordre de quitter le territoire et d'autre part, sa femme et ses enfants sont de nationalité française, séjournant en France.

La partie adverse, dans les décisions attaquées, ne fait aucune référence a une violation de l'article 8 de la CEDH et n'a pas procédé a un examen rigoureux de la situation familiale du requérant, en fonction des circonstances dont elle avait connaissance, a savoir que le requérant est marié, a des enfants et qu'il a un titre de séjour en France.

En outre, il est primordial pour le requérant de pouvoir se rendre sur le territoire belge vu que dans le cadre de son travail il fait régulièrement des trajets entre la France et la Belgique.

La partie adverse n'a donc procédé a un examen de proportionnalité alors qu'elle était informée de cette vie familiale et n'a pas tenu compte de la situation familiale des requérants.

Ce faisant, la partie adverse viole ses obligations au regard de l'article 8 de la CEDH ainsi que son obligation de motivation.

En outre, l'article 74/13 de la loi du 15.12.1980 se lit comme suit:

« Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné. »

Le législateur a imposé a la partie adverse de tenir compte de la vie familiale d'un ressortissant d'un pays tiers lorsqu'elle prend une décision d'éloignement. Cette disposition constitue la transposition de l'article 5 de la Directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les Etats membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier.

Comme expliqué ci-devant, il ne ressort pas de la présente décision d'éloignement que la partie adverse a tenu compte de la vie familiale du requérant.

En ne prenant pas en compte l'entièreté de tous les éléments de la vie familiale du requérant, la partie adverse a violé non seulement l'article 74/13 de la loi du 15.12.1980, l'article 8 de la CEDH ainsi que l'obligation de motivation des décisions administratives.

Deuxième branche : Intérêt supérieur des enfants du requérant

En ce que, les décisions attaquées ne prennent pas en considération l'intérêt supérieur des enfants du requérant, tous les 4 agés de moins de 18 ans.

Alors que, la partie adverse était informée de l'existence des enfants du requérant et qu'elle n'a pas tenu compte de leur intérêt supérieur en prenant les décisions.

La partie adverse viole la Convention internationale des Droits de l'Enfant en ses articles 3 et 9 ainsi que l'article 74/13 de la loi du 15.12.1980 qui imposent aux Etats membres de prendre en considération l'intérêt supérieur de l'enfant dans toutes les décisions qu'elles prennent et qui les concernent, et qu'un enfant ne peut pas être séparé de ses parents.

Il ressort du dossier administratif que la partie adverse était informée que le requérant avait 4 enfants en bas âge, de nationalité française et que la maman des enfants est sa femme, résidant légalement en France.

Force est de constater que la partie adverse était informée, avant la prise des décisions attaquées de cette situation et qu'elle n'en a pas tenu compte dans sa décision.

Il y va de l'intérêt supérieur de l'Enfant de ne pas être séparé de son père avec lequel il réside de manière habituelle.

Dans son observation générale précitée, le Comité des droits de l'enfant cite également la préservation du milieu familial et le maintien des relations comme élément dont il faut tenir compte lors de l'évaluation de l'intérêt supérieur de l'enfant:

« 58. Le Comité rappelle que dans les situations où la possibilité de séparer un enfant de ses parents est envisagée il est indispensable d'évaluer et de déterminer l'intérêt supérieur de l'intéressé (art. 9, 18 et 20). Il souligne aussi que les éléments susmentionnés sont des droits concrets et pas seulement des éléments d'appréciation de l'intérêt supérieur de l'enfant.

59. La famille constitue l'unité fondamentale de la société et le milieu naturel pour la croissance et le bien-être de tous ses membres et en particulier des enfants (préambule de la Convention). La Convention protège le droit de l'enfant à une vie de famille (art. 16). Le terme «famille» doit s'interpréter au sens large en englobant les parents biologiques et les parents adoptifs ou les parents nourriciers, ou, le cas échéant, les membres de la famille élargie ou de la communauté, comme prévu par la coutume locale (art. 5).

60. La prévention de la séparation de la famille et la préservation de l'unité familiale, qui sont des pans importants du système de protection de l'enfance, ont pour fondement le droit énoncé au paragraphe 1 de l'article 9 de la Convention, aux termes duquel «l'enfant [n'est] pas séparé de ses parents contre leur gré, à moins que [...] cette séparation [soit] nécessaire dans l'intérêt supérieur de l'enfant». [...]

61. Vu la gravité des répercussions d'une séparation d'avec ses parents pour un enfant, cette mesure ne devrait être prise qu'en dernier ressort, par exemple si l'enfant est exposé à un risque imminent de préjudice ou pour toute autre raison impérieuse; la séparation ne devrait pas intervenir si une mesure moins intrusive permet de protéger l'enfant. L'État doit, avant d'opter pour la séparation, aider les parents à exercer leurs responsabilités parentales et restaurer ou renforcer l'aptitude de la famille à s'occuper de l'enfant, à moins que la séparation ne soit indispensable pour protéger l'enfant. Des raisons économiques ne sauraient justifier la séparation d'un enfant d'avec ses parents. »

En l'espèce, la partie adverse n'a pas pris en considération l'intérêt supérieur des enfants de ne pas être séparé de ses deux parents. La partie adverse n'explique pas en quoi le respect des régies en matière du droit des étrangers prime sur l'intérêt supérieur de l'enfant.

Votre Conseil a, à de nombreuses reprises, rappelé l'importance de la mise en balance des intérêts en présence et que l'intérêt supérieur de l'enfant devait être pris en considération dans toute prise de décision le concernant:

RvV 137 056 du 23.01.2014:

« Het wordt niet betwist dat verzoekster samen met haar minderjarige zoon samenwoont met haar Belgische partner. Zij voegt ook stukken bij haar verzoekschrift ter staving, waaronder een verklaring van de burgemeester van haar gemeente. De Raad is dan ook van oordeel dat niet ernstig kan worden betwist dat er een gezinsleven is.

Het wordt verder niet betwist dat de minderjarige zoon van verzoekster hier school loopt.

De Raad stelt vast dat de verwerende partij in de bestreden beslissing, in toepassing van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet, heeft gemotiveerd omtrent de relatie die verzoekster heeft met haar Belgische partner en dienomtrent geoordeeld heeft dat een tijdelijke verwijdering van het grondgebied geen schending uitmaakt van artikel 8 van het EVRM. Echter, verzoekster heeft ook een minderjarige zoon die schoolloopt in België en die in de bestreden beslissing volledig onvermeld wordt gelaten.

Ter zitting wordt door de raadsman van de verwerende partij bevestigd dat het minderjarige kind van verzoekster haar verblijfsrechtelijke status volgt en dat het bevel om het grondgebied te verlaten dus dezelfde gevolgen heeft voor hem.

Derhalve moet op het eerste gezicht worden vastgesteld dat de verwerende partij onder meer rekening diende te houden met de bepalingen van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet, in het bijzonder met het hoger belang van het kind en het gezins- en familieleven van dat kind, in het licht van het feit dat hij deel uitmaakt van het gezin van verzoekster en haar partner en in het licht van het feit dat hij hier school loopt. Nergens blijkt dat dit het geval is. "

RvV 126 481 du 27.06.2014

« Uit een volgende interne nota van 19 juni 2014 blijkt dat er werd gewezen op het gebrek aan een recht op verblijf in hoofde van verzoeker en op het gegeven dat een burgerlijke procedure altijd vanuit Turkije kan worden gestart om het hoederecht over het kind te bekomen.

Uit de loutere verwijzing naar de mogelijkheid van een burgerlijke procedure die vanuit het buitenland kan worden gestart; kan de Raad niet opmaken dat de belangen van verzoekers minderjarig kind, in het kader van het gezinsleven tussen het kind en verzoeker, genoegzaam in overweging werden genomen. Het verweer in de nota dat het gezinsleven werd gesticht terwijl verzoekers verblijfsstatus precair was en dat er geen aanvraag om verblijfsmachtiging zou zijn ingediend met oog op gezinshereniging, doet geen afbreuk aan het feit dat prima facie uit de bestreden beslissing noch uit het administratief dossier kan worden opgemaakt dat rekening werd gehouden met het belang van de minderjarige dochter, zoals de rechtspraak van het Hof inzake artikel 8 van het EVRM voorschrijft. Het verweer dat verzoeker zich niet in de uitzonderlijke omstandigheden bevindt, zoals vereist door artikel 8 van het EVRM, kan niet worden bijgetreden nu noch uit de bestreden beslissing noch uit het administratief dossier blijkt dat het belang van de minderjarige dochter werd meegenomen als belangrijke overweging in de belangenafweging waartoe de gemachtigde krachtens artikel 8 EVRM en krachtens artikel 74/13 van de vreemdelingenwet gehouden is. »

RvV 162 982 du 26.02.2016:

Door de familiale situatie van dhr. C. en meer bepaald het bestaan van zijn minderjarige dochter niet te betrekken in de belangenafweging in het kader van artikel 8 EVRM, heeft de gemachtigde de op hem rustende zorgvuldigheidsplicht in het licht van dit verdragsartikel geschonden. De Raad wenst te dezen nog te onderstrepen dat hij zich niet uitspreekt over de vraag of de verzoekende partij aljaren samen met de heer C. zijn dochter opvoedt, maar slechts heeft vastgesteld dat niet blijkt dat de gemachtigde bij zijn beoordeling van artikel 8 van het EVRM— waarbij hij meent dat het loutere feit dat de heer C. niet kan worden gedwongen het Belgisch grondgebied te verlaten, niet maakt dat hij de verzoekende partij niet vrijwillig zou kunnen volgen naar Brazilië — rekening heeft gehouden met alle familiale elementen waarvan hij kennis had, met name het feit dat de heer C. in België een zevenjarige schoolplichtige dochter heeft.

RvV 196 662 dd 14.12.2017

Verwerende partij diende derhalve zoals verzoekster voorhoudt in haar verzoekschrift rekening te houden met de impact van een gedwongen scheiding van hun moeder op de kinderen alsook te onderzoeken en tevens uiteen te zetten waarom het belang van de staat dat bestaat uit het doen naleven van de immigratiewetgeving primeert op de belangen van de kinderen dat bestaat uit het onderhouden van regelmatige persoonlijke betrekkingen en rechtstreekse contacten met hun beide ouders alsook het recht om niet van één van de ouders gescheiden te worden.

Zoals verzoekster terecht opmerkt, kan dergelijke belangenafweging niet worden teruggevonden in de bestreden beslissing. In de bestreden beslissing kan weliswaar gelezen worden:

"Er moet ook worden benadrukt dat hoewel het belang van het kind een primordiaal karakter heeft, het daarom nog geen absoluut karakter heeft. Bij de afweging van de verschillende op het spel staande belangen, neemt het belang van het kind een bijzondere plaats in. Die bijzondere plaats maakt het evenwel niet onmogelijk om eveneens rekening te houden met andere belangen (GwH 7 maart 2013, nr. 30/2013; RW, nr. 152.980 van 21 september 2015; EHRM12 juli 2012, nr. 54131/10, § 90). Het is voorts voor ieder normaal redelijk denkend mens evident dat het, in een normale gezinssituatie, in het hoger belang is van de kinderen om niet te worden gescheiden van hun ouders. Dit impliceert dat wanneer ouders in België niet tot een verblijf zijn toegelaten of gemachtigd en zij het Rijk dienen te verlaten, zij zich hierbij dienen te laten vergezellen door hun jonge kinderen teneinde de belangen van deze kinderen en de gezinseenheid niet te schaden. Verweerder heeft met deze evidentie rekening gehouden, aangezien hij ten aanzien van alle gezinsleden besliste dat zij het grondgebied dienden te verlaten. (RW, nr. 155.783 van 29 oktober 2015) " Uit deze passage blijkt dat de verwerende partij zich theoretisch bewust is van het hoger belang van de kinderen en van het gegeven dat dit niet verhindert dat rekening gehouden wordt met andere belangen. Dit vormt geen concrete belangenafweging maar zoals verzoekster terecht voorhoudt in haar verzoekschrift, "een holle verwijzing naar de rechten van het kind".

Ces jurisprudences sont applicables ipso facto au cas d'espèce dans la mesure où la motivation des décisions n'effectue pas une mise en balance des intérêts présents, ne prend pas en considération

l'intérêt supérieur de l'enfant et n'a pas effectué un examen approfondi de la situation familiale des requérantes. Une telle motivation fait défaut.

Les décisions attaquées violent les dispositions précitées.

Troisième branche : défaut de motivation formelle des actes attaqués : la partie adverse omet de mentionner que le requérant a un titre de séjour en France

En ce que la partie adverse n'a pas tenu compte dans sa décision que le requérant avait une vie familiale en France et un titre de séjour en France et qu'elle a simplement jugé que l'article 8 CEDH n'était pas d'application, au motif qu'il n'avait pas de vie familiale en Belgique.

Or il était aisé pour la partie adverse de vérifier qu'il a un titre de séjour en France (pièce 2).

Alors que l'article 8 de la CEDH et l'obligation de motivation imposent de procéder à cet examen rigoureux et de motiver la décision sur base de tous les éléments soumis à la partie adverse.

Concernant, l'obligation formelle, le Conseil d'État s'exprime en ces termes « cette motivation doit non seulement permettre au destinataire de l'acte de comprendre les raisons qui ont amené l'autorité à adopter celui-ci, mais doit aussi permettre au Conseil d'État de contrôler l'exactitude, l'admissibilité et la pertinence des motifs exprimés. À supposer même que la loi du 29 juillet 1991 précitée n'impose pas à l'auteur d'un acte administratif de fournir dans celui-ci les motifs de ses motifs, il n'en reste pas moins que cette législation serait vidée d'une bonne part de sa substance si, plutôt que de devoir exposer l'ensemble du raisonnement qui l'a conduit à prendre telle ou telle décision, l'autorité pouvait se borner à en énoncer uniquement certains fragments, et ainsi à ne donner aux personnes concernées par la mesure en cause qu'une idée incomplète et imprécise des raisons qui ont déterminé son adoption » (C.E., arrêt Knihnicki, n° 226.286 du 29 janvier 2013).

L'exigence de motivation d'un acte administratif a donc pour but que l'administré perçoive le « pourquoi des choses ».

En l'espèce, il convient tout d'abord de relever que l'existence de la vie familiale du requérant n'est pas contestée par la partie adverse au vu du dossier administratif du requérant et du document qu'il a complété pour son droit à l'audition.

Pour rappel, le requérant est marié à une ressortissante française et ils ont 4 enfants. Il a un titre de séjour l'autorisant à résider en France.

La partie adverse était informée de tous ces éléments.

D'ailleurs, le Conseil d'État a dans un arrêt du 24 mars 2000, n° 86.239 déclaré que la motivation doit néanmoins répondre réellement aux arguments invoqués : « S'il est vrai que le ministre dispose d'un très large pouvoir d'appréciation pour se prononcer, dans chaque espèce, sur le caractère exceptionnel des circonstances invoquées, il n'est pas moins tenu de motiver sa décision et de la justifier », « il résulte du dossier administratif que l'administration a rejeté la demande de la requérante uniquement en raison de son long séjour en situation irrégulière, sans vraiment prendre en considération les éléments réellement invoqués ».

La partie adverse n'a pas fait un examen rigoureux de sa situation vu qu'elle ne prend pas cette vie familiale en considération.

D'autre part, votre Conseil a, dans différents arrêts, annulé des décisions en raison d'une motivation inexistante ou insuffisante. L'administration doit prendre en considération l'ensemble des éléments invoqués, notamment un élément essentiel tel le fait qu'un enfant ayant introduit une demande sur base de l'article 9bis est le fils d'un réfugié reconnu admis au séjour (CCE, 15.09.2008 n° 15.902), ou le fait que le requérant ait été admis à suivre des études (CCE, 30.04.2015, n°144.470) ou le caractère actif de la recherche d'emploi (CCE, 14 juillet 2015, n° 149.637). En l'espèce, la partie adverse n'a pas pris en considération que le requérant avait un titre de séjour l'autorisant à résider en France.

En ce faisant, la partie adverse viole ses obligations au regard de l'article 8 de la CEDH ainsi que son obligation de motivation.

Il convient d'annuler les actes attaqués sur cette base.

Quatrième branche ; Contrairement à ce qu'allègue la partie adverse, le requérant ne constitue plus un danger pour l'ordre public

La partie adverse notifie au requérant un ordre de quitter le territoire sans délai au motif qu'il présente un danger pour l'ordre public.

Cette décision applique la directive retour, les articles 7 et 74/14 de la loi sur les étrangers qui constituent la base légale de la décision litigieuse, étant en fait la transposition de cette directive en droit belge.

La Cour de Justice de l'Union européenne, dans un arrêt du 11 juin 2015 C-554/13, Z. Zh. Contre Staatssecretaris voor veiligheid en Justitie), a exposé, s'agissant de l'interprétation de l'article 7, §4, de la directive 2008/115/CE (directive retour) selon lequel « ...si la personne concernée constitue un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale, les états membres peuvent s'abstenir d'accorder un délai de départ volontaire ou peuvent accorder un délai inférieur à sept jours. » ce qui suit:

"Partant, il y a lieu de considérer qu'un État membre est tenu d'apprécier la notion de «danger pour l'ordre public», au sens de l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115, au cas par cas, afin de vérifier si le comportement personnel du ressortissant d'un pays tiers concerné constitue un danger réel et actuel pour l'ordre public. Lorsqu'il s'appuie sur une pratique générale ou une quelconque présomption afin de constater un tel danger, sans qu'il soit dûment tenu compte du comportement personnel du ressortissant et du danger que ce comportement représente pour l'ordre public, un État membre méconnaît les exigences découlant d'un examen individuel du cas en cause et du principe de proportionnalité. Il en résulte que le fait qu'un ressortissant d'un pays tiers est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte ne saurait, à lui seul, justifier que ce ressortissant soit considéré comme constituant un danger pour l'ordre public au sens de l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115.

(...)

Dans ces conditions, il convient de considérer que la notion de «danger pour l'ordre public», tel que prévue à l'article 7, paragraphe 4, de ladite directive, suppose, en tout état de cause, en dehors du trouble pour l'ordre social que constitue toute infraction à la loi, l'existence d'une menace réelle, actuelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société. "

Il ressort de cet enseignement de la Cour de Justice qu'un état membre ne peut pas uniquement se fonder sur les seuls faits punissables pénalement commis par le requérant pour considérer que son comportement est constitutif d'un danger pour l'ordre public.

D'autres éléments doivent être pris en considération pour déterminer un tel danger tels que tous les éléments relatifs à la situation du requérant par exemple le fait qu'il a été remis en liberté conditionnelle, de son bon comportement durant sa détention qui lui a permis d'être libéré sous condition, de sa vie familiale ...

En l'espèce, la partie défenderesse ne fait pas apparaître dans la motivation de sa décision en quoi le comportement personnel de l'intéressé constitue concrètement et actuellement une «menace actuelle, réelle et suffisamment grave affectant un intérêt fondamental de la société.

Aucune motivation concrète n'est donnée, puisque la partie adverse se borne à mentionner les faits commis par le requérant qui ont donné lieu à sa condamnation.

Cela a été rappelé par Votre Conseil dans son arrêt récent du 27 avril 2017 (186.135):

« 4.3.1. En l'espèce, le Conseil observe qu'il ressort de ses termes, rappelés supra sous le point 1.4., que la décision, prise par la partie défenderesse, sur la base de l'article 74/11, § 1er, alinéa 4, de la Loi, de fixer la durée de l'interdiction d'entrée querellée à huit ans repose sur la considération que « l'intéressé constitue une menace grave pour l'ordre public », laquelle repose elle-même sur les constats qu'il « a été condamné le 24.11.2016 par le tribunal correctionnel de Namur à une peine de 3 ans de prison sursis de 5 ans pour la moitié du chef d'infraction à la loi sur les stupéfiants; stupéfiants-héroïne ; stupéfiants-détention illicite, stupéfiants acte de participation à une association-activité principale ou accessoire » et qu'il « n'a pas hésité à résider illégalement sur le territoire beige », ainsi que sur l'affirmation que « Eu égard à la gravité de ces faits, on peut conclure que l'intéressé, par son comportement, est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public. ». (...)

En effet, le Conseil rappelle qu'il découle de l'enseignement de l'arrêt de la Cour de Justice de l'Union européenne, cité au point 4.2.2. que la partie défenderesse ne peut se fonder sur les seuls faits délictueux commis par le requérant pour considérer que son comportement est constitutif d'une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale, au sens de l'article 74/11, § 1er, alinéa 4, de la Loi, mais se doit de prendre en considération, également, « tout élément de fait ou de droit relatif à [sa situation] » et notamment « la nature et la gravité de cet acte ainsi que le temps écoulé depuis sa commission ». Or, le Conseil observe, à la lecture de la décision attaquée, que la partie défenderesse s'est contentée de faire référence « à la gravité des faits » et s'est abstenue de prendre en considération tout autre élément ».

Cette jurisprudence est applicable ipso facto au cas d'espèce dans la mesure où la motivation de la décision constitue un simple rappel de la condamnation dont le requérant a fait l'objet, considérant que ces faits constituent en soi une raison impérieuse de sécurité nationale : cette motivation est tout à fait insuffisante à la lumière de l'esprit de la loi, laquelle se voulait être la plus restrictive possible.

La partie requérante ne peut être considérée comme représentant un danger grave, réel et actuel pour l'ordre public.

La partie adverse a par conséquent violé manifestement son obligation de motivation formelle”

2.2. De Raad stelt allereerst vast dat de motieven van de in hoofde van verzoeker genomen beslissingen tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten en een inreisverbod op eenvoudige wijze in die beslissingen kunnen worden gelezen zodat verzoekende partij er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zinnig heeft deze beslissingen aan te vechten met de

beroepsmogelijkheden waarover zij in rechte beschikt. Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht zoals deze voortvloeit uit de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en uit artikel 62 van de vreemdelingenwet voldaan (RvS 5 februari 2007, nr. 167.477; RvS 31 oktober 2006, nr. 164.298).

In zoverre verzoekende partij aangeeft niet akkoord te kunnen gaan met het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten en het inreisverbod, wordt het middel onderzocht vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

2.3. Verzoekende partij betoogt in essentie dat geen rekening werd gehouden met haar gezinsleven in Frankrijk en het feit dat zij aldaar over een verblijfsrecht beschikt.

2.4. Vooreerst stipt de Raad aan dat noch artikel 74/13 van de vreemdelingenwet, noch artikel 8 van het EVRM een formele motiveringsplicht inhoudt. Het is wel zo dat de gemachtigde rekening moet houden met deze gegevens, maar anders dan wat de verzoekende partij poogt voor te houden gaat dit over een gezinsleven in België en niet in Frankrijk. De verwerende partij diende te beoordelen of er belemmeringen zijn om de vreemdeling van het grondgebied te verwijderen. In casu is er geen sprake van een gezinsleven in België, zodoende dat de verzoekende partij op dat vlak niet dienstig kan verwijzen naar artikel 74/13 van de vreemdelingenwet.

De verzoekende partij ontkent ook niet dat zij geen familie heeft op het Belgische grondgebied en verder verhinderen de bestreden beslissingen haar geenszins haar gezinsleven in Frankrijk uit te oefenen, nu in de bestreden beslissingen uitdrukkelijk wordt aangegeven dat deze beslissingen niet gelden voor het grondgebied van de staten die het Schengenacquis toepassen waar de verzoekende partij over de nodige documenten beschikt om zich ernaar toe te begeven. Nu verzoekende partij in bezit is van een geldige Franse verblijfskaart verhinderen de bestreden beslissingen haar niet terug te keren naar Frankrijk en aldaar te verblijven bij haar gezin. Verzoekende partij maakt geenszins een schending van artikel 8 EVRM op dat vlak aannemelijk.

2.5. Waar zij nog betoogt dat zij in kader van haar professionele activiteiten regelmatig naar België komt en de bestreden beslissingen daarmee geen rekening hebben gehouden, wijst de Raad erop dat verzoekende partij op 16 maart 2018, dit is voorafgaand aan het treffen van de bestreden beslissingen, gehoord werd waarbij zij de kans kreeg haar belangen in België toe te lichten. Verzoekende partij heeft op geen enkel moment gewag gemaakt van professionele belangen in België. Bovendien blijkt uit het administratief dossier dat verzoekende partij werd aangetroffen in het kader van inbreuken op de drugswetgeving en diefstal. Uit niets blijkt, en verzoekende partij houdt het desbetreffend ook op een uitermate vaag en bloot betoog, dat zij werkelijk professionele belangen heeft in België dewelke doorkruist worden door de bestreden beslissingen. Het gegeven dat zij als voorzitter is aangeduid van een zaak in Frankrijk (stuk 6) maakt niet dat daaruit blijkt dat de zakelijke belangen zich ook in België afspelen. Bovendien staat als aanvangsdatum van de commerciële activiteit 12 april 2018 genoteerd, hetgeen aldus een tijdstip na de bestreden beslissingen betreft en waarmee uiteraard dan ook geen rekening kon worden gehouden.

2.6. Artikel 74/13 van de vreemdelingenwet, dat betrekking heeft op een verwijderingsmaatregel, bepaalt:

“Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land.”

Verzoekende partij die een volwassen man is, niet vergezeld van minderjarige kinderen, toont niet aan dat zij een beschermenswaardig gezins- of familieleven heeft op het Belgische grondgebied. Zij maakt evenmin aannemelijk dat zij een gezondheidsproblematiek heeft die het treffen van de verwijderingsbeslissing in de weg staat. Zoals reeds hoger gesteld verhindert de bestreden

verwijderingsmaatregel geenszins het uitoefenen van haar gezinsleven in Frankrijk. Verzoekende partij maakt ook op geen enkele wijze aannemelijk dat het hoger belang van de kinderen in Frankrijk door de bestreden verwijderingsmaatregel wordt geschaad. Nogmaals herhaalt de Raad dat de bestreden verwijderingsmaatregel het verder zetten van het gezinsleven in Frankrijk niet verhindert.

Er blijkt derhalve niet dat verwerende partij enig dienstig gegeven buiten beschouwing zou hebben gelaten bij het nemen van de verwijderingsbeslissing.

Een schending van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet wordt niet aangetoond. Evenmin maakt de verzoekende partij een schending van artikel 8 EVRM of van de artikelen 3 en 9 van het Kinderrechtenverdrag aannemelijk, dit nog naast de vaststelling dat evenmin is aangetoond dat de artikelen 3 en 9 van het Kinderrechtenverdrag rechtstreekse werking hebben.

2.7. Naast de vaststelling dat in een continentale rechtstraditie geen precedentswaarde kleeft aan de door de verzoekende partij in haar verzoekschrift geciteerde arresten, dient alleszins gesteld dat verzoekende partij niet aannemelijk maakt dat de door haar genoemde rechtspraak van toepassing is op onderhavig geval gelet op de feitelijke omstandigheden die haar zaak kenmerken.

2.8. Waar verzoekende partij kritiek uit op het motief in de bestreden beslissingen dat zij een gevaar vormt voor de openbare orde, wijst de Raad erop dat naast het feit dat het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten nog gedragen wordt door een ander motief, dat op zich afdoende is om het bestreden bevel te dragen, met name artikel 7, eerste lid, 12° van de vreemdelingenwet – verzoekende partij betwist niet dat zij reeds het voorwerp uitmaakt van een definitief inreisverbod van drie jaar, haar gegeven op 28 november 2016 – dient alleszins vastgesteld dat in de bestreden beslissingen de verwerende partij zich niet louter beperkt tot een verwijzing naar de door de verzoekende partij opgelopen veroordeling, maar tevens specifiek ingaat op datgene waarvoor de verzoekende partij veroordeeld is, met name inbreuk op de wetgeving inzake drugs alsook diefstal waarbij gewezen wordt op de recentheid van de veroordeling, zijnde 27 maart 2017 alsook de strafmaat die op zich ook al de ernst van de feiten aantoont, met name een definitieve gevangenisstraf van dertig maanden met uitstel drie jaar voor twaalf maanden. De verwerende partij is van oordeel dat uit de ernst van de feiten afgeleid kan worden dat verzoekende partij door haar gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Uit het voorgelegde administratief dossier blijkt dat verzoekende partij in 2016 in België onder aanhoudingsmandaat werd geplaatst voor drugshandel en naar aanleiding hiervan reeds het voorwerp uitmaakte van een definitief inreisverbod afgeleverd op 28 november 2016 - wegens inbreuk op de drugswetgeving en wegens gewone diefstal op 27 maart 2017 werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van dertig maanden met uitstel drie jaar voor 12 maanden. Verzoekende partij betwist deze vaststellingen niet. In deze omstandigheden kan verzoekende partij bezwaarlijk voorhouden dat zij geen ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde. Verweerder vermocht derhalve, op basis van artikel 74/11, §1, vierde lid van de vreemdelingenwet, in voorliggende zaak verzoekende partij een inreisverbod van acht jaar op te leggen. Verwerende partij heeft de tekst van artikel 74/11, § 1, vierde lid van de vreemdelingenwet weergegeven en uiteengezet waarom zij van oordeel was dat verzoekende partij een inreisverbod met een geldigheidsduur van acht jaar diende te worden opgelegd. Zij heeft hierbij verwezen naar de aard van de door verzoekende partij gepleegde feiten en de strafmaat. Zij heeft er tevens op gewezen dat verzoekende partij in het Rijk verbleef zonder een officiële verblijfplaats, alsook dat verzoekende partij niet getwijfeld heeft om de openbare orde “*zeer ernstig*” te verstoren. Zij benadrukt daarbij het belang van het handhaven van de openbare orde. De Raad wijst er daarbij op dat de kwalificatie van de gepleegde drugs misdrijven als ‘*ernstig*’ steun vindt in de rechtspraak van het EHRM die al herhaaldelijk de maatschappelijke impact en ernst van drugs misdrijven heeft benadrukt. Het EHRM beschouwt drugshandel als een ernstige verstoring van de openbare orde en een ondermijning van de gezondheid van anderen (EHRM 19 februari 1998, nr. 26102/95, Dalia/Frankrijk, § 54; EHRM 11 juli 2002, nr. 56811/00, Amrollahi/Denemarken, § 35; EHRM 10 juli 2003, nr. 53441/99, Benhebba/Frankrijk, § 35; EHRM 1 december 2016, nr. 77036/11, Salem/Denemarken, § 66).

In dezelfde zin heeft het Hof van Justitie aangegeven dat georganiseerde drugshandel een bedreiging vormt voor de gezondheid, de veiligheid en de levenskwaliteit van de burgers van de Unie, alsook voor de wettige economie, de stabiliteit en de veiligheid van de lidstaten en dat bijgevolg de bestrijding van de georganiseerde drugs criminaliteit onder het begrip “*ernstige redenen van openbare orde*” valt (HvJ 23 november 2010, C-145/09, Tsakouridis, pt. 56). Verzoekende partij maakt met haar betoog dat zij zich tijdens haar gevangenschap gedragen heeft en dat zij onder voorwaarden was vrijgesteld niet aannemelijk dat de verwerende partij ten onrechte een zwaarder gewicht toekent aan de gepleegde

feiten gelet op de ernst ervan en daaruit besluit dat verzoekende partij door haar gedrag geacht kan worden de openbare orde te kunnen schaden. De Raad neemt hierbij in aanmerking dat geenszins blijkt dat verzoekende partij enig belang in het Rijk heeft dat verwerende partij over het hoofd zou hebben gezien. Met haar betoog dat enkel zou verwezen worden naar haar veroordeling gaat verzoekende partij er volledig aan voorbij dat de verwerende partij erop wijst dat zij veroordeeld werd voor drugsfeiten en diefstal en dit op 27 maart 2017, hetgeen recent is, alsook op de strafmaat die werd toegepast, met name een definitief geworden gevangenisstraf van dertig maanden met uitstel gedurende drie jaar voor twaalf maanden, hetgeen geen lichte veroordeling kan genoemd worden. Met haar betoog dat niet blijkt waarom zij noodzakelijkerwijs actueel een gevaar is voor de openbare orde, gaat verzoekende partij geheel voorbij aan de elementen in de bestreden beslissing die betrekking hebben op de aard en ernst van de strafbare feiten. Hierbij lijkt verzoekende partij te vergeten dat de verspreiding en gebruik van verdovende middelen verwoestende effecten kan hebben en de gezondheidstoestand van de gebruikers in gevaar kan brengen.

Evenmin ziet de Raad in op welke manier de verwerende partij rekening had moeten houden met het gezinsleven van verzoekende partij dat zich niet in België maar in Frankrijk afspeelt en dat niet verhinderd wordt door de bestreden beslissingen.

Artikel 74/11, § 1, vierde lid van de vreemdelingenwet laat verwerende partij toe een inreisverbod van meer dan vijf jaar op te leggen indien een vreemdeling een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Aangezien het niet kennelijk onredelijk is om een vreemdeling die zonder officieel adres in België verblijft, aan wie al eens een inreisverbod werd gegeven en die een inbreuk pleegde op de wetgeving inzake verdovende middelen alsook veroordeeld werd voor diefstal te beschouwen als een vreemdeling die reeds aantoonde er niet voor terug te deinzen de openbare orde ernstig te verstoren en op basis van feiten uit het verleden te concluderen dat er sprake is van een gedrag dat toelaat te besluiten dat nog schendingen van de openbare orde kunnen worden verwacht kon verwerende partij, in voorliggende zaak, een inreisverbod van acht jaar opleggen. De theoretische beschouwingen van verzoeker doen aan het voorgaande geen afbreuk.

Waar de verzoekende partij nog wijst op een arrest van de Raad benadrukt de Raad dat er in een continentale rechtstraditie geen precedentswaarde kleeft aan deze arresten en bovendien toont de verzoekende partij geenszins aan dat de feitelijke omstandigheden die aanleiding hebben gegeven tot de thans bestreden beslissingen gelijkgeschakeld kunnen worden met de feitelijke omstandigheden die aanleiding hebben gegeven tot de door haar geciteerde rechtspraak.

2.9. Het eerste middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

2.10. In een tweede middel betoogt de verzoekende partij als volgt:

“Deuxième moyen pris de la violation de:

- *la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs, en particulier ses articles 1 à 4;*
- *La directive 2004/38/CE du 29 avril 2004 relative au droit des citoyens de l'Union et des membres de leurs familles de circuler et de séjourner librement sur le territoire des Etats membres*

En ce que, la partie adverse limite la liberté de circulation du requérant en l'empêchant de séjourner dans les états de Schengen sauf s'il dispose un titre de séjour.

Alors qu'en tant que membre de la famille d'un citoyen de l'Union européenne, il a le droit de séjourner librement sur le territoire des états membres.

L'article 2 de la directive définit les membres de la famille d'un citoyen de l'Union comme étant entre autres «le partenaire avec lequel le citoyen de l'Union a contracté un partenariat enregistré, sur la base de la législation d'un État membre, si, conformément à la législation de l'État membre d'accueil, les partenariats enregistrés sont équivalents au mariage, et dans le respect des conditions prévues par la législation pertinente de l'État membre d'accueil».

L'article 3 de la directive précise que « La présente directive s'applique à tout citoyen de l'Union qui se rend ou séjourne dans un État membre autre que celui dont il a la nationalité, ainsi qu'aux membres de sa famille, tels que définis à l'article 2, point 2), qui l'accompagnent ou le rejoignent. »

Et l'article 6 garantit le droit de séjourner des citoyens de l'Union européenne ainsi que les membres de leur famille :

« 1. Les citoyens de l'Union ont le droit de séjourner sur le territoire d'un autre État membre pour une période allant jusqu'à trois mois, sans autres conditions ou formalités que l'exigence d'être en possession d'une carte d'identité ou d'un passeport en cours de validité.

2. Les dispositions du paragraphe 1 s'appliquent également aux membres de la famille munis d'un passeport en cours de validité qui n'ont pas la nationalité d'un État membre et qui accompagnent ou rejoignent le citoyen de l'Union. »

En l'espèce, le requérant est marié à une citoyenne de l'Union européenne et bénéficie des prérogatives de la directive. Il a le droit de séjourner sur les autres territoires de l'Union européenne moins de trois mois, sans autres conditions ou formalités que l'exigence d'être en possession d'une carte d'identité ou d'un passeport en cours de validité.

Il dispose en outre d'un titre de séjour français jusqu'en 2027, ce qui est incompatible avec une interdiction d'entrée et un ordre de quitter les territoires délivrés par la Belgique.

La présente directive, autorise en son article 27, les états membres à limiter le droit d'entrée et de séjour pour des raisons d'ordre public :

1. Sous réserve des dispositions du présent chapitre, les États membres peuvent restreindre la liberté de circulation et de séjour d'un citoyen de l'Union ou d'un membre de sa famille, quelle que soit sa nationalité, pour des raisons d'ordre public, de sécurité publique ou de santé publique. Ces raisons ne peuvent être invoquées à des fins économiques.

2. Les mesures d'ordre public ou de sécurité publique doivent respecter le principe de proportionnalité et être fondées exclusivement sur le comportement personnel de l'individu concerné. L'existence de condamnations pénales antérieures ne peut à elle seule motiver de telles mesures.

Le comportement de la personne concernée doit représenter une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société. Des justifications non directement liées au cas individuel concerné ou tenant à des raisons de prévention générale ne peuvent être retenues.

3. Aux fins d'établir si la personne concernée représente un danger pour l'ordre public ou la sécurité publique, l'État membre d'accueil peut, lors de la délivrance de l'attestation d'enregistrement ou, s'il n'existe pas de système d'enregistrement, au plus tard dans les trois mois suivant l'entrée de la personne concernée sur son territoire ou à compter de la date à laquelle cette personne a signalé sa présence sur son territoire conformément à l'article 5, paragraphe 5, ou encore lors de la délivrance de la carte de séjour et s'il le juge indispensable, demander à l'État membre d'origine et, éventuellement, à d'autres États membres des renseignements sur les antécédents judiciaires de la personne concernée. Cette consultation ne peut avoir un caractère systématique.

L'État membre consulté fait parvenir sa réponse dans un délai de deux mois.

4. L'État membre qui a délivré le passeport ou la carte d'identité permet au titulaire du document qui a été éloigné d'un autre État membre pour des raisons d'ordre public, de sécurité publique ou de santé publique de rentrer sur son territoire sans aucune formalité, même si ledit document est périmé ou si la nationalité du titulaire est contestée. »

Comme expliqué à la quatrième branche du premier moyen, la partie adverse ne motive pas adéquatement en quoi le requérant représente une menace pour l'ordre public. Elle fait uniquement référence à une condamnation exécutée par le requérant et n'a pas pris toutes les circonstances présentes en l'espèce pour prendre sa décision. Une condamnation antérieure n'est pas suffisante pour motiver une entrave à la liberté de circuler du requérant.

Dès lors, la partie adverse ne motive pas en quoi elle entrave la liberté de circulation du requérant et en quoi il ne pourrait pas bénéficier des prérogatives de la directive.”

2.11. Verzoekende partij betoogt in essentie dat zij als familielid van een Unieburger het recht van verblijf en vrij verkeer geniet. Zij wijst er wel op dat dit recht kan ingeperkt worden om redenen van openbare orde. Zij meent evenwel dat niet afdoende is aangetoond dat zij een gevaar voor de openbare orde voorstelt.

2.12. De Raad stelt vast dat verzoekende partij zelf erkent dat haar recht van verblijf en vrij verkeer kan ingeperkt worden om redenen van openbare orde. Zoals uit de bespreking van het eerste middel is gebleken heeft zij niet aangetoond dat de verwerende partij op kennelijk onredelijke wijze oordeelde dat zij een actueel gevaar vormt voor de openbare orde en haar om die reden bevolen heeft het Belgisch grondgebied te verlaten en een inreisverbod heeft opgelegd.

Ook het Europees Hof van Justitie heeft er in zijn arrest van 22 januari 2018, C-240/17, op gewezen dat wanneer er sprake is van een schending van de openbare orde of de nationale veiligheid er een plicht bestaat voor de lidstaat om een terugkeerbesluit te nemen en er een inreisverbod aan te koppelen:

“Met betrekking tot de mogelijkheid voor de Finse autoriteiten om in dergelijke omstandigheden jegens E een terugkeerbesluit vast te stellen dat gepaard gaat met een inreisverbod, blijkt uit de bewoordingen van artikel 6, lid 2, van richtlijn 2008/115 dat die autoriteiten verplicht waren een dergelijk terugkeerbesluit uit te vaardigen en daar overeenkomstig artikel 11 van die richtlijn een inreisverbod aan

te verbinden, mits de openbare orde en nationale veiligheid dit vereisen, hetgeen evenwel door de nationale rechter moet worden beoordeeld in het licht van de relevante rechtspraak van het Hof (zie in die zin arrest van 11 juni 2015, Zh. en O., C- 554/13, EU:C:2015:377, punten 50- 52 en 54).”

“Gelet op een en ander dient op de derde en de vierde vraag te worden geantwoord dat artikel 25, lid 2, SUO aldus moet worden uitgelegd dat het er niet aan in de weg staat dat een terugkeerbesluit dat gepaard gaat met een inreisverbod en door een overeenkomstsluitende staat is vastgesteld jegens een derdelander met een door een andere overeenkomstsluitende staat afgegeven geldige verblijfstitel, ten uitvoer wordt gelegd, ook al is de in die bepaling neergelegde overlegprocedure nog gaande, wanneer de derdelander door de signalerende overeenkomstsluitende staat als een gevaar voor de openbare orde of nationale veiligheid wordt beschouwd, onverminderd de mogelijkheid die de derdelander heeft om zich vervolgens naar het grondgebied van de andere overeenkomstsluitende staat te begeven en zich te beroepen op de rechten die voortvloeien uit die verblijfstitel. Is een redelijke termijn verstreken sinds de start van de overlegprocedure en heeft de geraadpleegde overeenkomstsluitende staat niet gereageerd, dan dient de signalerende overeenkomstsluitende staat evenwel de signalering ter fine van weigering van toegang in te trekken en indien nodig de derdelander op zijn nationale signaleringslijst op te nemen.”

In casu blijkt dat de bestreden beslissingen verzoekende partij niet verhinderen naar Frankrijk terug te keren en zich daar te beroepen op haar rechten.

2.13. Verzoekende partij maakt een schending van de door haar aangehaalde bepalingen niet aannemelijk. Het tweede middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

2.14. In een derde middel betoogt de verzoekende partij als volgt:

“Troisième moyen pris de la violation de:

- *la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs, en particulier ses articles 1 à 4;*
- *la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, en particulier ses articles 62 et 74/11 de la loi du 15 décembre 1980,*
- *la Directive 2008/115/CE DU PARLEMENT EUROPÉEN ET DU CONSEIL du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les Etats membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier, dite « directive retour »*
- *De l'article 8 de la Convention européenne de Sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales*
- *De l'article 7 de la Charte européenne des droits fondamentaux*

Première branche : l'interdiction d'entrée est entachée de la même illégalité que l'ordre de quitter le territoire pris à l'encontre le requérant

Le législateur a prévu de manière claire que la durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas.

En outre, les travaux préparatoires de la loi du 19 janvier 2012, insérant l'article 74/11 dans la loi précisent que « Lorsque le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale, l'article 11, § 2 de la directive [2008/115/CE du 16 décembre 2008] ne fixe pas la durée maximale de l'interdiction. La directive impose toutefois de procéder à un examen individuel (considérant 6) et de prendre en compte "toutes les circonstances propres à chaque cas" et de respecter le principe de proportionnalité » (Doc. Parl. Ch., DOC 53, 1825/001, p. 23).

Dans la présente affaire, la partie adverse a assorti la décision d'éloignement d'une interdiction d'entrée d'une durée de 8 ans.

Cette décision est motivée sur base du fait que l'intéressé constitue un danger pour l'ordre public.

La motivation de l'interdiction d'entrée ne démontre nullement que la partie adverse a tenu compte de l'ensemble des éléments propres à la situation personnelle du requérant exposés ci- dessus.

Ainsi qu'il est expliqué supra, La Cour de Justice de l'Union européenne, a dans un arrêt du 11 juin 2015 C-554/13, Z. Zh. Contre Staatssecretaris voor veiligheid en Justitie), considéré que :

"Partant, il y a lieu de considérer qu'un État membre est tenu d'apprécier la notion de « danger pour l'ordre public », au sens de l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115, au cas par cas, afin de vérifier si le comportement personnel du ressortissant d'un pays tiers concerné constitue un danger réel et actuel pour l'ordre public. Lorsqu'il s'appuie sur une pratique générale ou une quelconque présomption afin de constater un tel danger, sans qu'il soit dument tenu compte du comportement personnel du ressortissant et du danger que ce comportement représente pour l'ordre public, un État membre méconnaît les exigences découlant d'un examen individuel du cas en cause et du principe de

proportionnalité. Il en résulte que le fait qu'un ressortissant d'un pays tiers est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte ne saurait, à lui seul, justifier que ce ressortissant soit considéré comme constituant un danger pour l'ordre public au sens de l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115. (...)

Dans ces conditions, il convient de considérer que la notion de «danger pour l'ordre public», tel que prévue à l'article 7, paragraphe 4, de ladite directive, suppose, en tout état de cause, en dehors du trouble pour l'ordre social que constitue toute infraction à la loi, l'existence d'une menace réelle, actuelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société. "

En l'espèce, la partie défenderesse ne fait pas apparaître dans la motivation de sa décision en quoi le comportement personnel de l'intéressé constitue concrètement et actuellement une «menace réelle, réelle et suffisamment grave affectant un intérêt fondamental de la société.

A cet égard, Votre Conseil a considéré dans un arrêt n° 186 135 du 27 avril 2017 :

« A cet égard, le Conseil relève qu'il ressort des termes dans laquelle elle est formulée que l'affirmation selon laquelle le requérant peut «compromettre l'ordre public», est entièrement déduite du seul constat de la condamnation dont celui-ci a fait l'objet, en raison d'une infraction commise par lui, sans autre précision permettant de comprendre sur quels éléments -autres que l'existence même de ces condamnation et infraction- la partie défenderesse s'est appuyée pour affirmer le risque vanté. En pareille perspective, le Conseil estime qu'en fondant la considération selon laquelle «l'intéressé constitue une menace grave pour l'ordre public» sur la seule affirmation précitée, ainsi que sur les constats, d'une part, de la condamnation dont le requérant a fait l'objet, d'autre part, du caractère irrégulier de son séjour en Belgique, la partie défenderesse n'a pas valablement et suffisamment motivé sa décision en fait étend droit, au regard de l'article 74/11, § 1er, alinéa 4, de la Loi, et de l'interprétation qui doit en être faite, à la lumière de la jurisprudence susmentionnée de la Cour de Justice de l'Union européenne.

Il appartenait en effet à la partie défenderesse, en vue d'apprécier si le comportement personnel du requérant était constitutif d'une telle menace, de prendre en considération «tout élément de fait ou de droit relatif à [s]a situation» et, notamment, « la nature et la gravité de cet acte ainsi que le temps écoulé depuis sa commission», ce qui ne ressort nullement de l'examen du dossier administratif.

(...)

En effet, le Conseil rappelle qu'il découle de l'enseignement de l'arrêt de la Cour de Justice de l'Union européenne, cité au point 4.2.2, que la partie défenderesse ne peut se fonder sur les seuls faits délictueux commis par le requérant pour considérer que son comportement est constitutif d'une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale, au sens de l'article 74/11, § 1er, alinéa 4, de la Loi, mais se doit de prendre en considération, également, « tout élément de fait ou de droit relatif à [s]a situation» et notamment« la nature et la gravité de cet acte ainsi que le temps écoulé depuis sa commission». Or, le Conseil observe, à la lecture de la décision attaquée, que la partie défenderesse s'est contentée de faire référence «à la gravité des faits » et s'est abstenue de prendre en considération tout autre élément.»

Cette jurisprudence est applicable ipso facto au cas d'espèce dans la mesure où la motivation de la décision constitue une simple référence à une condamnation antérieure. La partie requérante ne peut être considérée comme représentant un danger grave, réel et actuel pour l'ordre public.

En adoptant la décision attaquée, la partie défenderesse n'a pas respecté son obligation de prendre en considération l'ensemble des éléments pertinents de la cause, conformément à ce que requiert cet arrêt de Votre Conseil.

Il ressort de l'ensemble des considérations qui précèdent qu'en adoptant la décision attaquée, la partie adverse a violé son obligation de motivation lue en combinaison avec l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 et l'article 8 de la CEDH.

Deuxième branche : l'interdiction d'entrée ne tient pas compte de la vie familiale du requérant

Tout comme la motivation de l'ordre de quitter le territoire, la motivation de l'interdiction d'entrée est entachée des mêmes irrégularités.

Elle ne tient pas compte de l'ensemble des éléments de vie privée et familiale du requérant:

- qu'il est marié à une ressortissante française
- qu'il a 4 enfants qui ont la nationalité française
- que le développement de sa vie familiale n'est possible qu'en France.
- qu'il a un titre de séjour lui permettant de résider en France

L'interdiction d'entrée indique que le requérant pourra demander la levée de l'interdiction d'entrée et ensuite entamer les démarches pour régulariser sa situation.

Pourtant, il ne ressort pas de la motivation de sa décision quant à la durée de l'interdiction d'entrée que la partie adverse a tenu compte de manière adéquate de la vie familiale du requérant étant donné qu'il bénéficie déjà d'un titre de séjour en France et que toute sa famille y est établie. Or, le législateur a

prévu de manière claire que la durée d'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas.

De la sorte, la partie adverse viole l'article 74/13 qui impose l'obligation de prendre en considération la vie familiale de l'intéressé, mais également l'article 8 de la CEDH en ce qu'elle entraîne une ingérence totalement disproportionnée dans la vie familiale du requérant.

La décision est par conséquent motivée de manière inadéquate en violation de l'obligation de motivation formelle imposée à l'administration par l'art. 62."

2.15. Verzoekende partij herhaalt dat bij het opleggen van het inreisverbod geen rekening werd gehouden met de specifieke omstandigheden eigen aan haar zaak. Zij kan hierin evenwel niet gevolgd worden. Verzoekende partij toont immers met haar betoog geenszins aan dat verwerende partij enig relevant gegeven over het hoofd zou hebben gezien bij het bepalen van de geldigheidsduur van het bestreden inreisverbod. Zij herhaalt nogmaals dat uit het bestreden inreisverbod niet blijkt waarom zij door haar gedrag als een actueel gevaar wordt beschouwd voor de openbare orde maar zoals uit de bespreking van het eerste middel is gebleken overtuigt zij dienaangaande niet. Verzoekende partij wijst voorts op haar gezinsleven in Frankrijk maar nogmaals herhaalt de Raad dat verzoekende partij niet ontkent dat zij geen familie heeft op het Belgische grondgebied en verder verhinderen de bestreden beslissingen haar geenszins haar gezinsleven in Frankrijk uit te oefenen, nu in de bestreden beslissingen uitdrukkelijk wordt aangegeven dat deze beslissingen niet gelden voor het grondgebied van de staten die het Schengenacquis toepassen waar de verzoekende partij over de nodige documenten beschikt om zich ernaar toe te begeven. Nu verzoekende partij in bezit is van een geldige Franse verblijfskaart verhinderen de bestreden beslissingen haar niet terug te keren naar Frankrijk en aldaar te verblijven bij haar gezin. Verzoekende partij maakt geenszins een schending van artikel 8 EVRM op dat vlak aannemelijk.

2.16. De door de verzoekende partij in het derde middel aangevoerde schendingen zijn, in de mate dat ze ontvankelijk zijn, ongegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegronde middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien oktober tweeduizend achttien door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

S. DE MUYLDER