

Arrest

nr. 212 008 van 6 november 2018
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. JACOBS
Kroonlaan 207
1050 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leonese nationaliteit te zijn, op 28 mei 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 24 april 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 september 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 oktober 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat F. JACOBS en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaarde over de Sierra Leonese nationaliteit te beschikken en te behoren tot de Loko etnie. U bent geboren op 6 mei 1998 in Freetown.

Op 4-jarige leeftijd scheiden uw ouders en gaat u in Yila Gbonkoleken wonen bij uw vader. Uw moeder blijft in Freetown wonen.

Wanneer u 7 jaar bent, adopteert uw vader Edward K.. Jullie zijn de beste vrienden en doen alles samen. Wanneer u 12 jaar bent, vertelt Edward u dat jullie een relatie zouden moeten aangaan. U twijfelt, maar Edward weet u te overtuigen door te zeggen dat als u een relatie met een meisje begint en haar zwanger maakt, dat u niet langer kan verder studeren. Edward vertelt u eveneens dat jullie de relatie zullen stopzetten wanneer jullie naar de universiteit gaan. Wanneer u 14 jaar bent, beseft u homoseksueel te zijn.

Op 23 december 2015 worden jullie betrapt door de secretaris van uw vader. Deze licht de politie in. De politie gaat naar de chief, die verklaart dat jullie beiden dienen gearresteerd te worden. Edward wordt zo zwaar geslagen, dat hij diezelfde avond naar het ziekenhuis gebracht wordt. U wordt gearresteerd, maar weet die nacht nog te ontsnappen met de hulp van een medegevangene. U gaat naar uw moeder in Freetown. Uw moeder weet bij uw aankomst in Freetown al wat er gebeurd is. Uw vader heeft haar ingelicht. Uw moeder wilt dat u veilig bent en regelt een smokkelaar.

Op 24 december 2015 verlaat u Sierra Leone. Via Guinee, Mali, Algerije, Libië en Italië reist u naar België, waar u op 12 december 2017 een verzoek tot internationale bescherming indient.

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u volgende documenten neer: een geboorteakte, een opsporingsbericht, 3 foto's, een medisch en een psychiatrisch attest.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat op basis van uw verklaringen niet kan worden besloten tot het bestaan van een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming.

Het CGVS is, afgaande op uw verklaringen, niet overtuigd dat u homoseksueel bent.

Ondanks het feit dat het CGVS rekening houdt met het gegeven dat het niet gemakkelijk is op objectieve wijze uw seksuele geaardheid te bewijzen, mag het CGVS wel van een verzoeker om internationale bescherming die zichzelf identificeert als homoseksueel of biseksueel verwachten dat hij overtuigend is voor wat zijn beleving en zijn levensweg met betrekking tot zijn seksuele geaardheid betreft. Het CGVS mag met andere woorden van een verzoeker die zegt een vrees te hebben of een risico te lopen omwille van zijn homoseksualiteit of biseksualiteit een omstandig, gedetailleerd en coherent relaas verwachten.

Uw verklaringen m.b.t. de bewustwording en de aanvaarding van uw seksuele geaardheid komen niet doorleefd over. U verklaart dat Edward u een relatie voorstelde toen u 12 jaar was (notities van het persoonlijk onderhoud voor het CGVS, dd. 02/03/2018 (verder notities CGVS), p. 7 + p. 15) en dat u reeds vanaf deze leeftijd **gevoelens** had voor Edward. Echter, gevraagd wat u aantrok in Edward, verklaart u dat hij u vertelde dat hij graag een relatie wou beginnen (notities CGVS, p. 15). U verklaart verder dat het **niet zo was dat u op een dag gevoelens had gekregen voor Edward, maar dat het zoals een afspraak was tussen jullie beiden.**

Gevraagd wat u wist over homoseksualiteit toen Edward u sprak over het opstarten van een relatie, verklaart u dat u dacht dat het een **tijdelijke geestelijke ziekte** was (notities CGVS, p. 16). U verklaart verder 'het komt niet om te blijven, je kan het af en toe krijgen en dat gaat dan weer weg (...) je kan er later weer uitkomen en kan dan weer hetero zijn.' Gevraagd wanneer uw idee over deze ziekte veranderde, verklaart u dat het was tussen de leeftijd van 14 en 16 jaar dat u zich realiseerde dat het geen ziekte was. Gevraagd hoe u tot dat besef kwam, verklaart u dat op gegeven moment bedacht te hebben omdat u over mensen nagedacht heeft die homoseksueel zijn en toch iets bereikt hebben in hun leven. U kreeg langzaam het gevoel dat u alles kan bereiken ondanks dat u homoseksueel bent. Gevraagd **naar wie u dan zoal opkeek, verklaart u ze niet te kunnen benoemen**, maar heeft u wel video's gezien van mensen die homoseksueel en hooggeschoold zijn. U heeft verder gelezen over drie mensen die homoseksueel zijn en Sierra Leone ontvlucht zijn omwille van problemen met de overheid. Gevraagd wanneer u dat gelezen heeft, verklaart u dat u toen in Sierra Leone was en men op het internet zulke verhalen kan vinden. U verklaart verder dat als men naar de geschiedenis van de homoseksualiteit in Sierra Leone kijkt, dat je ook verhalen kan vinden van mensen met problemen. Gevraagd naar een bekende homoseksueel uit Sierra Leone, verklaart u echter de namen niet onthouden te hebben, omdat u **niet dacht voor altijd homoseksueel te zijn, omdat het zo afgesproken was met Edward**. Op dit moment bent u nog steeds overtuigd dat het slechts **tijdelijk** is, immers, gevraagd of u een relatie kan beginnen met een vrouw, als u nooit betrappt geweest was, antwoordt u bevestigend (notities CGVS, p. 25), waarna u nogmaals aanhaalt dat uw doel was om uw droom te bereiken (nl. universitaire studies) en dat jullie dan uit elkaar zouden gaan. U herhaalt nogmaals dat u daarna denkt **met een meisje of een vrouw een relatie te kunnen beginnen**.

Gevraagd wat u ervan vond toen Edward u sprak over het hebben van een relatie toen u nog dacht dat het een ziekte was, legt u op geen enkele manier uit hoe uw idee hieromtrent paste in het hebben van een homoseksuele relatie, u verwijst immers steeds naar uw toekomst en uw onderwijs (notities CGVS, p. 17). U verklaart verder dat u een relatie met Edward wou om geen meisjes te gaan zoeken en buiten het onderwijs te gaan, waarna u verklaart dat u het belangrijk vond bij Edward te blijven en uw onderwijs te volgen. U gaat verder door te stellen dat u geen probleem had met de relatie met Edward, want u kon naar school blijven gaan. Nogmaals gevraagd hoe u ermee omging als u dacht dat het een ziekte was, verklaart u dat u een ander gevoel had toen u homoseksualiteit van afstand bekeek, maar dat u, toen u zelf betrokken was en u een relatie had met Edward, wist dat u niet gek was. U verklaart verder dat het op een gegeven moment een **normaliteit** wordt, iets gewoon, en dat het geen probleem meer was. U herhaalt nogmaals 'van afstand dacht ik geestelijke ziekte, maar eenmaal daarbinnen, dacht ik normaal, dat was geen probleem meer.' Gevraagd wanneer u dacht dat het normaal was, verklaart u dat het niet van het begin was, maar dat u tijdens jullie relatie het besef had dat het gewoon, normaal was. Gevraagd hoeveel tijd er ongeveer tussen zat, verklaart u dat u eigenlijk tot dat besef kwam rond uw 14 jaar, toen jullie ongeveer 2 jaar samen waren. **Gevraagd hoe u zich er dan bij voelde voor u 14 was, voor u besepte dat het normaal was, verklaart u dat u een slecht gevoel had toen hij het tegen u zei. U vroeg hem of het geen probleem zou zijn, waarna hij u zei dat het niet iets is wat jullie gaan openbaar maken, dat het geen soort prostitutie is en jullie geen mannen gaan zoeken op straat. U verklaart verder dat hij het verbond met jullie toekomst, nl. samen naar school gaan en iets bereiken in het leven. U verklaart eveneens dat hij u liet zien wat het belang is van samen te zijn en dat u daarom snel, binnen enkele minuten, van gedachte veranderde, van bang te zijn en het er moeilijk mee hebben naar blij zijn.** Later gevraagd hoe u zich er bewust van werd dat u iets voelde voor Edward, herhaalt u aanvankelijk uw eerdere verklaringen, nl. dat hij u rond de leeftijd van 12 jaar gesproken had en jullie met de relatie begonnen (notities CGVS, p. 20), waarna u verklaart dat u er tot uw 14 jaar mee bezig was en dat het gevoel langzaam begon te groeien. Gevraagd hoe u merkte dat u dat gevoel had, verklaart u dat het langzaam begonnen is, dat het tijdens de periode dat u 12-14 jaar was, jullie er constant mee bezig zijn, met jullie relatie en samen dingen doen. U verklaart verder dat het zo gegroeid is en dat u het gevoel had dat u mee wou doen, dat het zo gegroeid is tot uw 14e. Gevraagd hoe u zich er bij voelde toen u dat wist, verklaart u toen gedacht te hebben dat het een gewoon gevoel is, normaal gevoel dat mensen kunnen krijgen. U verklaart verder er **geen problemen meer mee gehad te hebben, dat u dat gevoel wist en u het gevoel accepteerde**. Ter bevestiging gevraagd of u dat altijd geaccepteerd heeft, antwoordt u bevestigend. U verklaart eveneens dat u op uw 12e moeite deed om in de relatie te blijven, maar op uw 14e eraan gewend was en het uit eigen wil deed.

Later tijdens het onderhoud gevraagd of u het ooit moeilijk gehad heeft met uw homoseksualiteit, verklaart u er in het begin moeite mee gehad te hebben, waarna hij u zei dat jullie het niet openbaar gingen maken en jullie niet in de prostitutie zouden gaan, maar dat het iets is tussen jullie, waarna u weer rustig was en er geen probleem meer mee had (notities CGVS, p. 24). Door de protection officer gevraagd of dat op dezelfde dag was dat hij u sprak over het hebben van een relatie, antwoordt u bevestigend dat het allemaal op dezelfde dag gebeurd is, de twijfels en het overtuigen en dan meedoen, waarna u herhaalt dat het op dezelfde dag was. U verklaart verder dat soms de gevoelens van twijfel weer komen, dat u het dan aan hem zegt en hij u opnieuw weet te overtuigen, waarna u nogmaals verklaart gewoon zo mee te doen. **Gevraagd wanneer u later dan nog twijfels had, verklaart u soms gedachten te hebben over uw ouders, wat er zou gebeuren als uw ouders over uw relatie zouden weten of als iemand het aan de politie zou vertellen. U verklaart dat Edward u altijd gerust wist te stellen en dat op gegeven moment die twijfels helemaal weggingen toen hij u zei dat de relatie zou eindigen wanneer jullie naar de universiteit zouden gaan. Ter bevestiging gevraagd of uw twijfels gingen over wat er zou gebeuren als iemand het zou ontdekken, antwoordt u bevestigend. Ter bevestiging gevraagd of deze twijfels stopten toen Edward zei dat de relatie zou stoppen als jullie naar de universiteit zouden gaan, verklaart u nogmaals dat u gerustgesteld was en niet meer twijfelde nadat hij u zei dat jullie zouden stoppen met de relatie als jullie alles bereikt hadden.** Verder gevraagd of u nog twijfels over andere aspecten van de relatie had, verklaart u bij elke stap in de relatie twijfels gehad te hebben (notities CGVS, p. 25). Gevraagd waar deze twijfels over gingen, verklaart u dat deze betrekking hadden op kussen en zulke dingen. Gevraagd of u ooit aan uzelf getwijfeld heeft, verklaart u dat het niet zo is dat u spijt heeft van wat u gedaan heeft, omdat u het deed om uw doel te bereiken. **Gevraagd of u ooit twijfels had over uw gevoelens als homoseksueel, antwoordt u ontkennend.** Daarenboven, gevraagd of u homoseksueel zou zijn als u Edward nooit ontmoet had, verklaart u eerder nooit homoseksuele gedachten te hebben gehad (notities CGVS, p. 21). Ter bevestiging gevraagd of u dan niet homoseksueel zou zijn, verklaart u zonder Edward zulke dingen nooit gedaan te hebben. **Het verwondert dat u tracht te overtuigen dat u homoseksueel zou zijn aangezien u niet met meisjes omging en dat u enkel homoseksueel bent omwille van de seksuele handelingen die u, op jonge leeftijd, met een andere jongen gedaan heeft. Uw verklaringen over de aanvaarding van uw beweerde seksuele geaardheid komen allerminst doorleefd over, te meer daar iemands seksuele geaardheid verband houdt met de kern van diens persoonlijkheid. Het is dan ook allerminst aannemelijk dat u uw beweerde homoseksuele geaardheid als iets tijdelijk zou omschrijven of dat u nooit getwijfeld zou hebben over uw eigen homoseksuele gevoelens, te meer daar u meerdere malen tijdens het onderhoud voor het CGVS verklaart dat u problemen had met de politie en de mensen in het dorp en deze de aanleiding vormden voor u om uw land van herkomst te verlaten** (notities CGVS, p. 10 + p. 12 + p. 14 + p. 24-25).

Uw verklaringen omtrent uw relatie met Edward K. overtuigen evenmin. Eerst en vooral verwondert het dat u, die verklaart vanaf zijn 12 jaar een relatie gehad te hebben met slechts één persoon, aanvankelijk verklaart **nooit een vaste relatie gehad** te hebben (notities CGVS, p. 7). Bovendien, wanneer gevraagd of u mensen kent die problemen gehad hebben omwille van hun geaardheid, antwoordt u tot twee maal toe dat u **persoonlijk niemand gekend heeft die problemen gehad heeft omdat hij of zij homoseksueel is** (notities CGVS, p. 22 + p. 29). Uw ondoorleefde verklaringen dienaangaande tasten de geloofwaardigheid van uw relatie met Edward reeds grondig aan. Het is daarenboven **niet aannemelijk dat u ervoor geopteerd zou hebben om een relatie met Edward aan te gaan, enkel en alleen omdat uw vader niet zou accepteren dat u een meisje zwanger kon maken en het daarom veiliger zou zijn om met Edward verder te gaan** (notities CGVS, p. 18). Bovendien verklaart u aanvankelijk dat Edward u niet direct zei dat u niemand mocht vertellen over jullie relatie (notities CGVS, p. 8), waarna u verklaart 'dat mocht'. Later verklaart u echter dat jullie hadden afgesproken dat niemand er iets over zou weten. Daarenboven, gevraagd wat Edward jou over zijn gevoelens vertelde, verklaart u te geloven dat jullie een heel hechte band hadden en dat jullie vriendschap uitgegroeid is tot een relatie (notities CGVS, p. 25-26). Gevraagd wat Edward u er zelf over vertelde, verklaart u alleen maar te zeggen wat hij direct aan u zei, nl. dat hij gevoelens had voor u en met u graag een relatie wou beginnen. U verklaart verder dat hij later gedacht heeft dat hij verliefd op u was, waarna jullie begonnen met de relatie.

Eveneens, gevraagd hoe Edward stond t.o.v. zijn eigen homoseksualiteit, verklaart u dat hij u daar nooit over verteld heeft, maar dat jullie altijd spraken over jullie eigen relatie en wat jullie deden. Gevraagd hoe Edward wist dat hij homoseksueel was, herhaalt u nogmaals dat jullie begonnen zijn met de relatie en dat deze langzaam gegroeid is. U verklaart verder dat jullie geen gevoelens meer hadden voor meisjes en hen ook niet volgden, dat jullie allebei dachten homoseksuelen geworden te zijn zoals de andere homoseksuelen. Ter bevestiging gevraagd of u **homoseksueel geworden bent en het niet altijd geweest bent, verklaart u dat het niet vanaf het begin was, maar dat het op een bepaald moment begonnen is. U heeft geen idee op welke manier Edward zijn seksuele geaardheid heeft ontdekt. Het is echter onwaarschijnlijk dat u in een relatie die ca 5 jaar geduurd heeft dit onderwerp niet aangesneden heeft. Het is niet aannemelijk dat u zich nooit geïnteresseerd heeft voor dit bijzonder belangrijke moment in het leven van uw partner, nl. de ontdekking van zijn seksuele geaardheid, te meer daar dit uw eerste en enige relatie was (notities CGVS, p. 8). Bovendien blijkt uit uw verklaringen, nl. “nu zijn we homoseksueel geworden,” wederom dat u zich onvoldoende kan identificeren met de seksuele geaardheid van iemand die nooit heteroseksuele gevoelens zou gehad hebben. In kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u 2 foto's neer waarop u en Edward afgebeeld staan (notities CGVS, p. 12). Uit deze foto's kan echter niet afgeleid worden dat jullie een liefdesrelatie hadden. Deze foto's kunnen het voorgaande niet wijzigen.**

Daarenboven verwondert het dat u, vanuit uw standpunt, geen duidelijke verschillen ziet tussen een homoseksuele en een heteroseksuele relatie (notities CGVS, p. 9), te meer daar u verklaart ernstige problemen gehad te hebben omwille van uw homoseksuele relatie met Edward (notities CGVS, p. 14), die u zouden gedwongen hebben uw land en familie te verlaten. **Dat u niet lijkt te beseffen dat een heteroseksuele relatie in een homofob klimaat hierin zou verschillen, komt zeer ondoorleefd over.**

Het verwondert eveneens dat u geen namen van bekende homoseksuelen in Sierra Leone kan opnoemen (notities CGVS, p. 16), hoewel u reeds in Sierra Leone zelf via het internet informatie opzocht over homoseksualiteit en homoseksuelen in Sierra Leone. Eveneens, gevraagd naar organisaties die optreden voor de rechten van homoseksuelen in Sierra Leone, kan u niet met zekerheid zeggen of er al dan niet organisaties zijn die opkomen voor de rechten van homoseksuelen (notities CGVS, p. 23). **Aangezien u de mogelijkheid had om informatie te bekomen over de situatie van homoseksuelen in Sierra Leone, verwondert het dat u geen namen van bekende homoseksuelen kent, noch dat u met zekerheid weet of er al dan niet organisaties zijn die opkomen voor de rechten van homoseksuelen.**

U verklaart hier in België geen telefoonnummer van uw moeder te hebben (notities CGVS, p. 7). U verklaart verder contact te hebben met Aruna, die u beloofd heeft om een manier van contact te krijgen met uw moeder, maar het is niet gebeurd. Later verklaart u tijdens het onderhoud echter dat Aruna naar uw moeder gegaan is om zodoende de door u voorgelegde documenten te kunnen opsturen (notities CGVS, p. 12). **Het is echter opmerkelijk dat u via Aruna niet zelf in contact tracht te komen met uw moeder, terwijl zij de enige persoon uit uw familie is die het nog voor u opnam en u hielp nadat geweten was dat u homoseksueel bent (notities CGVS, p. 11).**

Bovenstaande vaststellingen doen afbreuk aan de reeds volledig aangetaste geloofwaardigheid van de door u geopperde seksuele geaardheid en relaties.

Tijdens het persoonlijk onderhoud voor het CGVS legt u een **opsporingsbericht** voor. De bewijswaarde hiervan is echter beperkt aangezien een dergelijk document eenvoudig na te maken is.

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u een **foto van uw moeder** neer (notities CGVS, p. 13). Deze foto kan het voorgaande echter niet wijzigen.

U legt in het kader van uw verzoek om internationale bescherming een **medisch attest** voor waarbij de arts littekens op uw lichaam vaststelt. Uit het attest blijkt dat u **verklaarde** littekens te hebben ten gevolge van mishandeling omwille van uw seksuele geaardheid.

De arts baseert zich hier dus duidelijk op uw verklaringen. Het behoort echter niet tot de bevoegdheid van de arts om de omstandigheden waarin deze littekens opgelopen werden, vast te stellen. **Het medisch attest bevestigt dus dat u littekens heeft, maar biedt geen uitsluitel over de omstandigheden waarin u deze heeft opgelopen.**

U legt eveneens een **psychiatrisch attest** voor. Uit dit attest blijkt dat u lijdt aan slaapproblemen en depressieve gevoelens, t.g.v. de gebeurtenissen in uw thuisland als gevolg van uw seksuele geaardheid. Het behoort echter niet tot de bevoegdheid van de psychiater, die volledig afhankelijk is van de verklaringen van de betrokken patiënt, om de omstandigheden waarin deze problemen zijn ontstaan, vast te stellen. Er wordt opgemerkt dat uit het gehoor blijkt dat u over ruim voldoende cognitieve capaciteiten beschikt om het asielrelaas op een zelfstandige en functionele manier uiteen te zetten, het gehoor kon immers op een normale wijze plaatsvinden. **Dit attest vermeldt dat u psychologische problemen heeft, maar biedt geen uitsluitel over de omstandigheden waarin deze ontstaan zijn.**

U legt eveneens een **geboorteakte** neer ter staving van uw verzoek om internationale bescherming. U verklaart dat u hiermee kan bewijzen uit Sierra Leone afkomstig te zijn (notities CGVS, p. 13). Uw geboorteakte heeft echter geen betrekking op de redenen waarom u niet meer terug kan keren naar uw thuisland en kan het voorgaande niet wijzigen.

Gelet op het voorgaande, kan in uw hoofd geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een enig middel voert verzoekende partij de navolgende schendingen aan:

“Schendig van art. 2 par. 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motiveringsplicht van administratieve akten, artikel 48/3 en 48/4 en artikel 62 van de Wet van 15.12.1980 betreffende de toegang, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdeling; .

Schending van het beginsel van behoorlijk bestuur dat bij de administratie rust en bij het voorbereiden en opmaken van een administratieve beslissing ;

Schending van artikel 3 en 8 van het EVRM , Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden zoals gewijzigd door Protocol Nr. 11 met de aanvullende Protocollen Nrs. 1, 4, 6, 7, 12 en 13 en artikel 1 van de Conventie van Genève;

Schending van Artikel 17 van het Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat- generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen

Schending van Artikel 4 van de richtlijn 2004/83/EG van de Raad van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft”.

Verzoekende partij voert de volgende argumenten aan:

“Verzoekende partij is, ongeacht de beoordeling van het CGVS ivm haar geaardheid, nog heel jong en onervaren: zij heeft haar oorsprongland verlaten toen zij 17 jaar oud was, zij is thans juist 20 jaar geworden;

De verzoekende partij is opgegroeid in een milieu waar op seksueel gebied heterogene relaties als de normen worden voorgesteld en waar "varianten" als perverse afwijkingen worden aanzien die als "ziekten" worden voorgesteld;

De verzoekende partij is vanaf haar zeven jaar opgegroeid met Edward Kamara, de jongen die haar vader geadopteerd had;

De vader van de verzoekende partij was directeur van een school en Imam in het dorp waar vader en zoon zich gingen vestigen na de echtscheiding van de ouders toen de verzoekende partij 4 jaar oud was;

De vader ging geen nieuwe relatie aan en legde van kindsbeen af de nadruk op het belang van het onderwijs;

"Hij keurde in dit opzicht relaties met kinderen uit het dorp af, uit vrees dat zijn zoon de meerderheid zou volgen die de studies stopzette na het lager onderwijs;

Omdat de verzoekende partij steeds met de enige Edward speelde heeft de v der Edward geadopteerd om eigenlijk zijn zoon een makkertje te schenken waarmee hij kon spelen zonder naar buiten te gaan, een kind dat in dezelfde richting zou zijn opgevoed;

De ouders van Edward waren arm en konden hun zoon geen onderwijs aanbieden, zodat zij met de adoptie instemden;

Edward was drie jaar ouder dan de verzoekende partij, een element waarmee het CGVS geen rekening houdt daat waar het echter centraal staat voor de aanknopng van de relatie tussen beiden jongens;

Toen de verzoekende partij 7 jaar oud was werd de 10 jarige Edward geadopteerd : zij leefden als twee broers en eerder als een tweeling vermits Edward ook in dezelfde klas zat als de verzoekende partij.

Zij deelden een kamer, hun gedachten, hun kinderspellen, bed en badkamer; Zij gingen zelf samen naar de moeder van de verzoekende partij in Freetown achtergebleven na de scheiding, hoewel de moeder met de adoptie uiteraard niets te maken had.

Zij waren als kind onscheidbaar en zelfs voor er sprake was van seksualiteit hadden de twee jongens gevoelens voor elkaar, in die zin dat ze elkaar niet konden missen, net als broers of boezemvrienden;

Zij maakten nooit geen ruzie en zelfs wanneer zij het niet eens waren, konden zij met elkaar spreken en rustig onderhandelen;

In de mate zij een zelfde onderwijs en opvoeding kregen zowel thuis als op school, deelden zij ook eenzelfde ideaal van hogere studies t gaan volgen aan de universiteit.

Indien de beide jongens een gelijke baan volgden was Edward niettemin drie jaar ouder dan de verzoekende partij, hetgeen inhoudt dat Edward uiteraard fysiek en hormonaal 3 jaar voorsprong had op de verzoekende partij;

Op 15 jaar was Edward volop in de pubertijd toen de 12 jarige verzoekende partij nog maar een knaap was die eigenlijk nog weinig of geen seksueel aantrek had, noch voor jongens , noch voor meisjes;

Het CGVS houdt helemaal geen rekening met deze elementen die echter centraal staan voor het relaas van de verzoekende partij . Evenmin houdt het CGVS rekening met de context van het land waarvan zij afkomstig is.

Het CGVS houdt geen rekening met de twijfels die eigen zijn aan elke menselijke keuze, ook wanneer het gaat om seksuele oriëntatie;

Dat gelet op de thans nog steeds heel jonge leeftijd van de verzoekende partij, kan thans steeds niet met zekerheid worden besloten of vastgesteld dat de verzoekende partij homoseksueel is en zal blijven, of zij biseksueel zal zijn of eventueel heterogeen verder zal leven;

Dat de verzoekende partij haar twijfels heeft geuit, uiteraard niet tot de beslissing kan leiden dat het relaas niet doorleefd blijkt;

Wel integendeel heeft de verzoekende partij heel eerlijk en met eigen woorden haar relatie en oriëntatie proberen uit te leggen ook wat betreft de evolutie van deze relatie;

Zij heeft tevens benadrukt dat haar relatie met Edward de enige relatie was die zij ooit had gekend

De verzoekende partij kan niet worden verweten dat haar gedrag, haar handelingen, haar gedachten en gevoelens geëvolueerd hebben tussen haar 12 en 17 jaar; Dit is inherent aan de leeftijd ;

Op 12 jaar had de verzoekende partij geen idee ivm liefde, seks, seks met of zonder liefde:: zij dacht er nog niet aan;

Zij wist en zag wel dat een koppel heterogeen was en dat het overige als afwijkend werd aanzien en als geestelijke ziekte werd beschouwd;

Zij had hiervan een algemene kennis, niet meer of minder dan de andere jongens en meisjes van haar leeftijd uit welk land van Afrika dan ook...

Als 12 jarige knaap was de verzoekende partij voornamelijk angstig dat de relatie " openbaar " werd en dat zij hiervoor bestraft zou zijn door haar vader, door de politie...

Nergens in haar interview blijkt echter dat zij fysiek afkeer had voor de relatie die haar voorgesteld werd...of dat zij de relatie probeerde te ontwijken, een element waarmee het CGVS geenszins rekening houdt, daar waar het toch ook bepalend is voor de geloofwaardigheid van de geaardheid;

De verzoekende partij stelt dat zij op 12 jarige leeftijd "meedeed" met haar toen 15 jarige vriend Edward; Zij had niets tegen de relatie die haar voorgesteld werd tenzij haar angst betraapt te worden, een angst die Edward gemakkelijk kon stillen door te stellen dat de relatie geheim zou blijven en ook de voordelen te pleiten voor zulk een relatie : zij konden rustig verder studeren, zwangerschap was uitgesloten, zij zouden die relatie voeren tot zij hun doelen bereikt zouden hebben, nl. tot dat zij geslaagd waren...

In de gedachten en de bezinningen van een 12 jarige jongen die volledig onervaren is en alleen maar weet dat homoseksualiteit een geestelijke ziekte is, is de perspectief dat de relatie voor een bepaalde tijd gesloten wordt "positief ' in die zin dat de knaap redelijk kan denken dat hij van deze ziekte kan herstellen, genezen...

De verzoekende partij heeft echter verder uitgelegd hoe haar mening en gevoelens tussen haar 12 en 14 jaar evolueerden, hetgeen zij bewoort door te stellen dat vanaf zij de relatie van binnenin" beleefde, - hetgeen betekent dat zij zelf in zulke relatie gewikkeld was, zij van haar zelf zag en bewust werd dat de relatie niets te maken had met een ziekte en dat zij de relatie als normaal aanvoelde;

Concreet zag zij die relatie niet meer als een "afwijking" of de uiting van een geestesziekte;

De relatie beviel haar;

De verzoekende partij kan moeilijk worden verweten niet te weten of zij al dan niet haar relatie had verder gezet met Edward tot of na de universiteit als zij niet eerder betraapt werden;

Vooreerst dient te worden vastgesteld dat op het ogenblik dat de verzoekende partij met haar vriend betraapt werd met haar vriend , geen van beiden de cursus hadden voltooid om de universiteit binnen te stappen.. .De materiële voorwaarde was derhalve reeds niet vervuld...

Verder dient de verzoekende partij vast te stellen dat concreet van een scheiding met Edward nooit sprake is geweest...Integendeel groeide de relatie met de leeftijd tot een meer ernstige relatie met liefde, tederheid en seks die zoals de verzoekende partij het stelt "erbij hoort";

Dat de verzoekende partij van oordeel is in een "vaste relatie" betrokken te zijn en er dient ook te worden opgemerkt dat de verzoekende partij Edward als haar "echtgenoot" voorstelt op het CGVS wanneer de verzoekende partij de spellingsfout in de naam van de jongen laat opmerken;

Dat deze "vaste relatie" de unieke seksuele ervaring is van de verzoekende partij laat niet toe te stellen dat aan de homoseksuele relatie met Edward kan worden getwijfeld, hetgeen wel iets anders is dan te stellen dat de verzoekende partij definitief homoseksueel is en zal blijven of dat zij biseksueel is of hetero kan worden...

De verzoekende partij heeft in alle eerlijkheid toegekend dat haar relatie met Edward uniek was, dat zij Edward als haar levenspartner aanzag en dat zij zonder Edward eigenlijk niet wist wat zij nog zou verlangen, homo of hetero...

De verzoekende partij heeft toegegeven dat zij thans niet klaar staat voor enige relatie dan ok, omdat zij haar relatie met Edward niet als beëindigd beschouwt... Zij blijft hopen en is mentaal niet klaar voor een nieuwe relatie, ondanks de talrijke mogelijkheden die zich in België aanbieden, zij het homo of heteroseksueel...

Zij geeft echter toe nooit door een vrouw of meisje reeds aangetrokken te zijn geweest;

Dat de verwijten van het CGVS absoluut geen steun vinden in het administratief dossier en de verklaringen van de verzoekende partij die wel integendeel als coherent, genuanceerd en redelijk blijven;

Dat men tevens een bijzondere aandacht moet bieden aan de moeilijkheid om op 20 jarige leeftijd vooreerst een taboe onderwerp te bespreken , dat traumatisch beëindigd werd en verder om de passende woorden te vinden om op haar 20 de gedachten en gevoelens te uiten die zij op 12 jaar beleefde en ontdekte;

Dat uit het administratief dossier blijkt dat aan de relatie met Edward niet kan worden getwijfeld , rekening houdende met hetgeen voorafgaat;

Dat ter beoordeling van de vrees van de verzoekende partij in geval van terugkeer, het van generlei belang is of de verzoekende partij verder als homoseksueel , biseksueel of heteroseksueel zal leven : hetgeen van belang is , is dat zij als homoseksueel in Sierra Leone wordt aanzien, omwille van het feit dat zij met Edward betraapt werd, dat de bevolking hiervan op de hoogte is, dat zij geslagen werd en haar kleren gescheurd werden zodat zij bloot door het dorp getoond werd, als voorbeeld van hetgeen "niet mag", ook ten aanzien van de kinderen...

De relatie van de verzoekende partij met Edward heeft vijf jaar geduurd en is pas omwille van de problemen stopgezet;

De verzoekende partij heeft zich op twaalfjarige leeftijd zich geenszins de vraag gesteld van hoe en wanneer de toen reeds 15 jarige Edward van haar oriëntatie bewust was geweest...

Verzoekende partij was reeds voldoende ingenomen met hetgeen haar zelf overkwam om zich vragen te stellen ivm haar vriend...

Verzoekende partij werd letterlijk seksueel wakker met Edward en dankzij Edward.

Als zij zelf 14-15 jaar werd , - de leeftijd waarop Edward haar initieerde, beviel de relatie haar en zag zij de relatie als normaal, maar anders dan de meerderheid. Zij achtte dat zij een koppel vormde met hem , die zij steeds had gekend sinds zij 7 jaar oud was.

Zij heeft zich geen vragen gesteld nopens de ontdekking van de geaardheid van Edward, in de mate dat zij haar eigen ontwikkeling als spontaan aanvoelde.

Zij stelde zich des te min vragen dat zij wist de enige partner van Edward te zijn : naast het feit dat zij alles deelden, samen studeerden, samen op vakantie gingen waren zij materieel steeds samen zodat er in de timing van hun dagelijkse leven geen plaats was voor andere ontmoetingen of ervaringen...

De verzoekende partij had geen reden om zich vragen te stellen of om jaloeers te zijn;

Zij was zoals zij herhaaldelijk stelt, steeds "close" geweest met Edward, de verdere "stappen" naar een grotere intimiteit en tot volledige seksuele relaties verliepen als iets vanzelfsprekend, volledig normaal;

Deze "stappen" heeft de verzoekende partij vermeldt.

Zij heeft op geen enkel ogenblik het gevoel gehad dat Edward die 3 jaar ouder was haar mishandeld heeft of misbruik heeft gemaakt van haar;

Dat homoseksualiteit in Sierra Leone steeds strafbaar is en dat de bevolking het fenomeen als pervers beschouwt , hetgeen aangetoond wordt door de volgende persartikels.

[landeninformatie]

Inzake de subsidiaire beschermingsstatus stelt verzoekende partij:

"Het CG behandelt enkel de SB in het kader van artikel 48.4 C doch niet in het kader van artikel 48/4 b.

Het CGVS geeft echter geen enkele reden aan waarom in casu de SB bepaald bij artikel 48/4 b niet zou kunnen worden toegekend, gelet op het hoger beschreven profiel van verzoekende partijen en de voorgelegde informatie."

2.2.1. De verzoekende partij voert de schending aan van vele wetsartikelen en rechtsbeginselen zonder op enige wijze concreet te duiden hoe deze rechtsregels *in casu* door de bestreden beslissing werden geschonden (zie bv. de aangevoerde schending van artikel 8 van het EVRM en zorgvuldigheidsplicht). De Raad zal het verzoekschrift dan ook onderzoeken in functie van de bevoegdheid zoals omschreven in artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

2.2.2. De Raad stelt vooreerst vast dat wat wordt gesteld onder de noemer "*opmerkingen*" op pagina 3-4 van het verzoekschrift letterlijk hernomen wordt op pagina 7 tot het midden van pagina 8.

De verzoekende partij herhaalt op uitgebreide wijze haar verklaringen inzake het samen opgroeien met Edward, die drie jaar ouder is dan verzoekende partij. De verzoekende partij gaat tevens uitgebreid in op haar vermeende leefwereld op de leeftijd van 12 jaar (pagina 9 van het verzoekschrift). Verder herhaalt zij uitgebreid haar verklaringen inzake de voorgehouden relatie met Edward (pagina 10 - 12 van het verzoekschrift).

De herhaling en bevestiging van haar verklaringen kan echter niet aangenomen worden als dienstig verweer ten aanzien van de navolgende pertinente vaststellingen en conclusies in de bestreden beslissing:

- inzake homoseksualiteit verklaarde verzoekende partij dat het een "(...) **tijdelijke geestelijke ziekte** was (notities CGVS, p. 16). U verklaart verder 'het komt niet om te blijven, je kan het af en toe krijgen en dat gaat dan weer weg (...) je kan er later weer uitkomen en kan dan weer hetero zijn.' Gevraagd wanneer uw idee over deze ziekte veranderde, verklaart u dat het was tussen de leeftijd van 14 en 16 jaar dat u zich realiseerde dat het geen ziekte was. (...)

Gevraagd naar een bekende homoseksueel uit Sierra Leone, verklaart u echter de namen niet onthouden te hebben, omdat u **niet dacht voor altijd homoseksueel te zijn, omdat het zo afgesproken was met Edward**. Op dit moment bent u nog steeds overtuigd dat het slechts **tijdelijk** is, immers, gevraagd of u een relatie kan beginnen met een vrouw, als u nooit betrapt geweest was, antwoordt u bevestigend (notities CGVS, p. 25), waarna u nogmaals aanhaalt dat uw doel was om uw droom te bereiken (nl. universitaire studies) en dat jullie dan uit elkaar zouden gaan. U herhaalt nogmaals dat u daarna denkt **met een meisje of een vrouw een relatie te kunnen beginnen.**”; uit voorgaande verklaringen en terechte gevolgtrekking blijkt dat de verzoekende partij homoseksualiteit niet aanziet als een gegeven dat tot in de kern verbonden is met de persoonlijkheid doch slechts als een mogelijk tijdelijk gegeven;

- inzake de aanvaarding van zijn vermeende homoseksuele geaardheid en de daarbij horende twijfels: **“Gevraagd wat u ervan vond toen Edward u sprak over het hebben van een relatie toen u nog dacht dat het een ziekte was, legt u op geen enkele manier uit hoe uw idee hieromtrent paste in het hebben van een homoseksuele relatie, u verwijst immers steeds naar uw toekomst en uw onderwijs** (notities CGVS, p. 17). (...) U verklaart verder dat het op een gegeven moment een **normaliteit** wordt, iets gewoon, en dat het geen probleem meer was. U herhaalt nogmaals ‘van afstand dacht ik geestelijke ziekte, maar eenmaal daarbinnen, dacht ik normaal, dat was geen probleem meer.’ (...) U verklaart verder er **geen problemen meer mee gehad te hebben, dat u dat gevoel wist en u het gevoel accepteerde**. Ter bevestiging gevraagd of u dat altijd geaccepteerd heeft, antwoordt u bevestigend. U verklaart eveneens dat u op uw 12e moeite deed om in de relatie te blijven, maar op uw 14e eraan gewend was en het uit eigen wil deed. (...) Verder gevraagd of u nog twijfels over andere aspecten van de relatie had, verklaart u bij elke stap in de relatie twijfels gehad te hebben (notities CGVS, p. 25). Gevraagd waar deze twijfels over gingen, verklaart u dat deze betrekking hadden op kussen en zulke dingen. Gevraagd of u ooit aan uzelf getwijfeld heeft, verklaart u dat het niet zo is dat u spijt heeft van wat u gedaan heeft, omdat u het deed **om uw doel te bereiken**. **Gevraagd of u ooit twijfels had over uw gevoelens als homoseksueel, antwoordt u ontkennend**. Daarenboven, gevraagd of u homoseksueel zou zijn als u Edward nooit ontmoet had, verklaart u eerder nooit homoseksuele gedachten te hebben gehad (notities CGVS, p. 21). Ter bevestiging gevraagd of u dan niet homoseksueel zou zijn, verklaart u **zonder Edward zulke dingen nooit gedaan te hebben**. **Het verwondert dat u tracht te overtuigen dat u homoseksueel zou zijn aangezien u niet met meisjes omging en dat u enkel homoseksueel bent omwille van de seksuele handelingen die u, op jonge leeftijd, met een andere jongen gedaan heeft**. Uw verklaringen over de aanvaarding van uw beweerde seksuele geaardheid komen **allerminst doorleefd over, te meer daar iemands seksuele geaardheid verband houdt met de kern van diens persoonlijkheid. Het is dan ook allerminst aannemelijk dat u uw beweerde homoseksuele geaardheid als iets tijdelijk zou omschrijven of dat u nooit getwijfeld zou hebben over uw eigen homoseksuele gevoelens, te meer daar u meerdere malen tijdens het onderhoud voor het CGVS verklaart dat u problemen had met de politie en de mensen in het dorp en deze de aanleiding vormden voor u om uw land van herkomst te verlaten** (notities CGVS, p. 10 + p. 12 + p. 14 + p. 24-25)”; voorgaande vaststellingen vinden steun in het administratief dossier en de conclusies zijn terecht pertinent; deze ondermijnen verder de geloofwaardigheid van de verklaringen inzake de vermeende geaardheid binnen de context van een homofobe samenleving;

- inzake de voorgehouden relatie met Edward: **“Uw verklaringen omtrent uw relatie met Edward K. overtuigen evenmin**. Eerst en vooral verwondert het dat u, die verklaart vanaf zijn 12 jaar een relatie gehad te hebben met slechts één persoon, aanvankelijk verklaart **nooit een vaste relatie gehad te hebben** (notities CGVS, p. 7). Bovendien, wanneer gevraagd of u mensen kent die problemen gehad hebben omwille van hun geaardheid, antwoordt u tot twee maal toe dat u **persoonlijk niemand gekend heeft die problemen gehad heeft omdat hij of zij homoseksueel is** (notities CGVS, p. 22 + p. 29). Uw ondoorleefde verklaringen dienaangaande tasten de geloofwaardigheid van uw relatie met Edward reeds grondig aan. Het is daarenboven **niet aannemelijk dat u ervoor geopteerd zou hebben om een relatie met Edward aan te gaan, enkel en alleen omdat uw vader niet zou accepteren dat u een meisje zwanger kon maken en het daarom veiliger zou zijn om met Edward verder te gaan** (notities CGVS, p. 18). Bovendien verklaart u aanvankelijk dat Edward u niet direct zei dat u niemand mocht vertellen over jullie relatie (notities CGVS, p. 8), waarna u verklaart ‘dat mocht’.

Later verklaart u echter dat jullie hadden afgesproken dat niemand er iets over zou weten. Daarenboven, gevraagd wat Edward jou over zijn gevoelens vertelde, verklaart u te geloven dat jullie een heel hechte band hadden en dat jullie vriendschap uitgegroeid is tot een relatie (notities CGVS, p. 25-26). Gevraagd wat Edward u er zelf over vertelde, verklaart u alleen maar te zeggen wat hij direct aan u zei, nl. dat hij gevoelens had voor u en met u graag een relatie wou beginnen. U verklaart verder dat hij later gedacht heeft dat hij verliefd op u was, waarna jullie begonnen met de relatie. Eveneens, gevraagd hoe Edward stond t.o.v. zijn eigen homoseksualiteit, verklaart u dat hij u daar nooit over verteld heeft, maar dat jullie altijd spraken over jullie eigen relatie en wat jullie deden. Gevraagd hoe Edward wist dat hij homoseksueel was, herhaalt u nogmaals dat jullie begonnen zijn met de relatie en dat deze langzaam gegroeid is. U verklaart verder dat jullie geen gevoelens meer hadden voor meisjes en hen ook niet volgden, dat jullie allebei dachten homoseksuelen geworden te zijn zoals de andere homoseksuelen. Ter bevestiging gevraagd of u **homoseksueel geworden bent en het niet altijd geweest bent, verklaart u dat het niet vanaf het begin was, maar dat het op een bepaald moment begonnen is. U heeft geen idee op welke manier Edward zijn seksuele geaardheid heeft ontdekt. Het is echter onwaarschijnlijk dat u in een relatie die ca 5 jaar geduurd heeft dit onderwerp niet aangesneden heeft. Het is niet aannemelijk dat u zich nooit geïnteresseerd heeft voor dit bijzonder belangrijke moment in het leven van uw partner, nl. de ontdekking van zijn seksuele geaardheid, te meer daar dit uw eerste en enige relatie was (notities CGVS, p. 8). Bovendien blijkt uit uw verklaringen, nl. “nu zijn we homoseksueel geworden,” wederom dat u zich onvoldoende kan identificeren met de seksuele geaardheid van iemand die nooit heteroseksuele gevoelens zou gehad hebben. In kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u 2 foto's neer waarop u en Edward afgebeeld staan (notities CGVS, p. 12). Uit deze foto's kan echter niet afgeleid worden dat jullie een liefdesrelatie hadden. Deze foto's kunnen het voorgaande niet wijzigen.”; de herhaling van de verklaringen en de verduidelijking in het verzoekschrift dat Edward ouder was dan verzoekende partij kunnen voorgaande terechte vaststellingen niet teniet doen;**

- inzake de kennis van verzoekende partij omtrent de situatie van homoseksuelen in Sierra Leone: “Het verwondert eveneens dat u geen namen van bekende homoseksuelen in Sierra Leone kan opnoemen (notities CGVS, p. 16), hoewel u reeds in Sierra Leone zelf via het internet informatie opzoekt over homoseksualiteit en homoseksuelen in Sierra Leone. Eveneens, gevraagd naar organisaties die optreden voor de rechten van homoseksuelen in Sierra Leone, kan u niet met zekerheid zeggen of er al dan niet organisaties zijn die opkomen voor de rechten van homoseksuelen (notities CGVS, p. 23). **Aangezien u de mogelijkheid had om informatie te bekomen over de situatie van homoseksuelen in Sierra Leone, verwondert het dat u geen namen van bekende homoseksuelen kent, noch dat u met zekerheid weet of er al dan niet organisaties zijn die opkomen voor de rechten van homoseksuelen.**”; te dezen werd terecht vastgesteld dat verzoeker geen concrete elementen kan aanbrengen die aantonen dat hij kennis heeft over andere homoseksuelen of de homoseksuele gemeenschap in Sierra Leone;

- inzake het contact met zijn moeder: “U verklaart hier in België geen telefoonnummer van uw moeder te hebben (notities CGVS, p. 7). U verklaart verder contact te hebben met Aruna, die u beloofd heeft om een manier van contact te krijgen met uw moeder, maar het is niet gebeurd. Later verklaart u tijdens het onderhoud echter dat Aruna naar uw moeder gegaan is om zodoende de door u voorgelegde documenten te kunnen opsturen (notities CGVS, p. 12). **Het is echter opmerkelijk dat u via Aruna niet zelf in contact tracht te komen met uw moeder, terwijl zij de enige persoon uit uw familie is die het nog voor u opnam en u hielp nadat geweten was dat u homoseksueel bent** (notities CGVS, p. 11).”; deze vaststelling wordt niet concreet weerlegd in het verzoekschrift;

- inzake de bijgebrachte documenten stelt de Raad vast dat navolgende motiveringen in de bestreden beslissing niet worden weerlegd in het verzoekschrift, derhalve worden ze door de Raad om dezelfde redengeving overgenomen:

“(…) een **opsporingsbericht** (...). De bewijswaarde hiervan is echter beperkt aangezien een dergelijk document eenvoudig na te maken is.

(…) een **foto van uw moeder** (...) (notities CGVS, p. 13). Deze foto kan het voorgaande echter niet wijzigen.

(...) een **medisch attest** (...) waarbij de arts littekens op uw lichaam vaststelt. Uit het attest blijkt dat u **verklaarde** littekens te hebben ten gevolge van mishandeling omwille van uw seksuele geaardheid. De arts baseert zich hier dus duidelijk op uw verklaringen. Het behoort echter niet tot de bevoegdheid van de arts om de omstandigheden waarin deze littekens opgelopen werden, vast te stellen. **Het medisch attest bevestigt dus dat u littekens heeft, maar biedt geen uitsluitel over de omstandigheden waarin u deze heeft opgelopen.**

(...) een **psychiatrisch attest** (...). Uit dit attest blijkt dat u lijdt aan slaapproblemen en depressieve gevoelens, t.g.v. de gebeurtenissen in uw thuisland als gevolg van uw seksuele geaardheid. Het behoort echter niet tot de bevoegdheid van de psychiater, die volledig afhankelijk is van de verklaringen van de betrokken patiënt, om de omstandigheden waarin deze problemen zijn ontstaan, vast te stellen. Er wordt opgemerkt dat uit het gehoor blijkt dat u over ruim voldoende cognitieve capaciteiten beschikt om het asielrelaas op een zelfstandige en functionele manier uiteen te zetten, het gehoor kon immers op een normale wijze plaatsvinden. **Dit attest vermeldt dat u psychologische problemen heeft, maar biedt geen uitsluitel over de omstandigheden waarin deze ontstaan zijn.**

(...) een **geboorteakte** (...). U verklaart dat u hiermee kan bewijzen uit Sierra Leone afkomstig te zijn (notities CGVS, p. 13). Uw geboorteakte heeft echter geen betrekking op de redenen waarom u niet meer terug kan keren naar uw thuisland en kan het voorgaande niet wijzigen.”

De geciteerde landeninformatie in het verzoekschrift heeft geen betrekking op de persoon van verzoekende partij en doet geen afbreuk aan de voorgaande vaststellingen.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekende partij een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.2.3. De bewering als zou de bestreden beslissing niet motiveren waarom de subsidiaire beschermingsstatus wordt geweigerd mist feitelijke grondslag. Uit de bestreden beslissing blijkt duidelijk dat de commissaris-generaal op basis van het geheel van de motieven in de beslissing heeft besloten tot de weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dat deze motieven geheel of gedeeltelijk gelijklopend zijn met de motieven die de weigering van de vluchtelingenstatus ondersteunen betekent niet dat de beslissing omtrent de subsidiaire beschermingsstatus niet of niet afdoende gemotiveerd zou zijn.

Verzoekende partij voert geen specifieke elementen inzake de toepassing van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aan.

Verzoekende partij toont gelet op het voormelde, *in casu* de ongeloofwaardigheid van haar relaas, niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes november tweeduizend achttien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS