

Arrest

nr. 212 014 van 6 november 2018
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. THOEN
Amerikalei 104A
2000 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leonese nationaliteit te zijn, op 17 april 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 maart 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 september 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 oktober 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat J. THOEN verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde te zijn geboren 2 mei 1994 in de stad Freetown, Sierra Leone. U behoort tot de etnische groep Fula. U leefde uw hele leven in de stad Freetown, tot uw vertrek uit Sierra Leone. U woonde steeds bij uw ouders in de straat Humphrey Lane, tot de dood van uw vader in het jaar 2010. U verhuisde nadien, samen met uw jongere broer L. B., naar Adam Street. In het jaar 2000 bent u met onderwijs gestart. U volgde onderwijs tot het vierde middelbaar, maar na de dood van uw vader, bent u niet meer naar school gegaan.

Nadat u de school heeft verlaten, heeft u verschillende jobs uitgeoefend. Zo bent u begonnen in een kapperszaak, maar heeft u ook telefoonkaarten verkocht, en heeft u als lossier in de haven van Freetown gewerkt. Na de dood van uw vader (2010), begon u zichzelf te interesseren in muziek en rap, en begon u ook zelf met het schrijven van rapsongs, onder de naam "Mayoma Rap Lord". In de maand december van het jaar 2016, heeft u de song "Fed up" gecreëerd. U heeft het diezelfde maand opgenomen in een studio, genaamd Treasure Island Records, in Freetown. De song is een aanklacht tegen de corruptie en onverschilligheid van de Sierra Leonese regering. In de maand januari van het jaar 2017, heeft u deze song uitgevoerd op een festival in uw eigen buurt in Freetown. De rapsong zorgde echter voor heibel tussen de voor- en tegenstanders van de regering, en het kwam tot een gevecht. U werd door uw supporters verdedigd, maar u raakte wel gewond door een gebroken fles. U werd naar het ziekenhuis gebracht voor verzorging. In de maand april van het jaar 2017, ging u met de rapsong "Fed up" naar de radiozender Citizen Radio, in Freetown. Zij stemden ermee in uw nummer te draaien. Een week lang werd uw song op regelmatige tijdstippen uitgezonden op Citizen radio. In de maand mei van het jaar 2017 kwamen politieagenten naar uw huis in Freetown. U was op dat moment niet aanwezig. Zij vertelden uw jongere broer L. dat zij naar u op zoek waren om u te arresteren, vanwege de aanklachten in uw song. Ze zouden u vermoorden mocht u uzelf niet aangeven. Uw broer informeerde u over deze ontwikkelingen via de telefoon, en u besloot niet meer naar huis terug te keren. U ging naar het dorp Lunsar, bij een vriend. U verbleef er drie weken tot een maand, alvorens uit Sierra Leone te vluchten.

Ondertussen, werd u sinds het jaar 2012 meermaals benaderd door uw ooms. Zij eisten dat u zich zou aansluiten bij de Poro-gemeenschap. Zij stelden dat uw vader lid was geweest van de Poro-gemeenschap, en dat u daarom ook moest worden geïnitieerd. In het jaar 2012, zochten zij u een eerste maal op, maar u weigerde deel te nemen aan de initiatie, gezien u Poro zag als een slechte gemeenschap die gebruik maakte van zwarte magie. Uw ooms kwamen echter steeds terug, en de druk om u bij de Poro aan te sluiten werd steeds groter. Zij kwamen u een laatste keer opzoeken rond de maanden februari en maart in het jaar 2017. Mede door deze druk, besloot u eveneens het land te verlaten.

U verliet het dorp Lunsar in de maand mei van het jaar 2017, en u vluchtte naar Guinee. U verbleef er bij een vriend in de hoofdstad Conakry. In Conakry, regelde uw vriend Bailo alles voor uw vertrek naar België. U gebruikte hiervoor een vals Guinees paspoort. U vertrok per vliegtuig richting België aan het einde van de maand juli. Twee dagen later kwam u aan in België. U wilde eigenlijk verder reizen naar het Verenigd Koninkrijk, maar de smokkelaar die u naar een huis in België had gebracht, daagde niet meer op. De medebewoners van het huis raadden u aan asiel aan te vragen in België. Zo vroeg u asiel aan op 31 augustus 2017.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. U verklaarde te zijn gevlucht uit uw land van herkomst, Sierra Leone, omdat u zou worden vervolgd door de Sierra Leonese autoriteiten vanwege het creëren van een maatschappijkritische rapsong (gehoorverslag CGVS 1, p.16). Eveneens, stelde u dat u gedwongen werd door uw ooms om u aan te sluiten bij de geheime Porogemeenschap (gehoorverslag CGVS 1, p.23 en gehoorverslag CGVS 2, p.12). U kon zowel de problemen die u had met de Sierra Leonese autoriteiten, als de problemen met uw ooms, niet aannemelijk maken.

Wat betreft uw vrees voor vervolging door de Sierra Leonese autoriteiten vanwege het uitbrengen van een rapsong, kunnen de volgende vaststellingen worden gedaan.

Er dient opgemerkt, dat u niet aannemelijk weet te maken dat u daadwerkelijk door de autoriteiten van Sierra Leone werd gezocht, vanwege de rapsong "Fed up", die u begin 2017 heeft geproduceerd. Zowel uit beschikbare informatie, als uw eigen verklaringen, blijkt dat vervolging van muzikanten op basis van politiek getinte teksten, geenszins een vaak voorkomend gegeven is in Sierra Leone.

U stelde dat u in de maand april van het jaar 2017 naar het radiostation Citizen Radio ging, en dat deze instemden om uw lied uit te zenden (gehoorverslag CGVS 2, p.4-5).

Nadat uw rapsong ongeveer een week op deze radiozender had gespeeld, kwam de politie bij u langs, om u te arresteren (gehoorverslag CGVS 2, p.6). U was echter niet thuis, en nadat uw broer u waarschuwde, verliet u Sierra Leone. **Echter, het dient opgemerkt, dat het uitermate eigenaardig is dat de Sierra Leonese autoriteiten u zouden viseren omwille van uw maatschappijkritische rapsong.**

Ten eerste, blijkt u geen voorbeelden te kunnen geven van artiesten of journalisten die dezelfde - uitermate ernstige - vervolging ondergingen als uzelf.

Wat betreft andere **muzikanten** in Sierra Leone, werd u tijdens het eerste gehoor voor het CGVS gevraagd of u andere rappers kent die gelijksoortige nummers als u hadden gemaakt, namelijk maatschappijkritische rapsongs, en u antwoordde bevestigend (gehoorverslag CGVS 1, p.19). U stelde dat u er kende, maar niet uit dezelfde periode waarin u werd geviseerd. U haalde de naam **E. B.** aan, en u zei dat hij ook nummers had gemaakt zoals u, in de tijd van de Sierra Leone People's Party (SLPP). U stelde dat hij het nummer "Munku Boss Pan Matches" gecreëerd heeft, een song in de taal Creools, en dat hij niet in de stad Freetown aanwezig was wanneer hij deze song heeft uitgebracht. Een ander persoon, genaamd **S. R.**, zou de beats gespeeld hebben voor dit nummer. U meldde dat deze persoon [S. R.] om die reden bijna werd doodgeslagen in Sierra Leone. Het nummer "Munku Boss Pan Matches", werd volgens u één à twee jaar geleden uitgebracht. U stelde dat E. B. tegenwoordig in Nigeria vertoeft (gehoorverslag CGVS 1, p.20). Tijdens het tweede gehoor voor het CGVS, werd u de vraag opnieuw gesteld, en zodoende werd u gevraagd wat er met andere rappers is gebeurd die maatschappijkritische nummers hadden gemaakt (gehoorverslag CGVS 2, p.6). U herhaalde echter dat u enkel S. R. kende, maar u stelde eveneens dat deze persoon [S. R.] anders is dan u. Daarna weidde u uit over het feit dat u de corrupte machthebbers in Sierra Leone "direct" aanspreekt in uw rapsong, en dat andere mensen "around the bush gaan", en ze dus niet rechtstreeks aanspreken. Verder tijdens het tweede gehoor, stelde u opnieuw dat S. R. in elkaar geslagen werd door een bende (gehoorverslag CGVS 2, p.7). U voegde er echter aan toe dat het niet duidelijk is of deze bende was ingehuurd door de regering of niet. Eveneens, herhaalde u dat hij ook geen zanger of rapper was, maar enkel de beats deed. U wist niet waar hij was op het moment van het gehoor, en u stelde eveneens niets over hem te weten omdat u het – vreemd genoeg – niet meer opvolgde sinds u Sierra Leone verliet.

Wat betreft **journalisten**, haalde u tijdens het eerste gehoor aan dat u zou worden gearresteerd door de Sierra Leonese autoriteiten, gezien een journalist, genaamd **D. T. B.**, ook gearresteerd is geweest vanwege kritiek op de overheid, en het omgaan van de regering met de ebola-uitbraak (gehoorverslag CGVS 1, p.22). U stelde dat hij naar de gevangenis werd gebracht en gewoon werd opgesloten, terwijl hij de meest bekende journalist in Sierra Leone was. Tijdens het tweede gehoor voor het CGVS, bracht u deze journalist opnieuw ter sprake. U stelde dat hij [D. T. B.] één van de belangrijkste journalisten was van het land (gehoorverslag CGVS 2, p.4). U zei dat hij steeds sprak over wat de regering deed, en u herhaalde dat hij kritisch was over de ebolacrisis, en dat hij door de autoriteiten naar de rechtbank werd gezonden (gehoorverslag CGVS 2, p.5). Gevraagd wat er dan met hem is gebeurd, zei u dat ze hem onmiddellijk naar de gevangenis brachten, maar dat iedereen had geschreven dat het niet rechtvaardig was om iemand naar de gevangenis te brengen zonder veroordeling, waardoor ze hem soms weer vrij lieten. Gevraagd of u dan bedoelde dat hij werd vrijgelaten en daarna opnieuw werd gearresteerd, antwoordde u ontkennend, en zei u dat er geen tussenkomst was van de rechtbank, maar dat journalisten niet akkoord waren met de arrestatie, en dat ze erover begonnen schrijven, waardoor ze hem op dit moment weer hebben vrijgelaten. U stelde dat zijn meest bekende programma "Monologue" heet, dat op Citizen Radio wordt uitgezonden, en dat hij veel in het Verenigd Koninkrijk verblijft.

Uit bovenstaande verklaringen kan dus worden afgeleid dat geen enkele maatschappijkritische muzikant of journalist die u kent, een even ernstige vervolging door de Sierra Leonese autoriteiten heeft ondergaan, als u. Meer nog, wanneer u werd bevroegd over de radiozender "Citizen Radio", stelde u dat ze [de Sierra Leonese autoriteiten] de grootste [radio]programma's soms blokkeren, zo ook het programma "Monologue" [van D. T. B.] (gehoorverslag CGVS 2, p.8). U stelde dat ze D. T. B. soms naar de rechtbank brengen, maar dat hij daarna opnieuw met zijn programma mag starten. U zei eveneens dat D. T. B. uit de bocht [crazy] gaat met zijn programma, en dat hij zegt wat hij wilt. Volgens u, wordt in het programma "Monologue" over alles gepraat, en is dat de reden voor hun problemen met de autoriteiten. Echter, u stelde eveneens dat de regering hem soms ook gewoon negeerde. **Opnieuw dient opgemerkt, dat u zelf aangeeft dat de meest kritische journalisten, niet gearresteerd blijven, omdat ze onder druk van de publieke opinie worden vrijgelaten.**

Sterker nog, er wordt zelfs, zo stelde u, toegelaten dat zij – na hun arrestatie – doorgaan met hun kritiek op het Sierra Leonese regime (gehoorverslag CGVS 2, p.8). En wanneer de kritiek te hard wordt, blijken de Sierra Leonese autoriteiten in staat om verschillende (radio)programma's te kunnen blokkeren. **De vraag rijst dan ook om welke redenen u wél een dermate ernstige vervolging door de Sierra Leonese autoriteiten ondergaat vanwege uw rapsong. U bent namelijk niet zo bekend als de door u opgenoemde muzikanten en journalisten, maar blijkt wel een meer ernstige vervolging te ondergaan.** In een antwoord op deze vraag, stelde u meermaals tijdens beide gehoren voor het CGVS dat u de corruptieplegers **rechtstreeks** of **direct** aanspreekt in uw muziek, terwijl anderen dit op een andere, meer **indirecte** manier doen (gehoorverslag CGVS 1, p.17 en gehoorverslag CGVS 2, p.6). De reden dat de regering op deze manier achter u aan zit, is volgens u, omdat u **rechtuit** bent, en niet "around the bush" gaat (gehoorverslag CGVS 2, p.6). **Deze verklaring kan echter absoluut niet overtuigen.** Te meer, omdat ook informatie – dat aan het administratieve dossier werd toegevoegd – aangeeft dat geen enkele rapper, ook niet E. B., in de laatste jaren vervolging heeft ondergaan omwille van zijn teksten (zie COI Case). **Dat een rapper zoals E. B. reeds jaren maatschappijkritische muziek kan uitbrengen, zonder dat hij hierdoor serieuze problemen heeft ondervonden, maar u reeds gearresteerd zou worden en zonder veroordeling zou worden gevangengezet, wanneer uw nummer "Fed up" hoogstens één week op de radio werd gespeeld, is dan ook geenszins geloofwaardig.**

Eveneens, werd u gevraagd of uw song niet gewoon van de radio kon worden gehaald, zoals de autoriteiten ook op regelmatige tijdstippen hadden gedaan met het programma "Monologue" – gezien een arrestatie voor deze song wel een zeer vergaande stap lijkt -, maar u herhaalde enkel dat uw muziek **direct** aan hen [de autoriteiten] gericht is, en dat u op hen scheldt, waarna u in hetzelfde antwoord – naast de kwestie - uitweidde over het feit dat u het over abortus heeft in uw song (gehoorverslag CGVS 2, p.11). Opnieuw, dient opgemerkt, dat het feit dat u de autoriteiten rechtstreeks aanspreekt in uw songs, geenszins een overtuigende verklaring is voor de verregaande vervolgingsfeiten waarvan u gewag maakt.

Ten tweede, kan uit de hierboven gedane vaststellingen worden afgeleid dat u, in vergelijking met de artiesten en journalisten die u aanhaalde, slechts een weinig invloedrijk muzikant bent in de Sierra Leonese muziekindustrie.

Deze vaststelling deed u ook zelf tijdens het gehoor. U stelde immers dat u slechts een kleine jongen bent (gehoorverslag CGVS 2, p.6). U zei eveneens dat u nooit geïnteresseerd was in politiek, enkel in muziek, maar dat u wel het nieuws volgde (gehoorverslag CGVS 1, p.13). Het was ook de eerste keer dat u een politiek getint nummer maakte, genaamd "Fed up" (gehoorverslag CGVS 1, p.20). Voor u dit nummer had uitgebracht, had u slechts **drie andere nummers** opgenomen. U heeft geen videoclip opgenomen (gehoorverslag CGVS 1, p.20 en p.22), en evenmin werd na een grondig onderzoek door de informatiediensten van het CGVS, een spoor van dit nummer – Fed up - teruggevonden op internet. De enige verklaring die u kon geven voor het niet terugvinden van uw nummer, is dat u dacht dat het misschien niet lang mocht spelen [op de radio] (gehoorverslag CGVS 1, p.22). Uiteindelijk werd u geconfronteerd met het feit dat u zélf zei dat u een kleine jongen was, en dat het uw eerste maatschappijkritische nummer was, en er werd u dan ook gevraagd om welke redenen de Sierra Leonese autoriteiten u zo serieus zouden nemen, gezien u niet bekend was, maar het enige wat u – ontzettend vaag - kon aangeven, is dat u ze [de autoriteiten] echt blootlegt en dat u ze aanvalt, waarna u – opnieuw naast de kwestie – uitweidde over uw songteksten (gehoorverslag CGVS 2, p.10-11). **Opnieuw dient opgemerkt dat het feit dat u de Sierra Leonese autoriteiten "echt blootlegt" of "rechtstreeks" aanspreekt, geenszins een verklaring is voor een dergelijk ernstige vervolging.**

Ten derde, hoewel hierboven werd vastgesteld dat u geenszins bekend bent in de Sierra Leonese muziekwereld, zei u wel - tijdens uw eerste gehoor voor het CGVS - dat u werd gezocht omwille van uw song, en dat uw naam daarbij overal verspreid werd (gehoorverslag CGVS 1, p.4). U stelde dat de politie naar uw huis was gekomen om u te arresteren, maar dat u op dat moment niet aanwezig was (gehoorverslag CGVS, p.22). Nadien werd u "wanted" verklaard, en werden affiches met uw foto op publieke plaatsen verspreid. Er werd eveneens een som geld beloofd aan mensen die over u informatie konden verschaffen. U vermeldde ook dat uw foto in de krant was verschenen (gehoorverslag CGVS 1, p.23). Ter ondersteuning van deze verklaringen, heeft u een kopie neergelegd van de eerste en tweede pagina uit de krant "The Times Sierra Leone" van 13 april 2017, waarin een artikel is verschenen dat stelt dat u inderdaad gezocht werd (zie groene map documenten, toegevoegd aan het administratieve dossier).

Het artikel stelde tevens dat er affiches werden verspreid in de stad Freetown, waarop uw foto te zien is, en dat er een geldsom van 1500 dollar is beloofd voor degenen die informatie hebben over uw verblijfplaats. U heeft ook een kopie van een internetpagina neergelegd, afkomstig van de nieuwssite "The Exclusive", waarop hetzelfde artikel werd gepubliceerd (zie groene map documenten, toegevoegd aan het administratieve dossier). **Deze door u beweerde ernstige vervolging door de Sierra Leonese overheid, door middel van affiches en een premie, werd dan ook grondig nagegaan door de informatiediensten van het CGVS.** Er werden daartoe verschillende personen gecontacteerd die in de stad Freetown, in Sierra Leone verblijven, en die over uw kwestie mogelijke informatie zouden kunnen verschaffen (zie COI Case, toegevoegd aan het administratieve dossier). **Er werd echter op geen enkele manier vastgesteld dat u daadwerkelijk dergelijke vervolging heeft ondergaan, dat u publiekelijk zou worden gezocht, of dat er affiches met uw naam en foto zouden zijn verspreid in de stad Freetown.** Geen enkel van de gecontacteerde personen heeft immers enige ophef bemerkt omtrent een muzikant die problemen zou gekend hebben ten gevolge van het aanklagen van corruptie binnen de Sierra Leonese overheid, in een lied. Bovendien, werd vastgesteld, dat geen enkele muzikant in de laatste jaren door de regering werd gezocht vanwege zijn songteksten, en dat zelfs de meest bekende Sierra Leonese rapartiest, E. B., waarover u ook zelf tijdens beide gehoren heeft gesproken, op geen enkele manier door de Sierra Leonese autoriteiten werd vervolgd vanwege zijn teksten of opinie. **Er kan dan ook enkel worden vastgesteld dat u getracht heeft om de Belgische asielinstanties doelbewust te misleiden over de ernst van uw problemen in uw land, Sierra Leone. Dit blijkt zowel uit uw verklaringen, als uit het door u voorgelegde krantenartikel.** Over dit artikel, dat werd gepubliceerd in de krant "The Sierra Leone Times" en op de website van de nieuwssite "The Exclusive", dient dan ook opgemerkt dat de **bewijswaarde hiervan enorm laag is.** Zo geeft informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier (zie COI Focus), aan dat er heel veel corruptie heerst in het Sierra Leonese medialandschap, en dat veel journalisten sterk worden beïnvloed door politici en adverteerders. Zo stelt een journalist, die reeds jaren werkzaam is in Sierra Leone en onderzoek doet naar de ontwikkelingen in het Sierra Leoons medialandschap, dat de "The Times Sierra Leone" enkel wordt gepubliceerd wanneer ze wordt betaald door politici of onfatsoenlijke adverteerders. De geloofwaardigheid van de nieuwssite "The Exclusive" blijkt hij eveneens zeer laag in te schatten, en zodoende stelde hij slechts een geloofwaardigheid van 40% aan de krant te hechten. **Gegeven bovenstaande vaststellingen, kan enkel worden gesteld dat het medialandschap in Sierra Leone gekenmerkt wordt door corruptie, en dat beide door u aangehaalde mediabronnen (The Sierra Leone Times en The Exclusive) slechts een zeer laag niveau van betrouwbaarheid hebben. Derhalve, kan worden geconcludeerd dat de door u neergelegde artikels slechts een bewijswaarde hebben zolang zij gepaard gaan met geloofwaardige verklaringen. Echter, zoals hierboven reeds werd vastgesteld, is dit geenszins het geval.**

Gegeven het geheel aan bovenstaande vaststellingen, dient dan ook geconcludeerd, dat in Sierra Leone geen dermate ernstige vervolging plaatsvindt van artiesten en journalisten die kritiek uiten op de corruptie van de autoriteiten. Dat u, als onbekende muzikant, wél op een dergelijk ernstige manier zou worden vervolgd, is dan ook geenszins geloofwaardig.

Bovendien, kan ook om andere redenen geen geloof worden gehecht aan de door u geopperde asielmotieven. Zo bleek u na uw vlucht uit Sierra Leone, u niet meer te informeren over de politieke situatie in Sierra Leone, waarvan uw eigen problemen de gevolgen waren, en evenmin over de situatie van andere Sierra Leonese muzikanten. Nochtans stelde u, tijdens het eerste gehoor voor het CGVS, een grote interesse te hebben in het leven van de inwoners van Sierra Leone, en hoe ze hun leven zouden kunnen verbeteren (gehoorverslag CGVS 1, p.21). Eveneens, bleek u tijdens beide gehoren voor het CGVS een uitgebreide kennis te hebben over de maatschappelijke situatie in Sierra Leone, die u aanklaagde in uw rapsong, genaamd "Fed up" (gehoorverslag CGVS 1, p.17-18 en gehoorverslag CGVS 2, p.6 en p.11). Sterker nog, u noemde uzelf meermaals de "spreekbuis van de armen", en u stelde dat u ook door de autoriteiten zo werd genoemd, wanneer zij u wilden arresteren (gehoorverslag CGVS 1, p.16 en p.22; en gehoorverslag CGVS 2, p.8). Bovendien, gaf u aan dat u, sinds uw aankomst in België, opnieuw contact heeft met uw jongere broer, L. B., die zich nog steeds in de stad Freetown, in Sierra Leone, bevindt (gehoorverslag CGVS 1, p.6 en p.11).

Echter, wanneer u werd gevraagd of u wist waar de door u genoemde persoon "S. R." op dit moment verblijft, wist u het niet te vertellen (gehoorverslag CGVS 2, p.7). U stelde niets over hem te weten, en u zei dat u het niet veel meer opvolgde sinds u Sierra Leone had verlaten, omdat u al bijna een jaar in België bent. **Gezien dit antwoord op zijn minst verbazend te noemen is, werd u dan ook gevraagd om welke redenen u de gebeurtenissen in Sierra Leone niet meer opvolgt.**

U antwoordde – absoluut verwonderlijk – dat u nu nadenkt over andere dingen, daar u toch in België bent, in België naar school gaat en er een job wil zoeken (gehoorverslag CGVS 2, p.7). U stelde na te denken over uw procedures, en minder tijd te hebben om na te denken over andere dingen. Gesteld dat u toch contact heeft met uw broer [die in Sierra Leone verblijft] en gevraagd of u hem geen informatie heeft gevraagd, zei u – opnieuw verbazend – dat u enkel vraagt hoe het met hem is en of hij niet ziek is. Gevraagd of u dan niet eens over uw eigen situatie informeert, antwoordde u bevestigend en stelde u – uiterst summier – dat ze nog steeds naar u zoeken en dat men nog steeds over u hoort, omdat in Sierra Leone nooit iets overwaait. Dan maar gevraagd of u weet wat er is gebeurd met de werknemers van de radiozender Citizen Radio, en in het bijzonder de persoon DJ K., die uw nummer geregeld op de radio draaide, zei u **niets te weten** over hen, en niet te weten of zij problemen hebben gekend (gehoorverslag CGVS 2, p.8). U stelde dat u onmiddellijk uit Sierra Leone vertrok wanneer uw broer u op de hoogste stelde van het feit dat u werd gezocht, en dat u er daarom niets over weet. U heeft daarenboven **niets aan uw broer gevraagd**, omdat u stelde dat uw broer DJ K. niet kent. U wist ook niet of de radiozender Citizen Radio een boete had gekregen of problemen had gehad.

Tenslotte, werd u geconfronteerd met het feit dat u uzelf “de spreekbuis van de armen” noemt, maar dat u tegelijkertijd de Sierra Leonese maatschappelijke situatie niet eens meer volgt sinds u in België bent (gehoorverslag CGVS 2, p.9). Er werd u de kans gegeven om een verklaringen tegen voor deze discrepantie. **Maar uw verklaring hiervoor wist absoluut niet te overtuigen.** U verklaarde immers dat u nu nadenkt over uw procedures en uw school, dat u nog altijd nagedacht heeft over uw volk, maar dat u steeds Nederlands aan het leren bent en piano studeert. U zei altijd na te denken over Sierra Leone, en dat u het nieuws wil volgen door vrienden te contacteren en online op te zoeken, **maar niet nu.** Gezien uw antwoord uiterst verwarrend en verbazingwekkend bleek, werd u dan ook gevraagd wat u met dit antwoord bedoelde. U stelde echter – weinig verhelderend – dat u online kan gaan en nieuws [over Sierra Leone] kan opzoeken als alles ok is, en als u in België kan blijven. U voegde eraan toe niet veel tijd te hebben om op dit moment mensen te contacteren, daar u studies doet in België. **Het dient opgemerkt dat deze verklaringen absoluut geen hout snijden. Indien u werkelijk door de Sierra Leonese autoriteiten zou worden vervolgd vanwege maatschappijkritische songteksten, kan redelijkerwijs worden verwacht dat u de maatschappelijke en politieke situatie tenminste zou opvolgen, en u zich ook zou informeren over personen die zich in een gelijkaardige situatie als u bevinden, zoals de persoon S. R., en de werknemers van het radiostation Citizen Radio. Dat u nalaat dit te doen, wijst op dermate weinig interesse in uw eigen situatie, het onderwerp van uw vervolging, en uw vervolgers zelf, dat afbreuk wordt gedaan aan de door u geopperde asielmotieven.** Zo wist u ook niet eens wanneer de volgende verkiezingen zouden plaatsvinden in Sierra Leone (gehoorverslag CGVS 1, p.14-15). U stelde dat u dacht dat het dit jaar zou zijn, maar dat u niet echt geïnteresseerd bent, en dat u om het zeker te weten contact zou moeten leggen met [personen in] Sierra Leone. **Aldus, blijkt het danig opvallend dat uw werkelijke interesse in de politieke en maatschappelijke gebeurtenissen in Sierra Leone, absoluut niet overeenstemmen met de interesse die u beweert te hebben, en die aan de basis zou liggen van uw maatschappijkritische muziek. Bovenstaande vaststellingen doen dan ook ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u geopperde vervolgingsfeiten.**

Wat betreft uw vrees voor vervolging door uw ooms, omdat zij u willen dwingen om toe te treden tot de Poro-gemeenschap, kunnen onderstaande vaststellingen worden gedaan.

U stelde dat uw vader altijd lid is geweest van de Poro-gemeenschap (gehoorverslag CGVS 1, p.23). Na zijn dood, rond het jaar 2010 (gehoorverslag CGVS 1, p.10), hebben uw ooms, de broers van uw vader, u opgezocht. Zij wilden u dwingen om eveneens toe te treden tot de Poro-gemeenschap. **U kon de problemen die u met uw ooms had, echter niet aannemelijk maken.**

Ten eerste, dient opgemerkt, dat - hoewel u enige kennis heeft van de Poro-gemeenschap en andere geheime genootschappen in Sierra Leone in het algemeen – u deze kennis absoluut niet kan verbinden aan uw eigen leefwereld. Zo heeft uw vader u nooit over de Poro-gemeenschap verteld, of bleek u niets van zijn lidmaatschap te hebben gemerkt. Dit, terwijl u verklaarde dat uw vader steeds lid was van de Poro-gemeenschap, en dat hij zelfs voor uw geboorte tot Poro zou zijn toegetreden (gehoorverslag CGVS 2, p.16). U weet echter **niets substantieel over deze gemeenschap te vertellen. Tijdens het eerste gehoor voor het CGVS, wanneer u werd gevraagd om te vertellen hoe deze Poro is ontstaan, stelde u niets te weten over de Poro-gemeenschap, omdat u er niet veel affiniteit mee heeft (gehoorverslag CGVS 2, p.23). Gesteld dat u toch meer zou moeten kunnen vertellen, gezien u had gezegd dat uw vader lid was, antwoordde u dat u slechts een kind was, dat u het niet weet, en stelde u – eerder verwarrend - dat het misschien voor uw geboorte was dat uw vader lid was.**

Het dient opgemerkt dat u reeds tijdens het eerste gehoor voor het CGVS bitter weinig kon vertellen over de Poro-gemeenschap, hoewel uw vader reeds voorafgaand uw geboorte lid zou zijn geweest, tot zijn dood in 2010.

Tijdens het tweede gehoor voor het CGVS, werd u echter opnieuw de kans gegeven om over de Poro-gemeenschap te vertellen, en deze keer bleek u meer algemene kennis te hebben over deze gemeenschap. Nochtans, opvallend genoeg, bleek u andermaal weinig betekenisvolle informatie te kunnen verschaffen over uw vaders lidmaatschap. Zo werd u gevraagd of uw vader ooit over zijn Poro-lidmaatschap sprak, maar u antwoorde **ontkennend**, en u zei dat, als hij naar de Poro ging, uw moeder de zorg kreeg over de kinderen (gehoorverslag CGVS 2, p.16). U stelde dat uw vader u **nooit** naar de "Poro-bush" (de wildernis) had gebracht, omdat u er niet kan gaan zonder te worden geïnitieerd, en u weidde verder uit dat u geïnitieerd kan worden en levend uit de wildernis kan komen, en dat u dan een man bent, maar dat u er ook dood kan gaan. Uw vader bleek u **niets over de Poro-gemeenschap te hebben verteld**, noch over de initiaties in de Poro. Vreemd genoeg, bleek u wél te hebben gehoord dat hij uw moeder over deze initiaties vertelde. Echter, **uw moeder heeft u ook nooit verdere uitleg gegeven** over Poro (gehoorverslag CGVS 2, p.17).

Gezien uw vader in de stad Freetown woonde, werd u dan ook gevraagd hoe uw vader met Poro in contact was gekomen. U had immers aangegeven dat uw vader in Freetown was geboren (zie Verklaring DVZ, p.5). U antwoordde echter **weinig duidelijk en coherent** op deze vraag, en zodoende stelde u dat het gebaseerd is op afstamming, en dat ze gewoon de lijn volgen, en dat u deze zelfde lijn moet volgen omdat **de ketting niet mag breken**. Opnieuw werd u geconfronteerd met het feit dat u had aangegeven dat uw hele familie van de stad Freetown was, en er werd u gevraagd hoe zij dan in de Poro-wildernis – zoals Makeni (gehoorverslag CGVS 2, p.20) terecht komen, maar u kon enkel – weinig concreet - herhalen dat het over afstamming van de voorvaders gaat, en dat deze tot in de dorpen gaat, waarna u uitweidde over het feit dat u er niet ging [in de dorpen], omdat u in [de stad] Freetown bent geboren, en ze in de dorpen over andere dingen spreken, zoals hekserij. Later tijdens het gehoor werd u gevraagd wie uw vader dan kende op het platteland, gezien hij geboren was in de stad Freetown, maar u stelde – verbazend genoeg – dat hij er **niemand kende**, en dat enkel uw ooms er verre familie hebben (gehoorverslag CGVS 2, p.20). U stelde dat uw vader enkel naar het dorp Makeni ging wanneer er rituelen waren die met Poro te maken hadden. Ondanks het feit dat u wist dat hij in Makeni niemand kende, wist u absoluut niet te vertellen hoe uw vader vroeger in Poro werd geïnitieerd. U stelde enkel dat het misschien ergens bij de voorouders was.

Het dient opgemerkt dat u danig onwetend bent over de redenen en de manier waarop uw vader zou zijn toegetreden tot de Poro-gemeenschap. Maar ook omtrent zijn activiteiten en handelingen binnen de Poro, is uw kennis uiterst beperkt. Zo werd u gevraagd of uw vader banden had met politieke partijen – daar u had verteld dat Poro-lidmaatschap voordelig is voor politici (gehoorverslag CGVS 2, p.18) – , maar u antwoorde ontkennend, en u zei dat ze [uw ouders] niet erg opgeleid zijn (gehoorverslag CGVS 2, p.19). U vroeg zich tevens af wat u zelf zou doen met Poro-lidmaatschap, omdat u toch geen job zou kunnen vinden. Er werd u dan maar gevraagd of uw vader een bepaalde positie bekleedde binnen de gemeenschap, maar u verklaarde opnieuw niet te hebben gesproken met uw vader. **Het dient opgemerkt dat u steeds herhaalde nooit met uw vader te hebben gesproken over Poro.** Er werd u dan ook gevraagd om welke redenen u in de zestien jaar dat uw vader nog leefde, nooit met hem over de Poro had gesproken, maar opnieuw moest u een antwoord schuldig blijven. U stelde het niet te weten, en u dacht dat uw vader het misschien niet wilde, waarna u opnieuw – geenszins een antwoord formulerend op de aan u gestelde vraag – uitweidde over het feit dat enkel uw ooms u willen dwingen om tot de Poro-gemeenschap toe te treden, en dat u respect moet hebben voor hen, omdat ze de representatie zijn van uw vader. U voegde eraan toe dat, als uw vader er u over zou verteld hebben, dat u hem enorm veel vragen zou hebben gesteld, maar dat hij nu spijtig genoeg overleden is. **Het dient opgemerkt dat deze verklaringen voor uw onwetendheid betreffende het Poro-lidmaatschap van uw vader, verre van afdoende zijn. Dat u dergelijk weinig persoonlijke of doorleefde informatie kan geven over uw vaders lidmaatschap, terwijl hij reeds sinds uw geboorte lid was van de Poro-gemeenschap, en regelmatig één of twee weken op het platteland, bij de Poro-gemeenschap, vertoefde (gehoorverslag CGVS 2, p.16), is danig weinig geloofwaardig en doet enkel afbreuk aan de door u geopperde problemen met deze gemeenschap.**

U kreeg doorheen het tweede gehoor voor het CGVS echter nog meer kansen om over uw persoonlijke ervaringen te vertellen. Zo werd u gevraagd of uw vader misschien een andere naam had binnen de Poro-gemeenschap, maar u antwoorde ontkennend (gehoorverslag CGVS 2, p.19).

U bleek zich ook niets opvallends te herinneren omtrent uw vader, u kon enkel stellen dat hij zwijgzaam was. U herinnerde zich geen moment dat hij naar een vergadering van Poro vertrok, of zich anders gedroeg. U bleek – na lang doorvragen – enkel te kunnen aangeven dat uw vader een wandelstok en een zak had, die door niemand aangeraakt mochten worden (gehoorverslag CGVS 2, p.20).

Ten tweede, naast het feit dat u niets kon vertellen over het lidmaatschap van uw vader, was u eveneens niet in staat om aan te geven om welke redenen uw ooms u dwongen om zelf ook deel te nemen aan de Poro-rituelen. Wanneer er tijdens beide gehoren voor het CGVS werd gesproken over het belang van uw toetreding tot de Poro-gemeenschap, kon u enkel herhalen dat de ketting niet mocht worden verbroken (gehoorverslag CGVS 1, p.23; gehoorverslag CGVS 2, p.13, p.15, p.17, en p.19). Het valt dan ook op dat u geen enkele andere reden kan verschaffen voor het belang van uw toetreding, en dat u bovendien de door u opgegeven reden - het niet verbreken van de ketting – op geen enkele manier nader kan toelichten. Het enige wat u nog kon toevoegen, is dat u door uw initiatie in Poro een “echte man” zou worden (gehoorverslag CGVS 2, p.13). Maar buiten deze uitspraak, zeiden uw ooms – wanneer zij u kwamen opzoeken om u te overtuigen om tot Poro toe te treden – dat u moest toetreden omdat u de ketting niet mocht onderbreken (gehoorverslag CGVS 2, p.13 en p.15). Er werd u dan ook gevraagd wat u nu eigenlijk bedoelde met “het breken van de ketting”, maar u stelde enkel - enorm vaag – dat het cultuur is, dat het van de voorvaderen komt, zeer lang geleden, en dat Poro-lidmaatschap van generatie op generatie doorgaat, en wanneer u als kleine jongen niet zou toetreden, zou u de ketting breken, de regels van de cultuur breken, en de cultuur niet volgen (gehoorverslag CGVS 2, p.15). Opnieuw werd u gevraagd wat er dan zou gebeuren mocht u de ketting wél verbreken, maar u stelde verbazend genoeg dat u niet wist of zij [uw ooms] geloven dat er iets zou gebeuren. Nogmaals gevraagd of u dan niet weet om welke reden de ketting niet onderbroken mag worden, zei u het inderdaad niet te weten, omdat u er niet in geïnteresseerd was, dat u er niets over opzoekt, dat u niet weet wat er gebeurt, en dat zij [Poro] heksen zijn die u zullen betoveren en u een ziekte zullen geven, die ze niet kunnen zien in het ziekenhuis (gehoorverslag CGVS 2, p.15-16). **Dat u danig weinig interesse toonde in de redenen van uw vervolging, namelijk de redenen van uw gedwongen toetreding tot de Poro-gemeenschap, is dan ook verbazend.** Er werden u doorheen het tweede gehoor nog een aantal kansen gegeven om uzelf te verduidelijken, maar u bleef herhalen dat u een man moest worden en de ketting niet mag verbreken (gehoorverslag CGVS 2, p.21-22). Ook wanneer u werd gevraagd om welke redenen het voor uw ooms zo belangrijk was dat u tot de gemeenschap toetrad, daar zij ook zelf kinderen hadden, zei u – weinig verhelderend – dat het gewoon zo is, en dat de hele familie wordt gedwongen om toe te treden, en u voegde er - weinig verduidelijkend – aan toe dat het zoals in België is, waar elk kind gedwongen wordt om naar school te gaan (gehoorverslag CGVS 2, p.22). Uiteindelijk stelde u zelf niet te weten om welke redenen de door u genoemde ketting niet mag worden verbroken, maar u zei dat er altijd betoveringen kunnen zijn, maar dat het een geheime gemeenschap is, dus dat u het niet kan weten (gehoorverslag CGVS 2, p.23). **Het dient opgemerkt dat u uitermate weinig kan vertellen over het belang van uw toetreding tot de Poro-gemeenschap, en de redenen om dewelke uw ooms u zouden dwingen om toe te treden. Zo kon u enkel stellen dat de ketting niet verbroken mocht worden, en dat u een man moest worden, maar kon u geenszins uitleggen wat u met deze woorden bedoelde.**

Ten derde dient opgemerkt dat - indien het inderdaad van een dermate belang zou zijn geweest voor uw ooms, dat u zou toetreden tot de Poro-gemeenschap - niet ingezien kan worden waarom uw ooms u pas een eerste keer over uw lidmaatschap bij de Poro-gemeenschap zouden praten 2 jaren nadat uw vader overleed - wanneer u reeds 18 jaar oud was, en u nadien - nadat u hier niet op inging - pas een tweede keer, in de loop van 2016-2017, hierover werd aangesproken door uw ooms (gehoorverslag CGVS 1, p. 23 en gehoorverslag CGVS 2, p. 13 en 14). Immers, indien uw ooms het werkelijk dermate belangrijk achtten, zoals u opperde, dat u lid zou worden, en u dit niet zou kunnen weigeren aan hen, kan niet ingezien worden waarom ze danig weinig moeite zouden doen om u tot dit lidmaatschap te bewegen. Daarnaast blijkt uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie dat toetreding tot en initiatie in de Poro-gemeenschap in Sierra Leone, doorgaans gebeurt tijdens de puberteitsjaren. Dit gegeven maakt uw verklaringen des te onaannemelijk, gezien u verklaarde dat uw ooms u pas een eerste keer vroegen lid te worden wanneer u 18 jaar oud was, en dan nog een tweede keer, eind 2016, wanneer u reeds 22 jaar oud was.

Gegeven bovenstaande vaststellingen, kan er geenszins geloof worden gehecht aan de door u geopperde vrees tot gedwongen initiatie in de Poro-gemeenschap.

Volledigheidshalve dient opgemerkt dat, indien er al een kern van waarheid zou schuilen in deze verklaringen, hetgeen in bovenstaande betwist wordt, u naliel bescherming te zoeken tegen deze ooms. Nochtans vermoedde u dat zij iemand zouden inhuren om u te ontvoeren, u onder dwang naar het platteland te brengen, en u zo te initiëren in de Poro-gemeenschap (gehoorverslag CGVS 2, p.14-15 en p.23). Dat u op geen enkele manier de politie zou inlichten, terwijl u wel degelijk deze vermoedens had, is dan ook geenszins aannemelijk. Echter, wanneer u gevraagd werd of u niet aan de politie kon vragen om u te beschermen, stelde u dat de politie politiekers zijn, en dat ze er allemaal voor zijn [voor de Poro-gemeenschap] (gehoorverslag CGVS 2, p.21). U heeft evenmin uw situatie aan de politie proberen uitleggen. Het enige wat u deed om uw ooms op afstand te houden, is er niet meer op bezoek gaan, en ze op straat mijden wanneer u ze toevallig tegen het lijf liep. **Het dient opgemerkt dat deze verklaringen danig weinig hout snijden.** U stelde immers dat uw ooms u lastig vielen, sinds de dood van uw vader, rond het jaar 2010 (gehoorverslag CGVS 1, p.10 en gehoorverslag CGVS 2, p.13). De eerste keer had u hen kunnen afwimpelen, maar aan het einde van het jaar 2016 kwamen ze een tweede keer (gehoorverslag CGVS 2, p.14 en p.15). U zei dat zij u sindsdien twee tot drie keer in de maand opzochten (gehoorverslag CGVS 2, p.15). Om u te overtuigen, zeiden zij steeds dezelfde dingen, en u bleef ze afwimpelen. De laatste dagen, bedreigden ze u, en zodoende zeiden ze dat zij mensen zouden inhuren om u naar de wildernis te brengen, en dat zij u ziek zouden maken. **Gelet op de ernst van deze bedreigingen, is het dan ook geenszins geloofwaardig dat u op geen enkele manier bescherming zou zoeken tegen uw ooms, en ze – om uzelf te beschermen - enkel zou mijden in de stad Freetown.**

Gegeven het geheel aan bovenstaande vaststellingen, dient dan ook geconcludeerd dat u niet aannemelijk heeft weten te maken dat er in uwen hoofde een 'gegronde vrees voor vervolging' zoals bepaald in de Conventie van Genève, in aanmerking kan worden genomen, of dat u een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, zou lopen .

Wat betreft de door u, in het kader van uw asielaanvraag, neergelegde documenten, dienen volgende vaststellingen te worden gedaan.

Wat betreft het uittreksel uit het wachtregister van de stad Sint-Niklaas, kan enkel worden vastgesteld dat u tegenwoordig in de stad Sint-Niklaas, in België, verblijft. Wat betreft het door u neergelegde geboortecertificaat, kan enkel worden vastgesteld dat u wel degelijk in de stad Freetown, in Sierra Leone, bent geboren, hetgeen in het kader van uw asielaanvraag niet in vraag werd gesteld.

Wat betreft het artikel over het feit dat u in Sierra Leone gezocht wordt, en dat verscheen in zowel de krant "The Times Sierra Leone", als op de website van de nieuwssite "The Exclusive", dient opgemerkt dat hierboven reeds werd vastgesteld dat de bewijswaarde van dit artikel zeer laag is, en dat deze enkel gepaard gaat met geloofwaardige verklaringen, hetgeen geenszins het geval is. Er kan dan ook geen geloof gehecht worden aan de door u voorgehouden authenticiteit van de door u neergelegde artikels.

Wat betreft de artikels en foto's over het gevangeniswezen in Sierra Leone, en de artikels en foto's omtrent de Poro-gemeenschap in Sierra Leone, dient opgemerkt, dat deze artikels objectieve informatie betreffen, en dat u doorheen beide gehoren geenszins aannemelijk heeft gemaakt slachtoffer te worden van de praktijken die in deze artikels en foto's worden beschreven.

Wat betreft de USB-stick die u neerlegde ter ondersteuning van uw asielaanvraag, en die het nummer "Fed up" bevat, dient opgemerkt, dat niet in twijfel wordt getrokken dat de rapsong "Fed up" effectief bestaat, maar enkel de door u geopperde vervolgingsfeiten die met de song in verband staan.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert in hoofddorde de van artikel 1, A van de Conventie van Geneve op de Vluchtelingen, van artikel 48/3 van de Wet van 15 december 1980 (verder: Vreemdelingenwet) evenals van de artikelen 52 en 51/7 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker stelt onder meer:

“Het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen heeft ten onrechte vastgesteld dat verzoeker er niet in geslaagd is om zijn vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Verzoeker heeft wel degelijk angst van de Sierra Leoonse autoriteiten wegens het creëren van een maatschappijkritische rapsong.

In repliek op de stellingname van de cgvs, zijn de standpunten van het CGVS bijzonder algemeen omschreven en zijn zij er duidelijk op gericht om een interpretatie te proberen geven die indruist tegen de realiteit.”

Inzake voorbeelden van artiesten of journalisten die vervolgingsfeiten ondergingen, stelt verzoeker:

“Verzoeker haalde de naam E. B. aan. Bovendien wordt er door verzoeker ook verwezen naar de naam S. R..

Dat een andere artiest gedurende jaren lang protest liederen kan maken en niet wordt opgesloten, zoals de heer E. B., is evenmin een valabel argument van de CGVS, dat ook wordt aangedragen zonder enig ernstige manier van onderzoek.

De heer B. woont al jarenlang niet meer in Sierra Leone, maar maakt protestliederen van buiten Sierra Leone, wat het onmogelijk maakt hem te vervolgen.”

Inzake de bijgebrachte krantenartikelen stelt verzoeker:

“Dat de krantenartikels die worden voorgebracht niet bewijzen dat de heer B. wordt gezocht door de politie met de bedoeling om hem op te sluiten is wel zeer eigenaardig.

Zo werd er gezegd dat de Times SL slechts zou gedrukt worden en gepubliceerd worden wanneer iemand ervoor betaald, maar de bronnen van dit gegeven worden door de CGVS niet bekend gemaakt, zodat het niet kan worden nagekeken.

In elk geval is het zo dat , op dit ogenblik en ten tijde van het verschijnen van de artikels die worden voorgebracht als bewijsmateriaal, deze krant dagelijks wordt gepubliceerd.

Dat ook op een andere nieuwsite berichtgeving te vinden is omtrent de opsporing van de heer B. is dan ook niet anders te interpreteren als zijnde bewijs dat hij wel degelijk wordt gezocht door de politie.

De stelling dat iemand diverse mediakanalen, waaronder een krant die dagelijks gepubliceerd wordt, zou worden omgekocht om een vals artikel te publiceren dat de heer B. zou worden gezocht is gewoon absurd.”

Verder stelt hij ook:

“Het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen gaat er ten onrechte van uit dat verzoeker de Belgische asielinstanties zou hebben misleid. Dit is niet bewezen. Minstens heeft verzoeker dit niet opzettelijk gedaan.

Verzoeker heeft wel degelijk interesse in zijn eigen situatie, het onderwerp van zijn vervolging en zijn vervolgers en heeft niet de bedoeling afbreuk te doen aan zijn opgeworpen asielmotieven.”

Inzake de ooms van verzoeker die willen hem dwingen om toe te treden tot de Poro-gemeenschap, verklaart hij:

“Het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen is ten onrechte de mening toegedaan dat verzoeker deze problemen niet aannemelijk kan maken.

Verzoeker bevestigt op dat punt zijn verklaringen die hij heeft afgelegd op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.”

Verzoeker wenst nog het volgende toe te voegen aangaande zijn verzoek om internationale bescherming:

“Het enige wat de heer B. misschien kan worden aangewreven is dat hij hier thans in België nog maar weinig op de hoogte is van de huidige situatie in Sierra Leone.

Dat komt in eerste instantie omdat er weinig informatie kan bekomen worden enerzijds, en anderzijds omdat hij ook zo goed als mogelijk heeft getracht om eerst in België zijn leven op de rails te zetten door hier Nederlands te studeren en ook de cultuur tracht te leren kennen.

Het is uiteraard zijn bedoeling op een later tijdstip opnieuw te zien of hij vanuit België op de een of andere manier iets kan doen voor het volk in Sierra Leone. Maar uiteraard is dit op dit ogenblik niet de voornaamste zorg van de heer B..

Verzoeker vraagt dan ook dat hiermee rekening kan gehouden worden bij het nemen van een beslissing.”

Aan verzoeker wordt door het CGVS verweten dat hij niet met zijn broer over de feiten zou hebben gesproken; hij stelt hierover:

“De heer B. heeft met zijn broer niet gesproken over de politieke situatie omdat zij vooral bezig waren over de familie, maar vooral ook omdat zijn broer nog een stuk jonger is en niet geïnteresseerd is in politiek.”

In ondergeschikte orde stelt verzoeker dat verweerder de definitie van subsidiaire bescherming zoals voorgeschreven door artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet niet respecteerde. Hij stelt aan de voorwaarden van dit artikel te beantwoorden.

2.2.1. Inzake de aangevoerde vrees van verzoeker omwille van zijn muzikale activiteiten als rapper stelt de bestreden beslissing: (i) verzoeker verwijst naar één andere maatschappijkritische rapper en een persoon die beats plaatst; (ii) verzoeker verwijst naar één maatschappijkritische journalist die zou zijn opgesloten; (iii) dat uit de door verzoeker aangehaalde voorbeelden blijkt dat er geen enkele maatschappijkritische rapper of journalist dezelfde ernstige vervolging heeft ondergaan als deze die verzoeker in zijn hoofde aanvoert; (iv) de maatschappijkritische personen worden volgens verzoeker omwille van de publieke opinie vrijgelaten, hetgeen de geloofwaardigheid van verzoekere ondermijnt dat hij omwille van één op de radio gedraaide rapsong een dermate ernstige vervolging zou ondergaan; (v) het feit dat hij de autoriteiten in zijn songs aanspreekt niet overtuigt als verklaring voor de aangevoerde vervolgingsfeiten; (vi) verzoeker is een weinig invloedrijk muzikant in Sierra Leone die voor het nummer *“Fed up”* slechts drie andere nummers opnam en nooit een videoclip opnam; (vii) het nummer *“Fed up”* niet is weer te vinden op het internet; (viii) de in een krant en internetpagina vermelde affiches met verzoekers naam en foto werden niet gevonden door de researchdienst van verweerder; (ix) verzoeker de asiendiensten doelbewust tracht te misleiden middels zijn verklaringen en voorgelegde krantenartikelen; (x) verzoeker informeerde zich niet meer over de politieke situatie in Sierra Leone en de situatie van de muzikanten, hoewel dit de oorzaak van zijn problemen vormde en hij zichzelf *“de spreekbuis van de armen”* noemt.

Verzoeker komt niet verder dan te verwijzen naar de verblijfsituatie van E. B.; hij kan geen begin van bewijs bijbrengen dat hij - die, zoals terecht werd vastgesteld, slechts een weinig invloedrijk muzikant is - een vrees voor vervolging dient te hebben omwille van zijn teksten in rapsongs, waarvan er één beweerdelijk op de radio werd gespeeld maar niet kan worden weergevonden op het internet. Verzoeker slaagt er niet in aannemelijk te maken dat hij omwille van één rapnummer het voorwerp van vervolging zou kunnen uitmaken aangezien hij niemand kan noemen die daadwerkelijk omwille van zijn teksten (in muziek of journalistiek) daden van vervolging heeft ondergaan.

Verzoeker weerlegt evenmin concreet dat de motivering dat er geen *“wanted”*-affiches of premie bestaan zoals vermeld in de door hem bijgebrachte mediaberichten. De vaststelling dat een krant en een nieuwssite incorrecte informatie verspreiden is, bovenop de terechte vaststellingen zoals deze blijken uit het administratief dossier inzake de lage bewijswaarde van de media in Sierra Leone, een manifeste aanwijzing dat de door verzoeker bijgebrachte berichtgeving niet strookt met de realiteit. Het feit dat een krant dagelijks gedrukt zou worden doet geen afbreuk aan voorgaande vaststellingen.

De verwijzing naar verzoekers dagelijkse bezigheden in België is niet afdoende om de motivering dienstig te weerleggen waarin terecht wordt vastgesteld dat verzoeker zich niet informeert omtrent de situatie in zijn land van herkomst; deze houding is niet verzoenbaar met zijn voorgehouden profiel van een maatschappijkritisch persoon.

Ook de loutere bewering inzake verzoekers broer kan geen afbreuk doen aan de bestreden beslissing.

Het onderdeel van de bestreden beslissing dat inzake de rap-activiteiten vaststelt dat de verklaringen van verzoeker ongeloofwaardig zijn, vindt steun in het administratief dossier, is terecht en pertinent. Deze motivering wordt door de Raad dan ook overgenomen.

2.2.2. Verzoeker stelt in het verzoekschrift dat hij inzake de dwang om toe te treden tot de Poro-gemeenschap zijn verklaringen bevestigt.

De bevestiging van verzoekers verklaringen is niet dienstig ter weerlegging van de omstandige motivering waaruit blijkt dat verzoekers verklaringen omtrent de dwang uitgaande van zijn ooms niet geloofwaardig is. De veelheid aan motieven in de bestreden beslissing omtrent de ongeloofwaardigheid van zijn verklaringen vinden steun in het administratief dossier, zijn terecht en pertinent.

Aangezien de motivering omtrent de ongeloofwaardigheid inzake de gedwongen toetreding niet dienstig wordt weerlegd, wordt deze door de Raad overgenomen.

2.2.3. In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.2.4. Verzoeker voert geen specifieke elementen aan inzake de toepassing van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het hoger vastgestelde, *in casu* de ongeloofwaardigheid van zijn relaas, niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes november tweeduizend achttien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS