



Arrest

nr. 212 640 van 22 november 2018
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. COPPENS
Noordlaan 78/3
9200 DENDERMONDE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 8 november 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 oktober 2018.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 november 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 november 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN loco advocaat M. COPPENS en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U beschikt over de Ghanese nationaliteit en werd geboren op (...) in Accra. U verklaarde homoseksueel te zijn en sinds eind 2016 een relatie te hebben met B. S. (...) die u op internet had leren kennen. Jullie spraken soms met elkaar af in een guesthouse en toen jullie daar samen waren in april 2018 werden jullie door een vrouw betrappt toen jullie samen naakt in de badkamer stonden. Deze vrouw begon te roepen waarna er mensen afkwamen en zeiden dat ze u en uw partner gingen verbranden. De politie werd gebeld maar u slaagde erin te ontsnappen voor de politie aankwam. U dook enkele dagen

onder bij een vriend van u tot er een artikel verscheen over wat er gebeurd was in het Guesthouse. U besloot bij uw vriend te vertrekken en dook daarna onder in een moskee waar u een persoon ontmoette, meneer P. (...), die u besloot te helpen en u een paspoort bezorgde met een visum voor Dubai. U vertrok dan op 12 september 2018 met het vliegtuig naar Dubai waar u bij een zekere meneer Ba. (...) verbleef. Op 2 oktober 2018 reisde u dan met deze persoon naar België waar u dezelfde dag aankwam en er internationale bescherming verzocht.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, evenals dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen identificeren.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Gelet op wat voorafgaat, is het Commissariaat-generaal van oordeel dat uw verzoek om internationale bescherming onderzocht en behandeld kan worden onder toepassing van artikel 57/6/1, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Het feit dat u hebt getracht de autoriteiten te misleiden door België te trachten binnen te komen zonder over de nodige documenten hiertoe te beschikken, rechtvaardigde dat een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Er moet ten eerste opgemerkt worden dat de vervolgingsfeiten die u aanhaalde tijdens uw persoonlijk onderhoud met het CGVS tegenstrijdig zijn met de vervolgingsfeiten die u aanhaalde tijdens uw interview met DVZ.

Tijdens uw interview op DVZ verklaarde u dat uw problemen een jaar geleden begonnen toen u op zoek was naar een relatie met een man. U zei daar verder dat u dan na verloop van tijd ervan verdacht werd homo te zijn nadat de autoriteiten het internet en een site hadden doorzocht. U zei toen dat uw broer mensen zag afkomen naar uw huis, dat u vreesde dat het voor u bedoeld was en dat u wegvluchtte (zie verklaringen DVZ, vragenlijst CGVS in het administratief dossier).

Tijdens uw persoonlijk onderhoud met het CGVS verklaarde u dat u al een relatie had met B. (...) sinds eind 2016 en dat jullie in april 2018 samen betrapt werden in een guesthouse waarna u erin slaagde uit dat guesthouse te ontsnappen voor de politie aankwam (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.7).

Toen u dan geconfronteerd werd met uw verklaringen die u bij DVZ deed en u erop gewezen werd dat u toen iets anders vertelde, zei u dat u dat nooit zou gezegd hebben (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.7).

Toen er u in het begin van uw persoonlijk onderhoud gevraagd werd of u opmerkingen had over het interview dat u bij DVZ deed, had u geen opmerkingen en zei u enkel dat ze u vragen stelden en antwoord gaf op de u gestelde vragen (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.2).

Er moet dus vastgesteld worden dat u twee verschillende versies geeft van de vervolgingsfeiten die u in Ghana zou ondergaan hebben. Er kan dan ook geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen dat u betrapt werd met uw partner in Ghana. Verder moet er ook vastgesteld worden dat dit uw algemene geloofwaardigheid volledig ondergraaft.

Ondanks het feit dat het CGVS rekening houdt met het gegeven dat het niet gemakkelijk is op objectieve wijze uw seksuele geaardheid te bewijzen, mag het CGVS wel van een asielzoeker die zichzelf identificeert als homoseksueel verwachten dat hij overtuigend is voor wat zijn beleving en zijn levensweg met betrekking tot zijn seksuele geaardheid betreft. Het CGVS mag met andere woorden van een verzoeker tot internationale bescherming die zegt een vrees te hebben of een risico te lopen omwille van zijn homoseksualiteit een omstandig, gedetailleerd en spontaan relaas verwachten.

Er moet echter vastgesteld worden dat er geen geloof kan gehecht worden aan uw verklaringen dat u homoseksueel zou zijn en een homoseksuele relatie zou gehad hebben in Ghana.

Toen er u tijdens uw persoonlijk onderhoud met het CGVS gevraagd werd op welke leeftijd u zich voor het eerst aangetrokken voelde tot andere mannen, wanneer u begon te beseffen dat u op andere mannen viel, zei u dat u toen 17 jaar oud was.

Gevraagd hoe u dat dan opmerkte, vertelde u dat u, toen u 16 jaar oud was, samen was met een meisje uit uw wijk en dat u, toen u voor het eerst met haar naar bed ging, uw erectie verloor op het moment dat u haar wilde penetreren. Ook toen u het een paar dagen later opnieuw probeerde lukte het u niet. Toen u het volgende semester naar de kostschool ging merkte u dat u daar altijd erecties kreeg in de gemeenschappelijke douches. U vroeg zich af hoe dat kwam en toen kwam er een oudere leerling, die verantwoordelijk was voor u (uw zogenaamde "school father") naar uw slaapzaal en vroeg u wat dat

betekende, het feit dat u altijd erecties kreeg in de douche. U zei hem dat u het niet wist maar dat u er al weken aan dacht. Hij vroeg u daarna of u al eens met een man geslapen had en of u dat niet eens wilde proberen. Jullie probeerden het en u zei dat het een ervaring was die u zich nooit had kunnen inbeelden (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.8-9).

Gevraagd hoe deze persoon heette, waarmee u uw eerste homoseksuele ervaring zou gehad hebben, zei u dat u het niet wist en dat u deze persoon gewoon "school father" noemde (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.9). Dat u niet eens de naam zou kennen van de man waarmee u uw eerste homoseksuele ervaring zou gehad hebben en dat terwijl u samen met hem op school zat is niet geloofwaardig.

Gevraagd of u dan al aangetrokken werd tot mannen voor u naar school ging, zei u dat u altijd erecties kreeg toen u mannen zag maar dat u niet wist wat dit betekende. Toen er u dan gevraagd werd of u, los van de erecties die u kreeg, nog geen gevoelens ontwikkeld had voor andere mannen voor u naar school ging of verliefd was op een andere man, zei u dan dat dit wel het geval was maar dat u nooit seks had met een andere man en dat u bang was om daar open over te zijn (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.9).

Hoewel er u dus tot tweemaal toe expliciet naar uw gevoelens en meer bepaald uw ontluikende gevoelens voor andere mannen gevraagd wordt, kunt u enkel vertellen over de erecties die u kreeg en het feit dat u geen seks kon hebben met andere mannen.

Er werd u dan gevraagd hoe oud u was toen u gevoelens kreeg voor andere mannen en er werd u gezegd dat het niet over seks met andere mannen ging maar over de gevoelens die u kreeg. U zei dat u toen 16 jaar oud was. Gevraagd of u kon vertellen over de eerste keer dat u besepte dat u gevoelens voor een andere man kreeg was uw antwoord; "Zoals ik zei, wanneer ik mensen zag, kreeg ik erecties, ik wilde dicht bij de andere persoon zijn." Gevraagd naar hoe u reageerde toen u die gevoelens voor het eerst ervaarde en wat er in u opkwam toen u voor het eerst besepte dat u zich aangetrokken voelde tot mannen, zei u dat het erg vreemd was voor u omwille van de maatschappij waarin u opgroeide, dat het niet legaal is en dat u het zich enkel kon inbeelden en masturberen (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.9).

Er moet dus vastgesteld worden dat, wanneer er u gevraagd wordt naar uw gevoelens en wat er in u omging toen u zou beseft hebben dat u op andere mannen viel, u eigenlijk nooit over dergelijke gevoelens kunt spreken maar alles meteen op seks met andere mannen betreft of het over uw erecties hebt die u kreeg van naar andere mannen te kijken. Uw verklaringen over deze fase in uw leven zijn dus allerm minst doorleefd te noemen.

Toen er u tijdens uw persoonlijk onderhoud met het CGVS gevraagd werd wat u begrijpt onder de term homoseksueel en wat dat eigenlijk betekent, homoseksueel zijn, zei u het volgende:

"Een gevoel dat je van moet genieten, als je een man ziet, de gevoelens die hebt, vooral als je in bed ligt met een man, het voorspel en zo, het romantische spel, spelen met elkaars kruis en elkaar afzuigen, dat is het beste gevoel dat je kan hebben. Elkaar rimmen ook" (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.12).

Daarnaast moet er ook vastgesteld worden dat ook uw verklaringen over hoe u omging met het besef van uw homoseksuele geaardheid in een land waar homoseksualiteit taboe is allerm minst doorleefd te noemen zijn.

Toen er u gevraagd werd wat er in u omging toen u besepte dat u homoseksueel bent en of u kon beschrijven hoe zich van uw seksuele geaardheid bewust werd en hoe u daarmee omging, zei u dat het zeer moeilijk was, vooral voor de maatschappij om te aanvaarden wie u bent.

U werd er dan op gewezen dat er u niet gevraagd werd hoe de maatschappij u zag en er werd u gevraagd naar uw gevoelens en wat er in u omging. Uw antwoord hierop was "plezier in mijn hoofd, een sensationeel gevoel". U zei daarna verder dat het helemaal niet moeilijk was voor u om uw eigen homoseksualiteit te aanvaarden en gevraagd hoe het besef van uw geaardheid opnam en of u daar blij mee was of niet, wat er allemaal in u omging op dat moment, zei u enkel dat u blij was voor uzelf.

Gevraagd of u ermee worstelde toen u uw homoseksualiteit ontdekte, zei u dat u enkel worstelde met het feit dat mensen u niet aanvaarden of begrijpen. Toen er u dan gevraagd werd of dat niet moeilijk was voor u om te beseffen dat u homoseksueel was in een land waar dat niet toegelaten werd en als moslim, zei u enkel dat het niet moeilijk was voor u maar wel voor de maatschappij (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.10).

Hoewel u dus, zoals hierboven al beschreven, bij DVZ verklaarde dat u op zoek was naar een partner op internet en daarna moest wegvlugten toen de autoriteiten hierachter gekomen zouden zijn, verklaarde u tijdens uw persoonlijk onderhoud met het CGVS dat u al sinds eind 2016 een relatie had met B. (...). U legde tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS ook 2 foto's neer van u samen met de persoon waarover u verklaarde dat die uw partner, B. S. (...), zou zijn (zie groene map in het administratief dossier en notities persoonlijk onderhoud CGVS p.4). U zei over deze 2 foto's dat het foto's waren van u met uw partner op het strand. Aan de hand van de slogan die duidelijk op een van

deze foto's te zien is (the boldz pixels, zie blauwe map) werden ook de originele foto's teruggevonden zoals deze op facebook gepubliceerd werden door het grafisch agentschap IRedz studios (zie blauwe map in het administratief dossier). Het blijkt hier om foto's te gaan die genomen werden tijdens een fotoshoot van u, die als P. A. (...) (mamud) vermeld wordt en Y. N. (...) (master pee). Op de tweede foto die u neerlegde werden deze namen en het logo en de slogan van het grafisch agentschap vreemd genoeg afgesneden.

Over uw partner verklaarde u verder dat hij een jongere zus heeft wiens naam u niet kende, dat u de namen van zijn ouders niet kende en niet wist naar welke school hij gegaan is (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.14). Toen er u gevraagd werd om B. (...) eens te beschrijven, zei u dat hij een tattoo had. Gevraagd welke tattoo, zei u dat B. (...) zwart is en dat het dus moeilijk te zien was (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.15). Dat u bijna twee jaar lang een relatie met iemand zou gehad hebben met een tattoo en dan niet eens zou weten welke tattoo is niet geloofwaardig.

Omwille van de hierboven aangehaalde argumenten kon u het dan ook niet aannemelijk maken dat u homoseksueel zou zijn. Bijgevolg kon er in uw hoofd geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

Ter ondersteuning van uw relaas legde u de volgende documenten neer; twee foto's van u en een persoon over wie u verklaarde dat hij uw partner zou zijn en een koppie van een artikel waarin u en B. S. (...) vermeld worden en herkenbaar op foto zijn. Dit artikel beschrijft hoe u en B. (...) betrappt werden in een guesthouse.

Wat betreft de 2 foto's die u neerlegde en hierboven al besproken worden: deze zijn allerm minst een bewijs van uw verklaringen over uw verklaarde homoseksuele relatie met B. S. (...) en veranderen dan ook niets aan de hierboven gedane vaststellingen.

Wat betreft het krantenartikel dat u neerlegde van een krant die "the Asempa News" zou heten, d.d. 2 mei 2018: het betreft hier een zwart-wit koppie waar weinig bewijswaarde aan gehecht kan worden. Verder moet er opgemerkt worden dat er geen Ghanese krant kon teruggevonden worden die "The Asempa News" zou heten (zie blauwe map in het administratief dossier). Er kon enkel een website teruggevonden worden die enkel online nieuws brengt met deze naam. Verder moet er ook opgemerkt worden dat er in dit artikel vermeld wordt dat de politie officier die geciteerd wordt in dit artikel, over deze zaak zou gesproken hebben met "the Asempa weekly Rapport". Het woord "Rapport" zou eigenlijk "Report" moeten zijn (zie informatie in de blauwe map). Dat deze krant de naam van hun eigen weekblad verkeerd schrijft is opmerkelijk te noemen. Verder kan er ook opgemerkt worden dat het artikel dat boven dit artikel staat, kon teruggevonden worden op een andere website, gepubliceerd op 24 april 2018 (zie blauwe map in het administratief dossier). Ook dit artikel verandert dus niets aan de hierboven gedane vaststellingen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een enig middel beroept verzoekende partij zich op de schending van de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Verzoekende partij gaat in haar verzoekschrift in op de motieven van de bestreden beslissing en tracht deze te weerleggen dan wel te verklaren. Zij beroept zich derhalve tevens op de schending van de materiële motiveringsplicht.

2.2.1. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, in casu de bestreden beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden. Dit onderdeel van het middel zal dan ook vanuit dit oogpunt worden onderzocht.

2.2.2. De bewijslast inzake de gegrondheid van een verzoek om internationale bescherming rust in beginsel op de verzoeker zelf. Zoals iedere burger die om een erkenning vraagt, moet ook hij aantonen dat zijn verzoek gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-

Vancouver, 1991, 84). De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (UNHCR, a.w., nr. 204). De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn (vgl. RvS 19 mei 1993, nr. 43.027) en het is niet de taak van de Raad zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen (RvS 5 juli 2007, nr. 173.197). De ongeloofwaardigheid van een asielrelaas kan niet alleen worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen.

2.2.3.1. Verzoekende partij betoogt dat verwerende partij *“verkeerdelijk en buitenproportioneel probeert te focussen op beweerdelijke verschillen in relaas tussen de interview DVZ en CGVS”*. Verzoekende partij stelt dat *“er tussen beiden een immens verschil bestaat qua beschikbare tijd alsook qua omkadering”*. Bovendien wordt er al te eenzijdig afgegaan op wat bij de Dienst Vreemdelingenzaken eenzijdig wordt neergeschreven en dit terwijl verzoekende partij er niet werd bijgestaan door een advocaat.

2.2.3.2. De Raad wijst er evenwel op dat van een asielzoeker, die beweert te vrezen voor zijn leven en vrijheid en daarom de bescherming van de Belgische autoriteiten vraagt, mag worden verwacht dat hij alle elementen ter ondersteuning van zijn asielaanvraag op een correcte wijze en zo accuraat mogelijk aanbrengt, zeker de meest essentiële elementen die de aanleiding vormen van zijn vlucht uit het land van herkomst en dit reeds van bij het eerste gehoor. In de vragenlijst CGVS verklaart verzoekende partij dat haar problemen een jaar geleden begonnen waren toen zij op zoek was naar een relatie met een man en dat zij na verloop van tijd ervan verdacht werd homo te zijn nadat de autoriteiten het internet en een site hadden doorzocht. Toen haar broer mensen zag afkomen naar haar huis, zou zij zijn weggevlucht (administratief dossier, stuk 9, vragenlijst CGVS, vraag 3.5). Deze versie van haar vluchtreden is dan ook totaal verschillend dan deze die zij opgaf tijdens haar persoonlijk onderhoud, waar zij verklaarde dat zij al een relatie had met B. sinds eind 2016 en dat zij in april 2018 samen betrappt werden in een *guesthouse* waarna verzoekende partij erin slaagde uit dat *guesthouse* te ontsnappen voor de politie aankwam (administratief dossier, stuk 4, notities CGVS, p. 7). Dat haar verklaringen verkeerd zouden zijn genoteerd door de Dienst Vreemdelingenzaken toont verzoekende partij op geen enkele manier aan.

Wat betreft nog de opmerking dat zij bij de Dienst Vreemdelingenzaken niet werd bijgestaan door een advocaat, wijst de Raad erop dat geen enkele wet of rechtsregel voorziet in de aanwezigheid van een advocaat wanneer een asielzoeker op DVZ zijn verklaring aflegt. Verder duidt de Raad erop dat bij aanvang van het invullen van de vragenlijst CGVS aan verzoekende partij werd duidelijk gemaakt dat zij de waarheid diende te vertellen en dat valse of onjuiste verklaringen tot gevolg kunnen hebben dat de asielaanvraag wordt verworpen (administratief dossier, stuk 9, vragenlijst CGVS, p. 1). Verzoekende partij was derhalve perfect op de hoogte van de noodzaak een correct feitenrelaas naar voren te brengen. Bovendien toont verzoekende partij niet aan hoe de door haar weergegeven versie van haar asielrelaas voor de Dienst Vreemdelingenzaken anders zou kunnen zijn geweest door de aanwezigheid van een raadsman.

2.2.4.1. In haar verzoekschrift stelt verzoekende partij dat zij *“nogmaals naar zijn relaas (verwijst) zoals (...) hij dit heeft uiteengezet”*. Zij stelt wel degelijk homoseksueel te zijn en merkt op dat zij *“(r)eds jaren terug (in tempore non suspectu) (...) actief (was) op internet (o.m. gaydar) om zo relaties met mannen aan te knopen. De foto's die verzoeker daarbij hanteerde spreken boekdelen”*. Als bijlage bij haar verzoekschrift voegt verzoekende partij *“Foto's en e-mails relaties mannen”* (bijlage 3).

2.2.4.2. De Raad wijst erop dat in de bestreden beslissing op uitgebreide wijze wordt vastgesteld dat geen enkel geloof kan worden gehecht aan de verklaringen van verzoekende partij dat zij homoseksueel zou zijn en een homoseksuele relatie zou gehad hebben in Ghana en dit omdat zij hierover geen doorleefde verklaringen kan afleggen. Het louter vasthouden aan het door haar voorgehouden asielrelaas en aan het feit dat zij wel degelijk homoseksueel is, is niet van aard om de motieven van de bestreden beslissing te ontcrachten (RvS 10 maart 2006, nr. 156.221; RvS 4 januari 2006, nr. 153.278). Integendeel, het komt aan verzoekende partij toe om deze motieven met concrete argumenten in een ander daglicht te stellen, waar verzoekende partij op voormelde wijze manifest in gebreke blijft.

Wat betreft de bijgebrachte *“Foto's en e-mails relaties mannen”* (bijlage 3), wijst de Raad er vooreerst op dat aan documenten die ter ondersteuning van een voorgehouden asielrelaas worden bijgebracht enkel

bewijswaarde kan worden toegekend voor zover deze gepaard gaan met een geloofwaardig relaas, wat *in casu* niet het geval is. Wat betreft de foto's dient bovendien opgemerkt te worden dat hieraan geen enkele bewijswaarde kan worden toegekend daar deze door mogelijk inscenering van locatie en omstandigheden geen garantie bieden over de authenticiteit van wat werd afgebeeld. Bovendien betreffen het slechts foto's van verzoekende partij en foto's van een andere man. De Raad ziet niet in hoe deze foto's van aard zijn het door verzoekende partij voorgehouden asielrelaas en/of haar beweerde homoseksuele geaardheid aan te tonen. Wat betreft de e-mails – het zou e-mailverkeer betreffen tussen verzoekende partij en mannen die zij vond via een online datingsite – kan nog opgemerkt worden dat de authenticiteit van deze e-mails op geen enkele wijze kan worden nagegaan. Verzoekende partij toont hiermee dan ook geenszins aan dat zij reeds jaren actief was op het internet om relaties met mannen aan te knopen.

2.2.5. Uit wat voorafgaat, dient te worden vastgesteld dat aan het relaas van verzoekende partij, inclusief haar seksuele geaardheid, geen geloof kan worden gehecht. Derhalve kan haar de vluchtelingenstatus met toepassing van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet niet worden toegekend.

2.2.6. De Raad stelt vast dat de commissaris-generaal op basis van het geheel van de motieven in de bestreden beslissing heeft besloten tot de niet toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus. Uit hetgeen voorafgaat is gebleken dat aan het asielrelaas van verzoekende partij, waarop zij zich eveneens beroept teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te verwerven, geen geloof kan worden gehecht. De Raad meent derhalve dat verzoekende partij dan ook niet langer kan steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a en b van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat verzoekende partij een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c van de Vreemdelingenwet. Verzoekende partij toont evenwel niet aan dat er in Ghana een situatie heerst van willekeurig geweld ingevolge een internationaal of binnenlands gewapend conflict die een ernstige bedreiging van haar leven of haar persoon impliceert.

In hoofde van verzoekende partij kan derhalve geen reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van het voormelde artikel 48/4 worden in aanmerking genomen.

2.2.7. Het middel is ongegrond. De Raad oordeelt dat verzoekende partij geen argumenten, gegevens of tastbare stukken aanbrengt die een ander licht kunnen werpen op de beoordeling door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. De bestreden beslissing is gesteund op pertinente en draagkrachtige motieven die de Raad bevestigt en overneemt. Dienvolgens kan in hoofde van verzoekende partij noch een gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van deze wet worden aangenomen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig november tweeduizend achttien door:

dhr. J. BIEBAUT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

J. BIEBAUT