

Arrest

nr. 213 063 van 27 november 2018
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaten D. ANDRIEN en D. UNGER
Mont Saint-Martin 22
4000 LIÈGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 10 juli 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 6 juni 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 oktober 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 november 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat O. TODTS, die *loco* advocaten D. ANDRIEN en D. UNGER verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaarde over de Nigeriaanse nationaliteit te beschikken en te behoren tot de Eka etnie. U bent geboren op 26 juli 1978 in Agbor, waar u uw hele leven woonde. U studeerde in het jaar 2005 af als burgerlijk ingenieur. U werkte later o.m. als verkoper van telefoonkaarten. In 2008 wordt u lid van Alliance Progressive Congress (verder APC), een oppositiepartij. In 2010 helpt u campagne voeren voor Ned Nwoko, de kandidaat van APC voor de Senaatsverkiezingen die plaats zullen hebben in april 2011.

U verneemt dat de kandidaat van de toenmalige regeringspartij Peoples Democratic Party (verder PDP) I. O. – de huidige gouverneur van Delta State - er niet tevreden mee is dat u campagne voert voor zijn opponent en u naar het leven zou staan. U verlaat Nigeria in maart 2011. U reist via Afrikaanse landen waar u de naam niet van kent naar Libanon, Syrië, Turkije en Griekenland. U komt in mei 2011 aan in Griekenland, waar u een verzoek om internationale bescherming indient. Uw verzoek wordt geweigerd. In augustus 2015 verlaat u Griekenland en reist via Macedonië, Servië, Hongarije en Oostenrijk naar België, waar u in september 2015 toekomt. U dient een verzoek om internationale bescherming in bij de Belgische autoriteiten op 7 februari 2018. U haalt eveneens de algemene situatie aan m.b.t. de Biafraanse onafhankelijkheidsbeweging. In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u volgende documenten neer: een Nigeriaanse identiteitskaart, een attest van een inburgeringscursus en Nigeriaanse schooldocumenten.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat uw asielaanvraag laattijdig ingediend werd. *U verklaart in september 2015 in België toegekomen te zijn (notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 12/04/2015 (verder notities CGVS), p. 12). U verzoekt echter pas in januari 2018 om internationale bescherming bij de Belgische asielinstanties. U verklaart ook in de periode mei 2011 tot augustus 2015 in Griekenland verbleven te hebben (notities CGVS, p. 11), alwaar u in 2013 een negatieve beslissing ontving i.k.v. uw verzoek om internationale bescherming (notities CGVS, p. 12). Gevraagd naar de reden dat u pas na een verblijf van 2 jaar in België om internationale bescherming verzoekt, verklaart u “Er werd mij verteld dat als je niet 2 jaar in een land bent, ze je kunnen terugsturen naar je vorige land dat een EU-land is. Ik wou niet meer naar Griekenland gaan.” Gevraagd waarom u dan alsnog geen internationale bescherming aanvraagt en vermeldt dat u niet naar Griekenland wilt gaan, verklaart u het niet te weten, waarna u herhaalt dat u de informatie kreeg dat ze u “zouden terugsturen naar Griekenland als het minder dan 2 jaar is.” Het verwondert echter dat u, indien u effectief een vrees heeft bij terugkeer naar uw land van herkomst, desalniettemin geen poging onderneemt om een verzoek in te dienen bij de Belgische asielinstanties. Men kan redelijkerwijze verwachten dat iemand met een gegronde vrees voor vervolging in zijn land van herkomst, al het mogelijke zal doen om zo snel mogelijk bescherming in te roepen en te verkrijgen in het land waar hij aankomt en zich wenst te vestigen. Het feit dat u zolang heeft gewacht om u op internationale bescherming te beroepen, vormt op zich een belangrijke aanwijzing dat de ernst van de door u ingeroepen vrees voor vervolging in grote mate kan worden gerelativeerd.*

Na onderzoek van de door u ingeroepen asielmotieven en de stukken in uw administratieve dossier, stel ik vast dat ik u noch het statuut van vluchteling, noch het subsidiair beschermingsstatuut kan toekennen.

U verklaart Nigeria verlaten te hebben omdat I. O. u naar het leven staat (notities CGVS, p. 13-14).

Vooreerst wordt opgemerkt dat uw verklaringen omtrent de APC niet stroken met de informatie waarover het CGVS beschikt. *U verklaart lid geworden te zijn van een politieke partij, genaamd APC (notities CGVS, p. 8). Gevraagd naar de naam van deze partij, verklaart u dat deze **Alliance Progressive Congress** heet. Gevraagd wanneer u lid geworden bent van APC, verklaart u dat u lid werd in **2008**, waarna u aan de protection officer vraagt of dat kan, omdat u er soms gewoon gaat zonder te registreren. Nogmaals gevraagd wanneer u effectief lid werd, geregistreerd werd, verklaart u dat het in 2008 was. Gevraagd hoelang u lid was van APC, verklaart u lid geweest te zijn toen u wegging. Ter bevestiging gevraagd of u **altijd lid was van APC**, antwoordt u bevestigend. Later tijdens het gehoor nogmaals gevraagd of u in 2008 bij APC ging, antwoordt u nogmaals bevestigend (notities CGVS, p. 15). Gevraagd of u alleen lid geweest bent van APC en nooit van een andere partij, verklaart u “neen, nooit.”*

Echter, uit informatie beschikbaar voor het CGVS blijkt niet alleen dat de APC voluit **All Progressives Congress** heet, maar ook dat de APC opgericht werd in **2013** (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). U geconfronteerd met deze informatie, nl. dat APC opgericht werd toen u zich in Griekenland bevond, vraagt u zich af van welke partij u dan wel was (notities CGVS, p. 16). Even later vraagt u zich af of Ned Nwoko van Senoco was. Door de protection officer opgemerkt dat het aan u is om te overtuigen dat u politiek actief was, verklaart u wel politiek actief geweest te zijn, waarna u verklaart 'geen voorraad' meer te hebben. U houdt echter vol campagne gevoerd te hebben voor Ned Nwoko, maar vraagt zich af voor welke partij het wel was als het niet voor APC was, waarna u enkele politieke partijen opsomt alsof u wilt nagaan welke mogelijkheden er nog zijn. Daarenboven, **gevraagd naar de huidige nationale voorzitter van APC, vraagt u zich af of het Ali is (notities CGVS, p. 9), maar bent u er niet zeker van, want u 'denkt het'. Gevraagd wanneer hij voorzitter werd, denkt u dat hij de eerste was, maar weet u het evenmin.** Uit informatie beschikbaar voor het CGVS blijkt echter dat John Odigie Oyegun in juni 2014 de nationale voorzitter werd van APC en dat hij Bisi Akande vervangt (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). U legt verklaringen af over APC die tegenstrijdig zijn met de informatie waar het CGVS over beschikt. U maakt het dan ook niet aannemelijk campagne gevoerd te hebben voor de APC.

Aangezien APC pas in 2013 opgericht werd, is het dan ook allerm minst aannemelijk dat u reeds bij uw verzoek om internationale bescherming in Griekenland zou gemeld hebben dat u campagne voerde voor APC en daarom het land moest verlaten (notities CGVS, p. 14).

Daarenboven legt u inconsistente verklaringen af m.b.t. Ned Nwoko, de persoon waarvoor u campagne voerde (notities CGVS, p. 9). Gevraagd wat u weet over Ned, verklaart u niet veel over hem te weten (notities CGVS, p. 10) omdat u geen persoonlijke relatie had met hem. Gevraagd of Ned Nwoko altijd lid geweest is van APC of dat hij ook opgekomen is voor een andere politieke partij, vraagt u zich af of het DPD was, waarna u verklaart te denken dat hij lid was van DPN, maar het niet weet. U vraagt zich af of het NDP of DPN was, waarna u denkt dat het **DPN** is. Gevraagd of u ongeveer wist **wanneer dat was, antwoordt u het niet te weten.** Later tijdens het persoonlijk onderhoud, nadat u door de protection officer geconfronteerd werd met uw lacunaire kennis over APC, verklaart u daarenboven wel campagne gevoerd te hebben voor hem, maar **vraagt u zich af voor welke partij het wel was als het niet APC was (notities CGVS, p. 16), waarna u de partijen DPN en NDP noemt, maar weet u alsnog niet van welke partij Ned Nwoko lid was.** Daarenboven blijkt uit informatie beschikbaar voor het CGVS dat Ned Nwoko momenteel lid is van **People's Democratic Party (PDP)**, de partij waarvan uw beweerdelijke vervolger volgens uw eigen verklaringen ook lid is (notities CGVS, p. 13). U legt verklaringen af over Ned Nwoko die tegenstrijdig zijn met de informatie waarover het CGVS beschikt. U maakt het dan ook niet aannemelijk campagne gevoerd te hebben voor Ned Nwoko.

Bovendien is uw uitleg zeer beperkt wanneer gepolst wordt naar de reden dat u voor APC gekozen heeft. Gevraagd waarom u koos voor APC verklaart u dat een vriend lid was van APC en u hem volgde wanneer hij naar een vergadering ging (notities CGVS, p. 8-9), waarna u verklaart verliefd geworden te zijn op de partij omdat ze niet de leidende of regerende partij was. **U verklaart van hen gehouden te hebben, want u hield ook van de oppositie.** U nogmaals gevraagd waarom u koos voor APC, herhaalt u uw eerdere verklaringen, nl. dat u uw vriend naar daar volgde en voor u het wist verliefd werd. Gevraagd waarom u niet voor Kowa koos, een lid van PDP, verklaart u dat PDP de regerende partij was, maar dat APC de volgende was die de macht kon overnemen en dat de anderen maar klein waren en de macht niet konden nemen. Uw verklaringen waarom u gekozen heeft voor APC komen allerm inst geloofwaardig en doorleefd over, te meer daar u campagne voerde voor APC (notities CGVS, p. 8-9) en dus eveneens aan de mensen moest kunnen uitleggen waarom zij voor APC moesten stemmen. Ook is het merkwaardig dat uw engagement voor APC blijkbaar plots ophield. U verklaart immers te denken dat een zekere Ali de huidige voorzitter is (notities CGVS, p. 9) en weet niet dat Ned Nwoko momenteel opkomt voor PDP (notities CGVS, p. 13). Gezien bovenstaande opmerkingen kan geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen in verband met uw engagement voor APC in Nigeria.

Er wordt bovendien vastgesteld dat, als u al gevisieerd zou geweest zijn omwille van een activiteit voor APC, de **actualiteit van uw vrees ernstig in vraag gesteld** kan worden. U verliet Nigeria **voor de verkiezingen van 2011** (vragenlijst CGVS, vraag 3.5), **zonder dat u zelf bedreigd werd** – want u verklaart dat mensen u vertelden dat u voorzichtig moest zijn met uw leven (notities CGVS, p. 13) en had zelf geen persoonlijk contact met de man van DPD, nl. I. O..

Gevraagd naar uw contact met uw familie, verklaart u dat ze niet zoveel zeggen, dat het begroetingen zijn en u zeggen vol te houden en een opleiding te volgen (notities CGVS, p. 5). Gevraagd waarom hij u nog als een gevaar ziet, verklaart u simpelweg dat mensen niet vergeten (notities CGVS, p. 15) en dat **Nigeriaanse politici zoveel mogelijk doen om wraak te nemen. Uw verklaringen m.b.t. de contacten die u heeft met uw familie zijn daardoor des te prangender, aangezien zij u niets vertellen over enige pogingen tot wraakneming.** U maakt het niet aannemelijk dat u dan wel ernstige problemen zou riskeren bij een terugkeer naar Nigeria, 7 jaar na datum.

Gelet op het voorgaande maakt u het niet aannemelijk dat u problemen heeft met I. O..

U haalt bovendien de algemene situatie aan in de Biafra-regio (notities CGVS, p. 16). Vooreerst wordt opgemerkt dat u in uw eigen bewoordingen uw vrees voor vervolging bij terugkeer naar Nigeria kon uitleggen (notities CGVS, p. 13-14), waarbij u een vrees aanhaalt m.b.t. uw – niet-aannemelijk bevonden - politiek activisme en omdat u in België naar school wilt gaan. U gevraagd of u nog iets toe te voegen heeft over de redenen dat u niet kan terugkeren naar Nigeria, verklaart u eveneens bij uw dochter in België te willen blijven – wat geen verband houdt met Internationale bescherming. **Nogmaals gevraagd of dat alle redenen zijn, antwoordt u bevestigend.** Pas wanneer u geconfronteerd bent met het gebrek aan geloofwaardigheid omtrent uw politiek activisme, **wanneer de protection officer aangeeft het onderhoud te willen afronden, verklaart u eveneens dat het niet goed gaat in Agbor** (notities CGVS, p. 16). Indien u effectief een vrees voor vervolging heeft betreffende de Biafraanse onafhankelijkheidsstrijd, had u dit aangehaald wanneer u gevraagd werd alle redenen waarom u vreest voor terugkeer uit te leggen. Dit vormt op zich een belangrijke aanwijzing dat de ernst van de door u ingeroepen vrees voor vervolging in grote mate kan worden gerelativeerd.

Bovendien verwijst u slechts naar de **algemene situatie in de Biafra-regio**, waar het gevaarlijk is voor alle jongeren (notities CGVS, p. 16-17). U geeft zelf aan dat u zich **wel in Benin of Lagos zou kunnen vestigen, hoewel daar ook mensen van Biafra zijn, die samen vergaderingen hebben en willen dat u deel bent van de agitatie. U kan echter niet aangeven waarom u zelf gerekruteerd zal worden. Uit informatie beschikbaar voor het CGVS blijkt evenmin dat de Biafraanse onafhankelijkheidsbeweging personen zou dwingen om zich hierbij te voegen (beschikbaar in uw administratieve dossier).**

Daarenboven legt u tegenstrijdige verklaringen af omtrent wat er met u in Biafra kan gebeuren. Voor het CGVS verklaart u dat ze u niet zullen doden (notities CGVS, p. 17), terwijl u voor de DVZ verklaarde dat de jeugd er vermoord wordt (vragenlijst CGVS, puntje 3.7), maar verklaart u niet dat u gerekruteerd zou kunnen worden.

Gelet op het voorgaande maakt u het niet aannemelijk gerekruteerd te worden door een Biafraanse afscheidsbeweging.

Er kan opgemerkt worden dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt, en waarvan een kopie zich in het administratief dossier bevindt (zie 'COI Focus Nigeria: Situation sécuritaire liée à Boko Haram' dd. 28 maart 2018), duidelijk blijkt dat Boko Haram terrein heeft verloren in Nigeria en er geen grondgebied meer controleert. Voorts blijkt uit dezelfde informatie dat de actieradius van Boko Haram in Nigeria geografisch beperkt is en de groep actueel hoofdzakelijk actief is in het uiterste noordoosten van Nigeria, en dan vooral in de staat Borno, waar de bevolking wordt getroffen door raids, ontvoeringen en aanvallen. Ook de noordoostelijke staten Adamawa en Yobe worden door dergelijke gewelddaden van Boko Haram getroffen, maar dit in mindere mate. De rest van Nigeria blijft echter gevrijwaard van vergelijkbare terreurdaden van Boko Haram. Gelet op de regionale verschillen in het geweldsniveau en de impact van het geweld, dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Nigeria, dient in casu de veiligheidssituatie in de staat Delta State te worden beoordeeld.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de staat Delta State actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de staat Delta State aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

*U verklaart in België een dochter te hebben (notities CGVS, p. 13) en haar niet gewoon hier achter te kunnen laten. Dit element in uw verklaringen houdt echter geen verband met Internationale bescherming. Indien u een verblijfsstatuut wilt aanvragen op basis van **gezinshereniging met uw dochter**, dient u daartoe de geëigende procedure op te starten.*

*In kader van uw verzoek om internationale bescherming, legt u **schoolattesten** uit zowel Nigeria als België neer. Deze hebben geen betrekking op een vrees voor vervolging in uw thuisland en kunnen het voorgaande niet wijzigen.*

*U legt eveneens een **Nigeriaanse identiteitskaart** neer. U wilt hiermee uw identiteit aantonen (notities CGVS, p. 13). Deze kan het voorgaande echter niet wijzigen aangezien deze informatie bevat die in kader van deze beslissing niet betwist wordt.*

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In het enig middel worden navolgende schendingen ingeroepen: "Manifeste appreciatiefout en schending van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen, goedgekeurd bij de wet van 26 juni 1953, van artikelen 48/3, 48/4, 48/6 en 57/6/1 §1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen [verder: Vreemdelingenwet]."

2.1.2. Inzake de vluchtelingenstatus luidt verzoekers verweer:

"Het CGVS stelt vast dat de verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat er in zijn hoofd een gegronde vrees voor persoonlijke en systematische vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie bestaat.

Aangaande de laattijdig van het asielaanvraag

Het CGVS verwijt aan de verzoeker dat hij zijn asielaanvraag laattijdig heeft ingediend. Toen hij kwam aan in België, woonde de verzoeker in Antwerpen met andere Nigeriaanse migranten. Hij was dakloze en had niemand op wie hij kan rekenen. Hij had geen klassiek traject en niemand lichtte hij in dat hij een asielaanvraag kan indienen. De verzoeker heeft uitgelegd dat men heeft hem gezegd dat hij moest 2 jaar wachten, zo niet zal hij naat Griekenland terugsturen worden. De verzoeker was in een bijzondere kwetsbare situatie. Het is dus normaal dat hij geloofde wat andere migranten vertelden hem.

Aangaande de politieke activiteiten van de verzoeker

Het CGVS merkt verschillende onsamenhangende verklaringen op met betrekking tot de politieke activiteiten van de verzoeker.

De verzoeker wil benadrukken dat hij actief was in de verkiezingscampagne van Ned Nwoko van 2008 tot 2011. Deze gebeurtenissen vonden plaats bijna tien jaren geleden en de verzoeker heeft een onstabiel en traumatische leven gehad sinds zijn vertrek. Hij heeft veel elementen vergeten.

De partij waarover de verzoeker heeft gepraat tijdens zijn persoonlijk onderhoud bestaat nu niet meer, de verzoeker heeft dus over APC gepraat. Hij was een aanhanger van Ned Newoko en zijn partij. Momenteel is Ned Nwoko lid van PDP maar vroeger was hij lid van een andere oppositie partij : Democratic People's Party (Nigeria). De verzoeker heeft dit informatie verduidelijkt in zijn persoonlijk onderhoud maar hij zich herinnerde niet volledig de naam van de partij (gehoorverslag p.16). Na zijn vertrek heeft de verzoeker niet zoveel de politiek actualiteit gevolgd, hij kent dus niet goed de politieke veranderingen van Ned Nwoko behalve dat « hij vecht voor de macht » (gehoorverslag p.10)

Een artikel van het krant The Nigeria Voice bevestigt informatie afgelegd door de verzoeker : voor de senaat verkiezingen van 2011, Ned Nwoko was kandidaat voor DPP en O. was kandidaat voor PDP. Voor deze verkiezingen was de verzoeker heel actief : hij ging naar vergaderingen (gehoorverslag p.8), hij probeerde mensen te overtuigen, hij maakte veel publiciteit (gehoorverslag p.9), hij reisde veel.

De verwerende partij heeft de vrees van de verzoeker niet begrepen. Hij vrees I. O. niet alleen omwille van zijn inzet bij APC.

De kernprobleem is dat I. O. komt uit dezelfde regio dan de verzoeker. Het is een grote belediging van de kant van de verzoeker om iemand anders (in casu Ned Nwoko) te steunen (gehoorverslag p.14). Een van zijn taken van de verzoeker was de oppositie, d.w.z. I. O., te ondermijnen. Dit gedrag was onaanvaardbaar en de verzoeker werd bedreigd (gehoorverslag p.13).

De verwerende partij beschouwt dat de reden dat de verzoeker heeft gekozen om Ned Nwoko te steunen, beperkt zijn terwijl de verzoeker heeft uitgelgd dat hij een vriend van hem aan een vergadering volgde en hij word overtuigd door zijn ideeën en zijn voorstellen om de Nigeriaanse maatschappij te verbeteren. Het is een frequent wijze om een lid van een politieke partij te worden. De verzoeker heeft ook toegevoegd dat ze sterk genoeg waren om de PDP te omverwerpen in tegenstelling tot andere kleine partijen en dat het ook een reden was om Ned Nwoko te steunen (gehoorverslag p.9).

Bovendien, krachtens artikelen 197, 198 et 199 van de Handbook on Procedures, zijn onjuiste verklaringen niet op zich een voldoende reden om de status te weigeren en heeft de interviewer de verantwoordelijkheid om deze verklaringen in het licht van de omstandigheden van elk dossier te interpreteren.

Paragrafen 39 en 201 van de procedure gids van UNHCR ook bepalen dat« [...] il convient de tenir compte de toutes les circonstances pour se faire une idée exacte de la situation de celui qui demande le statut de réfugié. » en « Très souvent, le processus d'établissement des faits ne sera achevé que lorsque la lumière aura été faite sur tout un ensemble de circonstances. Le fait de considérer certains incidents isolément hors de leur contexte peut conduire à des erreurs d'appréciation. »

In casu, begaat het CGVS een manifeste appreciatiefout door telkens de meest nadelige interpretatie voor verzoeker te weerhouden (Raad van state, arrest 104.820 van 18 maart 2002)."

2.1.3. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus stelt verzoeker:

"In subsidiaire orde, vraagt de verzoeker dat hem de subsidiaire bescherming wordt toegekend in overeenstemming met artikel 48/4, §2, c) van de wet van 15 december 1980. Uit beschikbare informatie blijkt dat hij een reëel risico zou lopen om blootgesteld te worden aan een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon zoals bedoeld door artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet in geval van terugkeer naar zijn land van herkomst.

(...)

In zijn arrest Diakité, omschrijft het Hof van Justitie van de Europese Unie de begrippen van internationaal of binnenlands gewapend conflict als "een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden" (HvJ 30 januari 2014, C-285/12, Diakité, para. 28).

De regio waaruit de verzoeker komt, is nu heel onstabiel omwille van de bifaarse onafhankelijkheidstrijd. Volgens verschillende krantartikels, is de situatie in zuid Nigeria momenteel echt gevaarlijk : [landeninformatie]

Een andere krantartikel legt af dat [landeninformatie]

De verzoeker heeft duidelijk uitgelegd dat hij vreest om gedwongen te worden om een lid van de onafhankelijkheidstrijd te worden (gehoorverslag p.17). Deze vrees word helemaal niet onderzocht door de verwerende partij.

Daarop is het belangrijk te benadrukken dat overeenkomstig artikel 3 EVRM, mag niemand worden onderworpen aan folteringen of aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen. De beslissing die de verwijdering van een vreemdeling betreft kan leiden tot een situatie vallend onder de toepassing van dit artikel, als er ernstige redenen bestaan om te vrezen dat na zijn verwijdering, de vreemdeling zal bedreigd worden van folteringen of aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen. Er werd door het Europese Hof voor de Rechten van Mensen beoordeeld dat : « Compte tenu de l'importance qu'elle attache à l'article 3 et de la nature irréversible du dommage susceptible d'être causé en cas de réalisation du risque de mauvais traitement, il appartient aux autorités nationales de se montrer aussi rigoureuses que possible et de procéder à un examen attentif des griefs tirés de l'article 3 sans quoi les recours perdent de leur effectivité » (EHRM, Singh et autres c. Belgique, n° 33210/11 van 2 oktober 2012, §103, ook M.S.S. v. Belgique et Grèce, n°30696/09 van 21 januari 2011).

Volgens het Europees Hof voor de Rechten van de Mensen (EHRM, Saadi c. Italie, n°37201/06 van 28 februari 2008, § 132) : « Dans les affaires où un requérant allègue faire partie d'un groupe systématiquement exposé à une pratique de mauvais traitements, la Cour considère que la protection de l'article 3 de la Convention entre en jeu lorsque l'intéressé démontre, (...), qu'il y a des motifs sérieux et avérés de croire à l'existence de la pratique en question et à son appartenance au groupe visé »."

2.1.4. Verzoeker voegt Engelstalige landeninformatie bij het verzoekschrift.

2.2.1. Verzoeker verklaart dat hij september 2015 in België arriveerde nadat hij in Griekenland toekwam in 2011 alwaar zijn verzoek tot internationale bescherming werd verworpen. Verzoeker deed in België in een verzoek tot internationale bescherming op 7 februari 2018. Redelijkerwijze kan worden aangenomen dat een verzoeker om internationale bescherming, die beweert zijn land te zijn ontvlucht vanwege een gegronde vrees voor vervolging en een dringende nood te hebben aan internationale bescherming, onmiddellijk bij aankomst of minstens van wanneer hij daartoe de kans heeft, een verzoek om internationale bescherming zou indienen. Dat verzoeker naliet dit te doen en gedurende meer dan twee jaar talmde alvorens zulk verzoek in te dienen, getuigt niet van een ernstige en oprechte vrees voor vervolging in zijn hoofde. Dit vormt overeenkomstig het gestelde in artikel 48/6, § 4, d) van de Vreemdelingenwet een negatieve indicatie voor verzoekers algehele geloofwaardigheid. Het verweer dat hij in Antwerpen zou hebben geleefd als dakloze en dat niemand hem inlichtte kan niet worden aangenomen. Verzoeker kende het bestaan van een asielprocedure (cf. zijn situatie in Griekenland) en hij heeft ook, gelet op de gedane studies, voldoende intellectuele vermogens om een verzoek tot internationale bescherming in te dienen indien hij hieraan daadwerkelijk nood heeft.

2.2.2. Verzoeker dient aan te tonen dat in zijn hoofde feiten en omstandigheden bestaan waardoor hij gegronde redenen heeft te vrezen voor vervolging in zijn land van herkomst. Zulks houdt in dat de vrees actueel moet zijn. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet zijn oordeel aldus steunen op de feitelijke situatie op het ogenblik van dit oordeel (artikel 48/6, § 5, a), van de Vreemdelingenwet). Deze stelling vloeit voort uit de definitie van het woord vluchteling in artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951. Het wezenlijke criterium in deze definitie is de 'gegronde vrees voor vervolging'. Determinerend bij het onderzoek van dit criterium is de vraag of verzoeker thans een toevluchtsoord nodig heeft voor een te verwachten risico op vervolging in zijn land van oorsprong. De vrees moet bovendien gegronnd zijn, wat wil zeggen dat zij niet alleen subjectief bij hem aanwezig is maar ook moet kunnen worden geobjectiveerd.

Te dezen stelt de Raad vast dat verzoeker zich beroept op de activiteiten die hij zou hebben verricht voor de kiescampagne van APC en Ned Nwoko tussen 2008 en 2011. Verzoeker blijkt volgens de terechte motivering in de bestreden beslissing verklaringen te hebben afgelegd omtrent de APC (oprichting, naam, voorzitter) die niet stroken met de beschikbare informatie. Tevens werd terecht vastgesteld dat hij inconsistente verklaringen aflegde over Ned Nwoko, voor wie hij campagne zou hebben gevoerd. Verzoekers verwijzing naar zijn *"onstabiel en traumatisch leven"* en de stelling dat hij veel is vergeten, kan geen afbreuk doen aan voorgaande vaststellingen die verzoekers geloofwaardigheid verder ondermijnen.

Verzoeker verweert zich inzake zijn aangevoerde vrees als volgt: *"De verwerende partij heeft de vrees van de verzoeker niet begrepen. Hij vreest I. O. niet alleen omwille van zijn inzet bij APC. De kernprobleem is dat I. O. komt uit dezelfde regio dan de verzoeker. Het is een grote belediging van de kant van de verzoeker om iemand anders (in casu Ned Nwoko) te steunen (gehoorverslag p.14). Een van zijn taken van de verzoeker was de oppositie, d.w.z. I. O., te ondermijnen. Dit gedrag was onaanvaardbaar en de verzoeker werd bedreigd (gehoorverslag p.13)."* Hieromtrent stelt de Raad vast dat verzoeker geen begin van bewijs bijbrengt inzake de aangevoerde bedreigingen. Evenmin brengt hij enig begin van bewijs bij dat de vermeende ondersteuning van een politieke kandidaat in de gegeven omstandigheden kan leiden tot een gegronde vrees voor vervolging.

De bestreden beslissing stelt omtrent de vermeende actor van vervolging: *"Daarenboven blijkt uit informatie beschikbaar voor het CGVS dat Ned Nwoko momenteel lid is van **People's Democratic Party (PDP)**, de partij waarvan uw beweerdelijke vervolger volgens uw eigen verklaringen ook lid is (notities CGVS, p. 13)."* Verzoeker weerlegt voormelde motivering niet; derhalve toont hij niet aan dat hij actueel een vrees voor vervolging heeft die uitgaat van (een persoon van) de PDP.

De toegevoegde landeninformatie heeft geen betrekking op de persoon van verzoeker en is derhalve niet dienstig.

2.2.4. De voorgaande vaststellingen binnen het kader van de devolutieve werking van het beroep in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.2.5. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus verwijst verzoeker naar de situatie in Biafra en stelt hij: *“De verzoeker heeft duidelijk uitgelegd dat hij vreest om gedwongen te worden om een lid van de onafhankelijkheidsstrijd te worden (gehoorverslag p.17). Deze vrees word helemaal niet onderzocht door de verwerende partij.”*

Verzoeker miskent echter de motivering die stelt: **“U haalt bovendien de algemene situatie aan in de Biafra-regio (notities CGVS, p. 16).** Vooreerst wordt opgemerkt dat u in uw eigen bewoordingen uw vrees voor vervolging bij terugkeer naar Nigeria kon uitleggen (notities CGVS, p. 13-14), waarbij u een vrees aanhaalt m.b.t. uw – niet-aannemelijk bevonden - politiek activisme en omdat u in België naar school wilt gaan. U gevraagd of u nog iets toe te voegen heeft over de redenen dat u niet kan terugkeren naar Nigeria, verklaart u eveneens bij uw dochter in België te willen blijven – wat geen verband houdt met Internationale bescherming. **Nogmaals gevraagd of dat alle redenen zijn, antwoordt u bevestigend.** Pas wanneer u geconfronteerd bent met het gebrek aan geloofwaardigheid omtrent uw politiek activisme, **wanneer de protection officer aangeeft het onderhoud te willen afronden, verklaart u eveneens dat het niet goed gaat in Agbor** (notities CGVS, p. 16). Indien u effectief een vrees voor vervolging heeft betreffende de Biafraanse onafhankelijkheidsstrijd, had u dit aangehaald wanneer u gevraagd werd alle redenen waarom u vreest voor terugkeer uit te leggen. Dit vormt op zich een belangrijke aanwijzing dat de ernst van de door u ingeroepen vrees voor vervolging in grote mate kan worden gerelativeerd.

Bovendien verwijst u slechts naar de **algemene situatie in de Biafra-regio**, waar het gevaarlijk is voor alle jongeren (notities CGVS, p. 16-17). U geeft zelf aan dat u zich **wel in Benin of Lagos zou kunnen vestigen, hoewel daar ook mensen van Biafra zijn, die samen vergaderingen hebben en willen dat u deel bent van de agitatie. U kan echter niet aangeven waarom u zelf gerekruteerd zal worden. Uit informatie beschikbaar voor het CGVS blijkt evenmin dat de Biafraanse onafhankelijkheidsbeweging personen zou dwingen om zich hierbij te voegen (beschikbaar in uw administratieve dossier).**

Daarenboven legt u tegenstrijdige verklaringen af omtrent wat er met u in Biafra kan gebeuren. Voor het CGVS verklaart u dat ze u niet zullen doden (notities CGVS, p. 17), terwijl u voor de DVZ verklaarde dat de jeugd er vermoord wordt (vragenlijst CGVS, puntje 3.7), maar verklaart u niet dat u gerekruteerd zou kunnen worden.

Gelet op het voorgaande maakt u het niet aannemelijk gerekruteerd te worden door een Biafraanse afscheidsbeweging.”

De loutere ontkenning dat verweerder verzoekers vrees niet heeft onderzocht vindt derhalve geen steun in de bestreden beslissing. Deze motivering wordt niet concreet weerlegd en wordt door de Raad overgenomen.

Verzoeker voert geen concreet verweer tegen de motivering inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2,c) van de Vreemdelingenwet waaruit blijkt dat er geen reële risico is voor personen zoals verzoeker die afkomstig zijn uit de Delta State. De landeninformatie die bij het verzoekschrift wordt gevoegd kan geen afbreuk doen aan de motivering.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig november tweeduizend achttien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS