

Arrest

nr. 213 211 van 30 november 2018
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. HASOYAN
Breestraat 28A/6
3500 HASSELT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 20 april 2018 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 16 april 2018 waarbij de aanvraag tot gezinshereniging (bijlage 19*ter*) als onbestaande wordt beschouwd als gevolg van een inreisverbod dat nog van kracht is, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 17 april 2018.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 september 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 november 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat F. HASOYAN verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché T. VERSCHUEREN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, komt op 18 februari 2015 België binnen op legale wijze. Zijn verblijf wordt toegestaan tot 19 mei 2015.

Op 19 januari 2017 dient verzoeker een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie als bloedverwant in neergaande lijn van een Belg.

Op 14 juli 2017 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Op 8 september 2017 dient verzoeker een tweede maal een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie.

Op 26 januari 2018 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Op 5 maart 2018 deelt de gemachtigde van de staatssecretaris aan de stad Antwerpen mee dat verzoeker ingevolge dezelfde aanvraag van 8 september 2017 in het bezit mag worden gesteld van een F-kaart.

Op 17 maart 2018 wordt verzoeker aangetroffen in illegaal verblijf, er wordt een administratief verslag vreemdelingencontrole opgesteld.

Op 18 maart 2018 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris ten opzichte van verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Op 22 maart 2018 wordt de beslissing van 5 maart 2018 ingetrokken en wordt bevestigd dat er op 26 januari 2018 al een weigeringsbeslissing was genomen inzake verzoekers aanvraag.

Op 23 maart 2018 wordt ten opzichte van verzoeker een nieuw bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Op 23 maart 2018 wordt eveneens een inreisverbod genomen voor drie jaar (bijlage 13sexies).

Verzoeker stelt een beroep in tegen het inreisverbod van 23 maart 2018 bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad). Dit beroep is gekend onder het rolnummer 218 659.

Op 5 april 2018 dient verzoeker vanuit het gesloten centrum een derde aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid burger van de Unie.

Op 16 april 2018 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris de beslissing waarbij de bijlage 19ter wordt ingetrokken en als onbestaande wordt geschouwd, gelet op het van kracht zijnde inreisverbod. Dit is de bestreden beslissing, die op 17 april 2018 aan verzoeker in het gesloten centrum ter kennis wordt gebracht:

“V., V.
Nationaliteit Armenië
Geboren op (...) 1998
verblijvende te (...)
NN. xxx

Op datum van 05.04.2018 heeft u een aanvraag gezinshereniging ingediend (bijlage 19ter) als kleinkind van de genaamde A. V. (RR xxx) van Belgische nationaliteit.

Bij de erkenning van een verblijfsrecht als familielid moet niet alleen rekening worden gehouden met de voorwaarden voorzien in artikel 40 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, maar eveneens met het recht om België binnen te komen.

U bent echter tijdelijk van dit recht ontzegd, gezien u het voorwerp uitmaakt van een inreisverbod (bijlage 13 sexies) van drie jaar genomen op 23.03.2018 en u betekend op 23.03.2018 dewelke nog steeds van kracht is.

Alvorens u legaal naar België kunt terugkeren, dient u eerst de schorsing of de opheffing van dit inreisverbod te vragen op basis van wijzigingen aangaande uw situatie die plaats vonden na de datum van die beslissing.

In toepassing van artikel 44 decies, §2 van de wet van 15.12.1980 dient de schorsing óf de opheffing van het inreisverbod ingediend te worden bij de Minister of zijn gemachtigde vanuit het land van herkomst of het verblijf van de burger van de Unie. Indien deze aanvraag niet wordt ingediend conform

paragraaf twee van het bovenvermelde artikel, weigert de Minister of zijn gemachtigde dé aanvraag gezinshereniging in overweging te nemen (artikel 44§3 van dezelfde wet).

Het feit dat het inreisverbod nog van kracht is, rechtvaardigt de intrekking van de bijlage 19ter en dient de afgifte als onbestaande te worden beschouwd.

Bijgevolg, in de afwezigheid van de schorsing of de opheffing ingediend in toepassing van artikel 44 decies §2 van de wet van 15.12.1980, dient u gevolg te geven aan het bevel van 23.03.2018 (bijlage 13 septies) en het inreisverbod 23.03.2018 (bijlage 13 sexies), beide betekend op 23.03.2018.”

Op 17 april 2018 wordt de voorziene repatriëring van verzoeker op 18 april 2018 geannuleerd.

Op 24 april 2018 wordt de bestreden beslissing nogmaals betekend, ditmaal aan de volmachtouder van verzoeker.

Op 25 april 2018 wordt verzoeker vrijgesteld uit het gesloten centrum.

Bij arrest van de Raad nr. 206 093 van 27 juni 2018 wordt het beroep tegen het inreisverbod verworpen.

Uit bijkomende informatie verschaft door de verwerende partij, blijkt dat verzoeker op 29 augustus 2018 een vierde aanvraag heeft ingediend voor een verblijfskaart als familielid van een burger van de Unie. Op 29 augustus 2018 wordt aan verzoeker een bijlage 19ter en aan attest van immatriculatie afgegeven.

2. Over de rechtspleging

Verzoeker heeft de Raad, overeenkomstig artikel 39/81, vierde lid van de vreemdelingenwet, tijdig in kennis gesteld van zijn wens om geen synthesememorie neer te leggen. Dienvolgens wordt de procedure verder gezet conform artikel 39/81, eerste lid van de vreemdelingenwet.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd, blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St. Kamer*, 2005-06, nr. 2479/001, 118). Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Het actueel karakter van het belang houdt in dat het belang moet voorhanden zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep tot nietigverklaring, als op het tijdstip dat de Raad uitspraak doet over het beroep.

Opdat verzoeker een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat hij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling, m.a.w. een nadeel erdoor ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan verzoeker bovendien enig voordeel verschaffen, een nuttig effect sorteren.

3.2. Uit bijkomende informatie verschaft door de verwerende partij, blijkt dat verzoeker op 29 augustus 2018 een vierde aanvraag heeft ingediend voor een verblijfskaart als familielid van een burger van de Unie en dat hem op 29 augustus 2018 een bijlage 19ter en aan attest van immatriculatie werd afgegeven. Verzoeker is dus in het bezit van een bijlage 19ter voor de duur van de behandeling van zijn aanvraag gezinshereniging en heeft daarmee verkregen wat hij met huidig beroep wilde verkrijgen: dat zijn aanvraag gezinshereniging als bestaand wordt beschouwd en dat hij in het bezit is van een bijlage 19ter.

Gevraagd naar het belang dat verzoeker nog zou hebben in deze zaak, geeft de advocaat van verzoeker ter zitting van 7 november 2018 aan dat de bijlage 19ter steeds kan worden ingetrokken en dat de aanvraag gezinshereniging kan afgewezen worden gezien het inreisverbod.

In dit verband wordt opgemerkt dat dit een hypothetisch belang is dat niet kan worden aangenomen: de nieuwe bijlage 19ter die aan verzoeker werd afgeleverd, is niet ingetrokken en de aanvraag is

hangende. Verzoeker heeft dus verkregen wat hij met dit beroep wenste te verkrijgen. Waar verzoeker wijst op het mogelijk resultaat van de aanvraag gezinshereniging, doet dit geen afbreuk aan het voorgaande gezien verzoeker met huidig beroep enkel wenste te bekomen dat zijn aanvraag gezinshereniging in aanmerking zou worden genomen, wat *in casu* inmiddels het geval is.

Verzoeker toont niet aan dat hij nog een belang heeft bij het beroep. Het beroep is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig november tweeduizend achttien door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET