

Arrest

nr. 213 382 van 3 december 2018
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. MBOG
Jozef Buerbaumstraat 44
2170 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 26 november 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 21 november 2018.

Gelet op de artikelen 39/77/1 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 november 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 december 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken D. DE BRUYN.

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en zijn advocaat D. MBOG en van attaché K. GOOSSENS, die verschijnt voor verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, wordt op 8 september 2018 tegengehouden op de luchthaven van Zaventem wegens onduidelijk reismotief en verzoekt op 11 september 2018 om internationale bescherming. Op 26 oktober 2018 beslist de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Bij arrest nr. 212 334 van 14 november 2018 weigert de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) eveneens de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus aan verzoeker.

1.2. Op 19 november 2018 verzoekt verzoeker een tweede keer om internationale bescherming. Op 21 november 2018 neemt de commissaris-generaal de beslissing houdende niet-ontvankelijk verzoek (volgend verzoek). Dit is de thans bestreden beslissing, die op dezelfde dag aan verzoeker per drager wordt betekend.

Deze beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart een Ghanees staatsburger te zijn, behorende tot de Gonje etnie en op 1 maart 1993 geboren in Kumasi. Op 8 september 2018 verliet u Ghana per vliegtuig. Op de luchthaven van Zaventem werd u dezelfde dag tegengehouden wegens onduidelijk reismotief. U werd overgebracht naar Transitcentrum Caricole te Steenokkerzeel. Op 11 september 2018 vroeg u internationale bescherming aan bij de Belgische instanties.

Op 26 oktober 2018 nam het Commissariaat-generaal (hierna CGVS) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Deze beslissing werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bevestigd op 14 november 2018. Zonder naar uw land van oorsprong terug te keren diende u op 19 november 2018 een tweede verzoek om internationale bescherming in.

Uw huidige asielaanvraag baseert zich op dezelfde motieven als uw eerste asielaanvraag. U houdt vol beschuldigd te zijn geweest van homoseksualiteit naar aanleiding van de homoseksualiteit van uw twee goede vrienden. U legt vier foto's voor waaruit volgens uw verklaringen blijkt dat uw vrienden gedood zijn door de Ghanese autoriteiten.

B. Motivering

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw tweede verzoek om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen.

Het feit dat u de autoriteiten hebt misleid in de zin van artikel 57/6/1, § 1, eerste lid c) van de Vreemdelingenwet met betrekking tot uw reismotief – u was immers niet in het bezit van passende documentatie waaruit het doel en de omstandigheden van uw verblijf bleken – rechtvaardigde dat een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.

Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen.

Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient vastgesteld te worden dat uw verzoek niet-ontvankelijk moet verklaard worden.

In overeenstemming met artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, verklaart de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk.

In voorliggend geval moet worden vastgesteld dat uw huidige verzoek steunt op de motieven die u naar aanleiding van uw vorige verzoek hebt uiteengezet. In dit verband dient vooreerst benadrukt te worden dat uw eerste verzoek door het CGVS werd afgesloten met een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus, omdat de geloofwaardigheid

van uw asielrelaas op fundamentele wijze ondermijnd werd en de beweerde vervolgingsfeiten als onaannemelijk werden beschouwd. Deze beslissing en beoordeling werden door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bevestigd, waarna u geen beroep aantekende. Bijgevolg resten er u geen beroepsmogelijkheden meer met betrekking tot uw vorige verzoek en staat de beoordeling ervan vast, behoudens voor zover er, wat u betreft, kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, dat de kans minstens aanzienlijk vergroot dat u voor internationale bescherming in aanmerking komt. Echter, in onderhavig geval is er geen dergelijk element in uw dossier voorhanden.

Met betrekking tot de nieuwe elementen die u aanbrengt ter ondersteuning van uw asielrelaas, volgens uw verklaringen foto's en video's, dient vooreerst te worden opgemerkt dat in uw dossier enkel foto's worden aangetroffen en geen video's. Bij deze foto's van gewonde of overleden mannen (zie administratief dossier), dient te worden opgemerkt dat er geen enkele objectieve informatie beschikbaar is dat deze mannen gedood werden omdat ze homoseksuelen zijn, zoals u beweert. Evenmin wordt met deze foto's aangetoond dat het goede vrienden waren van u. Zelfs indien het dezelfde mannen zouden zijn van wie u eerder al een foto voorlegde (wat niet met zekerheid kan worden vastgesteld), is dus nog niet aangetoond dat het gaat om goede vrienden van u, noch dat die vrienden beschuldigd zouden zijn van homosexualiteit en om die reden gedood. Uw verklaringen hieromtrent bouwen voort op uw eerdere vervolgingsrelaas, dat reeds beoordeeld werd als volstrekt ongeloofwaardig.

Verder kan opgemerkt worden dat foto's van dezelfde mannen in de laadbak van een pick-up truck, teruggevonden worden in online media berichten. In deze berichten wordt gesteld dat de mannen om het leven kwamen op 13 juli 2018, terwijl u volgens uw verklaringen uw vrienden eind juli 2018 nog gesproken zou hebben. U verklaarde immers op de dag dat u uw vrienden zag bij uw oom geslapen te hebben (zie notities van het persoonlijk onderhoud op het CGVS i.h.k.v. uw eerste verzoek, p. 10). U zou achtereenvolgens een week bij uw oom en ongeveer een maand in Accra verbleven hebben, vooraleer Ghana op 8 september 2018 per vliegtuig verlaten te hebben (zie CGVS p. 4, 10), waaruit geconcludeerd zou worden dat u eind juli uw vrienden nog zag. Zelfs als u ruim drie weken verkeerdt zou zijn met uw timing, kan moeilijk worden aangenomen dat u voor uw vertrek nog niet op de hoogte zou zijn geraakt van het lot van uw vrienden. Bovendien rapporteren verschillende mediaberichten dat de mannen in de laadbak gewapende overvallers zijn die werden neergeschoten door de politie. Andere berichten stellen dat de nabestaanden van de slachtoffers ontkennen dat hun familieleden overvallers zouden zijn. Nergens wordt er echter gesproken over (vermeende) homosexualiteit in verband met de dood van de mannen in kwestie.

Er wordt dus geen enkel objectief element teruggevonden dat ook maar enigszins in de lijn van uw verklaring ligt. De foto's kunnen dan ook geen ander licht werpen op de eerdere beoordeling van uw asielrelaas.

Gelet op het voorgaande brengt u geen nieuwe elementen aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik breng de minister en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of terugnijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het non-refoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Het verzoekschrift

In een enig middel voert verzoeker de schending aan van de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet).

Het middel is als volgt onderbouwd:

“De commissaris generaal besliste ten onrechte om de asielaanvraag van verzoeker niet in overweging te nemen.

Zoals hieronder blijkt hebben de door de commissaris generaal aangehaalde elementen geen determinerend karakter om de bestreden beslissing te rechtvaardigen.

Betreffende de twee neergelegde foto's

De commissaris generaal stelt de dat de door verzoeker neergelegde foto's geen nieuwe element zijn die de behandeling van zijn tweede asielaanvraag kunnen rechtvaardigen. De commissaris generaal verwijst hierbij onder meer naar het feit dat deze foto's geen objectief element uitmaken en dat de kwetsieuze foto's op internet te vinden zijn met andere commentaren dan wat verzoeker verklaard heeft. De commissaris generaal stelt vervolgens dat de chronologie van de door van de twee personen niet met de verklaring van verzoekster zou overeenstemmen. Dit alles werd in de bestreden beslissing als volgt gemotiveerd:

Met betrekking tot de nieuwe elementen die u aanbrengt ter ondersteuning van uw asielrelaas, volgens uw verklaringen foto's en video's dient vooreerst te worden opgemerkt dat in uw dossier enkel foto's worden aangetroffen en geen video's. Bij deze foto's van gezonde of overleden mannen, dient te worden opgemerkt dat er geen enkele objectieve informatie beschikbaar is dat deze mannen gedood werden omdat ze homoseksueel zijn, zoals u beweert. Evenmin wordt met deze foto's aangetoond dat het goede vrienden waren van u. Zelfs indien het dezelfde mannen zouden zijn van wie u eerder al een foto voorlegde, is dus nog niet aangetoond dat het gaat om goede vrienden van u, noch dat die vrienden beschuldigd zouden zijn van homoseksualiteit en om die reden gedood. Uw verklaringen hieromtrent bouwen voort op uw eerdere vervolgingsrelaas, dat reeds beoordeeld werd als volstrekt ongeloofwaardig.

Verder kn opgemerkt worden dat foto's van dezelfde mannen in de laadbak van een pick-up truck, teruggevonden worden in online media berichten. In deze berichten wordt gesteld dat de mannen om het leven kwamen op 13.07.2018, terwijl u volgens uw verklaringen uw vrienden eind juli 2018 nog gesproken zou hebben. u verklaarde immers op de dag dat u uw vrienden zag bij uw oom geslagen te hebben.....;

De foto's bevatten objectieve elementen

In tegen stelling tot wat de commissaris generaal beweert, bevatten de foto's van verzoeker objectieve elementen die onderzocht kunnen worden. Zo dient gepreciseerd te worden dat verzoeker in het kader van het gehoor deze twee vrienden beschreven heeft. Uit de neergelegde foto's kan men nagaan in welke mate de lichaamsstructuur van deze personen overeenstemt met de informatie die hij over zijn vrienden gegeven heeft.

In geval van in overwegingsname van zijn tweede asielaanvraag zou verzoeker meer objectieve elementen uit de neergelegde foto's kunnen eruit halen.

Het feit dat de mensen uit de foto's van internet op 13.07.2018 gedood zouden zijn is geen tegenindicatie

De commissaris generaal stelt in de bestreden beslissing dat gelijkaardige foto's op internet teruggevonden zouden zijn en dat er daar sprake zou zijn van mensen die 13.07.2018 vermoord zijn. Deze chronologie zou volgens de commissaris generaal in strijd zijn met de verklaringen van verzoeker. Verzoeker zou deze personen na 13.07.2018 gesproken hebben.

Verzoeker betwist het feit dat hij zijn vrienden na 13.07.2018 gesproken zou hebben. De berekening van de timing van commissaris generaal is verkeerd. Verzoeker heeft zijn vrienden lang niet meer gezien na het incident in Ghana.

In de periode voor zijn vertrek uit Ghana wist verzoeker ook niet dat zijn vrienden vermoord werden. Hij had helemaal geen informatie over deze laatste. Het feit dat hij niet wist wat er met zijn vrienden gebeurd was is ook niet vreemd daar hij op de vlucht was en dus niet in contact was met de buitenwereld. In de periode voor zijn vertrek was hij gefocaliseerd op zijn vertrek en niet op iets anders. De informatie over de dood van zijn vrienden en de foto's die hij neerlegde kreeg hij een paar dagen geleden.

CONCLUSIE

Verzoeker heeft coherente verklaringen afgelegd, die niet in tegenstelling zijn met de algemeen bekende informatie. Hierdoor dient men vast te stellen dat zijn vrees voor vervolging gegrond is;

Indien nog twijfel zou bestaan over de geloofwaardigheid van zijn relaas, moet toch aangenomen worden dat er voldoende elementen zijn die kunnen rechtvaardigen dat hem ten minste het voordeel van de twijfel moet worden toegekend."

2.2. Stukken

Aan het verzoekschrift worden geen nieuwe stavingstukken gevoegd.

2.3. Beoordeling

2.3.1. Ontvankelijkheid van het middel

De bestreden beslissing werd genomen op basis van artikel 57/6/2, § 1, van de Vreemdelingenwet, dat aan de commissaris-generaal de bevoegdheid geeft om een volgend verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk te verklaren indien er geen nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. De aangevoerde schending van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet mist dan ook juridische grondslag.

2.3.2. Uit de uiteenzetting van het middel blijkt dat verzoeker de schending van de materiële motiveringsplicht aanvoert, zodat het middel vanuit dat oogpunt wordt onderzocht, en dit in het licht van artikel 57/6/2, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet, in toepassing waarvan de bestreden beslissing werd genomen. Deze bepaling luidt als volgt:

"Na ontvangst van het volgend verzoek dat door de minister of diens gemachtigde werd overgezonden op grond van artikel 51/8, onderzoekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen of feiten verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek niet-ontvankelijk. In het andere geval, of indien de verzoeker voorheen enkel het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing tot beëindiging bij toepassing van artikel 57/6/5, § 1, 1°, 2°, 3°, 4° of 5° verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek ontvankelijk."

Om een volgend verzoek om internationale bescherming ontvankelijk te kunnen verklaren, moeten er dus nieuwe elementen aanwezig zijn die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker om internationale bescherming in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet.

Te dezen is de Raad, in navolging van de commissaris-generaal, van oordeel dat er geen nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat verzoeker voor erkenning als vluchteling of voor subsidiaire bescherming in aanmerking komt.

In zijn schriftelijke verklaring meervoudige aanvraag verklaarde verzoeker dat hij video's en foto's heeft die zijn vorige verzoek om internationale bescherming ondersteunen (adm. doss., stuk 7, Schriftelijke verklaring meervoudige aanvraag, punten 1.1 en 1.2). In de bestreden beslissing wordt hierover het volgende opgemerkt:

“Met betrekking tot de nieuwe elementen die u aanbrengt ter ondersteuning van uw asielrelaas, volgens uw verklaringen foto's en video's, dient vooreerst te worden opgemerkt dat in uw dossier enkel foto's worden aangetroffen en geen video's. Bij deze foto's van gewonde of overleden mannen (zie administratief dossier), dient te worden opgemerkt dat er geen enkele objectieve informatie beschikbaar is dat deze mannen gedood werden omdat ze homoseksueel zijn, zoals u beweert. Evenmin wordt met deze foto's aangetoond dat het goede vrienden waren van u. Zelfs indien het dezelfde mannen zouden zijn van wie u eerder al een foto voorlegde (wat niet met zekerheid kan worden vastgesteld), is dus nog niet aangetoond dat het gaat om goede vrienden van u, noch dat die vrienden beschuldigd zouden zijn van homoseksualiteit en om die reden gedood. Uw verklaringen hieromtrent bouwen voort op uw eerdere vervolgingsrelaas, dat reeds beoordeeld werd als volstrekt ongeloofwaardig.

Verder kan opgemerkt worden dat foto's van dezelfde mannen in de laadbak van een pick-up truck, teruggevonden worden in online media berichten. In deze berichten wordt gesteld dat de mannen om het leven kwamen op 13 juli 2018, terwijl u volgens uw verklaringen uw vrienden eind juli 2018 nog gesproken zou hebben. U verklaarde immers op de dag dat u uw vrienden zag bij uw oom geslapen te hebben (zie notities van het persoonlijk onderhoud op het CGVS i.h.k.v. uw eerste verzoek, p. 10). U zou achtereenvolgens een week bij uw oom en ongeveer een maand in Accra verbleven hebben, hebben (zie CGVS p. 4, 10), waaruit geconcludeerd zou worden dat u eind juli uw vrienden nog zag. Zelfs als u ruim drie weken verkeerd zou zijn met uw timing, kan moeilijk worden aangenomen dat u voor uw vertrek nog niet op de hoogte zou zijn geraakt van het lot van uw vrienden. Bovendien rapporteren verschillende mediaberichten dat de mannen in de laadbak gewapende overvallers zijn die werden neergeschoten door de politie. Andere berichten stellen dat de nabestaanden van de slachtoffers ontkennen dat hun familieleden overvallers zouden zijn. Nergens wordt er echter gesproken over (vermeende) homoseksualiteit in verband met de dood van de mannen in kwestie.

Er wordt dus geen enkel objectief element teruggevonden dat ook maar enigszins in de lijn van uw verklaring ligt. De foto's kunnen dan ook geen ander licht werpen op de eerdere beoordeling van uw asielrelaas.”

Verzoeker voert aan dat men uit de neergelegde foto's kan nagaan in welke mate de lichaamsstructuur van de erop voorkomende personen overeenstemt met de informatie die hij over zijn vrienden heeft gegeven. Hij gaat er evenwel aan voorbij dat in de bestreden beslissing wordt gemotiveerd dat het, zelfs indien het dezelfde mannen zouden zijn van wie hij eerder al een foto voorlegde, nog niet aangetoond is dat het gaat om goede vrienden van verzoeker, noch dat die vrienden beschuldigd zouden zijn van homoseksualiteit en om die reden zouden zijn gedood. Bovendien – en ten overvloede – wijst de Raad erop dat ook hij van oordeel is dat, zelfs na het naast elkaar leggen van alle foto's en de verklaringen van verzoeker, niet met zekerheid kan worden vastgesteld dat de mannen op de vier foto's die verzoeker bij zijn tweede verzoek heeft neergelegd, dezelfde mannen zijn als de personen die op de bij verzoekers eerste verzoek voorgelegde foto's staan. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt overigens niet dat verzoeker uitgebreide verklaringen heeft afgelegd over de lichaamsstructuur van zijn vrienden. Ook door nog te stellen dat hij in geval van in overwegingname van zijn tweede verzoek meer objectieve elementen uit de neergelegde foto's zou kunnen halen, slaagt verzoeker er niet in de hierboven aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te weerleggen of te ontcrachten.

Verzoeker betwist tevens dat hij zijn vrienden na 13 juli 2018 nog zou hebben gesproken en meent dat de commissaris-generaal een verkeerde berekening heeft gemaakt van de timing. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt nochtans dat verzoeker verklaarde dat hij op 8 september 2018 uit Accra is vertrokken, dat hij voor zijn vertrek een maand in Accra heeft verbleven (adm. doss., stuk 4, notities van het persoonlijk onderhoud van 18 oktober 2018, p. 4 en 7), dat hij daarvoor ongeveer een week bij zijn oom was, dat hij bij zijn oom sliep nadat hij in de shop sliep waar hij werkte (adm. doss., stuk 4, notities van het persoonlijk onderhoud van 18 oktober 2018, p. 10 en 15) en dat hij zijn twee vrienden ontmoette nadat hij in de shop sliep en dat deze hem daar vertelden dat ze gezocht werden (adm. doss., stuk 4, notities van het persoonlijk onderhoud van 18 oktober 2018, p. 9 en 13). Op basis van deze verklaringen is het niet onredelijk dat de commissaris-generaal berekende dat verzoeker volgens zijn verklaringen zijn vrienden eind juli 2018 nog gesproken zou hebben. Verzoeker licht niet toe in welk opzicht deze berekening foutief zou zijn. Aldus slaagt hij er niet in de hierboven aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te weerleggen of te ontcrachten.

Voorts kan verzoeker niet overtuigen dat hij voor zijn vertrek uit Ghana nog niet op de hoogte was geraakt van het lot van zijn vrienden doordat hij in de periode van zijn vertrek zo gefocust was op zijn vertrek en op niets anders. Het betrof immers zijn beste vrienden, de enigen die hij naar zijn eigen verklaringen kon vertrouwen, van wie hij wist dat zij in de problemen waren omwille van hun homoseksuele geaardheid en over wiens overlijden in verschillende mediaberichten ruim voor zijn vertrek uit Ghana reeds werd bericht. Ten overvloede wordt er nog op gewezen dat de bestreden beslissing moet worden gelezen als een geheel en niet als van elkaar losstaande zinnen. Het is het geheel van de in de bestreden beslissing opgesomde motieven dat de commissaris-generaal heeft doen besluiten tot de niet-ontvankelijkheid van verzoekers tweede verzoek om internationale bescherming.

Uit het voorgaande blijkt dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat de commissaris-generaal op basis van een niet correcte feitenvinding of op kennelijk onredelijke wijze tot de bestreden beslissing is gekomen. De schending van de materiële motiveringsplicht, in het licht van artikel 57/6/2, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet, in toepassing waarvan de bestreden beslissing werd genomen, kan niet worden aangenomen.

2.3.3. Het enig middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie december tweeduizend achttien door:

dhr. D. DE BRUYN,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

C. VAN DEN WYNGAERT

D. DE BRUYN