

## Arrest

nr. 213 652 van 7 december 2018  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

**Gekozen woonplaats: Op haar gekozen woonplaats bij  
advocaat A. HENDRICKX  
Marcel Broodthaersplein 8/5  
1060 BRUSSEL**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie  
en Administratieve Vereenvoudiging.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Dominicaanse nationaliteit te zijn, op 4 december 2018 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 26 november 2018 tot intrekking van het visum.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 december 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 december 2018 om 14u00.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DE GROOTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HENDRICKX, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 26 november 2018 komt de verzoekster, van Dominicaanse nationaliteit, aan op de luchthaven van Brussel nationaal, komende vanuit Santo Domingo, Dominicaanse Republiek, met vlucht TB 178.

De verzoekster legt aan de grensdoorlaatpost een geldig nationaal paspoort voorzien van een visum type C voor.

Op 26 november 2018 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde) ten aanzien van de verzoekster een beslissing houdende de weigering van toegang tot het grondgebied met teruggedrijving (bijlage 11). Deze beslissing maakt het voorwerp uit van een afzonderlijke vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, die inmiddels heeft geresulteerd in de schorsing van de tenuitvoerlegging van de teruggedrijvingsmaatregel van 26 november 2018 (RvV 7 december 2018, nr. 213 651).

Op 26 november 2018 neemt de gemachtigde tevens een beslissing tot intrekking van het visum.

Deze intrekkingbeslissing, die op dezelfde dag nog aan de verzoekster ter kennis werd gebracht, is de thans besteden beslissing. Zij is als volgt gemotiveerd:

*“Mevrouw, Meneer M. M., M.*

*Op verzoek van de gemachtigde van Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,*

*werd uw visum onderzocht. Nummer (...), afgegeven: 30.10.2018.*

*het visum is ingetrokken*

*2. het doel en omstandigheden van het voorgenomen verblijf zijn onvoldoende aangetoond (~~artikel 32, 4, a~~), II en artikel 34, 4/2) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)*

*Betrokkene verklaart op doorreis te zijn naar Spanje om haar echtgenoot te vervoegen die daar woont. Doch ze heeft geen uitnodiging, geen adres. Betrokkene is in het bezit van een visum kort verblijf, nochtans verklaart betrokkene haar echtgenoot te gaan vervoegen, is ze niet in het bezit van een terugkeerticket en heeft ze geen enkel idee hoelang ze in Spanje zal verblijven.*

*3. u heeft niet aangetoond over voldoende middelen van bestaan te beschikken, zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf als voor de terugreis naar het land van herkomst of verblijf, of voor doorreis naar een derde land waar u met zekerheid zal worden toegelaten, of in de mogelijkheid te verkeren deze middelen legaal te verkrijgen (~~artikel 32, 4, a~~), III en artikel 34, 4/2) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)*

*Voor de duur van haar voorgenomen verblijf beschikt betrokkene over geen enkel bestaansmiddel.*

*Hierdoor voldoet betrokkene niet aan de geldende richtbedragen voor Spanje nl. 73.59euro/\*dag/persoon”*

2. Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1. De drie cumulatieve voorwaarden

Artikel 43, § 1, eerste lid van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

2.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

Artikel 39/82, § 4, tweede lid van de vreemdelingenwet bepaalt:

*“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid”.*

Artikel 43, § 1, eerste lid van het PR RvV bepaalt:

*“Als de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, dan bevat de vordering tot schorsing bedoeld in artikel 32 de in artikel 32 bepaalde gegevens alsook een uiteenzetting van de feiten die de uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.”*

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid voorzien in artikel 39/82, § 1, derde lid van de vreemdelingenwet, is erop gericht te verhinderen dat de gewone schorsing en, *a fortiori*, de vernietiging, hun effectiviteit verliezen (*cf.* RvS 13 augustus 1991, nr. 37.530). Om te voldoen aan die voorwaarde, moeten feiten en gegevens worden aangebracht die direct aannemelijk maken dat de gevraagde schorsing, wil zij enig nuttig effect sorteren, onmiddellijk bevolen moet worden.

Gelet op het zeer uitzonderlijk en zeer ongewoon karakter van de uiterst dringende procedure tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling waarin de vreemdelingenwet voorziet en gelet op de stoornis die zij in het normaal verloop van de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) teweegbrengt, moet de uiterst dringende noodzakelijkheid van de schorsing duidelijk worden aangetoond, dit wil zeggen dat ze klaarblijkelijk en -op het eerste gezicht onbetwistbaar- moet zijn. Bijgevolg dient de uiterst dringende noodzakelijkheid met concrete gegevens te worden onderbouwd. Deze rechtvaardiging is tweeledig: enerzijds dient te worden aangetoond dat de schorsing van de tenuitvoerlegging volgens de gewone schorsingsprocedure te laat zal komen en, anderzijds, mag de verzoekster niet onredelijk lang met het indienen van haar verzoekschrift hebben gewacht.

De verzoekster geeft in haar verzoekschrift aan dat zij wordt vastgehouden in het gesloten centrum Caricole met het oog op de terugdrijving naar Santo Domingo en dat de diensten van de verweerder alles in het werk stellen om de overdracht te bewerkstelligen. Zij leidt hieruit af dat een gewone schorsingsprocedure te laat zal komen en zet daarnaast tevens uiteen dat zij bij het instellen van de vordering de nodige diligentie aan de dag heeft gelegd.

Uit de stukken van het rechtsplegingsdossier blijkt inderdaad dat de verzoekster wordt vastgehouden in het gesloten centrum. Aangezien de Raad bij arrest nr. 213 651 van 7 december 2018 is overgegaan tot de schorsing, bij uiterst dringende noodzakelijkheid, van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 26 november 2018 houdende de weigering van toegang tot het grondgebied met terugdrijving, heeft de verweerder echter thans geen uitvoerbare titel meer om de verzoekster de toegang tot het grondgebied te weigeren en haar terug te drijven naar de plaats van inscheping, Santo Domingo. Door de bevolen schorsing, zal de verweerder alleszins niet kunnen overgaan tot de gedwongen terugdrijving totdat de bevolen schorsing desgevallend door de Raad wordt opgeheven. De tenuitvoerlegging van de aan de verzoekster afgeleverde terugdrijvingsmaatregel is derhalve niet langer imminent.

Ook al heeft de verzoekster diligent gehandeld, kan in deze omstandigheden dan ook niet worden aangenomen dat de eventuele schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing tot intrekking van het visum volgens de gewone schorsingsprocedure te laat zal komen en derhalve niet effectief zal zijn.

Uit wat voorafgaat volgt dat niet voldaan is aan de eerste van de drie cumulatieve voorwaarden om over te gaan tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing.

Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid af te wijzen.

### 3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven december tweeduizend achttien door:

mevr. C. DE GROOTE,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

C. DE GROOTE