



Arrest

nr. 213 769 van 11 december 2018
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. MICHOLT
Maria van Bourgondiëlaan 7 B
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Chinese nationaliteit te zijn, op 18 juni 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 18 mei 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 oktober 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 november 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat LECOMPTE *loco* advocaat S. MICHOLT en van attaché K. ALLYNS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die verklaart van Chinese nationaliteit te zijn, is volgens haar verklaringen België binnengekomen op 20 oktober 2017 en heeft zich vluchteling verklaard op 27 oktober 2017.

1.2. Op 18 mei 2018 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing werd op 22 mei 2018 aangetekend naar verzoekster verzonden.

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart de Chinese nationaliteit te bezitten en van Tibetaanse origine te zijn. U bent afkomstig uit het dorp Wangde gelegen in Dathangma, district Kalong, autonome prefectuur Ganzi, provincie Sichuan, Volksrepubliek China (VRC). U hoedde er dieren. Uw twee broers en uw zus K. D. verlieten Tibet in 2002. Uw oudste broer R. ging naar Nepal, waar hij tot op heden verblijft. Uw zus K. D. (voorheen P. T. K. D., CGVS nummer 1213292, O.V. nummer 6.977.894) en uw broer T. D. verbleven aanvankelijk in India om te studeren, uw zus verhuisde echter na iets meer dan een jaar naar Nepal.

In 2004 verliet u samen met uw zus D. Ky. Tibet omdat u een audiëntie met de dalai lama wou hebben. U reisde via Bhutan naar India, waar u vanuit het reception center in Delhi meteen naar Nepal werd doorgestuurd. In november 2004 kwam u aan in Nepal, waar u in de nelen khang (reception center) verbleef. Een aantal maanden later ging u naar India, u kwam er aan in de periode van Tibetaans nieuwjaar. Daar wachtte u één maand op een audiëntie met de dalai lama en ging u twee maanden naar de Suja school. U verbleef drie of zes maanden in India. Omdat u moeilijkheden had met uw studies en de aanpassing aan het klimaat en de plaats, ernstige hoofdpijn had en niemand had in India keerde u rond mei 2005 terug naar Nepal. U woonde vanaf dan steeds bij uw oudste broer in Boudha in Kathmandu.

In Nepal werkte u als kleermaakster. U had geen verblijfsdocumenten in Nepal. Soms reisde u voor korte periodes -nooit meer dan 15 dagen- naar India om naar de sauna te gaan of kledij die u genaaid had te brengen.

In juli 2017 verliet u Nepal. U reisde per bus naar India. Eind augustus vloog u met een Indiaas reisdocument op naam van een zekere Ka. van Delhi naar Bangkok, waar u een maand verbleef. Vanuit Bangkok vloog u met een Hong Kong paspoort eerst naar een plaats genaamd Chima in een onbekend land, dan terug naar Bangkok, vervolgens naar Dubai, Caïro, Lanika (mogelijk Larnaca, Cyprus) en Spanje. Dan reisde u meteen door per bus naar Frankrijk en tenslotte kwam u op 20 oktober 2017 in België aan, waar u op 27 oktober 2017 een verzoek om internationale bescherming deed. Bij terugkeer naar Tibet, Volksrepubliek China vreest u opgesloten te worden in de gevangenis of gedood te worden.

Uw zus K. D. kwam in 2012 naar België waar zij asiel aanvraagde en erkend werd als vluchteling. Uw zus D. Ky. verblijft in Frankrijk. Uw broers R. en T. D. en uw zus Te. D. verblijven in Nepal. Uw twee zussen Ts. en Ten. L. verblijven in Tibet.

Ter ondersteuning van uw asielaanvraag legde u tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud op 23 februari op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) de volgende documenten neer: een attest van het Tibetan Refugee Welfare Office in Kathmandu, twee foto's van uzelf in Tibet, een kopie van uw Chinese identiteitskaart, een kopie van enkele pagina's van uw green book, een kopie van een attest van uw werkgever en een kopie van een attest van het Tibetan Reception Center in Kahtmandu. Na uw eerste persoonlijk onderhoud legde u de volgende bijkomende documenten neer op 2 maart 2018: uw originele Chinese identiteitskaart, een kopie van een foto van uzelf in Nepal, een foto van een envelop, het originele attest van uw werkgever, een kopie van de Belgische verblijfstitel van uw zus K. D. en een envelop uit Nepal. Tijdens uw tweede persoonlijk onderhoud op 27 april 2018 op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) legde u een kopie van het eerder voorgelegde attest van het Tibetan Reception Center in Kathmandu neer, ditmaal met een originele stempel van het Bureau du Tibet in Brussel. Op 2 mei 2018 legde u bijkomend de volgende documenten neer: uw originele green book, een kopie van een attest van het Tibetan Refugee Welfare Office in Kathmandu en een kopie van uw geboortecertificaat. Op 5 en 12 mei 2018 legde u bijkomend een kopie en een foto van een attest van Nepali Tehor Kyiduk neer. Op 12 mei legde u tevens een foto van een brief van de Dhotoe Chhugang Welfare Association Nepal neer.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS dd. 23/02/2018, hierna CGVS 1, p. 1, en notities CGVS dd. 27/04/2018, hierna CGVS 2, p. 2) blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde jarenlange verblijf in Nepal. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw eerdere verblijfplaatsen en leefomstandigheden kan niet genoeg benadrukt worden.

In casu werd vooreerst vastgesteld dat er frappante tegenstrijdigheden zijn tussen uw verklaringen en die van uw zus K. D. (voorheen P. T. K. D., CGVS nummer 1213292, O.V. nummer 6.977.894) met betrekking tot uw verblijfplaats en werk. Zo verklaarde u het volgende over uw verblijven in India: na uw vertrek uit Tibet in 2004 verbleef u er twee dagen, in 2005 verbleef u er drie tot zes maanden – over de exacte duur biedt u geen duidelijkheid (zie CGVS 1, p. 4 en CGVS 2, p. 6) - om te wachten op een audiëntie met de dalai lama en om naar school te gaan, later ging u er soms vanuit Nepal naartoe voor korte periodes van nooit meer dan 15 dagen om naar de sauna te gaan of kledij te brengen (zie CGVS 1, p. 4 en CGVS 2, p. 6, 7). Met uitzondering van deze korte verblijven in India woonde u sinds uw vertrek uit Tibet steeds in Nepal, zo zei u (zie CGVS 1, p. 4). U zou nooit in India gewerkt hebben (zie CGVS 2, p. 7). Echter verklaarde uw zus tijdens haar persoonlijk onderhoud in 2012 dat u op dat moment in Delhi verbleef en daar werkte als straatverkoopster (zie gehoorverslag CGVS van 1213292 van 30/05/2012, p. 5). Geconfronteerd met deze tegenstrijdigheid ontkende u slechts ooit straatverkoopster geweest te zijn (zie CGVS 2, p. 10), wat deze tegenstrijdigheid niet verklaart. Toen u erop gewezen werd dat uw zus toch niet zou zeggen dat u in India woonde als u daar nooit langer dan 15 dagen verbleef zoals u had verklaard, zei u dat jullie vaak naar India gingen en er “een beetje” verbleven, maar dat India nooit uw hoofdverblijfplaats was (zie CGVS 2, p. 10). Dit verklaart de opvallende tegenstrijdigheid over uw verblijfplaats tussen uw verklaringen en die van uw zus niet afdoende.

Andere verklaringen van uw zus K. D. die niet overeenstemmen met de uwe wijzen er op dat niet alleen u, maar ook een aantal van uw familieleden langer in India verbleven dan u aangaf en dat u in tegenstelling tot wat u verklaarde in India wel degelijk over een familiaal netwerk beschikte. Zo zei u dat uw zus K. D., die in 2002 Tibet verliet, slechts iets meer dan een jaar in India verbleef alvorens naar Nepal te verhuizen en dat ze op het moment van uw studies in India in 2005 in Nepal verbleef (zie CGVS 2, p. 9). Echter verklaarde K. D. dat ze van 2002 tot december 2006 in India verbleef (zie CGVS 1213292, p. 5, 7). Toen u geconfronteerd werd met deze tegenstrijdigheid, zei u na enig stilzwijgen dat uw zus in 2006 naar Nepal terugkeerde en dat ze een tijdje TBC had (zie CGVS 2, p. 10). Dat u uw verklaringen doorheen het persoonlijk onderhoud aanpast tast de geloofwaardigheid ervan ernstig aan. Voorts zei u dat u samen met uw zus D. Ky. Tibet verliet en dat zij, net zoals u, slechts een aantal maanden in India verbleef alvorens naar Nepal te gaan (zie CGVS 2, p. 9). Echter verklaarde K. D. in 2012 dat D. Ky., net zoals drie van uw andere broers en zussen, naar school ging in India (zie CGVS 1213292, p. 5).

Toen u op het einde van uw tweede persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gevraagd werd de tegenstrijdigheden tussen uw verklaringen en die van uw zus over uw verblijfplaats en die van familieleden te verklaren, zei u geen speciale verklaring hiervoor te hebben (zie CGVS 2, p. 17). Dat u geen verklaring hebt voor deze opvallende tegenstrijdigheden tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen ernstig aan.

Aangezien uw zus er geen enkel belang bij had niet de waarheid te vertellen over uw verblijfplaats en werk, (zij legde deze verklaringen immers jaren vooraleer u zelf in de Belgische asielprocedure zat, af) is het CGVS van mening dat uw verklaringen slechts pogingen zijn om de waarheid te verhullen en dat u wel degelijk in India verbleef en daar straatverkoopster was, zoals uw zus verklaarde.

Bovendien zijn er tal van andere elementen die erop wijzen dat u niet langdurig in Nepal verbleef. Zo verklaarde u geen Nepalees te spreken of te begrijpen (zie CGVS 1, p. 5). Dat u van 2005 tot 2017 in Nepal zou gewoond hebben zonder een basisniveau van de lokale taal te beheersen is op zijn minst opmerkelijk te noemen. Uw verklaring dat er in Boudha veel Tibetanen wonen, dat u daar altijd Tibetaans sprak en er op uw werkplaats enkel Tibetanen waren (zie CGVS 1, p. 5 en CGVS 2, p. 10) verklaart uw gebrek aan kennis niet afdoende. Immers moet u in uw dagelijks leven toch contact gehad hebben met Nepalezen, bijvoorbeeld in winkels of in het openbaar vervoer. U verklaarde zelf dat u een klein beetje Nepalees moest spreken als u naar de winkel ging en dat u dan moest vragen hoeveel iets kost (zie CGVS 1, p. 16). Wanneer het CGVS u vroeg hoe u "hoeveel kost het" zegt in het Nepalees, zei u "kitna" (zie CGVS 1, p. 16). Uit informatie waarover het CGVS beschikt (zie kopie toegevoegd aan het administratief dossier) blijkt echter dat "kitana" of "kitne" "hoeveel" betekent in het Hindi, niet in het Nepalees. Uit toegevoegde informatie blijkt tevens dat het Nepalese woord voor "hoeveel" "kati" is en dat "hoeveel kost het" en varianten hierop allemaal dit woord bevatten. Dat u een Hindi in plaats van een Nepalese term gebruikt voor een eenvoudige uitdrukking die u in het dagelijkse leven ongetwijfeld vaak nodig had tast de geloofwaardigheid van uw bewering jaren in Nepal gewoond te hebben verder aan. Uw verklaring dat sommige mensen makkelijk talen leren, maar dat het voor u moeilijk is om talen te leren (zie CGVS 2, p. 10) verklaart uw gebrek aan kennis niet. Zelfs een persoon met weinig aanleg voor talen moet na een verblijf van een twaalf jaar immers in staat zijn eenvoudige uitdrukkingen en woorden te hanteren in de lokale taal. Echter wist u niet hoe men "rijst" zegt in het Nepalees. Dat u wel kon aangeven hoe men "(zwarte) thee" benoemt in het Nepalees is nietszeggend, aangezien uit toegevoegde informatie blijkt dat de Hindi en Nepalese termen zeer gelijkend zijn.

Dat u enige kennis hebt van de leefsituatie van Tibetanen in Nepal, gebeurtenissen in Nepal zoals het bloedbad op de koninklijke familie, de aardbeving in 2015 en de blokkade van import van producten uit India en feesten in Nepal is onvoldoende om aan te tonen dat Nepal uw hoofdverblijfplaats was. Immers woont uw oudste broer in Nepal, zoals bevestigd wordt door de verklaringen van uw zus K. D., en is het aannemelijk dat u hem soms bezocht in Nepal en via hem en door dergelijke verblijven van korte duur in Nepal dergelijke informatie bekam. Bovendien zijn de meeste van de door u vernoemde gebeurtenissen, met name de aardbeving, de blokkade en de arrestatie van Tibetanen die gingen protesteren in Nepal, gebeurtenissen die een grote impact hadden op de Tibetaanse gemeenschap en/of gebeurtenissen waarover in de internationale media, zeker in de Indiase media, gerapporteerd werd. Bijgevolg is het aannemelijk dat een Tibetaanse persoon die in India verblijft, zeker iemand met familiebanden in Nepal, ook op de hoogte zou zijn van deze gebeurtenissen.

Het CGVS merkt voorts op dat uw kennis van Nepal op andere vlakken fragmentarisch en beperkt is. Gevraagd naar Nepalese merken van om het even welke producten moest u het antwoord schuldig blijven (zie CGVS 2, p. 15, 16). Hoewel Nepal inderdaad producten importeert is het weinig aannemelijk dat Nepal zelf helemaal geen voedingsproducten heeft behalve bloem en tarwe, zoals u beweerde (zie CGVS 2, p. 16). Voorts verklaarde u dat u Nepalese televisiezenders kon ontvangen, maar kon u geen enkele zender benoemen (zie CGVS 1, p. 16 en, CGVS 2, p. 14). Dat u heel weinig naar Nepalese kanalen keek omdat u er niets van begreep (zie CGVS 2, p. 14) verklaart niet afdoende dat u zelfs niet één naam van een kanaal kent. U kent geen enkele soort Nepalese alcohol (zie CGVS, p. 16), hoewel uit toegevoegde informatie blijkt dat er een aantal typisch Nepalese alcoholische dranken bestaan. Dat u zelf geen alcohol drinkt is geen afdoende verklaring, het is immers weinig aannemelijk dat u jarenlang in Nepal gewoond zou hebben zonder gehoord te hebben van deze dranken. U kent slechts één naam van een mobiele operator in Nepal, met name Mero (zie CGVS 2, p. 7). U verklaarde dat er drie andere mobiele operators zijn in Nepal, maar u kon niet op hun namen komen (zie CGVS 2, p. 7, 8). Uit informatie waarover het CGVS beschikt (zie kopie toegevoegd aan het administratieve dossier) blijkt echter dat Mero de oude naam is van Ncell en dat dit bedrijf reeds in 2010, zeven jaar voor uw vermeende vertrek uit Nepal van naam veranderde. Daarnaast blijkt uit toegevoegde informatie dat NTC (Nepal Telecom) en Ncell het grootste deel van de Nepalese mobiele markt beheersen met elk zo'n 14 tot 15 miljoen klanten op een bevolking van 26,5 miljoen. Dat u van geen van beide bedrijven de huidige naam vermeldt is dan toch wel opmerkelijk. Dat u zich uw eigen Nepalese gsmnummer niet meer herinnert, nog geen jaar na uw vermeende vertrek uit Nepal, is eveneens opvallend. Gevraagd naar bekende Nepalese personen vermeldde u de zingende non Ani Choying (zie CGVS 2, p. 14).

Uit informatie waarover het CGVS beschikt (zie kopie toegevoegd aan het administratieve dossier) blijkt dat zij van Tibetaanse afkomst is en dat ze wereldwijd bekend is voor het zingen van Tibetaanse liederen. Het CGVS concludeert hieruit dat u als Tibetaanse sowieso de naam van deze persoon zou kennen, ongeacht uw verblijfplaats. Gevraagd naar andere bekende Nepalezen kon u slechts Gyanendra, de laatste koning van Nepal, opnoemen (zie CGVS 2, p. 14). Uit informatie waarover het CGVS beschikt (zie kopie toegevoegd aan het administratieve dossier) blijkt dat er in 2008 een einde kwam aan zijn heersen. Van meer recente staatsleiders weet u nauwelijks iets. Zo weet u niet wie de leider van Nepal was op het moment van uw vertrek in 2017 (zie CGVS 1, p. 13). U weet weliswaar wel dat de leider van Nepal in 2016 een vrouw was, maar u kent haar naam niet (zie CGVS, p. 13). Dat u de taal niet spreekt verklaart uw gebrek aan kennis niet afdoende (zie CGVS 1, p. 13). Ook de naam van de persoon die leider was Nepal voor deze vrouw kent u niet (zie CGVS 2, p. 14). Uit informatie waarover het CGVS beschikt (zie kopie toegevoegd aan het administratieve dossier) blijkt dat Nepal tot op heden slechts één waarnemend president en twee presidenten gehad heeft. Dat u van geen van hen de naam kent tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen tot 2017 in Nepal gewoond te hebben verder aan.

Hoewel u een twaalfal jaar in Nepal gewoond zou hebben legde u aanvankelijk geen enkele foto van uzelf in Nepal neer. Uw verklaring voor het ontbreken van foto's is stereotiep en weinig overtuigend. U zei namelijk dat u veel foto's had maar dat u de zak met foto's vergat in de auto in Spanje toen u zich moest haasten (zie CGVS 1, p. 8 en CGVS 2, p. 5). Hoewel u tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gevraagd werd te proberen foto's van uzelf te bekomen van familieleden of vrienden in Nepal en u aangaf dit te zullen doen (zie CGVS 1, p. 8, 9), legde u later slechts één foto neer die u bekam van uw zus D. Ky., echter is de plaats op deze foto niet herkenbaar. Gevraagd of uw familie in Nepal foto's van u kon versturen gaf u een weinig overtuigende uitleg, u zei met name dat de mobiele telefoon van uw broer geblokkeerd is en dat hij de foto's niet kan terugvinden (zie CGVS 1, p. 8 en CGVS 2, p. 5). Uw familie in Tibet zou in het bezit zijn van afgedrukte foto's, en hoewel u gevraagd werd deze te bezorgen aan het CGVS (zie CGVS 2, p. 5), heeft het CGVS deze tot op heden niet ontvangen. Dat u er niet in slaagde bijkomende foto's van uzelf in Nepal neer te leggen, ondanks uw verklaring dat uw beide broers en één van uw zussen nog in Nepal wonen, tast de geloofwaardigheid van uw beweerde verblijf in Nepal verder aan.

Daarnaast is het opmerkelijk dat u niet weet of andere Tibetanen in Nepal verblijfsdocumenten hebben (zie CGVS 1, p. 7). Er werd u verteld dat het voor u niet mogelijk was om documenten te verkrijgen, zo zei u (zie CGVS 1, p. 7). U wist niet of Tibetanen die al veel langer in Nepal verblijven documenten hadden (zie CGVS 1, p. 7). Nochtans blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt (zie kopie toegevoegd aan het administratieve dossier) dat de Nepalese autoriteiten van 1972 tot 1989 een Refugee Card uitreikten aan Tibetaanse vluchtelingen, dat deze kaart nog steeds verlengd kan worden en dat Tibetanen in Nepal hiermee officieel geregistreerd zijn. Hoewel uzelf niet in het bezit kon zijn van een dergelijke kaart gezien u in 2004 Tibet verliet, kan wel verwacht worden dat u, als Tibetaanse die jarenlang in een Tibetaanse gemeenschap in Nepal gewoond zou hebben, op de hoogte zou zijn van het bestaan van een dergelijk document. Dat u geen weet hebt van het bestaan van deze kaart tast de geloofwaardigheid van uw verklaring jaren in Nepal in een Tibetaanse gemeenschap gewoond te hebben verder aan.

Uw onwetendheid over documenten voor Tibetanen in India komt weinig overtuigend over. Zo verklaarde u aanvankelijk niet te weten of het mogelijk is voor Tibetanen in India om documenten te verkrijgen (zie CGVS 1, p. 8). Gevraagd of u zich informeerde hierover of navraag deed bij andere Tibetanen toen u enkele maanden in India verbleef, zei u dat u toen zelfs niet goed Tibetaans sprak omdat u dialect sprak (zie CGVS 1, p. 8). Tijdens uw tweede persoonlijk onderhoud herhaalde u eerst dat u echt niet wist welke documenten Tibetanen in India kunnen verkrijgen (zie CGVS 2, p. 7). Toen u ermee geconfronteerd werd dat dit weinig aannemelijk was gezien uw contacten met Tibetanen in India bleek u plots wel op de hoogte te zijn van het bestaan van een RC (Indian Registration Certificate for Tibetans) en zei u dat men met een RC het vliegtuig niet kan nemen, u wist echter niet met welk document men wel het vliegtuig kan nemen (zie CGVS 2, p. 7). Toen u gevraagd werd om welke reden u nooit verblijfsdocumenten in India aanvraagde wat u in de mogelijkheid stelde daar legaal te verblijven, zei u dat u altijd bij uw broer was, dat uw broer u niet zei een aanvraag te doen en dat men in India moet verblijven als men daar verblijfsdocumenten aanvraagt (zie CGVS 2, p. 11). Het geheel van uw weinig overtuigende verklaringen over uw verblijf in Nepal, de tegenstrijdige verklaringen van u en uw zus, uw weinig overtuigende kennis over documenten voor Tibetanen in India en het feit dat Nepal sinds 1989 geen vluchtelingenkaarten meer uitreikt aan nieuw aangekomen Tibetanen terwijl India wel een Registration Certificate (RC) uitreikt aan Tibetanen die in India verblijven doen echter vermoeden dat

niet Nepal, maar India uw hoofdverblijfplaats was en dat u in India wel degelijk over verblijfsdocumenten beschikte.

Voorts dient opgemerkt te worden dat u ook uw reisweg van Nepal naar Europa niet aannemelijk hebt gemaakt. Zo legde u noch de vervalste reisdocumenten, noch de instapkaarten of vliegtickets die u gebruikte tijdens uw reis neer, evenmin hebt u foto's van uw reis (zie CGVS 1, p. 16). Van het Indiase document dat u gebruikte voor uw reis van Delhi naar Bangkok herinnert u zich slechts de naam die erop stond, de geboorteplaats en geboortedatum weet u niet meer (zie CGVS 1, p. 14). Over het document dat u gebruikte op de vluchten van Bangkok naar Chima, terug naar Bangkok, naar Dubai, Cairo, Lanika en Spanje zei u aanvankelijk dat het een Japans document was, vervolgens zei u dat het een Chinees paspoort was en tenslotte herinnerde u zich dat het een paspoort van Hong Kong was (zie CGVS 1, p. 15, 16). Dat u uw verklaringen herhaaldelijk aanpast tast de geloofwaardigheid ervan aan. De naam op het paspoort weet u nog, de geboorteplaats en –datum herinnert u zich niet (zie CGVS 1, p. 15). Dat u zich zo weinig herinnert over dit paspoort, dat u nochtans op heel wat vluchten gebruikte, is weinig aannemelijk, temeer daar u verklaarde dat de smokkelaar u gedurende uw verblijf van een maand in Bangkok voorbereidde op uw reis door u aan te leren hoe vragen te beantwoorden op de luchthaven (zie CGVS 1, p. 14). Dit doet dan ook het vermoeden rijzen dat u op een andere wijze naar Europa reisde en mogelijk minstens een deel van de reisweg aflegde met uw eigen reisdocument uitgereikt door India.

Uit uw verklaringen kan enkel besloten worden dat u er geen geloof kan gehecht worden aan uw beweerde verblijf zonder verblijfsdocumenten in Nepal van 2005 tot 2017. Het CGVS wijst er hier op dat in India een grote en goed omkaderde Tibetaanse ballingengemeenschap aanwezig is. Zowel de Indiase autoriteiten als de Tibetaanse overheid in ballingschap voorziet deze ballingen van tal van documenten waaronder een Indiase verblijfsvergunning (RC) en een Indiaas internationaal reisdocument (IC).

Gezien het geheel van bovenstaande vaststellingen kan het CGVS niet uitsluiten dat u, nadat u Tibet, VRC, hebt verlaten jarenlang in India hebt verbleven en er bovenstaande documenten hebt verworven, er mee naar Europa bent gereisd en dat u dit verblijf voor de Belgische asielinstanties probeert te verhullen teneinde de toepassing van het juridische concept “India, eerste land van asiel” voor Tibetanen te verhinderen.

U werd in de loop van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaats in Nepal (zie CGVS 2, p. 10, 11). U werd er herhaaldelijk op gewezen dat u mogelijk een negatieve beslissing kan krijgen als u geen zicht biedt op uw verblijfplaatsen voor uw komst naar België en u werd er nogmaals uitdrukkelijk op gewezen dat u de waarheid moest vertellen (zie CGVS 2, p. 11, 17). U bleef echter steeds volhouden dat u de waarheid vertelde (zie CGVS 2, p. 11, 17).

Uit bovenstaande mag duidelijk blijken dat u in gebreke blijft op het vlak van de medewerkingsplicht die op de schouders van iedere asielzoeker rust. De Belgische autoriteiten mogen immers van u verwachten dat u van bij de aanvang van uw asielprocedure een duidelijk zicht geeft op uw asielmotieven, identiteitsdocumenten en reisweg en -documenten en dat u deze documenten waar mogelijk neerlegt. U geeft zodoende geen zicht op, waar en in welke omstandigheden u verbleef sinds uw vertrek uit Tibet, VRC en onder welk statuut u daar hebt verbleven.

De door u neergelegde documenten kunnen bovenstaande appreciatie niet ombuigen. De documenten die u voorlegt, hebben enkel bewijswaarde indien zij worden ondersteund door een overtuigend en aannemelijk asielrelaas, wat gezien het geheel van bovenstaande opmerkingen bij u niet het geval is.

Met betrekking tot uw green book, waarvan u het origineel pas neerlegde na uw tweede persoonlijk onderhoud, dient vooreerst opgemerkt te worden dat het in India afgeleverd is en dat het volgens de vertaling geldig was van 21 september 2006 tot 20 september 2011. Echter verklaarde u dat het door uw school in India is gegeven en dat u in mei 2005 al terugkeerde naar Nepal nadat u gestopt was met school in India (zie CGVS 1, p. 4, 8). Dat uw green book van september 2006 dateert en de Suja school erin vermeld staat wijst erop dat u in 2006 nog in India verbleef, wat niet overeenstemt met uw verklaringen. Uit vertaling van het green book blijkt voorts dat van de negen keer dat u bijdragen betaalde aan de Tibetaanse overheid u dit zes keer deed in India, twee keer in Nepal en één keer op een plaats die onleesbaar is.

Bovendien blijkt uit diezelfde vertaling dat u in 2010 in Dharamsala ging stemmen en dat u in 2015 in Delhi de vereiste stempel bekwam om deel te nemen aan parlementsverkiezingen. Dat u uw bijdragen grotendeels in India betaalde en in India deelnam aan verkiezingen sterkt het vermoeden dat niet Nepal, maar India uw hoofdverblijfplaats was.

Met betrekking tot het document van het Tibetan Refugee Welfare Office in Kathmandu van 18 oktober 2017 dient opgemerkt te worden dat dit document opgesteld werd op vraag van uw zus (zie CGVS 1, p. 8) net voor uw aankomst en verzoek om internationale bescherming in België en bijgevolg een gesolliciteerd karakter heeft, wat de bewijswaarde ervan aanzienlijk vermindert.

De kopie van het document van het Tibetan Refugee Welfare Office in Kathmandu van 2 mei 2018, opgesteld na uw tweede persoonlijk onderhoud, vertoont eveneens een gesolliciteerd karakter. Hetzelfde kan gezegd worden over de kopie van het geboortecertificaat van het Tibetan Refugee Welfare Office in Kathmandu van 2 mei 2018, de kopie van het document van Nepali Tehor Kyiduk van 4 mei 2018 en de foto van de brief van Dhotoe Chhugang Welfare Association Nepal van 9 mei 2018, welke allemaal opgesteld werden na uw tweede persoonlijk onderhoud in functie van uw verzoek om internationale bescherming. De kopie van de brief van het Tibetan Reception Center in Kathmandu met een originele stempel toont slechts aan dat u zich in 2004 registreerde bij dit reception center en dat u vervolgens verder naar India reisde voor scholing, zonder enige vermelding van een later langdurig verblijf in Nepal. Het attest van uw werkgever in Nepal heeft een beperkte bewijswaarde gezien het geen datum van afgifte bevat (zie CGVS 1, p. 8) en het vermoedelijke gesolliciteerde karakter ervan. De identiteitskaart en foto's van uzelf in Lhasa tonen hoogstens aan dat u ooit in Tibet, VRC verbleef en de Chinese nationaliteit hebt. De foto van uzelf in Nepal werd hierboven reeds besproken. De foto van de envelop die u uit Nepal ontvangen zou hebben heeft geen bewijswaarde aangezien de informatie erop grotendeels onleesbaar is. De envelop van Skylake Handicraft Export in Kathmandu heeft geen bewijswaarde aangezien er geen poststempel of plaats van verzending zichtbaar is. De kopie van de verblijfstitel van uw zus K. D. bevat slechts informatie met betrekking tot de verblijfsstatus van uw zus in België.

Over alle kopieën van documenten die u neerlegde dient tenslotte opgemerkt te worden dat kopieën op eenvoudige wijze door knip- en plakwerk bekomen kunnen worden, wat de bewijswaarde ervan aanzienlijk vermindert.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat u niet mag worden teruggeleid naar de Volksrepubliek China."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekschrift

2.1.1. Middelen

In een eerste middel voert verzoekster de schending aan van artikel 57/6, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet), van de materiële motiveringsplicht, "*minstens van de mogelijkheid tot toetsen van de materiële motivering*" en van de rechten van verdediging.

In een tweede middel beroept verzoekster zich op de schending van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, van artikel 1, A van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953 (hierna: Vluchtelingenverdrag) en van de materiële motiveringsplicht, "*minstens van de mogelijkheid tot toetsen van de materiële motivering*".

Verzoekster betwist de motieven van de bestreden beslissing, erkent evenwel dat zij wel degelijk in India heeft verbleven en in het bezit is van een verblijfsrecht voor India, doch benadrukt dat haar verblijfsrecht haar geen reële bescherming biedt, zodat India niet als eerste land van asiel kan worden beschouwd.

Verzoekster vraagt in hoofddorde om haar als vluchteling te erkennen, minstens om haar de subsidiaire beschermingsstatus te verlenen en in ondergeschikte orde om de beslissing te vernietigen en terug te sturen naar het Commissariaat-generaal voor verder onderzoek.

2.2. Stukken

Verzoekster voegt bij haar verzoekschrift nog volgende stukken: haar geboortecertificaat d.d. 2 mei 2018 afgeleverd door het Tibetan Refugee Welfare Office (stuk 3), de COI Focus "*China. De vrees van Tibetanen bij terugkeer naar China*" van 25 maart 2014 (stuk 4), het artikel "*Freedom in the World 2018 – Tibet*" van Freedom House van 15 maart 2018 (stuk 5), een attest van verblijf d.d. 2 mei 2018 van het Tibetan Refugee Welfare Office (stuk 6), een attest van verblijf d.d. 9 mei 2018 van de Dhotoe Chhugang Welfare Association (stuk 7), een attest van verblijf d.d. 4 mei 2018 van de Nepali Tehor Kyiduk (stuk 8), een papieren enveloppe en DHL-enveloppe waarmee de Nepalese documenten verstuurd zijn op 10 mei 2018 (stuk 9), het artikel "*Tibet's Stateless Nationals III, The Status of Tibetan Refugees in India*" van Tibet Justice Center, Tibet Legal Association en Boston University School of Law's International Human Rights Clinic van juni 2016 (stuk 10), het artikel "*The Tibetan Government in exile, politics at large*" van S. Roemer van 2008 (p. 178-179) (stuk 11) en het artikel "*India, with eye on China ties, bans Tibetans rally in New Delhi*" van Reuters van 7 maart 2018 (stuk 12).

2.3. Beoordeling

2.3.1. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.3.2. De Raad stelt vast dat verzoekster in haar verzoekschrift erkent dat zij wel degelijk in India heeft verbleven en in het bezit is van een Indiase verblijfsvergunning, ook wel: '*Registration Certificate for Tibetans*' (RC), daar waar zij dit ontkende gedurende haar persoonlijke onderhouden op de Dienst Vreemdelingenzaken en de zetel van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Gelet op deze nieuwe elementen, waarbij verzoeksters verblijf en verblijfsstatus in India dient te worden onderzocht en aangezien de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in deze de nodige onderzoeksbevoegdheid ontbeert, ontbreekt het de Raad derhalve aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen. Bijgevolg komt het gepast voor de bestreden beslissing overeenkomstig artikel 39/2, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet te vernietigen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 18 mei 2018 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf december tweeduizend achttien door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

A. VAN ISACKER