

## Arrest

nr. 213 774 van 12 december 2018  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. ANDRIES  
Amerikalei 29  
2000 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn, op 30 augustus 2018 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 30 juli 2018 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 7 september 2018 met refertenummer X

Gezien de nota en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 oktober 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 november 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat V. ANDRIES verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché N. ONRAET, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 31 januari 2018 een aanvraag in om gezinshereniging met zijn partner, V.M., van Nederlandse nationaliteit.

1.2. Op 30 juli 2018 werd een beslissing genomen tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Dit is de bestreden beslissing, die als volgt gemotiveerd is:

"(...)

**BESLISSING TOT WEIGERING VAN VERBLIJF VAN MEER DAN DRIE MAANDEN MET BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN**

*In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 31.01.2018 werd ingediend door:*

*Naam: V.                      Voornaam: C.                      Nationaliteit: Suriname  
Geboortedatum: 12.06.1979                      Geboorteplaats: P.                      Rr: (...)  
Verblijvende te: (...)*

*om de volgende reden geweigerd:*

*De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van een ander familielid van een burger van de Unie.*

*Betrokkene vroeg op 31.01.2018 gezinshereniging aan met zijn feitelijke partner, zijnde mvr. V. M. W., geboren op 6.06.1981, van Nederlandse nationaliteit, met rijksregisternummer (...), op basis van artikel 47/1, 1° van de wet van 15.12.1980.*

*Artikel 47/3 van de wet van 15.12.1980 stelt dat 'de andere familieleden bedoeld in artikel 47/1, 1 °, moeten het bestaan bewijzen van een relatie met de burger van de Unie die zij willen begeleiden of bij wie zij zich willen voegen en ook het duurzaam karakter van die relatie'.*

*Betrokkene legde volgende documenten voor:*

- *Aankomstverklaring dd. 29.12.2017; pakbon dd. 4.04.2018 en orderbevestiging dd. 31.03.2018 bij winparts.be: Uit deze documenten blijkt dat betrokkene en de referentiepersoon zich op hetzelfde adres laten aanschrijven of pakjes laten bezorgen. Een gezamenlijke vestiging is geen sluitend bewijs dat betrokkenen een duurzame relatie hebben. Het louter feit dat betrokkenen samenwonen wordt niet beschouwd als een bewijs van gezinsleven. (Arr. RW, nr. 189065, 28.06.2017: "Het gegeven dat verzoeker samenwoont met zijn voorgehouden partner doet geen afbreuk aan het feit dat er een beschermingswaardig gezinsleven is. Een gezamenlijke verblijfplaats toont op zich nog geen oprechte en effectief beleefde partnerrelatie in de zin van artikel 8 EVRM aan, zodat het niet kennelijk onredelijk is dat de verwerende partij dit gegeven niet heeft beschouwd als een indicatie van een gezinsleven in de zin van artikel 8 EVRM".).*
- *Verklaringen op eer door derden en betrokkenen zelf: Aangezien het verklaringen op eer betreffen, kan het gesolliciteerd karakter van de verklaringen niet worden uitgesloten.*
- *Oud en nieuw paspoort, voorzien van talrijke visa: Uit de paspoorten valt niet af te leiden dat betrokkene en de referentiepersoon elkaar ontmoet hebben in de periodes dat betrokkene visa gekregen had om naar de Schengen staten te komen. Voor zover de paspoorten enige aanwijzing van de reden van het visum bevatten ging het over 'familiebezoek' in Nederland. Er kan bezwaarlijk gesteld worden dat die visa getuigen van bezoeken aan de referentiepersoon, er is immers geen wettelijke of familieband tussen hen beiden.*
- *Bewijs burgerlijke staat (ongehuwd): dit document bewijst enkel dat betrokkene ongehuwd is. Dit attest bewijst verder niet dat betrokkenen een duurzame relatie zouden onderhouden.*
- *Bewijs van uitschrijving (onvolledig attest) met apostille dd. 12.03.2018 en een briefje Republiek Suriname dd. 5.03.2018: Bij deze stukken dient opgemerkt te worden dat het attest niet alle informatie bevat. Ook is het niet duidelijk te achterhalen wanneer betrokkene zich heeft laten uitschrijven in Suriname. In geval dit attest toch in overweging zou genomen worden dient er opgemerkt te worden dat het verlaten van het land van herkomst ook geen sluitend bewijs is dat betrokkene en de referentiepersoon een duurzame relatie onderhouden.*
- *E-reisbiljet op naam van betrokkene (geen duidelijke datum af te leiden); mailberichten tussen betrokkene en Surinam aaways waaruit blijkt dat de referentiepersoon op 4 april 2016 een ticket gekocht heeft gericht aan betrokkene: Het gegeven dat de referentiepersoon een ticket koopt wil niet zeggen dat betrokkenen een duurzame relatie hebben.*
- *Verzekering gezondheidszorg OCMW Turnhout (ethias verzekering) met datum indiensttreding dd. 3.04.2018: Dit attest is te recent om ervan uit te gaan dat betrokkenen een duurzame relatie onderhouden.*

- Gedateerde foto's (6.11.2016, 23.11.2016, 20.01.2018, 7.04.2018 en 21.04.2018: Uit deze foto's blijkt dat betrokkenen elkaar kennen. Echter, werden er maar een beperkt aantal foto's voorgelegd. Uit deze foto's blijkt niet dat betrokkenen tijdens deze periodes elkaar regelmatig ontmoet hebben en op die manier een duurzame en stabiele relatie hebben opgebouwd.
- Filmpjes, echter het bestandstype is onleesbaar voor onze diensten. Bovendien doet dit gegeven geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen.

*Betrokkene bewees onvoldoende een duurzame relatie te hebben met de referentiepersoon.*

*Betrokkene toont dus niet afdoende aan te voldoen aan de voorwaarden van artikel 47/1, 1° van de wet van 15.12.1980 om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging.*

*Aan betrokkene wordt het bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen.*

*Wettelijke basis: artikel 7, 1, 2° van de wet van 15.12.1980: legaal verblijf in België is verstreken.*

*Hierbij wordt art. 74/13 van de wet van 15.12.1980 wel degelijk in overweging genomen. Er is geen sprake van een medische problematiek in hoofde van betrokkene, noch van gemeenschappelijke minderjarige kinderen. Wat betreft het gezins- en familieleven van betrokkene. Het duurzaam karakter van de relatie tussen de aanvrager en de referentiepersoon wordt betwist, derhalve kan er ook geen schending zijn van het gezinsleven door het nemen van deze beslissing. Het bevel om het grondgebied is het logische gevolg van het niet voldoen aan de verblijfsvoorwaarden: immers, indien het lang verblijf niet kan worden toegestaan en er geen andere rechtsgrond is waardoor betrokkene alsnog legaal in België zou kunnen verblijven, wat hier het geval is, is een bevel het enige alternatief. Het staat betrokkenen vrij zich elders te vestigen alwaar zij legaal kunnen binnenkomen en verblijven.*

*De Dienst Vreemdelingenzaken wenst uw aandacht erop te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn. Aangezien minstens één van deze voorwaarden niet vervuld is, wordt uw aanvraag van verblijf geweigerd. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de andere voorwaarden niet volledig onderzocht. Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe aanvraag van verblijf deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht. De Dienst Vreemdelingenzaken raadt u aan uw dossier grondig na te kijken vooraleer een nieuwe aanvraag in te dienen.*

*(...)"*

## 2. Onderzoek van het beroep

### 2.1. Verzoeker voert een enig middel aan dat luidt als volgt:

*"6-1 Eerste middel*

*Schending van:*

- Artikel 47/1, 1° en 47/3, § 1 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen,
- Artikel 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen
- artikel 62 §2 van de wet van 15 december 1980
- de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder de redelijkheidsplicht

*1- De Wet betreffende uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen schrijft voor dat de overheid op straffe van onwettigheid van de beslissing in de akte die de beslissing zelf bevat ook de motivering voor deze beslissing moet opnemen. Deze motivering moet bestaan uit de juridische en feitelijke overwegingen die aan de beslissing ten grondslag liggen. De motivering moet daarenboven afdoende zijn, dit wil zeggen draagkrachtig en deugdelijk... "Vage duistere of niet terzake dienende uitleg, onduidelijke, onnauwkeurige, ongeldige of niet-plausibele motivering, stereotiepe, geijkte of gestandaardiseerde motiveringen is niet afdoende" (VAN HEULE, D., Vluchtelingen: Een overzicht na de Wet van 6 mei 1993. Gent, Mys en Breesch, 1993, 78. en VAN HEULE, D., "De motiveringsplicht en de vreemdelingenwet", T. V.R., 1993/2,67-71).*

*De motivering moet in feite en in rechte afdoende zijn, en uit alle motieven zelf moet blijken dat de overheid heeft afgewogen of een evenredigheid bestaat tussen de motieven en de door de maatregel veroorzaakte gevolgen.*

*Overeenkomstig voormelde wetsbepalingen dienen administratieve beslissingen met afdoende redenen omkleed te zijn.*

*De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht bevoegd na te gaan of de overheid die de beslissing heeft genomen, bij de beoordeling van de beslissing tot beëindiging, is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op de grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.*

*De administratieve beslissing is slechts afdoende gemotiveerd wanneer de aangehaalde motieven draagkrachtig zijn rekening houdend met de evenredigheid van de te nemen beslissing door de administratieve overheid. Zo kan er slechts sprake zijn van een afdoende motivering wanneer de motivering duidelijk, juist, pertinent, concreet, precies en volledig geformuleerd wordt zodat de bestuurde in alle duidelijkheid kan oordelen of het al dan niet zinvol is de genomen beslissing aan te vechten.*

*2- Artikel 47/1, 1° van de vreemdelingenwet bepaalt als volgt:*

*“Als andere familieleden van een burger van de Unie worden beschouwd : 1° de partner met wie de burger van de Unie een deugdelijk bewezen duurzame relatie heeft en die niet bedoeld wordt in artikel 40bis, § 2, 2° ; (...)”*

*Artikel 47/3, § 1 van de vreemdelingenwet bepaalt als volgt:*

*“De andere familieleden bedoeld in artikel 47/1, 1°, moeten het bestaan bewijzen van een relatie met de burger van de Unie die zij willen begeleiden of bij wie zij zich willen voegen en ook het duurzaam karakter van die relatie. Het duurzaam karakter van de relatie mag met elk passend middel worden bewezen. Bij het onderzoek naar het duurzame karakter van de relatie houdt de minister of zijn gemachtigde inzonderheid rekening met de intensiteit, de duur en de stabiele aard van de banden tussen de partners.”*

*Uit de bovenstaande bepalingen komt duidelijk naar voor dat de derdelander, om in aanmerking tot komen voor een verblijf van meer dan drie maanden als partner van een Unieburger die niet bedoeld wordt in artikel 40bis, § 2, 2° van de vreemdelingenwet, dient aan te tonen dat hij een duurzame relatie heeft met de partner bij wie hij zich wil voegen of die hij begeleidt. Hij mag het duurzaam karakter van de relatie bewijzen met elk passend middel. Bij het onderzoek naar het duurzaam karakter van de relatie moet de gemachtigde rekening houden met de intensiteit, de duur, en de stabiele aard van de banden tussen de partners. Het komt dan ook aan de gemachtigde toe om na te gaan of de derdelander gegevens naar voor brengt waaruit kan blijken dat er sprake is van voldoende intense en stabiele banden tussen hem en zijn partner die ook reeds een enige tijd bestaan (cf. “de intensiteit, de duur en de stabiele aard van de banden tussen partners” zoals bepaald in artikel 74/3, § 1, derde lid van de vreemdelingenwet) derwijze dat een “deugdelijk bewezen duurzame relatie” in de zin van artikel 47/1, 1° van de vreemdelingenwet voorligt. De gemachtigde mag echter niet op kennelijk onredelijke wijze zijn beslissing nemen.*

*3- Uit de bestreden beslissing blijkt dat verzoeker een reeks documenten heeft overgemaakt aan DVZ om zijn duurzame relatie aan te tonen. De gemachtigde overloopt in de bestreden beslissing deze documenten en geeft voor elk element afzonderlijk aan dat dit niet aantoonde dat er sprake is van een duurzame relatie. Zo stelt de gemachtigde dat het hebben van een gezamenlijke verblijfplaats op zich niet aantoonde dat er sprake is van een duurzame relatie. Verder stelt de gemachtigde onder andere dat het kopen van een vliegticket van Suriname naar Nederland, door de partner van verzoeker ten behoeve van verzoeker, niet aantoonde dat er sprake is van een duurzame relatie. Bij elk element wordt dit telkens herhaald. Verzoeker betwist niet dat elk van de elementen afzonderlijk bekeken niet aantonen dat er sprake is van een duurzame relatie, maar de gemachtigde dient uiteraard alle elementen in hun geheel te bekijken.*

*Verzoeker woont minstens sinds eind december 2017 in bij zijn vriendin en haar kinderen. Dit wordt niet betwist door de gemachtigde.*

*Verzoeker overhandigde enkele foto's waarop hij te zien is met zijn vriendin, alsook met haar familie en haar kinderen. De foto's dateren van een periode tussen 2016 en 2018. Ook hiervan wordt gesteld dat dit wel aantoonde dat ze mekaar kennen, maar niet dat er sprake zou zijn van een duurzame relatie.*

*De verklaringen van de kinderen van zijn partner, van haar zus en van zijn eigen broer worden terzijde geschoven omdat het gesolliciteerd karakter ervan niet kan worden uitgesloten. Deze verklaringen kunnen oprecht zijn en de relatie bevestigen.*

*Verzoeker heeft verscheidene stempels in zijn paspoorten van zijn reizen naar de Schengenzone. Gelet op de band tussen Suriname en Nederland, vliegt hij meestal naar Nederland om zich dan naar België te begeven. De gemachtigde geeft toe dat verzoeker veelvuldig naar de Schengenzone is gekomen, maar stelt dat het niet is aangetoond dat verzoeker dan ook zijn partner ging bezoeken. Zelfs wanneer verzoeker een vliegticket bezorgt waaruit blijkt dat zijn partner dit ticket boekte en betaalde zodat hij vanuit Suriname naar Nederland kon vliegen in 2016, dan nog wordt gesteld dat dit niet aantoonde dat hij op bezoek kwam bij zijn partner. Dit toont aan dat de gemachtigde van kwade wil is. Elk element wordt zo geïnterpreteerd dat het nooit een bewijs kan vormen voor de duurzame relatie van verzoeker. Indien verzoeker aantoonde dat hij op verschillende ogenblikken naar Nederland is gereisd, middels een vliegticket betaald door zijn in België verblijvende vriendin, dan is het logisch dat hij ook effectief zijn*

*vriendin ging opzoeken. Indien deze elementen op een andere manier geïnterpreteerd worden dan toont dit aan dat de gemachtigde de gegevens van het dossier niet ter goeder trouw geanalyseerd heeft. Verzoeker toont aan dat hij samenwoont met zijn partner en haar kinderen, dat hij meermaals naar de Schengenzone is gereisd - ook in 2016 met een ticket betaald door zijn partner-, dat de relatie bevestigd wordt door vrienden en familie en er zijn foto's die ook de contacten tussen hen bevestigen. De gemachtigde is bij de beoordeling van de gegevens van het dossier op kennelijk onredelijke wijze tewerk gegaan. De gemachtigde heeft de verschillende elementen telkens afzonderlijk bekeken, los van hun plaats in het geheel. Waar het kan kloppen dat elk van de elementen afzonderlijk bekeken niet aantonen dat er sprake is van een duurzame relatie, kan men dit besluit niet zomaar nemen als alle elementen in hun geheel bekeken worden.”*

2.2. De uitdrukkelijke motiveringsplicht, zoals voorzien in artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, verplicht de administratieve overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de bestreden beslissing ten gronde liggen en dit op afdoende wijze. Het afdoende karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze draagkrachtig moet zijn, met name dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen. De belangrijkste bestaansredenen van deze uitdrukkelijk motiveringsplicht bestaat erin dat de betrokkene in de hem aanbelangende beslissing zelf de motieven moet kunnen aantreffen op grond waarvan ze werd genomen, derwijze dat blijkt, of minstens kan worden nagegaan of de overheid is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan binnen de perken van de redelijkheid tot haar beslissing is gekomen, opdat de betrokkene met kennis van zaken zou kunnen uitmaken of het aangewezen is de beslissing met een annulatieberoep te bestrijden (cf. RvS 30 oktober 2014, nr. 228.963; RvS 17 december 2014, nr. 229.582).

Het afdoende karakter van de geboden motivering dient te worden beoordeeld door de toetsing van de uitgedrukte motieven aan de gegevens van het dossier en aan de toepasselijke wetsbepalingen, *in casu* zijn dit de artikelen 47/1 en 47/3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). Artikel 47/1, 1°, van de vreemdelingenwet, waarvan de verzoeker overigens ook de schending aanvoert, bepaalt als volgt:

*“Als andere familieleden van een burger van de Unie worden beschouwd :*

*1° de partner met wie de burger van de Unie een deugdelijk bewezen duurzame relatie heeft en die niet bedoeld wordt in artikel 40bis, § 2, 2° ; (...)”*

Artikel 47/3, § 1, van de vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

*“De andere familieleden bedoeld in artikel 47/1, 1°, moeten het bestaan bewijzen van een relatie met de burger van de Unie die zij willen begeleiden of bij wie zij zich willen voegen en ook het duurzaam karakter van die relatie. Het duurzaam karakter van de relatie mag met elk passend middel worden bewezen. Bij het onderzoek naar het duurzame karakter van de relatie houdt de minister of zijn gemachtigde inzonderheid rekening met de intensiteit, de duur en de stabiele aard van de banden tussen de partners.”*

Uit de bovenstaande bepalingen komt duidelijk naar voor dat de derdelander, om in aanmerking te komen voor een verblijf van meer dan drie maanden als partner van een Unieburger die niet bedoeld wordt in artikel 40bis, § 2, 2°, van de vreemdelingenwet, dient aan te tonen dat hij een duurzame relatie heeft met de partner bij wie hij zich wil voegen of die hij begeleidt. Het is duidelijk dat de bewijslast ter zake bij de aanvrager berust. Hij mag het duurzaam karakter van de relatie bewijzen met elk passend middel. Bij het onderzoek naar het duurzaam karakter van de relatie moet de gemachtigde rekening houden met de intensiteit, de duur, en de stabiele aard van de banden tussen de partners. Het komt dan ook aan de minister *c.q.* staatssecretaris of zijn gemachtigde toe om na te gaan of de derdelander gegevens naar voor brengt waaruit kan blijken dat er sprake is van voldoende intense en stabiele banden tussen hem en zijn partner die ook reeds een enige tijd bestaan (cf. *“de intensiteit, de duur en de stabiele aard van de banden tussen partners”*, zoals bepaald in artikel 74/3, § 1, derde lid, van de vreemdelingenwet) derwijze dat een *“deugdelijk bewezen duurzame relatie”* in de zin van artikel 47/1, 1°, van de vreemdelingenwet voorligt. Het moet zodoende wel degelijk gaan om een effectieve feitelijke relatie.

Verzoeker voert aan dat de gegevens van het dossier niet ter goeder trouw werden geanalyseerd door de gemachtigde. Hij betoogt dat de gemachtigde alle elementen in hun geheel dient te bekijken.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat de voorgelegde bewijsstukken als volgt werden beoordeeld:

*“Betrokkene legde volgende documenten voor:*

*- Aankomstverklaring dd. 29.12.2017; pakbon dd. 4.04.2018 en orderbevestiging dd. 31.03.2018 bij winparts.be:*

*Uit deze documenten blijkt dat betrokkene en de referentiepersoon zich op hetzelfde adres laten aanschrijven of pakjes laten bezorgen. Een gezamenlijke vestiging is geen sluitend bewijs dat betrokkenen een duurzame relatie hebben. Het louter feit dat betrokkenen samenwonen wordt niet beschouwd als een bewijs van gezinsleven. (Arr. RVV, nr. 189065, 28.06.2017: "Het gegeven dat verzoeker samenwoont met zijn voorgehouden partner doet geen afbreuk aan het feit dat er een beschermingswaardig gezinsleven is. Een gezamenlijke verblijfplaats toont op zich nog geen oprechte en effectief beleefde partnerrelatie in de zin van artikel 8 EVRM aan, zodat het niet kennelijk onredelijk is dat de verwerende partij dit gegeven niet heeft beschouwd als een indicatie van een gezinsleven in de zin van artikel 8 EVRM".).*

*- Verklaringen op eer door derden en betrokkenen zelf: Aangezien het verklaringen op eer betreffen, kan het gesolliciteerd karakter van de verklaringen niet worden uitgesloten.*

*- Oud en nieuw paspoort, voorzien van talrijke visa: Uit de paspoorten valt niet af te leiden dat betrokkene en de referentiepersoon elkaar ontmoet hebben in de periodes dat betrokkene visa gekregen had om naar de Schengen staten te komen. Voor zover de paspoorten enige aanwijzing van de reden van het visum bevatten ging het over 'familiebezoek' in Nederland. Er kan bezwaarlijk gesteld worden dat die visa getuigen van bezoeken aan de referentiepersoon, er is immers geen wettelijke of familieband tussen hen beiden.*

*- Bewijs burgerlijke staat (ongehuwd): dit document bewijst enkel dat betrokkene ongehuwd is. Dit attest bewijst verder niet dat betrokkenen een duurzame relatie zouden onderhouden.*

*- Bewijs van uitschrijving (onvolledig attest) met apostille dd. 12.03.2018 en een briefje Republiek Suriname dd. 5.03.2018: Bij deze stukken dient opgemerkt te worden dat het attest niet alle informatie bevat. Ook is het niet duidelijk te achterhalen wanneer betrokkene zich heeft laten uitschrijven in Suriname. In geval dit attest toch in overweging zou genomen worden dient er opgemerkt te worden dat het verlaten van het land van herkomst ook geen sluitend bewijs is dat betrokkene en de referentiepersoon een duurzame relatie onderhouden.*

*- E-reisbiljet op naam van betrokkene (geen duidelijke datum af te leiden); mailberichten tussen betrokkene en Surinam aiways waaruit blijkt dat de referentiepersoon op 4 april 2016 een ticket gekocht heeft gericht aan betrokkene: Het gegeven dat de referentiepersoon een ticket koopt wil niet zeggen dat betrokkenen een duurzame relatie hebben.*

*- Verzekering gezondheidszorg OCMW Turnhout (ethias verzekering) met datum indiensttreding dd. 3.04.2018: Dit attest is te recent om ervan uit te gaan dat betrokkenen een duurzame relatie onderhouden.*

*- Gedateerde foto's (6.11.2016, 23.11.2016, 20.01.2018, 7.04.2018 en 21.04.2018: Uit deze foto's blijkt dat betrokkenen elkaar kennen. Echter, werden er maar een beperkt aantal foto's voorgelegd. Uit deze foto's blijkt niet dat betrokkenen tijdens deze periodes elkaar regelmatig ontmoet hebben en op die manier een duurzame en stabiele relatie hebben opgebouwd.*

*- Filmpjes, echter het bestandstype is onleesbaar voor onze diensten. Bovendien doet dit gegeven geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen.*

*Betrokkene bewees onvoldoende een duurzame relatie te hebben met de referentiepersoon.*

*Betrokkene toont dus niet afdoende aan te voldoen aan de voorwaarden van artikel 47/1, 1° van de wet van 15.12.1980 om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging.”*

Verzoeker voert aan dat het vliegtuigticket dat geboekt en betaald werd door de partner een duidelijk bewijs is dat hij zijn partner ging bezoeken en dat de gemachtigde dus van kwade wil is. De bestreden beslissing motiveert dat het feit dat een vliegtuigticket werd geboekt door de referentiepersoon naar Nederland (en niet naar België, alwaar de referentiepersoon verblijft), niet het bewijs inhoudt dat zij elkaar in het kader van een duurzame relatie hebben ontmoet. Verzoeker geeft aan het hiermee niet eens te zijn en dat dat de gemachtigde van kwade wil zou zijn, doch verzoeker toont hier niet mee aan dat deze beoordeling kennelijk onredelijk zou zijn. Met betrekking tot de foto's wordt gemotiveerd dat dit enkel aantoont dat zij elkaar kennen, zoals gemotiveerd in de thans bestreden beslissing.

In de bestreden beslissing wordt niet ontkend dat verzoeker en de referentiepersoon elkaar kennen, maar worden de voorgelegde stukken niet aangenomen als afdoende bewijs van het duurzaam karakter

van de aangehaalde relatie. Verzoeker weerlegt de beoordeling van deze stukken niet, maar voert aan dat de stukken als een geheel moesten worden beoordeeld. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen ziet evenwel niet in hoe dit betoog de kennelijke onredelijkheid van de beslissing moet aantonen, wanneer zonder schending van de bewijskracht van deze stukken wordt afgeleid dat hieruit weliswaar blijkt dat zij elkaar kennen, maar geen duurzame partnerrelatie in de zin van artikel 47/1, 1°, van de vreemdelingenwet blijkt. Verzoeker toont niet aan dat het bestuur haar appreciatiebevoegdheid zou hebben overschreden.

Uit het bovenstaande en volgens de stukken die zich in het administratief dossier bevinden, blijkt niet dat er een kennelijke wanverhouding werd aangetoond tussen de overwegingen van de bestreden beslissing en het dispositief van die beslissing. De verzoeker kan dan ook niet gevolgd worden waar hij stelt dat het redelijkheidsbeginsel werd geschonden.

Waar verzoeker tenslotte de schending van 'het beginsel van behoorlijk bestuur' inroept, werpt de verwerende partij op dat dit geen voldoende duidelijke omschrijving is van de overtreden rechtsregel, zodat dit onderdeel van het middel onontvankelijk is.

Het middel is niet gegrond.

### 3. Korte debatten

De verzoeker heeft geen gegrond middel aangevoerd dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

### 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf december tweeduizend achttien door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. VERHAERT