

Arrest

nr. 214 098 van 14 december 2018
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. GELEYN
Berckmansstraat 104
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Guineese nationaliteit te zijn, op 30 juli 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 27 juni 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 september 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 oktober 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat V. HAUQUIER *loco* advocaat F. GELEYN en van attaché J. VERSTRAETEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U bent geboren op 02-03-1983 in Faranah in Guinee. U bent etnisch Malinke en moslim. U woonde uw hele leven in Faranah. U heeft vier jaar landbouweconomie aan de universiteit gestudeerd. U bent gehuwd met S.K., die nu nog in Faranah verblijft. U heeft drie kinderen, waarvan twee kinderen in Faranah verblijven en één kind in Conakry bij uw tante.

In 08-2015 was er een politiek akkoord in Guinee om de gemeenteraden te herverdelen van 128 gemeentes, waaronder Faranah. In Faranah was u lid van sectie 2 van de politieke partij *Rassemblement du Peuple du Guinée [RPG]*, de partij die momenteel aan de macht is in Guinee. Op 29-11-2015 vond er een vergadering van de RPG in Faranah plaats, waar u ook bij was, en er werd gezegd dat de toenmalige burgemeester Oularé vervangen zou moeten worden. Er werd voorgesteld om Oularé te laten vervangen door Mansaré. Sectie 2 steunde interimburgemeester Mamadou Douli Oularé en sectie 1 steunde Mamady Balia Mansaré in Faranah. Op 30-11-2015 was er een confrontatie tussen de beide secties van de RPG, waarbij 1 dode viel. Deze confrontatie vond voor het politiekantoor plaats. De politie kon de manifestanten niet de baas, de gendarmerie ook niet, maar uiteindelijk konden militairen enkele personen arresteren. U werd ook gearresteerd omdat u als één van de leiders aanzien werd. U werd naar een kamp gebracht, waar u gefolterd werd en een soort vloeistof in uw ogen kreeg. De volgende ochtend werden u en de anderen naar de rechtbank overgebracht, maar onderweg werden jullie aangevallen door leden van sectie 1. U kon wegvlugten en u hield zich schuil aan de oevers van de Niger. U ging naar het dorp Bagna waar uw zus woont.

Uw schoonbroer zorgde ervoor dat u met de vrachtwagen via Kissidougou, Kankan, Siguiré en Kouremali naar Bamako [Mali] kon reizen. U verliet Guinee op 01-12-2015. In Bamako werkte u in het busstation, maar u werd herkend door een lid van sectie 1 die ermee dreigde dat leden van sectie 1 u zouden komen arresteren. Hij beschuldigde u ervan de jongen te hebben gedood die omkwam tijdens de rellen. Nadien reisde u naar Niger, waar u een halfjaar verbleef tot juli 2016. U bent nadien naar Libië gereisd, vanwaar u met de boot naar Italië ging. Vandaar reisde u met de trein naar België, waar u aankwam op 09-02-2017 en er op 20-02-2017 verzoek tot internationale bescherming aanvroeg.

B. Motivering

Na grondig onderzoek van de door u aangehaalde feiten en alle elementen aanwezig in het administratieve dossier, dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging, zoals bedoeld in de Geneefse Vluchtelingenconventie, of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade', zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, aannemelijk te maken.

Vooreerst moet worden opgemerkt dat u, in overeenstemming met artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, de mogelijkheid werd geboden om de nodige elementen aan te brengen waaruit uw eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken. Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, is het duidelijk dat u géén dergelijke elementen kenbaar hebt gemaakt, en heeft het Commissariaat-generaal evenmin bijzondere procedurele noden in uw hoofdte kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U verklaarde dat u op 29-11-2015 te horen kreeg op de zetel van de partij [RPG] dat ze de burgemeester wilden vervangen in Faranah, maar u ging hiermee niet akkoord (CGVS 1, p. 8). U verklaarde dat sectie 1 van de RPG de burgemeester wou vervangen door iemand anders en dat sectie 2 van de RPG voor het behouden van de toenmalige burgemeester was. U behoorde tot sectie 2. U verklaarde dat sectie 1 de volgende ochtend een burgemeester zou vinden en dat jullie [en anderen van sectie 2] voor de poort van het gemeentehuis gingen staan om jullie te verzetten tegen de beslissing van sectie 1, waarna er gevechten tussen sectie 1 en sectie 2 zijn uitgebroken. U verklaarde dat de politie en de gendarmen zijn gekomen maar dat ze de betogers niet konden kalmeren, dat er een dode van sectie 1 is gevallen (CGVS 1, p. 9) en dat er uiteindelijk militairen zijn gekomen en 7 mensen gearresteerd werden. U gevraagd hoe lang jullie tijdens die clash met sectie 1 gevochten hebben (CGVS 2, p. 14), verklaarde u dat jullie begonnen zijn rond 9 uur 's ochtends, tot 4 uur 's middags. U gevraagd of die rellen tussen sectie 1 en sectie 2 in de media zijn gekomen (CGVS 2, p. 13), antwoordde u bevestigend en verklaarde u dat dat in de media is gekomen, dat ze op de radio hebben gepraat. U gevraagd of in de media is gekomen dat er een dode is gevallen tijdens die rellen, antwoordde u bevestigend en verklaarde u dat dat op de radio werd vermeld. Er dient echter opgemerkt te worden dat dit gevecht, dat een hele dag duurde en dat 1 dode eiste, nergens in de beschikbare informatie werd teruggevonden, hoewel de impasse over het aanstellen van een nieuwe burgemeester in Faranah wel uitgebreid in de media is gekomen (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier). Daarnaast zijn er wel krantenartikels verschenen over een brand en over een staking in Faranah rond die periode (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier).

Ook het 'Armed Conflict Location and Event Data' [ACLED], een bron die een goed overzicht biedt van gebeurtenissen in een bepaald land, vermeldt niets hierover rond deze datum, hoewel andere protesten wel vermeld worden (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier). **Dat deze rellen nergens terug te vinden zijn in de beschikbare informatie, hoewel andere gebeurtenissen in Faranah wel vermeld worden zoals een brand en een staking, hoewel deze rellen een hele dag duurden en hoewel er een dode is gevallen en 7 mensen gearresteerd werden, doet reeds ernstige twijfels rijzen over de geloofwaardigheid van de door u geopperde feiten in het kader van uw verzoek gezien het onaannemelijk is dat dit niet in de media zou verschijnen.**

U verklaarde dat jullie elkaar [leden van de partij] op 29-11-2015 op de zetel van de partij ontmoet hebben (CGVS1, p. 8), en dat er gevraagd werd om de burgemeester te laten vervangen. U verklaarde dat de verantwoordelijken van sectie 2 de toenmalige burgemeester wilden behouden en dat de personen van sectie 1 de toenmalige burgemeester niét wilden behouden. U verklaarde dat u tot sectie 2 behoorde. U gevraagd of er een stemming was om Oularé af te zetten (CGVS 1, p. 14), antwoordde u ontkennend en verklaarde u dat er geen stemming was. U nogmaals gevraagd of er een stemming was om Oularé te vervangen, antwoordde u nogmaals ontkennend en verklaarde u dat er geen stemming was, dat de papieren van Conakry [u bedoelde vermoedelijk de overheid] zeiden dat Oularé zijn plaats moest verlaten en dat Mansaré in zijn plaats zou komen. U later gevraagd hoe Mansaré dan burgemeester kon worden gezien u zei dat er geen stemming was om Oularé te laten vervangen door Mansaré (CGVS, p. 20), verklaarde u dat ze geen stemming hebben gedaan, dat de beslissing van Conakry komt [...]. U gezegd dat er volgens informatie van het CGVS wel een stemming was om Oularé te laten vervangen door Mansaré, verklaarde u [de vraag ontwijkend] dat Mansaré daarna is gekomen, dat het Oularé was ervoor en dat Mansaré pas op het laatste kwam. U nogmaals gevraagd of er een stemming is geweest door de verantwoordelijken van RPG in Faranah om Mansaré te laten vervangen door Oularé, een stemming door de verantwoordelijken en niet door de inwoners (CGVS1, p. 21), verklaarde u dat er geen stemming was. U gevraagd of er ook geen stemming was door de verantwoordelijken, antwoordde u ontkennend en verklaarde u dat er geen stemming was tussen de twee. **Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, was er een politiek akkoord in Guinee in 08-2015 om de gemeenteraden te herverdelen van 128 gemeentes, waaronder Faranah, en hebben de verantwoordelijken van de twee secties van RPG in Faranah juist voor 11-11-2015 een stemming gehouden over het al dan niet aanblijven van Mamadou Oularé en zijn ploeg van 2005.** Slechts 3 verantwoordelijken van de 56 aanwezige verantwoordelijken stemden voor het aanblijven van dezelfde ploeg van 2005 en dus voor het aanblijven van Oularé als burgemeester. **Dat u helemaal géén weet heeft van die stemming over het aanblijven van Oularé, doet ernstig en fundamenteel afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw politiek profiel gezien dit de kern raakt van de door u geopperde feiten in het kader van uw verzoek.** Dit klemt des te meer gezien uw beweerd profiel: U verklaarde dat jullie elkaar [militanten/leden] ontmoetten op de zetel van de partij (CGVS 1, p.8), u verklaarde dat u een belangrijke rol had binnen uw sectie en dat u iemand belangrijk was in Faranah (CGVS 2, p. 7). U verklaarde tevens dat u die betoging had georganiseerd (CGVS 2, p. 13) en dat u één van de leiders was van de betoging [op 30-11-2015] (CGVS 2, p. 15). Uw beweerd politiek profiel, dat u blijkbaar uitgenodigd werd voor vergaderingen op de zetel van de partij, en dus heel gemakkelijk in contact kon komen met leden van de partij, dat u één van de leiders was van de betoging en dat u uw leven riskeerde door te gaan betogen voor het aanblijven van Oularé, is dan ook geenszins verenigbaar met uw onwetendheid over de stemming over de opvolging van de burgemeester. Indien u werkelijk zou uitgenodigd worden voor vergaderingen van de RPG in Faranah, is het geenszins onredelijk te verwachten dat u op de hoogte zou zijn van deze stemming.

U gevraagd of iedereen in sectie 2 Oularé steunde (CGVS1, p. 14), verklaarde u 'het merendeel', omdat je niet kan weten wat iedereen denkt. U gevraagd wat het merendeel dan is, verklaarde u dat het niet het merendeel is maar dat iedereen in sectie 2 hem steunde. U gevraagd of iedereen in sectie 2 Oularé steunde, antwoordde u 'iedereen'. U gevraagd of er leden waren van sectie 2 die Oularé niet steunden, antwoordde u ontkennend en verklaarde u dat er niemand was. U later geconfronteerd met het feit dat volgens informatie van het CGVS niet heel sectie 2 de burgemeester Oularé steunde (CGVS1, p. 21), verklaarde u dat dat niet waar is en dat iedereen akkoord was dat hij bleef. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan administratief dossier, **stemden slechts 3 van de 56 verantwoordelijken van beide secties voor het aanblijven van Oularé en zijn ploeg van 2005** en verklaarde de heer Kerfalla Camara van sectie 2 [uw sectie] dat ze niet begripen hoe slechts drie personen [die voor Oularé gestemd hadden] de overhand hebben op wat de rest heeft beslist [die gestemd hadden tegen Oularé en de ploeg van 2005]. **Dat u dan verklaart dat iedereen in sectie 2 Oularé steunde, maakt uw politiek profiel en uw banden met sectie 2 géénszins geloofwaardig.**

Indien u werkelijk ook maar enige link had met sectie 2, is het geenszins onredelijk te verwachten dat u op de hoogte zou zijn van deze stemming en van het feit dat slechts een minderheid van de verantwoordelijkheid Oularé steunden. **Uw verklaringen doen dan ook opnieuw ernstig en fundamenteel afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u geopperde feiten in het kader van uw relaas.**

U gevraagd of u iets weet van een akkoord om de gemeenteraden in Guinee te herverdelen (CGVS 1, p. 19), vroeg u zich af om welk akkoord het ging. U gezegd dat deze vraag aan u gesteld wordt, verklaarde u dat ze normaal verkiezingen moeten organiseren en dat degene die de meerderheid heeft, de burgemeester wordt. U nogmaals gevraagd of u iets weet van een akkoord om de gemeenteraden in Guinee te herverdelen vroeg u of het ging over de manier waarop ze de gemeenten helpen. U gevraagd of u iets weet van een akkoord om de gemeenteraden, leden van de gemeenteraad in Guinee te herverdelen, antwoordde u bevestigend en verklaarde u dat uw neef werkt in de gemeente en dat hij verantwoordelijk is voor de uitgaven van de gemeenten. U nogmaals gevraagd of u iets weet van een akkoord om de gemeenteraden, de leden van de gemeenteraad in heel Guinee te herverdelen, te veranderen, te vervangen, verklaarde u dat u de burgemeester kent, de viceburgemeester, de secretaris, de bediendes, waarna de tolk de vraag opnieuw uitlegde aan u en uw advocaat de vraag ook uitlegde, waarna u tijd vroeg om na te denken (CGVS 1, p. 20). De vraag werd u nogmaals gesteld, gezegd dat de vraag ging over een politiek idee in heel Guinee, gevraagd of u iets weet van een akkoord om de gemeenteraden te herverdelen, te veranderen, te vervangen, verklaarde u dat u het begrepen heeft en verklaarde u vaagweg dat de leden, de mensen die moeten samenwerken met burgemeester, secretaris,... na de verkiezingen geplaatst moeten worden en dat ze kijken hoe ze de leden zullen samenstellen, dat er een bureau is van de burgemeester, van de secretaris-generaal, bureau van de civiele administratie enzovoort. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, was er een akkoord op 20-08-2015 tussen de regeringspartij RPG en de oppositie, dat stipuleerde dat 128 gemeentes [gemeentes met meer dan 10.000 kiezers] in Guinee hun gemeenteraden moesten herverdelen, en Faranah was één van die 128 gemeentes. Deze nieuwe gemeenteraden werden speciale delegaties (voorlopige gemeenteraden) genoemd [délégations spéciales]. U verklaarde wel dat de beslissing om de burgemeester te laten vervangen van Conakry [de hoofdstad] kwam (CGVS 1, p. 14), maar als gevraagd wordt naar een akkoord om gemeenteraden te vervangen, lijkt u hier helemaal niets van af te weten, wat des te vreemder is gezien u wel vermeldde dat deze beslissing van Conakry kwam. Dat u enerzijds niets weet over dit algemeen politiek akkoord, maar anderzijds wel had aangegeven dat deze beslissing van Conakry komt, wijst enkel op gebrekkig ingestudeerde kennis gezien u het verband tussen de twee niet kan leggen. **Uw onwetendheid tijdens het eerste interview op het CGVS over dit akkoord om de gemeenteraden te herverdelen in Guinee, doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerd politiek profiel en aan de door u geopperde feiten in het kader van uw verzoek, gezien deze herverdeling van de gemeenteraad, en dus het aanstellen van een nieuwe burgemeester, de kern is van uw relaas en de oorzaak van uw problemen waardoor u Guinee ontvluchtte [u betoogde immers naar aanleiding van meningsverschillen over de aanstelling van de nieuwe burgemeester en werd daarna opgepakt en mishandeld].** Gezien uw beweerd politiek profiel en het feit dat u universitaire studies heeft voltooid, is het geenszins onredelijk te verwachten dat u hiervan op de hoogte zou zijn. Het is dan ook dës te vreemder dat u tijdens het tweede interview op het CGVS plots twee ministeriële besluiten neerlegde waaruit blijkt dat volgens het akkoord van 20-08-2015 de gemeenteraden van 128 gemeentes herverdeeld moeten worden en dat Faranah een nieuwe gemeenteraad zou krijgen. U gevraagd of u uitleg kunt geven bij de documenten (CGVS 2, p. 4), verklaarde u dat deze twee besluiten verschenen zijn om de burgemeester te vervangen en dat het akkoord is gesloten op 20-08-2015 tussen oppositie en de partij die aan de macht is [RPG]. U verklaarde verder dat er geen verkiezingen waren van 2005 tot 2010 en dat ze nadien akkoord waren om een speciale delegatie te vormen. U verklaarde nog dat de president en de oppositie dat akkoord hebben gesloten (CGVS 2, p. 9) en dat ze een speciale delegatie wilden vormen in het hele land (CGVS 2, p. 10). U tijdens het tweede interview voor het CGVS geconfronteerd met het feit dat u nu wel kan vertellen over dat akkoord van augustus 2015, maar u daar de vorige keer niets over wist hoewel de vraag u meerdere keren gesteld werd (CGVS 2, p. 10), verklaarde u dat dat het Frans is, dat u het nu begrepen heeft en dat u het niet begrijpt als de vraag in het Frans gesteld wordt. U geconfronteerd met het feit dat u in het Malinké communiceert met de tolk en de PO enkel Frans praat met de tolk, kon u enkel 'ja' uitbrengen. U gezegd dat de vraag u meerdere keren werd uitgelegd, verklaarde u dat u het niet had begrepen. **Dat u dan dergelijke uitgebreide verklaringen over dit akkoord kan afleggen tijdens het tweede interview op het CGVS – u weet de precieze datum van het gesloten akkoord [20-08-2015] en u kan de betekenis ervan uitleggen - is ronduit tegenstrijdig met uw eerdere verklaringen afgelegd tijdens het eerste interview op het CGVS, waar u helemaal niets over dit akkoord wist te vertellen, hoewel de vraag u meerdere**

keren werd gesteld, en zowel de tolk en de advocaat u de vraag uitlegden. Uw verklaring dat het aan het Frans ligt, kan geenszins overtuigen gezien u in het Malinké communiceert met de tolk en niet in het Frans. Gezien de vraag u meerdere keren gesteld werd, de tolk en de advocaat u de vraag uitlegden, en gezien uw universitair profiel, is het onaannemelijk dat u de vraag niet begrepen zou hebben indien u over de kennis beschikte die u tijdens het tweede interview tentoon spreidde. Bovendien zijn uw verklaringen over dit politiek akkoord, afgelegd op het eerste interview op het CGVS, ook geenszins coherent met uw opmerkingen na het eerste interview die in de nota van uw advocaat werden opgestuurd, dd. 05-05-2018 (zie administratief dossier). In die nota vermeldde u dat de speciale delegatie een politiek akkoord is tussen meerderheid en minderheid. Dat u dit wel kan aangeven in een nota opgestuurd na het eerste interview op het CGVS, maar geenszins kan aangeven tijdens het interview op het CGVS, zijn post-factum verklaringen die uw beweerd politiek profiel enkel nog onaannemelijker maken.

U gevraagd of de burgemeester hetzelfde is als de president van de speciale delegatie van de gemeente Faranah (CGVS 1, p. 13), verklaarde u dat dat niet dezelfde persoon is, dat de president verkozen is en de burgemeester ook, en dat jullie moeten stemmen om hen te verkiezen. U gevraagd wat het verschil is tussen de twee, verklaarde u dat de burgemeester verkozen is door verkiezingen en dat u niet weet hoe dat gaat met de president van de speciale delegatie van de gemeente Faranah. Het dient opgemerkt te worden dat uw onwetendheid opnieuw de kern van uw relaas raakt, gezien Oularé uiteindelijk moest vervangen worden door een andere burgemeester, die dan de voorzitter [ofte president] van de speciale delegatie werd genoemd. Nog opmerkelijker is uw opmerking in de nota die uw advocaat heeft opgestuurd op 05-05-2018 na het eerste interview. In die nota verklaarde u dat de burgemeester en president van de speciale delegatie twee verschillende zaken en personen zijn, dat de burgemeester democratisch verkozen is en dat de speciale delegatie daarentegen een politiek akkoord is tussen meerderheid en oppositie om iemand een post toe te wijzen en dat de speciale delegatie zowel leden van de oppositie als van de meerderheid bevat. **Dat u in deze nota – neergelegd na het eerste interview - dergelijke uitgebreide uitleg kan geven over de speciale delegatie, is simpelweg tegenstrijdig met uw verklaringen afgelegd tijdens het eerste interview op het CGVS, waar u zei dat u niet precies wist hoe dat ging met de speciale delegatie.** Uw verklaringen zijn post-factum verklaringen, wijzen op ingestudeerde kennis en zijn tegenstrijdig. In het verlengde van deze opmerking is het eveneens opmerkelijk dat u tijdens het tweede interview op het CGVS wél kon zeggen dat de speciale delegatie een politiek akkoord is, dat het om een transitieperiode ging en dat ze niet verkozen zijn, wat tegenstrijdig is met de informatie die u tijdens het eerste interview gaf (CGVS 2, p. 8). Daarnaast sprak u zichzelf zelfs tegen tijdens het tweede interview op het CGVS: u verklaarde eerst dat de macht van die speciale delegatie gelimiteerd is (CGVS 2, p. 8), waarna gevraagd werd of u voorbeelden kunt geven van die gelimiteerde macht, waarna u verklaarde dat u dat [uw eerste verklaring] wou annuleren, en dat u nu wil zeggen dat ze hetzelfde werk doen, dat er geen limieten zijn. Uw verklaringen doen dan ook ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u geopperde feiten in het kader van uw verzoek tot internationale bescherming.

U gevraagd sinds wanneer Mansaré burgemeester is (CGVS 1, p. 17), antwoordde u [dat hij burgemeester is] sinds uw vertrek in 2015. U gevraagd of u de datum kent, verklaarde u de datum niet te kennen. U gevraagd of Mansaré burgemeester was voor of na uw vertrek uit Faranah, verklaarde u dat u Faranah had verlaten toen Mansaré burgemeester geworden is. U gevraagd wanneer u Faranah heeft verlaten, verklaarde u dat u Faranah heeft verlaten op 30-12-2015. U geconfronteerd met het feit dat volgens informatie van het CGVS Mansaré al eind november burgemeester was geworden (CGVS 1, p. 18), verklaarde u dat dat geruchten zijn, dat ze niet gewisseld hebben van macht. U gevraagd wanneer de wissel van macht was, verklaarde u de datum niet uit het hoofd te kennen. U gevraagd of die wissel van macht voor of na uw vertrek was, verklaarde u dat u de stad al had verlaten. **Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, werd de nieuwe gemeenteraad op 27-11-2015 in Faranah geïnstalleerd en werd Mansaré dus op 27-11-2015 burgemeester,** ofwel voorzitter van de speciale delegatie/voorlopige gemeenteraad [zo genoemd gezien het politiek akkoord van 20-08-2015 stipuleerde dat de gemeenteraden herverdeeld moesten worden, en deze gemeenteraad eigenlijk niet democratisch verkozen was]. U verklaarde in de nota die uw advocaat nog opstuurde na het eerste interview, dd. 05-05-2018, dat u Guinee heeft verlaten op 30-11-2015 en niet op 30-12-2015. U verklaarde tijdens uw interview op de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) dat u Guinee heeft verlaten op 01-12-2015 (zie 'Verklaring DVZ', punt 37, Doorreis). Uw verklaringen over de datum waarop u Guinee exact heeft verlaten zijn weinig coherent, en zelfs indien wordt uitgegaan van de vroegste vertrekdatum van 30-11-2015, dient opgemerkt te worden dat Mansaré en de nieuwe gemeenteraad al aangesteld waren toen u nog in Faranah was.

Dat u zegt dat Mansaré nog geen burgemeester was toen u daar nog was, is dan ook tegenstrijdig met de beschikbare informatie. Bovendien klopt de chronologie van uw verhaal helemaal niet meer. Uw verklaring dat u op 29-11-2015 samenkwam op de zetel van de partij om te praten over de vervanging van de toenmalige burgemeester (CGVS 1, p. 8) snijdt helemaal geen hout meer; gezien de beschikbare informatie vermeldt dat de nieuwe burgemeester en gemeenteraad al op 27-11-2015 werd aangesteld, zou deze vergadering op 29-11-2015 over het al dan niet vervangen van de burgemeester volledig nutteloos zijn. U had verder verklaard dat ze op 29-11-2015 de burgemeester wilden afzetten, dat u het er niet mee eens was en dat de leden van sectie 1 de burgemeester de [volgende] ochtend gingen vinden, waarna er de volgende dag op 30-11-2015 een gevecht tussen beide secties plaatsvond. Uw verklaringen, dat ze nog een vervanger moesten zoeken op 29-11-2015, zijn echter compleet ongeloofwaardig gezien de beschikbare informatie vermeldt dat de nieuwe burgemeester al geïnstalleerd was. Daarnaast sprak u uzelf ook nog tegen over de datum van aanstelling van de speciale delegatie; u verklaarde tijdens het tweede interview op het CGVS dat u hoorde dat ze [speciale delegatie] aangesteld zijn op 25-11 (CGVS 2, p. 9), maar dat u niet aanwezig was, dat u al gevlucht was en dat uw probleem de 29-11 was. U geconfronteerd met het feit dat het niet klopt, als u zegt dat u al weg was op 25-11 maar dat uw probleem op 29-11 was, verklaarde u dat ze de 25ste hun functie niet hebben opgenomen, dat ze slechts een bericht hebben gestuurd de 25ste dat de speciale delegatie zich moet installeren. Ten eerste kan opgemerkt worden dat uw verklaringen, dat u al weg was op 25-11 hoewel u eerder had verklaard vertrokken te zijn op 30-11-2015, chaotisch en tegenstrijdig zijn. Ten tweede kan opgemerkt worden dat uw verklaringen, waarbij u enerzijds verklaarde tijdens het eerste interview de datum van de aanstelling niet te kennen en tijdens het tweede interview dan wel de exacte datum te kennen, geenszins coherent zijn. Het is zelfs uiterst opmerkelijk dat u deze informatie [dat die speciale delegatie al op 25-11 was aangesteld] helemaal niet tijdens het eerste interview op het CGVS heeft vermeld toen u verklaarde dat ze pas aangesteld waren na uw vertrek, ondanks het feit dat u geconfronteerd werd met de informatie dat die speciale delegatie eind november al was aangesteld, wat u ontkende. Het is geenszins onredelijk te verwachten dat u dit al tijdens uw eerste interview op het CGVS zou aangeven. Ten derde kan opgemerkt worden dat zelfs indien de speciale delegatie nog niet effectief in werking was getreden, ze wel al officieel waren aangesteld op 27-11-2015 volgens de beschikbare informatie, wat tegenstrijdig is met uw verklaringen en wat u wel aangegeven zou kunnen hebben tijdens het eerste interview. De opmerking in de nota van uw advocaat, dat de overdracht van de macht pas na uw vertrek heeft plaatsgevonden, komt niet overeen met de beschikbare informatie.

U gevraagd of u Kerfalla Camara kent (CGVS 1, p. 15), antwoordde u ontkennend en verklaarde u die niet te kennen. U gevraagd of u Yedi Samoura kent, antwoordde u ontkennend en verklaarde u die niet te kennen. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, was Kerfalla Camara een lid van sectie 2 [uw sectie] die tegen het behouden van de ploeg van Oularé had gestemd en was Yedi Samoura één van de drie verantwoordelijken van sectie 2 die vóór Oularé had gestemd. U gevraagd wie de viceburgemeester was (CGVS 1, p. 18), verklaarde u Oularé. U gevraagd naar zijn andere namen, verklaarde u niet al zijn namen te kennen, alleen Oularé. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, was Ciré Badjou Oularé viceburgemeester en werd hij door ziekte vervangen door de tweede viceburgemeester [wat u ook niet aangaf toen gevraagd werd naar de viceburgemeester]. Tijdens het tweede interview op het CGVS gaf u dan wél de volledige naam van Ciré Badjou Oularé (CGVS 2, p. 7), wat op ingestudeerde kennis wijst. Het dient opgemerkt te worden dat, wanneer doorgevraagd wordt, u zelfs namen van verantwoordelijken van uw eigen sectie niet lijkt te herkennen, wat opnieuw helemaal niet verenigbaar is met uw politiek profiel. In de nota die uw advocaat nog opstuurde na het eerste interview op het CGVS, dd. 05-05-2018 (zie administratief dossier), verklaarde u dat u vele mensen kent met dezelfde naam en voornaam: indien u vele personen kent met dergelijke naam, is dit tegenstrijdig met uw verklaringen afgelegd op het CGVS waar u aangaf die personen helemaal niet te kennen. Indien u werkelijk méérdere personen met dergelijke naam kent, is het dan ook geenszins te begrijpen dat u aangeeft die personen niet te kennen, en is het geenszins onredelijk te verwachten dat u zou aangeven dat u meerdere personen met dergelijke naam kent, en dan op z'n minst één van die personen vermeldt die u kent, wat hier niet het geval was.

Gezien uw politiek profiel geenszins geloofwaardig bevonden kan worden, kan er dan ook helemaal geen geloof gehecht worden aan de daaruit voortvloeiende vervolgingsfeiten. U verklaarde immers dat u ging betogen omdat ze de toenmalige burgemeester gingen afzetten, en u het daarmee niet eens was, waarna u werd opgepakt (CGVS 1, p. 8). U verklaarde dat sectie 1 de burgemeester wou afzetten en een nieuwe burgemeester ging zoeken de volgende dag, waarna u voor de poort van de gemeente [gemeentehuis] ging staan waarna er een gevecht is uitgebroken op 30-11-2015.

Gezien de beschikbare informatie vermeldt dat de nieuwe gemeenteraad al op 27-11-2015 geïnstalleerd was, lijkt die betoging om te verhinderen dat een nieuwe burgemeester aangesteld zou worden, volledig nutteloos te zijn. Bovendien zijn uw verklaringen over dat gevecht tussen beide secties en uw arrestatie weinig geloofwaardig. Zo legde u tegenstrijdige verklaringen af wat betreft de dag waarop het gevecht tussen beide secties plaatsvond - u verklaarde enerzijds dat deze clash op 30/12/2015 plaatsvond [er wordt aangenomen dat u november bedoelde, gezien u sprak over de ochtend na 29-11] (CGVS 1, p.8), en anderzijds verklaarde u dat deze clash plaatsvond op 29/11/2015 (CGVS 2, p. 9). Uw verklaring dat er een clash zou geweest zijn tussen leden van sectie 2 en sectie 1, is voorts weinig geloofwaardig gezien de beschikbare informatie vermeldt dat er slechts een minderheid van de verantwoordelijken van sectie 2 Oularé steunde (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier, slechts 3 van de 56 verantwoordelijken steunden Oularé). U vermeldt helemaal niets van deze minderheid, integendeel, uit uw verklaringen blijkt dat het simpelweg sectie 2 tegen sectie 1 was: "personen van sectie 2 waren voor de burgemeester en sectie 1 was tegen de burgemeester [...], sectie 1 begon onze verantwoordelijken van sectie 2 te slaan en wij hebben ons verzet, we begonnen te vechten" (CGVS 1, p. 8). Dit doen dan ook verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u geopperde feiten in het kader van uw verzoek.

U verklaarde verder dat jullie begonnen te vechten, dat de politie is gekomen, dat ze niets konden doen, dat de gendarmerie is gekomen om traangas te spuiten, dat de gendarmen de betogers ook niet konden kalmeren, dat er verder gevechten werd, dat er een dode viel van sectie 1 (CGVS 1, p. 9), en dat er daarna militairen kwamen die u gearresteerd hebben. U gevraagd hoe lang jullie tijdens die clash met sectie 1 gevochten hebben (CGVS 2, p. 14), verklaarde u dat jullie begonnen zijn rond 9 uur 's ochtends, tot 4 uur 's middags. U verklaarde dat de gendarmen gekomen zijn na de middag, na 12-13 uur. U gevraagd of u eraan dacht om te vluchten toen de gendarmen aankwamen (CGVS 2, p. 15), antwoordde u ontkennend en verklaarde u dat u er niet aan dacht, dat u zich altijd verzette. U gezegd dat het wel vreemd is dat u zolang bleef tijdens die rel, dat jullie de komst van de politie afwachten, de komst van de gendarmen en van de militairen (CGVS 2, p. 16), verklaarde u dat men zich eerst moet verzetten en dat je moet vechten tot het einde. Het dient opgemerkt te worden uw verklaringen weinig geloofwaardig zijn; dat iedereen van 9 uur 's morgens tot 4 uur 's middags zou vechten aan één stuk, is op z'n minst heel opmerkelijk te noemen, en is onaannemelijk gezien de beschikbare informatie vermeldt dat slechts een kleine minderheid van sectie 2 Oularé steunde. Dat u helemaal niet dacht aan vluchten gedurende 7 uur vechten en ondanks het feit dat de politie is gekomen, daarna de gendarmen en daarna de militairen, getuigt geenszins van reële situaties.

U legt nog enkele documenten neer, zoals een brief van dokter Van Herck, opgesteld op 21-03-2018, waaruit blijkt dat u littekens op uw lichaam heeft. Wat betreft deze door u neergelegde brief van dokter Van Herck, met betrekking tot medische vaststellingen van de verwondingen die u opgelopen zou hebben te Guinee, moet opgemerkt worden dat dergelijke medische documenten geen enkele uitspraak kunnen doen over het land waarin, of de precieze manier waarop u bepaalde letsels opgelopen zou hebben in het verleden. U legde nog een lidkaart neer van de partij RPG van het jaar 2000 en van het jaar 2010. Het feit dat u kan aantonen dat u lid was van de RPG in het jaar 2000 en 2010 kan echter niet aantonen dat de door u geopperde feiten in het kader van uw verzoek waargebeurd zijn. Integendeel, u verklaarde tijdens het interview voor de DVZ dat u geen bewijs heeft dat u militant was van de partij gezien militanten geen lidkaart ontvangen (zie 'Vragenlijst CGVS', punt 3.3). Het is dan ook zeer opmerkelijk dat u plots wel twee lidkaarten neerlegt. U geconfronteerd met het feit dat u op de DVZ zei dat u geen lidkaart heeft ontvangen (CGVS 1, p. 2), verklaarde u dat je een lidkaart verdient als je lang in de partij blijft en je veel kracht/macht hebt in de partij, wat nog altijd tegenstrijdig is met uw verklaring op de DVZ dat u geen bewijs, en dus geen lidkaart had. De opmerking van uw advocaat dat u wou zeggen dat u uw kaart nog niet had gekregen snijdt verder ook geen hout gezien u wel degelijk in 2000 en 2010 uw lidkaart had gekregen hoewel u zei dat militanten geen lidkaart ontvangen. U legt nog twee documenten neer over ministeriële besluiten, met de leden van de gemeenteraad van Faranah erin vermeld: deze twee besluiten werden hierboven reeds besproken (zie supra) en deze kunnen de door u geopperde feiten in het kader van uw verzoek niet staven. Dit gegeven zijnde, alsook gegeven de vaststelling dat uw relaas over het geheel geenszins geloofwaardig bevonden wordt, weet dit document bovenstaande vaststellingen dan ook niet te wijzigen.

Wat betreft de neergelegde nota van uw advocaat met opmerkingen over het eerste interview op het CGVS, kan opgemerkt worden dat de relevante argumenten die verband hielden met de bovenstaande vaststellingen, hierboven werden besproken. Wat betreft de opmerking van uw advocaat (CGVS 2, p. 26), dat er soms veel woorden nodig waren om op een idee te komen, dat er met twee talen wordt gewerkt omdat de tolk de taal van de procedure niet spreekt en dat er hierdoor misschien een slechte

beslissing zal volgen, dient opgemerkt te worden dat uit de verslagen van zowel het eerste als het tweede persoonlijk onderhoud, duidelijk blijkt dat u de aan u gestelde vragen begreep, en deze beantwoordde. Waar er eventueel verwarring of onbegrip was, werd de vraag steeds herhaald, om zich ervan te verzekeren dat u alles goed begreep, en u goed begrepen werd. Het CGVS kan uw advocaat dan ook niet bijtreden in zijn kritiek op de wijze waarop uw verklaringen vertaald werden. Daarenboven dient vastgesteld dat uw advocaat geen enkel voorbeeld gaf van zaken die volgens hem onjuist vertaald werden. De vaststelling tot slot, dat uw advocaat deze opmerking niet maakte aan het einde van het eerste persoonlijk onderhoud, noch in de overgemaakte schriftelijke opmerkingen betreffende dit persoonlijk onderhoud, maar slechts na afloop van het tweede persoonlijke onderhoud, is weinig ernstig te noemen. Indien uw advocaat werkelijk de werking met dubbele vertaling (Malinke - Frans - Nederlands) problematisch zou vinden - in die mate dat dit ervoor zou zorgen dat uw verzoek oàmwille hiervan zou geweigerd worden - kan niet ingezien worden waarom deze dit probleem niet sneller zou signaleren.

Gegeven het geheel aan bovenstaande vaststellingen, heeft u niet aannemelijk kunnen maken dat er in uwen hoofde een 'gegronde vrees voor vervolging' zoals bepaald in de Conventie van Genève, of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, in aanmerking kan worden genomen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over het beroep

2.1. Verzoekschrift

Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 30 juli 2018 een schending aan van:

"- artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna EVRM) ;

- artikel 1A van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, omgezet naar Belgisch recht door de wet van 26 juni 1953 ;

art. 48/3, 48/4 en 48/5 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (gebrek in de motivering) ;

- het algemeen beginsel van voorzichtigheid ;

- het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, van redelijkheid en zorgvuldigheid (afwezigheid van een behoorlijke analyse van het verzoek conform de wettelijke bepalingen en gelet op alle pertinente elementen)".

Verzoeker stelt in zijn verklaringen te volharden waar hij stelt dat hij problemen kende vanwege de rellen die uitbraken tussen sectie 1 en sectie 2 van de partij RPG over het al dan niet aanhouden van de burgemeester.

Verzoeker volhardt evenzeer in zijn verklaringen dat over de rellen wel degelijk bericht werd over de radio.

Verzoekende partij geeft aan niet te weten van de stemming, waardoor verweerder tot het besluit komt dat deze onwetendheid ernstig en fundamenteel afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van het politiek profiel van verzoekende partij aangezien dit de kern van de door hem geopperde feiten in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming raakt. Hij volhardt in zijn verklaringen en beweert dat er geen stemming heeft plaatsgevonden. Het feit dat verzoeker geen weet had van deze vergadering blijkt eveneens uit de door hem gegeven antwoorden gedurende het eerste gehoor op het CGVS (CGVS 1, p. 6). Verzoeker stelt dat uit het gegeven antwoord blijkt dat hij niet had deelgenomen aan een vergadering, waardoor hij geen lidkaart kon verkrijgen. Hij oppert dat dit mogelijks dezelfde vergadering betreft waarnaar de tegenpartij verwijst. Hij voert aan dat hij in ieder geval het voordeel van de twijfel dient te worden toegekend (zie *infra*).

Met betrekking tot de verklaringen van verzoeker waar hij stelt dat iedereen in sectie 2 Oularé steunde en waar de tegenpartij stelt dat hij over objectieve informatie beschikt waaruit blijkt dat slechts 3 van de 56 aanwezige verantwoordelijken voor het aanblijven van de ploeg van 2005 stemden, merkt verzoeker op dat verweerder zelf stelt dat de heer Kerfalla Camara van sectie 2 verklaarde dat hij niet begreep hoe slechts drie personen de bovenhand hebben op wat de rest heeft beslist. Verzoeker stelt dat uit voorgaande zou kunnen worden afgeleid dat er eventueel onenigheid was binnen de top van sectie 2, waarvan hij niet op de hoogte was vermits hij geen weet had van de vergadering, maar dat uiteindelijk het standpunt van sectie 2 dat gebriefd werd naar de achterban was dat de burgemeester moest aanblijven. Verzoeker stelt dat hij er bijgevolg oprecht kon van uitgaan dat sectie 2 algemeen voor het behoud van de burgemeester was.

Wat betreft het moment waarop de macht aan de nieuwe burgemeester werd overgedragen, volhardt verzoekende partij in zijn verklaringen, met name dat dit gebeurd is nadat hij het land al had verlaten.

Verzoeker stelt eveneens te volharden in zijn verklaringen omtrent de problemen die hij zou kennen bij een eventuele terugkeer naar Guinee vanwege het feit dat hij als verantwoordelijke van de rellen, waarbij een dode viel, beschouwd wordt en bijgevolg verantwoordelijk wordt gesteld voor de dood van die persoon.

Hij merkt op dat verweerder heeft nagelaten om volgend element te onderzoeken in het kader van zijn vrees voor vervolging: *“Verzoekende partij stelde namelijk dat hij een vriend heeft, die eveneens lid was van de beweging, die gedood werd toen hij terugkeerde naar Faranah. Zie in deze zin (CGVS 1, p. 3)”*.

Verzoeker meent dat hem het voordeel van de twijfel dient worden toegekend en geeft hiertoe een korte theoretische uiteenzetting.

In ondergeschikte orde vraagt verzoeker hem de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Hij stelt dat artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet de inhoud van de artikelen 2 en 3 van het EVRM weerspiegelt. Verzoeker meent dat zijn terugkeer naar Guinee hem zou blootstellen aan behandelingen die verboden zijn door artikel 3 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

In uiterst ondergeschikte orde betoogt verzoeker dat het CGVS het relaas van verzoekende partij eenzijdig heeft geanalyseerd: de tegenpartij heeft zich slechts op bepaalde zogenaamde ongeloofwaardigheden gebaseerd, zonder evenwel op een afdoende wijze aan te tonen waarom deze verklaringen als ongeloofwaardig beschouwd dienen te worden. Verzoeker vraagt de bestreden beslissing te vernietigen.

Verzoeker vraagt *“De bestreden beslissing te hervormen en dienvolgens:*

- *In hoofdorde, verzoekster de status van vluchteling toe te kennen;*
- *In ondergeschikte orde, verzoekster de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen;*
- *In uiterst ondergeschikte orde, de bestreden beslissingen te vernietigen en het dossier terug te verwijzen naar het CGVS voor bijkomend onderzoek”*.

2.2. Over de gegrondheid van het beroep

2.2.1. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133*). Door de devolutive kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.2.2. Uit de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet en artikel 4, § 1 van de Richtlijn 2011/95/EU volgt dat het in de eerste plaats aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om de nodige relevante elementen te verschaffen om over te kunnen gaan tot een onderzoek van zijn verzoek om internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele basis en hierbij moet onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

2.3. Aangaande de vluchtelingenstatus

2.3.1. Verzoeker verklaarde Guinee te zijn ontvlucht nadat hij problemen met de autoriteiten kreeg ten gevolge van zijn protest tegen de aanstelling van een nieuwe burgemeester in Faranah, Guinee.

2.3.2. Verzoekers verklaringen over de gebeurtenissen die aan de basis van zijn vertrek lagen – de hervelding van de gemeenteraad en de rellen van 30 november 2015 - stemmen niet overeen met de objectieve informatie, toegevoegd aan het administratief dossier. Vooreerst stelt de Raad vast dat de rellen, die volgens verzoeker op 30 november 2015 plaatsvonden, de hele dag duurden waarbij een dode viel en zeven personen werden gearresteerd, nergens zijn terug te vinden in de beschikbare informatie (notities persoonlijk onderhoud van 9 maart 2018, ofwel gehoorverslag (hierna: notities 1), p. 8-9; notities persoonlijk onderhoud van 14 mei 2018 (hierna: notities 2), p. 13-14) en dit niettegenstaande de impasse over het aanstellen van een nieuwe burgemeester in Faranah nauwgezet werd opgevolgd in de pers (zie administratief dossier). Over een brand en een staking in Faranah in diezelfde periode verschenen wel krantenartikelen en ACLED vermeldde in het overzicht van gebeurtenissen in Guinee wel andere protesten ("*Guinee: 52 cases entièrement calcinées à Faranah*" van 26 januari 2016; "*Faranah: la grève générale partiellement suivie dans la ville*" van 15 februari 2016; "*Armed Conflict Location & Event Data Project (ACLEDE), s.d., conflicts 01-11-2015 tot 31-12-2015 Guinee*"). Aldus wordt de waarachtigheid van verzoekers verklaringen aangaande dit incident niet objectief ondersteund en dit niettemin er over andere gebeurtenissen wel bericht wordt. Indien de door verzoeker aangehaalde feiten zich wel degelijk zouden voorgedaan hebben, dan zouden deze redelijkerwijs in de media aan bod gekomen zijn, temeer verzoeker verklaarde dat hij erover hoorde op de radio (notities 2, p. 13).

2.3.3. Verder stelt de Raad vast dat verzoeker helemaal geen weet heeft van de stemming van 11 november 2015 door de twee secties van de RPG over het al dan niet aanblijven van Oularé en zijn ploeg uit 2005 (notities 1, p. 14, p. 20, p. 21), waarbij slechts 3 van de 56 aangewezen verantwoordelijken stemden voor het aanblijven van dezelfde ploeg als 2005 (Guinee Matin "*Faranah: les dessous du non renouvellement de la commune urbaine*" van 11 november 2015). Verzoekers onwetendheid over de stemming is onverzoenbaar met zijn voorgehouden politiek profiel. Zo beweerde hij dat hij een belangrijke rol had binnen zijn sectie en tevens belangrijk was in Faranah (notities 2, p. 7), dat hij de betoging had georganiseerd (notities 2, p. 13) en dat hij één van de leiders op de betoging van 30 november 2015 was (notities 2, p. 15). Indien verzoeker werkelijk een vooraanstaande rol had binnen de RPG in Faranah en uitgenodigd werd voor vergaderingen, dan kan redelijkerwijs worden verwacht dat verzoeker indien al niet (indirect) betrokken was bij de discussie over deze stemming, minstens op de hoogte is van de stemming van 11 november 2015, *quod non*. Gezien zijn onwetendheid kan hieruit geenszins de waarachtigheid van verzoekers politieke activiteiten - die de kern van verzoekers relaas uitmaken - worden afgeleid.

2.3.4. Voorts verklaarde verzoeker dat iedereen in sectie 2 Oularé steunde (notities 1, p. 14, p. 21), terwijl uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat slechts 3 van de 56 verantwoordelijken van beide secties voor het aanblijven van Oularé en zijn ploeg van 2005 stemden (Guinee Matin "*Faranah: les dessous du non renouvellement de la commune urbaine*" van 11 november 2015). Verzoekers politiek profiel en beweerde banden met sectie 2 zijn aldus geheel ongeloofwaardig. Indien verzoeker ook maar enige connectie met sectie 2 had, dan is het geheel redelijk te verwachten dat verzoeker op de hoogte zou zijn van de stemming en van het gegeven dat slechts een minderheid Oularé steunde.

2.3.5. In het verzoekschrift merkt verzoeker op dat verweerder zelf stelt dat de heer Kerfalla Camara van sectie 2 verklaarde dat hij niet begreep hoe slechts drie personen de bovenhand hebben op wat de rest heeft beslist.

Verzoeker betoogt dat uit voorgaande zou kunnen worden afgeleid dat er eventueel onenigheid was binnen de top van sectie 2, waarvan hij niet op de hoogte was vermits hij geen weet had van de vergadering, maar dat uiteindelijk het standpunt van sectie 2 dat gebriefd werd naar de achterban was dat de burgemeester moest aanblijven. De Raad merkt op dat verzoeker eraan voorbijgaat dat, indien hij werkelijk politiek actief zou zijn, hij redelijkerwijs op de hoogte was van deze belangrijke stemming, temeer nu hierover ook bericht werd in de media. Waar hij aanvoert dat het standpunt van sectie 2 dat gebriefd werd naar de achterban was dat de burgemeester moest aanblijven, betreft dit een louter blote bewering die aangezien zijn algehele onwetendheid bezwaarlijk kan overtuigen.

2.3.6. Uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat er op 20 augustus 2015 een akkoord was tussen de regeringspartij RPG en de oppositie, dat vermeldde dat 128 gemeentes (gemeentes met meer dan 10.000 kiezers, waaronder Faranah) in Guinee hun gemeenteraden dienden te herverdelen en dat deze nieuwe gemeenteraden "*délégations spéciales*" worden genoemd. Verzoeker gaf tijdens zijn eerste persoonlijk onderhoud weliswaar aan dat de beslissing om de burgemeester te vervangen van Conakry kwam, maar blijkt van niets te weten wanneer hem gevraagd wordt naar een algemeen politiek akkoord om de gemeenteraden te herverdelen (notities 1, p. 14, p. 19-20). Het gegeven dat verzoeker enerzijds niet weet over een algemeen politiek akkoord, maar anderzijds wel kan aangeven dat deze beslissing van Conakry komt, wijst slechts op gebrekkig ingestudeerde kennis en ondergraaft verder zijn voorgehouden politiek profiel verder. Immers, indien verzoeker werkelijk politiek actief was, is redelijk te verwachten dat hij, gezien hij ook universitaire studies heeft voltooid, hiervan op de hoogte zou zijn. Er kan slechts blijken dat verzoeker niet eens de moeite heeft genomen om in zijn land de berichtgeving over deze politieke ontwikkelingen te volgen.

2.3.7. De vaststelling dat verzoeker tijdens zijn tweede persoonlijk onderhoud opeens de precieze datum van het akkoord van 20 augustus 2015 weet en de betekenis ervan kan uitleggen- terwijl hij tijdens het eerste persoonlijk onderhoud niet afwist van enig akkoord - kan er slechts op wijzen dat verzoeker deze informatie tussen de twee onderhouden heeft opgezocht en ingestudeerd (notities 2, p. 4, p. 9, p.10). Dat verzoeker tijdens zijn tweede persoonlijk onderhoud twee ministeriële besluiten neerlegt, waaruit blijkt dat de gemeenteraden van 128 gemeentes, waaronder Faranah, moeten herverdeeld worden volgens het akkoord van 20 augustus 2015, bevestigt slechts dat hij informatie heeft opgezocht.

2.3.8. Voorts stelde verzoeker tijdens het eerste persoonlijk onderhoud dat de burgemeester en de president van de speciale delegatie in de gemeente Faranah "*niet dezelfde persoon [is], we noemen onze burgemeester burgemeester. Dat is niet hetzelfde, de president is verkozen, de burgemeester ook, dat is niet hetzelfde, we moeten stemmen om hen te verkiezen (...). De burgemeester is verkozen door verkiezingen, en de president van de speciale delegatie van de gemeente Faranah, dat weet ik niet hoe dat gaat.*" (notities 1, p. 13). Verzoekers onwetendheid knelt opnieuw met zijn voorgehouden profiel en hiermee verbonden asielrelaas. Immers, Oularé moest uiteindelijk vervangen worden door een andere burgemeester, die dan de voorzitter (ofwel president) van de speciale delegatie werd genoemd ("*La Délégation Spéciale de Faraneh enfin installée*" van 27 november 2015; "*Faranah : inertie de la commune urbaine face à l'insécurité des biens au marché central*" van 12 november 2015). Het gegeven dat verzoeker in de nota van zijn advocaat van 5 mei 2018 opeens verklaarde dat de burgemeester en president van de speciale delegatie twee verschillende zaken en personen zijn, dat de burgemeester democratisch verkozen is en dat de speciale delegatie daarentegen een politiek akkoord is tussen meerderheid en oppositie om iemand een post toe te wijzen en dat de speciale delegatie zowel leden van de oppositie als van de meerderheid bevat, kan verzoekers onwetendheid ten tijde van het eerste persoonlijk onderhoud niet verschonen. Dergelijke uitgebreide uitleg over de speciale delegatie, neergelegd bij nota van 5 mei 2018 en dus bijna twee maand na het eerste persoonlijk onderhoud, betreft een loutere *post factum* verklaring en kunnen er slechts op wijzen dat verzoeker deze informatie heeft opgezocht. Verder wijst het gegeven dat verzoeker tijdens het tweede interview op het CGVS wel kon zeggen dat de speciale delegatie een politiek akkoord is, dat het om een transitieperiode ging en dat ze niet verkozen zijn, eveneens op ingestudeerde kennis (notities 2, p. 8). Daarnaast dient opgemerkt dat verzoeker zichzelf zelfs tegensprak tijdens het tweede persoonlijk onderhoud. Zo stelde verzoeker eerst dat de macht van die speciale delegatie gelimiteerd is (notities 2, p. 8), waarop gevraagd werd of hij voorbeelden kunt geven van die gelimiteerde macht, waarna verzoeker verklaarde dat hij zijn eerdere verklaring wil annuleren en aangaf dat zij hetzelfde werk doen en dat er geen limieten zijn (notities 2, p. 8). Verzoekers wijzigende verklaringen en ingestudeerde kennis doen afbreuk aan de geloofwaardigheid van zijn asielrelaas.

2.3.9. Voorts stelde verzoeker dat hij Faranah reeds had verlaten toen Mansaré burgemeester werd (notities 1, p. 17, p. 18).

Daargelaten dat verzoeker incoherente verklaringen aflegde aangaande zijn vertrekdatum uit Faranah ("30-12-2015", notities 1, p. 17; "01-12-2015", verklaring DVZ, punt 37; "30 novembre 2015", nota verzoekers raadsman 5 mei 2018), blijkt dat - zelfs indien wordt uitgegaan van verzoekers vroegste vertrekdatum 30 november 2015 - Mansaré en de gemeenteraad reeds werden aangesteld toen verzoeker nog in Faranah was, met name op 27 november 2015 ("*La Délégation Spéciale de Faraneh enfin installée*" van 27 november 2015). Bovendien klopt de chronologie van verzoekers relaas niet. Immers, verzoekers verklaring dat hij op 29 november 2015 samenkwam op de zetel van de partij om te praten over de vervanging van de toenmalige burgemeester Oularé (notities 1, p. 8) klemt met het feit dat de nieuwe burgemeester en gemeenteraad reeds op 27 november 2015 werden aangesteld. Daarnaast sprak verzoeker zichzelf ook nog tegen over de datum van aanstelling van de speciale delegatie. Zo verklaarde hij tijdens het tweede persoonlijk onderhoud dat hij hoorde dat de speciale delegatie aangesteld werd op 25 november, maar dat hij niet aanwezig was, dat hij al gevlucht was en dat zijn probleem de 29^{ste} november was (notities 2, p. 9). De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker incorrecte en wijzigende verklaringen aflegt over het tijdstip van de aanstelling van de speciale delegatie en over zijn vertrek uit Faranah, alsook over de chronologie van de gebeurtenissen. Nochtans kan redelijkerwijs worden verwacht van verzoeker dat hij deze gebeurtenissen eenduidig zou kunnen situeren in de tijd, nu deze in rechtstreeks verband staan met zijn vlucht uit Guinee.

2.3.10. Verder blijkt uit verzoekers verklaringen dat hij de namen van verantwoordelijken uit zijn sectie 2 niet (her)kent. Zo kent hij Kerfalla Camara - een lid van sectie 2 die tegen het behoud van de ploeg van Oularé had gestemd ("*Faranah : les dessous du non renouvellement de la commune urbaine*" van 11 november 2015) - niet (notities 1, p. 15). Evenmin kent hij Yédi Samoura (notities 1, p. 15) - administratief secretaris van sectie 2, die voor het behoud van de ploeg van Oularé had gesteld ("*Faranah : les dessous du non renouvellement de la commune urbaine*" van 11 november 2015). Gevraagd naar de viceburgemeester, antwoordde verzoeker Oularé en voegde hij eraan toe dat hij niet al zijn namen kende (notities 1, p. 18). Uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat Ciré Badjou Oularé viceburgemeester was en dat hij door ziekte vervangen door de tweede viceburgemeester ("*Pas de nouvelle délégation à Faranah: le maire et tous ses conseillers sont du RPG*" van 11 november 2015) - wat verzoeker overigens evenmin vermeldde toen hij gevraagd werd naar de viceburgemeester. Dat verzoeker tijdens het tweede persoonlijk onderhoud dan wel de volledige naam van Ciré Badjou Oularé wist te geven, wijst opnieuw op ingestudeerde kennis (notities 2, p. 7).

2.3.11. De Raad hecht aldus geen geloof aan verzoekers beweerde politiek profiel. De voorgehouden vervolgingsfeiten, die hieruit voortvloeien, zijn dan ook evenmin geloofwaardig. Verzoeker verklaarde immers dat hij ging betogen omdat ze de toenmalige burgemeester gingen afzetten en verzoeker het daarmee niet eens was, waarna hij werd opgepakt (notities 1, p. 8-9). Hij legde uit dat sectie 1 de burgemeester wou afzetten en een nieuwe burgemeester ging zoeken de volgende dag, waarop verzoeker voor de poort van het gemeentehuis ging staan, waarna er een gevecht is uitgebroken op 30 november 2015 (notities 1, p. 8-9). Gezien de informatie toegevoegd aan het administratief dossier vermeldt dat de nieuwe gemeenteraad al op 27 november 2015 geïnstalleerd was, heeft een betoging om te verhinderen dat een nieuwe burgemeester aangesteld zoals verzoeker stelt was dan ook geheel nutteloos. Bovendien zijn verzoekers verklaringen over dat gevecht tussen beide secties en zijn arrestatie hoe dan ook niet geloofwaardig. Zo legde hij tegenstrijdige verklaringen af over de dag waarop het gevecht tussen beide secties plaatsvond - hij verklaarde enerzijds dat deze clash op 30 december 2015 plaatsvond (hierover wordt aangenomen dat verzoeker november bedoelde, gezien hij sprak over de ochtend na 29 november) en anderzijds dat deze clash plaatsvond op 29 november 2015 (notities 1, p. 8; notities 2, p. 9). Bovendien is een clash tussen leden van sectie 2 en sectie 1 niet aannemelijk nu uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat er slechts een minderheid van de verantwoordelijken van sectie 2 Oularé steunde (slechts 3 van de 56 aangewezen verantwoordelijken stemden voor Oularé, "*Faraneh: les dessous du non renouvellement de la commune urbaine*" van 11 november 2015). Verzoeker vermeldde echter helemaal niets over deze minderheid, integendeel. Hij stelde simpelweg en ongenueanceerd dat sectie 2 tegen sectie 1 was: "*personen van sectie 2 waren voor de burgemeester en sectie 1 was tegen de burgemeester (...), sectie 1 begon onze verantwoordelijken van sectie 2 te slaan en wij hebben ons verzet, we begonnen te vechten*" (CGVS 1, p. 8). Voorts kan niet worden ingezien dat iedereen van 9 uur 's morgens tot 16 uur 's middags zou vechten aan één stuk (notities 2, p. 14), temeer de informatie in het administratief dossier vermeldt dat slechts een kleine minderheid van sectie 2 Oularé steunde. Bovendien is niet aannemelijk dat verzoeker helemaal niet dacht aan vluchten, ondanks het feit dat de politie om 11 uur kwam en de gendarmen om 12 à 13 uur (notities 2, p. 14, p. 16). Verzoekers verklaringen getuigen niet van reële situaties.

2.3.12. Waar in het verzoekschrift wordt aangevoerd dat verweerder heeft nagelaten om de dood van zijn vriend en lid van de beweging bij diens terugkeer naar Faranah te onderzoeken, wijst de Raad erop dat de bewijslast inzake de gegrondheid van een verzoek om internationale bescherming in beginsel op de verzoeker om internationale bescherming zelf rust. Het komt bijgevolg in de eerste plaats aan verzoeker toe om aan de hand van een coherent relaas, achtergrondkennis van zijn leefwereld en voor hem relaas relevante elementen de waarachtigheid ervan aannemelijk te maken, wat verzoeker kennelijk heeft nagelaten, gelet op zijn ongeloofwaardige en tegenstrijdige verklaringen. De CGVS heeft bovendien wel degelijk veel nuttige informatie gehanteerd die verzoeker ook zelf had kunnen aanbrengen indien hij in werkelijkheid betrokken was in de politieke situatie in Guinee.

2.3.13. Het door verzoeker bij het CGVS voorgelegde medisch attest van dokter Van Herck, opgesteld op 21 maart 2018, vermeldt dat verzoeker enkele littekens op het lichaam heeft. Een medisch attest is echter geen sluitend bewijs voor de omstandigheden waarin verzoeker zijn verwondingen opliep. De arts doet vaststelling betreffende de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt; rekening houdend met zijn bevindingen kan de arts vermoedens hebben over de oorzaak van de opgelopen verwondingen; hij kan dit onder meer afleiden uit de ernst en de plaats van de verwondingen; desalniettemin moet worden opgemerkt dat een arts nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden kan schetsen waarbij de verwondingen werden opgelopen en verzoekers littekens naar de aard geenszins eenzijdig kunnen opgelopen worden.

2.3.14. Verzoeker legde nog een lidkaart neer van de partij RPG van het jaar 2000 en van het jaar 2010. Het gegeven dat verzoeker lid was van de RPG in het jaar 2000 en 2010 kan echter niet aantonen dat de door verzoeker voorgehouden vervolgingsfeiten waarachtig zijn. Integendeel, verzoeker verklaarde tijdens het interview voor de DVZ dat hij geen bewijs heeft dat hij militant was van de partij gezien militanten geen lidkaart ontvangen (vragenlijst CGVS, vraag 3.3). Bovendien werd aan verzoeker uitdrukkelijk gevraagd of er een verband was tussen het feit dat hij lid was van deze partij en het feit dat verzoeker Guinee verlaten heeft, waar verzoeker ondubbelzinnig "NEEN" op antwoordde (vragenlijst CGVS, vraag 3.3).

2.3.15. De twee door verzoeker voorgelegde documenten over ministeriële besluiten, met de leden van de gemeenteraad van Faranah erin vermeld, en de neergelegde nota van 5 mei 2018 van verzoekers advocaat met opmerkingen over het eerste interview op het CGVS, werden hierboven reeds besproken.

2.3.16. Wat betreft de opmerking van verzoekers advocaat dat er soms veel woorden nodig waren om op een idee te komen, dat er met twee talen wordt gewerkt omdat de tolk de taal van de procedure niet spreekt en dat er hierdoor misschien een slechte beslissing zal volgen (notities 2, p. 26), dient opgemerkt te worden dat uit de verslagen van zowel het eerste als het tweede persoonlijk onderhoud, duidelijk blijkt dat verzoeker de aan hem gestelde vragen begreep, en deze beantwoordde. Waar er eventueel verwarring of onbegrip was, werd de vraag steeds herhaald, om zich ervan te verzekeren dat verzoeker alles goed begreep en goed begrepen werd. Bovendien werd geen enkel concreet voorbeeld aangehaald en kan verwacht worden dat een universitair student een vertaald gesprek kan volgen.

2.3.17. Verzoeker beperkt zich in zijn verzoekschrift aldus tot het herhalen van en volharden in het asielrelaas, het tegenspreken van de motieven en de conclusies van de bestreden beslissing, het geven van gefabriceerde *post-factum* verklaringen, het formuleren van boute beweringen en het maken van persoonlijke vergoelijkningen en excuses, maar laat na concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren.

2.3.18. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

2.4. Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.4.1. Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

2.4.2. Verzoeker voert tevens geen concrete elementen aan waarmee aannemelijk wordt gemaakt dat hij in geval van een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, noch beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen over algemeen bekende informatie waaruit dergelijk risico blijkt.

2.5. In de mate dat verzoeker aanvoert dat artikelen 2 en 3 van het EVRM worden geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal en derhalve ook van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in onderhavige procedure beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.6. Er wordt geen gegrond middel aangevoerd.

2.6.1. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoot.

2.6.2. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien december tweeduizend achttien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. DECLERCK